



جلد ہفتم  
فقہ و احکام شد علی لشیطن من الف غبار  
الحمد لله والمنة کہ

# فتاویٰ حبیب ترجمہ فتاویٰ عالمگیری

مترجمہ

علامہ مولانا سید امیر علی مرحوم علی اشد مقامہ

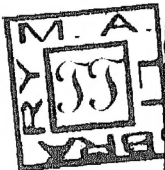
مؤلف

تفسیر مواہب الرحمن و عین التہجد وغیرہ

باتمام کیسری داسیٹھ پرنٹرز

۱۹۳۲ء

مطبع  
نولکشور کھنویں طبع ہوا





Book no, not  
mentioned.

142309

# فہرست ابواب و فصول کتاب فی ہندیہ ترجمہ فتاویٰ عالمگیری

## جلد ہفتم

۱۶۷  
۷۵

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۶	و انواع و حکم کے بیان میں۔	۲	کتاب الوو لیتہ
۵۱	دوسرا باب ان الفاظ کے بیان میں جن سے عاریت منعقد ہوتی ہے اور جن سے عین منعقد ہوتی ہے	۴	باب اول ایداع و ودیعت کی تفسیر و رویت کے رکن و شرائط و حکم کے بیان میں۔
۵۲	تیسرا باب ان فقرات کے بیان میں جن کا مستعیر سے مستعار میں الگ ہوتا ہے۔	۴	دوسرا باب و ودیعت کی حفاظت غیر کے ہاتھ میں کر دینے کے بیان میں۔
۵۳	چوتھا باب مستعیر کے خلاف کر نیکے احکام میں۔	۴	تیسرا باب کن شرطوں کا و ودیعت میں اعتبار واجب ہے اور کن کا نہیں۔
۵۴	پانچواں باب عاریت کے ضائع کر دینے اور جس کا مستعیر ضامن ہوتا ہو اور جس کا نہیں ہوتا ہے۔	۵	چوتھا باب جن صورتوں میں و ودیعت کا ضائع کرنا لازم آتا ہو اور جن صورتوں سے ضمان آتی ہے۔
۵۵	چھٹا باب عاریت واپس کر دینے کے بیان میں	۹	پانچواں باب تحمیل و ودیعت کے بیان میں۔
۶۲	ساتواں باب عاریت کے واپس لانگے اور حوالہ عاریت واپس لینے کا مانع ہوتا ہو اسکے بیان میں	۲۳	چھٹا باب و ودیعت طلب کرنے اور غیر کو دینے کا حکم کر نیکے بیان میں
۶۳	آٹھواں باب عاریت میں اتحالات واقع ہونے اور اس میں گواہی کے بیان میں۔	۲۸	ساتواں باب و ودیعت واپس کر نیکے بیان میں
۶۸	نواں باب متفرقات میں	۳۲	آٹھواں باب ان صورتوں کے بیان میں جن میں مودعہ متصرف ایک سے زیادہ ہوں
۷۱	کتاب المبتدئ	۳۳	نواں باب و ودیعت میں اتحالات واقع کر نیکے بیان میں
۷۲	پہلا باب ہبہ کی تفسیر و رکن و شرائط و انواع و حکم کے بیان میں	۴۲	دسواں باب متفرقات میں۔
۷۶	دوسرا باب جن صورتوں میں ہبہ جائز ہے اور جن میں نہیں جائز ہے۔	۴۹	کتاب العاریتہ
۸۵	تیسرا باب تحمیل کے متعلق مسائل کے بیان میں		پہلا باب عاریت کی تفسیر شرعی اور رکن و شرائط

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۹۱	ایکے اجارہ دینے کے بیان میں	۹۱	چوتھا باب قرضدار کو قرضہ ہبہ کرنے کے بیان میں
۹۳	اٹھواں باب بخیر لفظ کے اجارہ منعقد ہونے کا بیان۔	۹۳	پانچواں باب ہبہ سے رجوع کرنے کے بیان میں
۱۰۲	نواں باب ان صورتوں کے بیان میں جنہیں اس معنی پر حکم دیا جاتا ہے کہ اجیر نے کلام سے فراغت کر کے مستاجر کے سپرد کر دیا۔	۱۰۲	چھٹا باب نابالغ کے واسطے ہبہ کرنے کے بیان میں
۱۱۸	دسواں باب دودھ پلانے والی کو اجارہ لینے کے بیان میں۔	۱۰۹	ساتواں باب ہبہ میں عوض لینے کے بیان میں
۱۲۲	گیارہواں باب خدمت کی واسطے اجارہ لینے کے بیان میں۔	۱۱۳	آٹھواں باب ہبہ کرنے میں شرط لگانے کے بیان میں
۱۲۶	بارہواں باب تسلیم اجارہ کی صفت کے بیان میں۔	۱۱۸	نواں باب دھبہ اور مہربوبہ میں اختلاف اور اس میں گواہی دینے کے بیان میں۔
۱۲۶	تیرہواں باب ان مسائل کے بیان میں جو کرایہ کی چیز مالک کو واپس کرنے سے متعلق ہیں۔	۱۲۲	دسواں باب مریض کے ہبہ کے بیان میں۔
۱۲۶	چودھواں باب اجارہ کے صحیح ہوجانے کے بعد اسکی تجدید اور آئین زیادتی کرنے کے بیان میں۔	۱۲۶	گیارہواں باب متفرقات میں۔
۱۲۶	پندرہواں باب ان اجارات کے بیان میں جو جائز ہیں اور جو جائز نہیں۔	۱۲۶	بارہواں باب مدقہ کے بیان میں۔
۱۲۶	میسلی فصل ان اجارات میں جن میں عقد فاسد ہوتا ہے۔	۱۲۶	کتاب الاجارۃ
۱۲۶	دوسری فصل ان صورتوں کے بیان میں جن میں شرط کی وجہ سے عقد فاسد ہوتا ہے۔	۱۳۹	پہلا باب اجارہ کی تفسیر اسکے رکن والفاظ و شرائط و ہتمام و حکم و اجارہ کے انعقاد کی کیفیت و صفت کے بیان میں
۱۲۶	تیسری فصل تفسیر الطحان یا جو اس کے معنی میں ہیں ان اجارات کے بیان میں	۱۴۶	دوسرا باب اجرت کب واجب ہوتی ہو اور اسکے متعلق مالک وغیرہ کے بیان میں۔
		۱۵۲	تیسرا باب ان اوقات کے بیان میں جنہیں اجارہ واقع ہوتا ہے۔
		۱۵۵	چوتھا باب اجیر کو اجرت میں تصرف کرنے کے بیان میں۔
		۱۵۹	پانچواں باب اجارہ میں خیال و غیر شرط لگانے کے بیان میں۔
		۱۶۲	چھٹا باب ایک پر دو شرطوں میں سے یا دو شرطوں یا زیادہ پر اجارہ واقع ہونے کے بیان میں
			ساتواں باب مستاجر نے جو چیز اجارہ لی ہے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۸۹	دوسری فصل اجرت میں عیب پائے جانے میں موجب اور مستاجر کے اختلاف کے بیان میں	۲۱۶	جو تھی فصل اُن مورثوں کے بیان میں جنہیں اجارہ اس باعث سے فاسد ہوتا ہے کہ اجارہ کی چیز دوسرے کے کام میں پھنسی ہوئی ہو۔
۳۰۲	پچیسواں باب سواری کے جانور دن کو پوری کے واسطے کرایہ لینے کے بیان میں	۲۱۸	سوٹھوان باب اجارہ میں شروع ہونے کے احکام میں۔
۳۰۴	تیسواں باب اجارہ میں خلاف کرنے اور ضائع و تلف وغیرہ ہونے سے ضمان لائے گئے مسائل کے بیان میں۔	۳۳۰	فصل متفرقات کے بیان میں۔
۳۲۹	اٹھاسواں باب اجیر خاص و اجیر مشترک کے بیان میں۔	۲۲۲	سترھواں باب۔ جو مستاجر پر واجب ہے اور جو موجب پر واجب ہے اُس کے بیان میں
۳۵۶	پہلی فصل اجیر خاص اور اجیر خاص مشترک میں فرق اور دونوں کے احکام کے بیان میں	۲۳۵	فصل تونخ بھی سی یا ب سے متصل ہیں۔
۳۵۶	دوسری فصل متفرقات کے بیان میں۔	۲۳۸	اٹھارہواں باب اُس چیز کے اجارہ کے بیان میں جو باہم دو شرکوں کے درمیان مشترک
۳۵۸	تیسواں باب اجارہ میں وکیل مقرر کر تیکے بیان میں۔	۲۴۰	انیسواں باب عذر کی وجہ سے اجارہ فسخ ہو جانیکے بیان میں۔
۳۵۹	بیسواں باب اجارہ طویلہ مرمومہ بخارا کے بیان میں۔	۲۵۷	میسواں باب کپڑے اور قناع و زین و خیمہ وغیرہ ایسی چیزوں کے اجارہ کے بیان میں
۳۶۲	اکتیسواں باب کوئی کام کار گیر سے ہوا نہ یا کسی کام کے ٹھیکہ کے بیان میں۔	۲۶۳	اکیسواں باب ایسے اجارہ کے بیان میں جن میں معذور علیہ سپر کر دینا نہ پایا جائے
۳۶۲	بیسواں باب متفرقات میں۔	۲۶۷	ایسواں باب اُن تصرفات کے بیان میں جس سے مستاجر کو روکا جاتا ہے۔
۳۹۶	کتاب المکاتب	۲۶۷	تیسواں باب حمام اور چکی کے اجارہ لینے کے بیان میں۔
۴۰۱	پہلا باب کتابت کی ضرورت و شرائط و احکام کے بیان میں	۲۷۷	چوبیسواں باب اجرت اور حقوق علیہ کی کفالت کے بیان میں
۴۰۱	دوسرا باب کتابت فاسد کے بیان میں	۲۷۸	پچیسواں باب دونوں گواہوں میں اور جو مستاجر میں اختلاف واقع ہونیکے بیان میں۔
۴۰۶	تیسرا باب جو فعال مکاتب کہ سکتا ہے اور جو نہیں کر سکتا ہے اُن کے بیان میں۔	۲۷۸	پہلی فصل بدل یا میل میں موجب و مستاجر کے درمیان اختلاف واقع ہونیکے بیان میں۔
	چوتھا باب مکاتب کے اپنے قریب یا زوجہ غیر		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۱۲	دوسری فصل مستحقین دلا اور اس کے لمحات کے بیان میں۔	۴۱۲	کے خریدنی کے بیان میں۔
۴۱۱	تیسرا باب متفرقات میں۔	۴۱۵	پانچواں باب مولی سے مکاتبہ باندی کے بچہ ہونے اور مولی کا اپنی ام ولد و مدبر کو مکاتبہ کرنے وغیرہ کے بیان میں۔
۴۱۴	کتاب الاکراہ	۴۱۵	چھٹا باب اجنبی ہا کسی غلام کی طرف سے عقد کتابت قرار دینے کے بیان میں
۴۲۱	پہلا باب۔ اکراہ کی تفسیر شرعی والواع وشرط و حکم اور بعض مسائل کے بیان میں	۴۲۱	ساتواں باب غلام مشترک کے مکاتبہ کرنے کے بیان میں۔
۴۲۲	دوسرا باب ان امور کے بیان میں جیسا کہ نا شخص مجبور کر وہ شدہ کو حلال ہو اور نہ جگہ نہیں	۴۲۲	آٹھواں باب مکاتبہ کے عاجز ہونے اور مکاتبہ اور مولی کے مر جائیکے بیان میں۔
۴۲۳	تیسرا باب۔ عفو و تلخیص کے مسائل کے بیان میں	۴۳۹	نواں باب متفرقات میں
۴۱۰	چوتھا باب۔ متفرقات کے بیان میں	۴۵۲	کتاب الولاء
۵۱۶	کتاب الحجر	۴۵۲	پہلا باب دلا و عتاقہ کے احکام میں
۵۱۷	پہلا باب حجر کی تفسیر و اسباب و مسائل متفق علیہا کے بیان میں۔	۴۵۵	پہلی فصل اس کے سبب و شرائط و صفت و حکم میں
۵۱۸	دوسرا باب حجر الفساد کے بیان میں۔	۴۵۸	دوسری فصل مستحقین دلا اور اس کے لمحات کے بیان میں۔
۵۳۱	پہلی فصل مسائل مختلف کے بیان میں	۴۶۸	دوسرا باب دلا و مولا کے بیان میں
۵۳۲	دوسری فصل حد بلوغ کی پہچان کے بیان میں	۴۶۸	پہلی فصل اس کے ثبوت کے سبب و شرائط و حکم و صفت و سبب و صفت و حکم کے بیان میں
	تیسرا باب بسبب قرضہ کے حجر واقع ہونے کے بیان میں۔		





کتابت الوصیت

22449

۱۷  
لے دینے والا اسلئے دینے والی ہے

دینے کا اختیار ہے لیکن جو لڑکا مجبور ہو گا یعنی تصرف ممنوع ہو تو اسکا ودیعت قبول کرنا صحیح نہیں ہے ایسے ہی مستوع کی آزادی بھی عقد ودیعت صحیح ہونے کے واسطے شرط نہیں ہے تھے کہ غلام باذن سے قبول صحیح ہے اور احکام ودیعت کے اس پر مترتب ہونگے لیکن غلام مجبور سے قبول صحیح نہیں ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور حکم ودیعت کا یہ ہے کہ مستودع پر ودیعت کا حفظ واجب ہے اور مال اس کے پاس امانت ہو جاتا ہے اور مالک کے طلب کرنے کے وقت واپس دینا اس پر واجب ہے کہ ذاتی اشیاء اور جو چیز ودیعت سے دوسرے کو ودیعت نہیں دیکھتی ہے اور نہ عاریت پر دیکھتی ہے اور نہ اجرت پر دیکھتی ہے اور نہ زمین کی جاتی ہے اور اگر مستودع نے انہیں سے کوئی فعل کیا تو وہ ودیعت کا ضامن ہو جائیگا یہ بھرا لاتی ہیں ہے ایک شخص کے پاس کوئی چیز بلا حکم اس کے رکھ دی اور وہ ضائع ہو گئی تو وہ ضامن ہو گا کیونکہ اس نے حفاظت کا التزام نہیں کیا ہے اور اگر کسی کے پاس کوئی چیز رکھ دی اور کہا کہ اسکو دیکھ رہنا اس نے چلا کر کہا کہ میں اسکی حفاظت نہیں کروں گا۔ اور وہ ضائع ہو گئی تو محیط میں ہے کہ وہ ضامن ہو گا کیونکہ اس نے حفاظت کا التزام نہیں کیا تھا یہ چیز کروری میں ہے۔ اگر ایک شخص مجلس میں سے اٹھا اور اپنی کتاب یا کچھ اسباب چھوڑ دیا تو باقی لوگ مستودع ہونگے یہاں تک کہ اگر سب چھوڑ دی اور وہ تلف ہو گئی تو سب ضامن ہونگے کیونکہ سب نگہبان تھے اور اگر ایک ایک کر کے سب اٹھ گئے تو کچھ شخص پر ضمان آویگی کیونکہ وہی حفاظت کے واسطے متعین ہو گیا تھا یہ محیط سرخی میں ہے اگر کوئی شخص اپنی دوکان کا دروازہ کھلا چھوڑ گیا اور جو لوگ بیٹھے تھے ایک ایک کر کے اٹھ گئے پھر کچھ مال اٹھ گیا تو پچھلا شخص ضامن ہو گا یہ ملقط میں ہے ایک شخص کے ہاتھ میں ایک کپڑا ہے دوسرے نے کہا کہ یہ درانچھے دے اس نے دیدیا تو بطور ودیعت کے ہو گا یہ ظہیر یہ میں ہے فتاویٰ الہیہ میں ہے کہ ایک شخص اپنے گھوڑے سمیت سراسر میں گیا اور بٹھیا رہے سے کہا کہ میں اسکو کہاں باندھوں اس نے کہا کہ وہاں پس بٹھیا رہے نے باندھ دیا اور وہ شخص کہیں چلا گیا پھر واپس آیا تو اپنا گھوڑا نہ پایا اور بٹھیا رہے نے کہا کہ تیرا ساتھی گھوڑے کو پانی پلانے کے لیے لیگیا تھا حالانکہ اسکا کوئی ساتھی نہ تھا تو بٹھیا رہا ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے اگر کوئی شخص حمام میں گیا اور حمام والے سے کہا کہ میں اپنے کپڑے کہاں رکھوں اور حمامی نے کہا کہ وہاں رکھ دے اس نے رکھ دیے اور حمام میں داخل ہوا پھر حمام سے ایک شخص نکلا اور اس کے کپڑے لے گیا تو حمام والا ضامن ہو گا اور اگر کپڑوں کو حمام والے کی نگاہ کے روبرو رکھ دیا اور کچھ نہ کہا اور باقی مسئلہ حالہ ہے پس اگر حمام میں کوئی تباہی یعنی جامہ دار یعنی کپڑوں کا حفاظت کرنے والا نہ تھا تو حمام والا ضامن ہو گا اور اگر اسکا کوئی جامہ دار جو اور وہ حاضر ہو تو ضامن اسی پر ہوگی حمام والے پر ہوگی لیکن اگر صرح حمام والے پر حفاظت کرنی مقرر کر دی مثلاً یوں کہا کہ کپڑے کہاں رکھوں تو اس صورت میں اسی حمام والے پر ضمان واجب ہوگی اگرچہ حمام کا کوئی جامہ دار نہ ہو اور وہ حاضر ہو یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اگر جامہ دار غائب ہو اور اس شخص نے حمام والے کے سامنے نگاہ کے روبرو کپڑے چھوڑ دیے تو حفاظت صاحب حمام پر ہے اس وقت تضییع سے حمام والا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص حمام میں گیا اور کپڑے رکھ دیے اس نے قولہ وجبت حتیٰ کہ اگر طلب کرنے پر نہ ہو تو فوراً ضامن ہو جائیگا پھر اگر اقرار کرے تو بھی ضمان سے بری ہو گا جس تک مالک کے شہرہ کرے اس کے



اور جام والا حاضر ہے پھر ایک شخص جام سے نکلا اور کپڑے پہن لیے اور جام والے کو یہ معلوم نہوا کہ یہ کپڑے اُسکے ہیں یا دوسرے  
کے ہیں پھر کپڑوں کا مالک نکلا اور کہا کہ یہ میرے کپڑے نہیں ہیں اور جام والے نے کہا کہ ایک شخص جام سے نکلا اور وہ  
کپڑے پہن گیا اور مجھے گمان ہوا کہ اسی کے ہیں تو جام والا ضامن ہو گا کیونکہ اُس نے حفاظت چھوڑ دی یہ عزائمہ المقتنین  
ہیں ہو۔ فتاویٰ ابواللیث کی کتاب انصاف میں ہے کہ ایک شخص جام میں گیا اور اپنے کپڑے جام والے کی نگاہ سے  
رہو بروکھ دیے پھر نکلا اور جام والے کو سوتا پایا اور حال یہ ہوا کہ کپڑے چوری کئے پس اگر وہ بیٹھے بیٹھے سو گیا ہے تو ضامن  
نہو گا اور اگر اس نے اپنا پہلو زمین پر رکھا ہے تو ضامن ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اور مجموع النوازل میں ہے کہ ایک عورت  
جام کی طرف نکلی اور لٹا ایک نابالغہ کو دیا کہ یہ میری بیٹی کو دیدے اور وہ جام میں موجود تھی پھر جب وہ نابالغہ  
اُسکے پاس لے گئی تو اُسکی بیٹی نے اُس نابالغہ سے کہا کہ اُسکو بانی سے بھر کر میرے پاس لاؤںے بھرا اور وہ لٹ گیا  
پس اگر بیٹی اپنی ماں کے عیال میں ہو تو ضامن نہو گی اور اگر اپنے شوہر کے گھر میں ہو پس اگر ماں نے اُسکو  
حارثت دیا ہے تو بھی ضامن نہو گی اسی طرح اگر اُس نابالغہ سے کہا ہو کہ میرے سر پر اسی سے پانی ڈال دے  
تو بھی یہی حکم ہے اور اگر ماں نے اُسکے پاس حفاظت کے واسطے بھیجا ہے تو بیٹی ضامن ہو گی اگر اُسکو اپنی نظر سے  
غائب کیا یہ خلاصہ میں ہے۔

دوسرا باب۔ ودیعت کی حفاظت غیر کے ہاتھ میں کر دینے کے بیان میں مستودع کو اختیار ہے کہ ودیعت ایسے  
شخص کو دیدے جو اُسکے عیال میں سے ہو خواہ جسکو دی ہے وہ اُسکی چوری ہو یا بیٹھا بیٹھی ہو یا والدین ہوں بشرطیکہ  
وہ شخص ایسا متم نہو کہ اُس سے ودیعت پر خون کیا جاوے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور ابو بکر نے فرمایا کہ  
اُسکے عیال کو جو مذکور ہوئے یہ اختیار ہے کہ ایسے شخص کو دیدیں جو اُسکے عیال میں سے ہو یہ وجہ کروری میں ہے  
اور اس حکم میں عیال میں وہ شمار ہوتا ہے جو مستودع کے ساتھ رہتا ہو خواہ نفقہ میں ساتھ ہو یا نہ ہو یہ فتاویٰ  
صغریٰ میں ہو۔ اور ایسا ہی فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اس باب میں ساکنہ یعنی باہم ساتھ سکونت کرنے کا  
اعتبار ہے لیکن جو ردنا بالغ بیٹے و غلام میں یہ ہے کہ اگر نابالغ بیٹا اُسکے عیال میں نہو اور اُسکو ودیعت حفظ کے واسطے  
دیدے تو ضامن نہو گا لیکن یہ ہے کہ وہ نابالغ حفاظت کرنے پر قادر ہو اور جو ردنا اگر دوسرے محلہ میں رہتی ہو اور  
شوہر دوسرے محلہ میں ہو اور شوہر اُسکو نفقہ بھی نہ دیتا ہو اور شوہر نے ودیعت اُسکو دیدی تو ضامن نہو گا اور غلام  
اگر اُسکے عیال میں نہو تو بمنزلہ نابالغ بیٹے کے ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اور مستودع نے اگر ودیعت اپنے غلام یا اجیر کو  
جو ماہواری یا مسالانہ پر مقرر ہے حالانکہ اُسکے ساتھ رہتا ہے یا بالغ بیٹے کو جو اُسکے عیال میں ہے یا اپنے باپ کو  
جو اُسکے عیال میں ہے دیدی تو ضامن نہو گا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ اور بالغ بیٹا اگر اُسکے عیال میں نہو اور اُسکو  
ودیعت دیدی اور ضائع ہو گئی تو ضامن ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اور والدین کا حکم مثل باطنی کے ہے حتیٰ کہ یہ بھی جو رس ہے کہ  
والدین اُسکے عیال میں ہوں پس اگر اُسکے عیال میں ہوں تو ودیعت دینا جائز ہے یہ خلاصہ سے لیا ہے اور یہ  
نہو تو ضامن ہو گا جیکہ حلیہ وارہان نہو ۱۲۰۰ سے تو عیال میں اُسکے ساتھ رہتی ہو ۱۱۰۰ سے تو غیر رہتی ہو یعنی جہت خلاف ہونے کے لیے ضرور ہی حتیٰ کہ

۱۰۰ اگر عیال نہ ہوں یعنی ساتھ ساکن نہ ہوں تو اگر ودیعت دینا جائز نہیں ہوگا۔

جو مذکور ہوا اسوقت سے کہ مودع نے ودیعت دیکر مستودع کو منع نہ کیا ہو کہ اپنے عیال کو نہ دینا اور اگر اسے منع کیا اور پھر اسے کسی کو اپنے عیال میں سے دیدی اور ودیعت ضائع ہوئی تو دیکھا جائیگا کہ اگر مستودع کو عیال کو دینے کی مجبوری نہ تھی بلکہ اسکی حفاظت کی کوئی راہ نکلتی تھی تو ضامن ہوگا اور اگر عیال کو دینے کو مجبور ہو گیا اور ضرورت واقع تھی تو ضامن نہ ہوگا مثلاً ایک شخص نے دوسرے کو ایک چوپایہ ودیعت دیا اور منع کر دیا کہ اپنی عورت کو حفاظت کے واسطے نہ دینا اور شوہر مجبور ہوا اسے عورت کو دیدیا اور وہ ضائع ہوا تو شوہر یعنی مستودع ضامن نہ ہوگا یہ ضرورت میں ہے۔ اور اگر کسی اجر خوار کو یعنی جسکو ماہواری نفقہ دیتا ہے اور وہ شخص اس کے ساتھ سکونت نہیں رکھتا ہے یا ایسے اجیر کو جو روزانہ برکام کرتا ہے ودیعت سپرد کی تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔ امام قمر تاشی دامام حلوائی نے امام محمد سے ذکر کیا ہے کہ مستودع نے ودیعت اپنے دیل کو دیدی حالانکہ وہ اس کے عیال میں نہیں ہے یا کسی اپنے امین کو جس پر اپنے مال کا اعتبار کرتا ہے ودیعت دی حالانکہ وہ اس کے عیال میں نہیں ہے تو ضامن نہ ہوگا کیونکہ جب اس پر مستودع کو اپنے مال کا وثوق ہے تو ایسا ہی ودیعت کا بھی حکم ہے پھر فرمایا کہ اسی پر فتویٰ ہے کہ ذانی النہایہ ایک بازاری دکاندار دکان سے نماز کے واسطے اٹھ گیا اور دکان میں ودیعت تھی وہ ضائع ہو گئی تو دکاندار ضامن نہ ہوگا کیونکہ اسے پڑوسیوں پر حفاظت چھوڑی اس لیے کہ یہ شخص ضائع کر دیتے والا قرار نہ دیا جائیگا اور یہ بھی نہیں ہے کہ اس فعل سے اسے پڑوسیوں کو ودیعت کا ایداع کیا ہے بلکہ وہ خود ہی حفاظت کرنے والا رہا اور دکان اسکی محراب سے کہ اسی میں حفاظت ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ودیعت کسی شریک مفاد میں یا شریک عنان یا غلام یا ذون یا ایسے غلام کو جسکو منزل سے جدا کر دیا ہے دیدی اور ضائع ہو گئی تو ضامن نہ ہوگا اسی طرح اگر دوسرا شریک ہون اور ایک کو ودیعت دی اسے اپنے کیسہ یا صندوق میں رکھی اور شریک کو اسکی حفاظت کا حکم کیا اسے کیسہ اٹھالیا پھر وہ ودیعت ضائع ہو گئی تو ضامن نہ ہوگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر کسی شخص کی دو جہزہ ہوں اور ہر ایک جہزہ کا ایک ایک لڑکا دوسرے شہر سے ہے وہ ساتھ رہتا ہے تو وہ دونوں بھی عیال میں داخل ہیں انکو ودیعت دینے سے اگر ضائع ہو جاوے تو ضامن نہ ہوگا یہ ظہیر یہ میں ہے نہ مستودع کو اگر ودیعت کے ڈوب جانے کا خوف ہوا اسے دوسری کشتی میں منتقل کر دی تو ضامن نہ ہوگا یہ سراجیہ میں ہے اور اگر ضرورت کے وقت مثلاً اس کے گھر میں آگ لگی اور خوف ہوا کہ ودیعت جل جاوے گی یا ودیعت کشتی میں تھی اس کے ڈوبنے کی حالت طاری ہوئی یا ڈاکو چور نکلے اور اسکو خوف ہوا اور ودیعت اپنے ہاتھ سے نکال کر دوسرے کو دیدی تو ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام خواہن زادہ نے فرمایا کہ اگر آگ لگی اور اس نے اکثر گھر کو گھیر لیا اسوقت اس نے ودیعت کسی پڑوسی کو دی تو ضامن نہ ہوگا اور اگر یہ حالت نہ ہو چکی ہو تو ضامن ہوگا اور یہ شرط اکثر کی جو فتاویٰ میں لگائی گئی ہے اسی وافر سے یعنی حق سے فی نفسہ اور مودع کے حق کا لحاظ سے یہ عتابیہ میں ہے۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ اس نے بضرورت دوسرے کو دیدی ہو

لے دہم تاکہ پڑوسیوں سے استحقاق ودیعت جائز نہیں کیونکہ شرط وقت ہے اس دہ ضامن ہو جائیگا لہذا اس فقرے سے یہ دہم منع کر دیا ۱۲۶

اور اگر بلا ضرورت دیدی اور دوسرے کے پاس تلف ہوئی پس اگر پہلے مستودع کے دوسرے سے جدا ہونے سے پہلے تلف ہوئی ہے تو بلا اختلاف دونوں میں سے کسی پر ضمان نہ آوے گی اور اگر مستودع اُس دوسرے سے جدا ہو گیا پھر وہ تلف ہوئی تو بلا اختلاف مستودع اول ضامن ہے اور دوسرے کے ضامن ہونے میں اختلاف ہے صاحبین رو کے نزدیک ضامن ہوگا اور امام اعظم کے نزدیک ضامن نہ ہوگا کذا فی المحیط پس اگر مودع نے اول سے ضمان لی تو وہ دوسرے سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر دوسرے سے ضمان لی تو وہ پہلے سے واپس لیگا کذا فی الضمرات اور اگر دوسرے نے ودیعت کو خود تلف کر دیا تو بالاجل ع ضامن ہوگا اور مودع کو اختیار ہے چاہے پہلے شخص سے ضمان لے یا دوسرے سے ضمان لے پس اگر اول سے ضمان لی تو وہ دوسرے سے پھر لیگا اور اگر دوسرے سے ضمان لی تو وہ اول سے نہیں لے سکتا ہے یہ سراج الوہاج میں ہے اور اگر مستودع نے دعویٰ کیا کہ میں نے ودیعت بسبب ضرورت کے دوسرے کو دی تھی مثلاً گھر میں آگ لگ جانے کا دعویٰ کیا تو امام ابو یوسف کے نزدیک بدون گواہی اسکی تصدیق نہ ہوگی اور یہی قیاس قول امام اعظم ہے اسکو قدوری نے ذکر کیا ہے کذا فی الظہیر اور زاد المعاد میں ہے کہ یہی صحیح ہے کذا فی التاتارخانیہ اور منتقی میں مذکور ہے کہ اگر یہ بات معلوم ہو کہ اسکا گھر بھی جل گیا ہے تو اسکا قول قبول ہوگا اور اگر نہ معلوم ہو تو بدوین گواہوں کے قبول نہ ہوگا یہ محیط میں ہے اور اسیر اللہ کا اجماع ہے کہ صاحب کامستودع ضامن ہوتا ہے اگر ودیعت اس کے پاس تلف ہو جائے اور مقصود منہ کو اختیار ہو تا ہے کہ چاہے غاصب کے ضمان لے اور وہ مستودع سے پھر نہ سکے گا اور چاہے مستودع سے ضمان لے اور وہ بقدر ضمان کے غاصب سے واپس لیگا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ قال فی الجامع الکبیر اگر کسی غلام مجبور کو ودیعت دی اُسے دوسرے غلام مجبور کے پاس رکھ دی اور تلف ہو گئی تو امام اعظم کے نزدیک اول سے بعد عتق کے ضمان لے سکتا ہے۔ یہ دوسرے سے فی الحال لے سکتا ہے اور اصح یہ ہے کہ امام رو کے نزدیک دوسرا کبھی ضامن نہ ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک اسکو اختیار ہو کہ دونوں میں سے جس سے چاہے فی الحال ضمان لے اگر اول میں عتق ظاہر ہو اور اگر کبھی تیسرے کے پاس کہ وہ بھی مجبور ہے ودیعت رکھی تو امام اعظم کے نزدیک اول وثالث ضامن نہ ہوگا اور اسکو اختیار ہے کہ دوسرے سے فی الحال ضمان لے اور امام ابو یوسف کے نزدیک اسکو اختیار ہے کہ تینوں میں سے جس سے چاہے فی الحال ضمان لے یہ نیا بیع میں ہو مستودع نے اگر اپنی عورت کے پاس ودیعت رکھی پھر اسکو طلاق دیدی اور اسکی عدت گذر گئی اور اُس نے ودیعت واپس نہیں لی اور وہ اس کے پاس تلف ہو گئی تو بعض متاخرین نے فرمایا کہ ضامن ہوگا کیونکہ اس پر واپس کر لینا واجب تھا چنانچہ امام محمد نے اصل میں فرمایا کہ اگر مستودع کے گھر میں آگ لگی اُس نے ودیعت کسی اجنبی کو دیدی تو ضامن نہ ہوگا پھر اگر فارغ ہو کر اجنبی کے پاس سے واپس نہ کر لی یہاں تک کہ تلف ہو گئی تو ضامن ہوگا ایسا ہی حکم چارے اس مسئلہ میں ہے اور ایسا ہی صاحب محیط نے حکم دیا ہے اور امام قاضیان نے فرمایا کہ ضامن نہ ہوگا یہ فضول عمادیہ میں ہے اور تجربہ دین میں ہے کہ اگر مستودع نے ودیعت اپنے ہاتھ سے نکال کر دوسرے کے ہاتھ میں دیدی اور دوسرے کو حکم کیا کہ اسکو تلف کر دے یا زمین نقصان کر دے اور دعویٰ کیا کہ یہ امر مودع کے حکم سے

لے ڈالنا یعنی ودیعت نہ کر کے ضعیف سہا اور اصح روایت ہو بتقی اصول کے یہ دوسری روایت ہے ۱۲ - ۱۱ - \*

واقع ہوا ہے تو اسکے قول کی تصدیق نہ کیا وگئی اور اسکو یہ اختیار ہو کہ مودع سے قسم لے۔ اور سناتی میں لکھا ہے کہ اگر ودیعت مستودع کے بیت میں ہو اور اسے اپنے بیت میں دوسرے سے احتفاظ کیا مثلاً دوسرے کو چھوڑ کر بیت سے خود باہر چلا گیا تو ضامن ہو گا یہ تا تاہر خانیہ میں ہو۔ مستودع نے اگر دوسرے شخص کے حوز میں یعنی وہ خزانہ غیر کا ہے آئین اپنے پاس کی ودیعت کی نگاہداشت کی حالانکہ آئین اسکا کچھ مال نہیں ہو تو ضامن ہو گا اور اگر کوئی محرز اپنے واسطے کرایہ لیا اور آئین ودیعت کی حفاظت کی تو ضامن ہو گا اگرچہ آئین اسکا کچھ مال نہ رکھا ہو یہ خزانہ المفتین میں ہو اگر مستودع نے اپنی وفات کے وقت ودیعت کسی پر دوسی کو دیدی حالانکہ اسکے سامنے وقت وفات کے ایسا کوئی شخص حاضر نہیں ہے جو اسکے عیال میں سے ہو تو وہ ضامن ہے نہ ہو گا یہ ملقط میں ہو اگر اپنے دار میں سے کوئی بیت کسی شخص کو کرایہ پر دیا اور مستاجر کے پاس ودیعت رکھ دی پس اگر ہر ایک کا در بن علیحدہ ہو تو ضامن ہو گا اور اگر علیحدہ نہ ہوا ہر ایک دوسرے کے پاس بدون ردک دلچاظ کے چلا آتا ہے تو ضامن نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر اپنی عورت یا غلام کو اپنی دکان میں چھوڑ گیا تو ضامن نہ ہو گا بشرطیکہ دونوں این ہوں ورنہ ضامن ہو گا اگر ودیعت تلف ہو جاوے یہ فتاویٰ دوسرے وجہ زوری میں ہو۔ اور اگر مولیٰ نے اپنے غلام کو اپنی دکان پر بٹھلایا اور آئین ودیعت میں ہن اور وہ جو رسی گئیں پھر مولیٰ نے بعض ودیعت اس غلام کے پاس پائین اور بعض اسے تلف کر دی ہن پھر مولیٰ نے غلام کو فروخت کیا پس اگر مودع کے پاس اس امر کے گواہ ہوں تو اسکو اختیار ہو گا چاہے بیع کی اجازت دیکر اسکا فن لے لے یا بیع تو رد اور اپنے دین میں اسکو فروخت کرے اور اگر اسکے پاس گواہ نہ ہوں تو اسکو اختیار ہو کہ مولیٰ سے اسکے علم پر قسم لے پس اگر مولیٰ نے قسم کھائی تو ثبوت نہ ہو گا اور اگر نکول کیا تو دھوڑ میں ہن کہ اگر مشتری نے اقرار کر دیا تو اسکا اقرار کرنا اور اگر اہل ثبوت ہوں ایکسان ہوا اور اگر انکار کیا تو بیع کو نہیں توڑ سکتا ہے بلکہ مولیٰ سے فن لے لیکہ یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ اگر والی نہر کے پاس نہ رکھو دے کا چندہ جمع ہو کر آیا اسے کسی صراف کے پاس رکھ دیا اور ضائع ہوا پس اگر نہ رکھو دے کے نام سے یا والی کے نام سے رکھا گیا ہے تو بک مال گیا اور اگر اس شخص کے نام سے رکھا گیا کہ جس سے لیا ہو تو خاصۃً اسی شخص کا مال گیا کذا فی الملقط۔

تیسرا باب۔ کن شرطون کا ودیعت میں اعتبار واجب ہے اور کن شرطون کا نہیں واجب ہے۔ اگر مودع نے کہا کہ ودیعت کی اس بیت میں حفاظت کر اور مستودع نے اس دار کے دوسرے بیت میں حفاظت کی تو ضامن نہ ہو گا اور یہ امتحان ہے اور قیاساً ضامن ہو گا۔ اسی طرح اگر کہا کہ اس بیت میں رکھو اور اس دوسرے میں نہ رکھو حالانکہ دونوں بیت ایک ہی دار کے ہن تو آئین بھی وہی قیاس و امتحان مذکورہ جاری ہے اور نیا بیع میں لکھا ہے کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ جب دوسرا بیت کہ حسین حفاظت سے منع کر دیا تھا اس بیت سے حسین حکم کیا تھا بچاؤ دنگہ بانی کے حق میں کم نہو اور اگر کم ہو گا تو ضامن ہو گا اور اگر بون کہا کہ اپنے اس کیسہ میں رکھو اسے دوسرے میں رکھی تو ضامن ہو گا یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اور اگر کہا کہ اسکو اپنے کیسہ میں رکھو اسے صندوق میں رکھی تو اسے توڑنا ہو گا کیونکہ ودیعت کی ساخت سوائے اسکے غیر ممکن ہو تو اسے بھول نہیں چھوڑی ۱۲ لے تو جمع ہو کر بیچ چندہ جمع ہونے کے درمیان میں کسی

ضامن نہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہیں۔ اور اگر کہا کہ اسکی اپنے کیسہ میں حفاظت کر اور صندوق میں رکھ کر حفاظت نہ کر یا کہا کہ اپنے صندوق میں اسکو محفوظ رکھ اور بیت میں رکھ کر حفاظت نہ کر اس نے بیت میں رکھی تو ضامن نہوگا یہ قاضی خان کی شرح جامع صغیر میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اسکو اس دار میں چھپا رکھ اُس نے اُس محلہ کے دوسرے دار میں چھپا رکھا تو ضامن نہوگا اگرچہ دوسرا محفوظ تراول سے ہو بکذا ذکر شیخ الاسلام فی شرح کتاب الودیعہ اسی طرح اگر اس نے کہا کہ اسکو اس دار میں چھپا رکھ دوسرے دار میں نہ چھپا نا اُس نے دوسرے دار میں چھپا رکھی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور شرح طحاوی میں لکھا ہے کہ اگر وہ داو جبین چھپا رکھی ہے اور دوسرا دار دون حفاظت دیجاوے کہ حق میں یکساں ہوں تو ضامن نہوگا یا جبین حفاظت کی ہے وہ دوسرے سے زیادہ محفوظ ہو تو بھی ضامن نہ آوے گی خواہ اس میں محفوظ رکھنے سے منع کیا ہو یا مانعت نہ کی ہو یہ محیط میں ہے اور اگر اس سے کہا کہ اس شہر میں اسکی حفاظت کر اور دوسرے شہر میں حفاظت کے لیے نہ لجاوے اُس نے دوسرے ہی شہر میں حفاظت کی تو بالاتفاق ضامن نہوگا۔ اور اگر کہا کہ اس بیت میں جو یہ صندوق رکھا ہے اس میں محفوظ رکھ اور یہ جو دوسرا اس بیت میں صندوق ہے اس میں نہ رکھنا اُس نے دوسرے ہی میں محفوظ رکھا تو بالاتفاق ضامن نہوگا یہ عتابیہ میں ہوتا اور اصل محفوظ اس باب میں یہ ہے کہ جس شرط کی رعایت ممکن ہے اور وہ مفید ہے تو وہ معتبر ہے اور جبکی رعایت نہیں ہو سکتی ہے اور نہ اس میں فائدہ ہے تو وہ باطل ہے یہ برائے میں سے ہیں اگر یہ شرط لگائی کہ اسکو اپنے ہاتھ میں لیے رہے رکھے نہیں یا اپنے ہاتھ سے حفاظت کرے یا بین ہاتھ سے نہیں یا داہنی آنکھ سے اسکو دیکھے یا بین سے نہ دیکھے یا اسکو کوفہ سے باہر نہ لجاوے کہ کوفہ سے منتقل نہو یا کسی بیت میں صندوق میں اسکی حفاظت کرے تو اس شرط کا اعتبار نہیں ہے یہ تشریحات میں ہیں۔ اگر حفاظت کی کوئی جگہ معین نہ کی یا صریح اسکو خارج سے منع نہ کیا بلکہ مطلقاً حفاظت کا حکم کیا وہ ولایت کو لیکر سفر کو گیا پس اگر راستہ خوفناک ہو اور ولایت تلف ہو گئی تو بالاجماع ضامن نہوگا اور اگر راستہ بخوف ہو اور ولایت کے لیے کچھ بار برداری و خرچہ بھی نہو تو بالاجماع ضامن نہوگا اور اگر ولایت کی کچھ بار برداری و خرچہ ہو پس اگر استودع کو بدوون اُسکے سفر میں لجانے کے کوئی چارہ نہیں ہو تو بالاجماع ضامن نہوگا اور اگر کوئی راہ نہ لجانے کی نکلتی ہے تو بھی آپر ضامن نہیں، خواہ مسافت قریب ہو یا بعید ہو اور امام ابووسف کے قول میں اگر مسافت بعید ہو تو ضامن نہوگا اور اگر قریب ہو تو ضامن نہوگا اور یہی مخلص در مختار ہے اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ مکان حفاظت معین نہ کیا ہو اور سفر سے منع نہ کیا ہو اور اگر مکان حفاظت صریح معین کر دیا یا سفر میں لجانے سے صریح منع کر دیا اور استودع کے واسطے کوئی ایسی راہ نکلتی ہے کہ سفر میں ساتھ نہ لجاوے اور پھر بھی وہ لیکتا تو ضامن نہوگا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔ اگر کسی شہر میں جبین حفاظت کرنے کا حکم کیا ہے حفاظت کرنا ممکن ہے باوجود اسکے کہ خود سفر کو چلا جاوے مثلاً اسی شہر میں اپنا کوئی غلام یا کوئی اپنے عیال میں سے ولایت کی حفاظت کے واسطے چھوڑ سکتا ہے پھر اس حالت میں بھی ولایت کو ساتھ لیکر

اسلئے قولہ شرح طحاوی الخ یہ روایت اول ہو لیکن قیاس سے اولیٰ و اقرب ہے ۱۲ اسلئے قولہ انخراج سفر میں لجانا ۱۲ - ۱۱ - ۱۰ - ۹ - ۸ - ۷ - ۶ - ۵ - ۴ - ۳ - ۲ - ۱



سفر کو جادے تو ضامن ہوگا اور اگر اُس سے یہ امر نا ممکن ہے مثلاً اُس کے عیال نہیں ہیں یا ہیں لیکن اُنکو یہاں سے  
 لیجانے کی ضرورت ہے پس وہ شخص سفر میں ودیعت لے گیا تو ضامن ہوگا یہ تاہم خانہ میں ہے۔ اگر ودیعت میں  
 بہت سا اتاج ہو اور اُسکو سفر میں ساتھ لے گیا اور تلف ہوا تو اسٹانٹا ضامن ہوگا۔ یہ ضرورت میں ہے۔ اور بالاجماع  
 اگر بحری سفر میں ودیعت لے گیا تو ضامن ہوگا یہ غایۃ البیان میں ہے۔ باب دوم میں نے اگر ضعیف کے مال کو لیکر سفر کیا  
 اور تلف ہوا تو دونوں ضامن نہونگے الا اُس صورت میں ضامن ہو سکتے ہیں کہ اپنی جو رو کو ہمیں چھوڑ جا دیں  
 یہ وجہ زبردوری میں ہے مطلق بیع کے وکیل نے اگر وہ چیز ساتھ لیکر سفر کیا تو ضامن ہوگا بشرطیکہ اسکی بار برداری وہ  
 خرچہ نہ دے نہ ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کو ودیعت دی اور کہا کہ اسکو اپنی عورت کو نہ دینا  
 کہ میں اسکو تنہا سمجھتا ہوں یعنی امین نہیں جانتا ہوں یا بیٹے یا غلام وغیرہ کو دینے سے منع کر دیا پس اگر مستودع  
 کو بدو ن اُسکے دینے کے کوئی چارہ نہیں ہے تو وہ پرینے سے ضامن ہوگا اور اگر کوئی راہ نکلتی ہو کہ بدو ن اُسکے  
 دینے کے حفاظت ہو سکے تو ضامن ہوگا یہ تاہم خانہ میں ہے۔ مستودع نے ودیعت دکان میں رکھی اور مودع نے کہا  
 کہ دکان میں نہ رکھ کہ یہ خوفناک ہے اُسے اُسیں چھوڑ دی یہاں تک کہ جو رگی لگی پس لگ دکان سے زیادہ محفوظ دوسری  
 جگہ نہ تھی تو ضامن ہوگا اور اگر تھی تو ضامن ہوگا بشرطیکہ اُس ودیعت کے وہاں اُٹھا لیجانے پر قادر ہو یہ خزانہ لغتیں  
 میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو رسی دی کہ اُس سے میری زمین سینچے دوسرے کی زمین نہ سینچے اُسے اُس شخص  
 کی زمین سینچی پھر دوسرے کی زمین سینچی اور رسی ضائع ہوئی پس اگر دوسرے کی زمین کو پانی دینے سے قانع ہوئے  
 سے پہلے ضائع ہوئی تو ضامن ہوگا اور اگر بعد فارغ ہونے کے ضائع ہوئی تو ضامن نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے  
 ایک عورت نے کاشتکار سے کہا کہ میرے خوشہاے انکو جو اتریں وہ اپنے مکان میں نہ رکھے اور کاشتکار نے  
 اپنے ہی مکان میں رکھے پھر کاشتکار نے کوئی جرم کیا اور بھاگ گیا اور سلطان نے جو کچھ اُسکے مکان میں تھا  
 سب اُٹھالیا تو فقیر ابو بکر بنی نے فرمایا کہ اگر اُسکا مکان موضع بید سے قریب ہو تو ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ  
 قاضیان میں ہو۔ ابو جعفر نے فرمایا کہ شیخ ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ بضاعت دینے والے نے تاجر سے کہا کہ اسکو  
 اس گھڑی میں رکھ اور اشارہ سے بتلائی اس نے بضاعت کو پالان میں رکھا تو شیخ نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور  
 اگر اُسے کہا کہ جواں میں رکھ اور اشارہ نہ کیا اُسے پالان میں رکھی تو ضامن نہ ہوگا گدانی الحادوی۔ مودع نے  
 اگر مستودع کے واسطے کچھ اجرت کی شرط کی تاکہ ودیعت کی حفاظت کرے تو صحیح ہوا اور اُسپر لازم آوے گی یہ جواہر  
 اخلاقی میں ہو۔ اور اگر غاصب نے منصوب کو کچھ اجرت پر کسی شخص کے پاس حفاظت کے لیے ودیعت رکھا تو صحیح ہوگی  
 یہ وجہ زبردوری میں ہے۔

جو تھا باب۔ جن صورتوں میں ودیعت کا ضائع کرنا لازم آتا ہے اور جن سے ضمان آتی ہے اور جن سے نہیں  
 آتی ہے اُنکے بیان میں۔ نوازل میں مذکور ہے کہ اگر مستودع نے کہا کہ سقط اودیعت یعنی نیقہ او ودیعت از من یعنی  
 ودیعت مجھ سے گر پڑی تو ضامن نہ ہوگا اور اگر کہا سقطت یعنی بیگند مینے میں نے گرا دی تو ضامن ہوگا۔ اہل علم

تظہیر الدین مرضیانی نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں ضامن نہ ہوگا کیونکہ مستودع گرا دینے سے ضامن نہیں ہوتا ہو  
 جبکہ وہ ودیعت کو چھوڑ کر چلا نہ گیا ہو اور فتوے اسی پر ہے یہ خلاصہ میں ہے اور اگر کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ ضامن  
 ہوئی یا نہیں تو ضامن نہ ہوگا اور اگر کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ میں نے اسکو ضامن کر دیا ہے یا نہیں ضامن کیا ہی تو ضامن  
 ہوگا یہ اصول عامیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دلال کو ایک سپرد دیا تاکہ اسکو فروخت کر دے پھر دلال نے کہا کہ کیرا کر  
 ہاتھ سے گر گیا اور ضامن ہوا اور مجھے نہیں معلوم ہوا کہ کیونکر ضامن ہوا تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ  
 اس پر ضمان نہیں آتی ہے۔ اور اگر کہا کہ میں بھول گیا مجھے نہیں معلوم میں نے کس دکان میں رکھ دیا تو ضامن ہوگا  
 یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ فتاویٰ میں ہے کہ ابن الفضل سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے جو اہر دوسرے کو  
 فروخت کر دینے کے واسطے دیے اور اسے لینے والے نے قابض نہ کیا کہ میں نے اسکو ایک تاجر کو دکھائے تھے  
 تاؤ کی قیمت معلوم کروں اور اس تاجر کے دیکھنے سے پہلے وہ ضامن ہو گئے تو امام شیخ نے فرمایا کہ اگر اسکی حرکت سے  
 ضامن اساقط ہوئے تو ضامن ہوگا اور اگر اسے پاس سے چوری گئے یا اسکو غیر شخص کا دھکا لگا اور گر گئے تو  
 ضامن نہ ہوگا یہ حاوی میں ہے۔ اگر مستودع نے کہا کہ ودیعت میں نے اپنے سامنے رکھ لی تھی پھر میں اٹھ کھڑا ہوا  
 اور اسے بھول گیا وہ ضامن ہو گئی تو ضامن ہوگا اور اسی پر فتوے ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اگر اس نے کہا کہ میں نے  
 اپنے دار میں اپنے سامنے ودیعت رکھ لی تھی پھر سو گیا اور اسکو بھول گیا وہ ضامن ہو گئی تو دیکھا جائیگا کہ اگر ودیعت  
 ایسی چیز ہے کہ جو سیدان دار میں محفوظ نہیں کجائی اور محسن دار اسکا حفاظت گاہ شمار نہیں کیا جاتا جیسے درم  
 و دینار کی تھیلی تو ضامن ہوگا ورنہ نہیں ضامن ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر اس نے کہا کہ میں نے اپنے  
 دار یا تاک انگور میں دفن کر دی ہے اور میں اسکا ٹھکانا بھول گیا ہوں تو ضامن نہ ہوگا بشرطیکہ دار اور انگور کے  
 باغ کا دروازہ ہوا اور اگر کہا کہ میں نے کسی مقام پر دفن کر دی ہے اور اسکی جگہ بھول گیا ہوں تو ضامن ہوگا  
 یہ خلاصہ میں ہے۔ اسی طرح اگر دفن کرنے کا مقام بیان نہ کیا ولیکن کہا کہ ودیعت جہاں دفن تھی وہاں سے  
 چوری گئی پس اگر دار یا باغ انگور کا دروازہ ہو تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر لون کہا  
 کہ مجھے نہیں معلوم کہ میں نے اپنے دار میں رکھی یا کسی دوسری جگہ رکھی ہے تو ضامن ہوگا یہ مضمرات میں ہے  
 مستودع نے وہ دار جسکے بیت میں ودیعت تھی دوسرے کو واسطے حذائت کے سپرد کر دیا پس اگر ودیعت کا بیت  
 منقلب حصین تھا کہ بدون مشقت کے اسکا کھولنا ممکن نہ تھا تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا یہ تظہیر میں ہے۔ اور اگر ودیعت  
 مدفون نہ ہو پس اگر ایسے مقام پر رکھی ہو جہاں کوئی شخص پرہیز و اجازت واذن طلب کیے نہیں جاسکتا ہو تو ضامن  
 نہ ہوگا اگرچہ اسکا کوئی دروازہ نہ ہو یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے دار میں ودیعت رکھی اور اہل بیت آدمی آتے  
 جاتے ہیں اور وہ ودیعت ضائع ہو گئی پس اگر وہ ایسی شے تھی کہ باوجود لوگوں کے آئے جانے بھی دار میں اسکی  
 حفاظت کی جاتی ہے تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا یہ تظہیر میں ہے۔ اگر صحرائیں ودیعت رکھی اور وہ  
 لے کر لٹا نہیں کیا جاتا لہٰذا ایسی چیز جو جسکے واسطے محض حفاظت گاہ نہیں ہو سکتا یا رواج نہیں ہے اسے انہوں کا توڑ یا شک ڈبہ وغیرہ ۱۲

چوری گئی تو ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ ودیعت زمین میں دفن کر دی پس اگر اسپر کوئی علامت بنا دی ہے تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا اور دشت کے میدان میں دفن کرنے سے ہر حال میں ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے اگر چور ڈاکو مستودع کی طرف متوجہ ہوئے اُس نے ودیعت کو جلدی سے زمین میں دفن کر دیا تاکہ نہ پھین لین اور خود اُنکے خوف سے بھاگ گیا پھر لوٹ کر آیا تو اُسکو وہ جگہ نہ ملی جہاں دفن کی تھی پس اگر دفن کرتے وقت اُس سے یہ بات کہن تھی کہ اسپر نشان بنا دے اور نہ بنایا تو ضامن ہوگا۔ اور اگر یہ بات کہن نہ تھی پس اگر خوف رفع ہوئے کے بعد اُس سے جلد تر لوٹ آنا کہن تھا اور وہ نہ آیا تو ضامن ہوگا یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر ودیعت کا مالک اُسکے ساتھ ہو کہ دونوں ساتھ ہی جا رہے ہوں پھر جب چور رونے سے اس طرف توجہ کی تو مالک ودیعت نے کہا کہ ودیعت دفن کر دے اُس نے دفن کر دی پھر چور پٹے ٹٹے اور اُسکے بعد یہ بھی پٹے گئے یا یہ دونوں پٹے چلے گئے پھر چور پٹے گئے پھر دونوں آئے اور مستودع نے ودیعت نہ پائی تو شک نہیں ہے کہ اُس صورت میں مستودع ضامن نہ ہوگا کیونکہ اُس نے مالک کے حکم سے دفن کر دی ہو۔ اور اگر فقط مستودع تنہا ہوا اور باقی مسئلہ بحال رہے تو اُسکے حکم میں تفصیل ہے کہ اگر چور پہلے چلے گئے اور مستودع کو قدرت تھی کہ ودیعت اکٹھا کر لے اُسے باوجود قدرت کے نہ اکٹھا کر لی وہین چھوڑ دی تو ضامن ہوگا اور اگر چور وہین ٹھہر گئے اور یہ اُنکے خوف سے وہاں نہ ٹھہر سکا چلا گیا پھر آیا اور پتہ نہ پایا تو دو صورتیں ہیں اگر بعد خوف زائل ہو جانے کے بقدر امکان جلدی آیا اور نہ پایا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر جلد آنا کہن تھا مگر اُس نے دیر کی تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ مستودع نے اگر ودیعت ایسے بیت میں رکھ دی جو فتنہ و لڑائی کے زمانہ میں خراب کھنڈل ہو گیا ہے پس اگر زمین کے اوپر کہیں رکھی تو ضامن ہوگا اور اگر زمین میں دفن کر دی ہے تو ضامن نہ ہوگا یہ خزانہ المفقین میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ایک قمقمہ ودیعت رکھا اور جب اُس سے طلب کیا تو اُسے کہا کہ مجھے نہیں معلوم کیونکہ ضائع ہو گیا تو بعض نے فرمایا ہے کہ وہ ضامن نہ ہوگا اور یہی صیح ہے جو اہر اخلاطی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک قمقمہ دیا کہ اسکو فلان شخص کو دیدے تاکہ وہ درست کر دے اُسے دیر پایا اور بیکور لیا تو ضامن نہ ہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک لڑکا مراہن یعنی قریب بالغ ہونے کے تھا اسکو ایک قمقمہ دیا تاکہ پانی پلا دے اُسے قمقمہ سے غفلت کی اور وہ ضائع ہوا تو ضامن نہ ہوگا یہ قنیہ میں ہے خلف فراتے ہیں کہ میں نے اسے دوسرے دریافت کیا کہ ایک شخص کا دوسرے پر ایک درم ہو پھر مطلوب بنے طالب کو دو درم ایک بار دیر سیئے یا ایک درم دیا پھر ایک درم دوسرا دیا اور کہا کہ اپنا درم لے بے پھر دونوں درم قبل اسکے کہ درم کو معین کرے ضائع ہوئے تو فرمایا کہ مطلوب کے درم گئے اور طالب کو اسکا درم ملے گا اور اگر اُس نے پہلا درم دینے کے وقت کہا کہ یہ تیرا حق ہے تو اُس نے بھرا یا اور اُس پر دوسرے کی ضمان نہ آدے گی یہ تا ناخانیہ میں ہے۔ فتاویٰ ابواللیث کے باب انصاف میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو دس درم دیئے اور کہا کہ پانچ درم تجھے رہے ہیں اور پانچ درم تیرے پاس ودیعت ہیں پس قابض نے اسیں سے پانچ درم تلف کر دیئے اور پانچ خود تلف ہو گئے تو ساڑھے ساٹھ درم کا ضامن ہوگا کیونکہ ہمہ اس صورت میں فاسد ہے اس لیے کہ ہمہ ضائع ہو



اور جو چیز بطور سبب فاسد کے مقبوض ہو وہ ضمان میں ہوتی ہے پس پانچ درم جو تلف ہوئے اس کے آدھے ضمانت میں  
اور آدھے امانت میں ہیں پس نصف کی ضمان واجب ہوئی اور یہ دعائی درم ہوئے اور جو پانچ درم آستے تلف کر دیے  
ہیں وہ سب سبب تلف کرنے کے ضمانت میں رہے پس ساڑھے سات درہم سب ضمانت میں آسے واجب آئے  
اور اگر گولن کہا کہ دس میں سے تین درم تیسرے ہیں اور باقی سات درم فلاں شخص کو دیدے پس وہ درم راستہ میں  
تلف ہو گئے تو تین درم کا ضامن ہو گا کیونکہ وہ سبب فاسد تھا۔ اور اگر ایسے سبب کی وصیت کسی میت کی طرف سے  
ہو تو کچھ ضامن نہ ہو گا کیونکہ وصیت مشاع جائز ہے اور سات درم کی ضمان دونوں مسکون میں نہیں آتی ہے  
یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دس درم دوسرے کو دے لے اور کہا کہ اس میں سے پانچ درم تیسرے ہیں اور پانچ درم فلاں  
شخص کو دیدے پھر وہ درم تلف ہو گئے تو پانچ درم کا ضامن ہو گا جو سبب کیے تھے اور باقی پانچ درم کا ضامن نہ ہو گا  
اور اگر اسکو دس درم پانچ پانچ کیسے علیحدہ دے پھر کہا کہ اس میں سے پانچ تیسرے ہیں اور یہ نہ کہا کہ کون سے  
پانچ درم ہیں سبب کے ہیں پھر قابض نے سب کو ملا دیا اور وہ تلف ہوئے تو پانچ درم کا ضامن ہو گا سب کا ضامن نہ ہو گا  
یہ محیط سرخی میں ہے۔ ودیعت میں اگرچہ ہوں نے فساد کیا اور استدوع کو معلوم ہوا کہ جو سبب کا بل یہاں ہے  
پس اگر مالک ودیعت کو خبر دی کہ یہاں جو سبب کا بل ہے تو ضامن نہ ہو گا اور اگر بعد مطلع ہونے کے خبر نہ دی  
اور اسکو بند نہ کیا تو ضامن ہو گا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ امام سید ابو القاسم نے ذکر فرمایا کہ اگر کسی شخص کے  
پاس ایسی چیز ودیعت رکھی گئی کہ جس میں ایام گرنایں سولہ پڑ جاتے ہیں اس نے ہوا سے اسکو سردی دیکر  
نہ بچا یا یعنی بارش وغیرہ میں جس طرح پٹھانہ میں کیڑے لگاتے ہیں اور ہوا دینے سے بچتے ہیں اس نے نہ بچا یا  
یہاں تک کہ اس میں کیڑے لگے تو وہ ضامن نہ ہو گا کہ فی التظہیر مع شی من الزیادۃ من الترجم فتاویٰ  
ابو الیث میں ہے کہ اگر ودیعت ایسی چیز ہو کہ اس کے فاسد ہو جانے لپٹی اس کے بیکر جانے کا خوف ہو اور حسب  
ودیعت غائب ہو گیا پس اگر اس نے قاضی کے سامنے حرافہ کیا اور قاضی نے اسکو فروخت کر دیا تو جائز ہے اور یہ  
امر بہتر ہے اور اگر قاضی کے سامنے پیش نہ کیا یہاں تک کہ وہ چیز بیکر گئی تو اسے ضمان نہ آدگی کیونکہ اس نے  
موافق حکم کے اسکی حفاظت کی ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اس شہر میں قاضی نہ ہو تو اسکو فروخت کر کے اس کے  
دام حفاظت سے رکھے یہ سراج الراجح میں ہو۔ اور اگر ودیعت میں کھوپچا لگا یا جو ہا کاٹ گیا یا آگ سے  
جلی تو ضامن نہ ہو گا یہ حاوی میں ہے۔ اگر ودیعت کے چوپایہ کا دودھ یا دخت کے پھل شہر میں جمع ہوئے  
اس نے نہ اٹھائے یہاں تک کہ فاسد ہو گئے یا صحرائین ایسا واقع ہوا اور اس نے فروخت نہ کیے یہاں تک کہ بیکر گئے تو  
ضامن نہ ہو گا یہ ترمناشی میں ہو۔ ایک شخص کو حیوان ودیعت دیکر غائب ہو گیا اس نے اسکا دودھ دوہا اور بیکر جانے  
کا خوف کیا اور وہ شہر میں موجود ہے پس اگر بدون حکم قاضی فروخت کیا تو ضامن ہو گا اور اگر قاضی کے حکم سے  
فروخت کیا تو ضامن نہ ہو گا اور اگر یہ صورت صحرائین واقع ہوئی تو اسکا فروخت کر دینا جائز ہے یہ محیط سرخی میں ہو  
لے سید ایک کیڑا ہوتا جو تیشی دیشینہ کہلاتا ہے بڑ جاتا ہے ام تو نہ ہو گا کہ فی التظہیر مع شی من الزیادۃ من الترجم حفظہ اللہ فی حقہ

موزہ سینے والے نے اگر وہ موزہ جو اسکو درست کرنے کو دیا گیا تھا اپنی دکان میں چھوڑ دیا وہ رات میں چوری گیا پس اگر دکان میں کوئی حافظ موجود ہے یا اسی بازار کا کوئی جو کیدار ہو تو ضامن نہ ہوگا۔ اور امام ظہیر الدین مرغینانی ضامن نہ ہونے کا فتویٰ دیتے تھے اگرچہ دکان کا حافظ یا بازار کا جو کیدار نہ ہو وہ اور بعض نے یوں کہا ہے کہ اس میں عرف کا اعتبار ہے اگر لوگ دکان کو بد دن حافظ و کیدار کے چھوڑ جاتے ہوں تو وہ ضامن نہ ہوگا اور اگر اس کے بھلاں ہو تو ضامن ہوگا اور اسی پر فتوے سے یہ عتاب یہ میں ہو۔ اسی طرح کہا گیا ہے کہ اگر دکان کا دروازہ کھلا چھوڑ دیا اور یہ ایسے مقام پر واقع ہو ا جہاں کے لوگوں کی عرف و عادت یہی ہے تو اس پر ضامن نہیں ہے اور بخارا میں عرف جاری ہو کہ دکان کا دروازہ کھلا چھوڑ دیتے ہیں اور کوئی شے مثل شبکہ وغیرہ کے دکان پر لٹکا دیتے ہیں اور ضامن نہ ہونے کی روایت جو لاسہ کے باب میں محفوظ ہے کہ اگر جو لاسہ نے وہ کپڑا جہین سے کچھ ہٹا ہے اور سوت کو کر کے مین چھوڑ دیا اور وہاں کوئی شخص حافظ یا بازار کا جو کیدار نہیں ہے تو جو لاسہ پر ضامن نہیں آتی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک موزہ دوزگانوں کی طرف چلا گیا تاکہ موزہ سے وہاں اسکو کسی نے موزہ دیا اس نے مع یا توں ایک شخص کے دار میں رکھ دیا اور خود شہر میں آیا وہ چوری گیا پس اگر اس نے وہ دار واسطے سکونت کے لیا تھا خواہ کسی طور سے لیا ہو تو ضامن نہ ہوگا اور اگر ایسے شخص کے دار میں رکھا جہاں وہ خود سکونت نہیں کرتا ہے تو ضامن ہوگا یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہے۔ اگر موزہ دوز نے موزہ لیا تاکہ اسکو درست کر دے اسکو اس نے خود دین لیا تو جب تک پہنچے ہوئے ہے اسوقت تک اگر ضائع ہو تو ضامن ہے اور جب اتار دیا پھر ضائع ہوا تو ضامن نہیں یہ لمقطع میں ہے اگر مستوفی کے دل سے ودیعت چوری گئی اور دار کا دروازہ کھلا ہوا ہے مستوفی فاسق دار میں موجود نہیں ہے تو محمد بن سلمہ نے فرمایا کہ ضامن ہوگا پھر بوجھا گیا کہ اگر مستوفی اپنے باغ انگور یاستان میں جو دار سے ملا ہوا ہے گیا ہو تو فرمایا کہ اگر دار میں کسی کو نہیں چھوڑ گیا اور نہ ایسی جگہ جاکر ٹھہرا جہاں سے آہٹ سنائی دے تو مجھے اس کے ضامن ہونیکا خوف ہے اور ابو نصر نے فرمایا کہ اگر اس نے دار کا دروازہ نہیں بند کیا اور ودیعت چوری گئی تو ضامن نہ ہوگا اور مراد انکی یہ ہے کہ اسوقت ضامن نہ ہوگا کہ جب دار میں کوئی حفاظت کرنے والا موجود ہو یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اگر ودیعت کا چوبایہ دار کے دروازے پر باندھ کر چھوڑ دیا اور دار میں چلا گیا اور وہ تلف ہوا پس اگر دار میں ایسی جگہ گیا ہے جہاں اسکو دیکھتا ہے تو ضامن نہیں ہے اور اگر ایسی جگہ پہنچا جہاں سے نہیں دیکھتا ہے پس اگر شہر میں ایسا کیا تو ضامن ہے اور اگر گاؤں میں ہے تو ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر چوبایہ کو باغ انگور یا فالیز کے کنارہ باندھا ہے اور خود چلا گیا پس اگر اسکی نظر سے اوٹ ہوا تو ضامن ہے اور بعض نے کہا کہ اس جنس کے مسائل میں عرف معتبر ہے یعنی اگر ایسا لوگ کیا کرتے ہیں تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا کذا فی الظہیر بتوضیح۔ اور اگر ودیعت کے گدھے کو انگور کے باغ میں چھوڑ دیا پس اگر اس باغ کی چار دیواری ہو اور ایسی اونچی ہو کہ اسے قورمے یا توں وہ سا بچہ موزہ بناتے ہیں جسکو کابد کہتے ہیں ۲۷ ملے خوف ہے یعنی ضامن ہو جائیگا اگر صریح میں نہیں ہو

راستہ والوں کو باغ کی چیز نظر نہیں پڑتی ہے اور دروازہ بند کر دیا تو ضامن نہوگا اور اگر اسکی چہار دیواری نہو یا ہو مگر اونچی نہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر مستودع کروٹ لیکر زمین پر سو گیا تو ضائع ہونے سے ضامن ہوگا اور اگر بیٹھے بیٹھے سو گیا تو ضامن نہیں ہے اور سفر میں ضامن نہوگا اگرچہ کروٹ سے زمین پر سو رہے یہ خلاصہ میں ہی ایک شخص کو ایک جھری ودیعت دی اور اسنے اپنے موزہ کی سابق میں رکھ لی تو ضامن نہوگا اگر اسکی حفاظت کرنے میں قصور نہ کیا ہو یہ قتیہ میں ہے مستودع نے اگر در اہم ودیعت موزہ میں رکھ لیے اور وہ گرنے کے پس گردائیں موزہ میں رکھے تو ضامن ہے اور اگر بائیں میں رکھے تو ضامن نہیں ہے کیونکہ جب اسنے داسنے میں رکھے تو خود ہی کھو دینے اور اگر اپنے کے لیے پیش کر دیا کہ وقت سواری کے گزین اور اگر بائیں میں رکھے ہوں تو ایسا نہیں ہے اور بعض نے فرمایا کہ ہر حال میں اسپر ضمان نہیں آتی ہے یہ خزانہ المقتین میں ہے۔ اگر در اہم ودیعت اپنی آستین کے کنارہ میں باندھ لیا یا دھنیا کے کنارہ میں باندھے تو ضامن نہوگا اسی طرح اگر در اہم ودیعت کسی رومال میں باندھ لیا یا اپنی آستین میں رکھے اور چوری گئے تو ضامن نہوگا یہ محیط میں ہے۔ کسی کو سونا دیا کہ اسکی حفاظت کرے اسنے اپنے منہ میں ڈال لیا جیسے تاجروں کی عادت ہے وہ اسکے حلق میں چلا گیا تو ضامن نہوگا یہ قتیہ میں ہے۔ اگر ودیعت سونا یا چاندی ہو اسنے کہا کہ میں نے اپنی آستین میں رکھ لیا تھا وہ ضائع ہو گئی تو ضامن نہوگا یہ لفظ میں ہے۔ ایک مستودع نے در اہم ودیعت اپنی جیب میں رکھے اور فسق کے جلسہ میں گیا وہاں وہ درم گر پڑے یا چوری وغیرہ سے ضائع ہوئے تو بعض نے کہا کہ ضامن نہوگا کیونکہ اس نے جیب میں ودیعت محفوظ رکھی تھی جہاں اپنا مال محفوظ رکھتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ اسکی عقل زائل نہو جاوے اور اگر عقل زائل ہو جاوے اس طرح کہ اپنے ال کی بھی حفاظت نہیں کر سکتا ہے تو ضامن ہوگا کیونکہ اپنے عقل سے اس نے حفاظت سے عاجزی اختیار کی پس ضائع کر دینے والا یا ودیعت کو غیر کر دینے والا قرار دیا جائے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اس نے گمان کیا کہ میں نے جیب میں ڈال دیے ہیں اور وہ جیب میں نہیں گئے تھے تو وہ ضامن ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ان درمون کو اپنی تھیلی میں رکھا یا ازار بند میں باندھ لیا اور ضائع ہوئے تو ضامن نہوگا یہ خزانہ المقتین میں ہے مستودع نے اگر ودیعت کی انگوٹھی اپنی چھنگلیا یا اسکے پاس کی انگلی میں پہنی تو بعد تلف کے ضامن ہوگا اور اگر بیچ کی انگلی یا کھڑکی انگلی یا انگوٹھے میں پہنی تو ضامن نہوگا اور اسی پر فتوے سے یہ جواب ہر خلاصہ میں ہے۔ اور اگر اس نے انگوٹھی پہنی اور اسکے اوپر سے انگلی میں دوسری انگوٹھی ہے تو ضامن نہوگا اور یہی امام محمد نے ذکر کیا ہے کہ ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر اسنے انگوٹھی پہنی اور اسکا ٹکینہ اپنی تھیلی کی طرف کیا تو ضامن نہوگا یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر مستودع عورت ہو تو جس انگلی میں چاہے پہنے ضامن ہوگی یہ فتوے عادیہ میں ہے۔ فتاویٰ اہل سمرقند میں ہے کہ ایک عورت کو ایک لڑکی چھ برس کی ودیعت دی گئی وہ عورت کسی کام میں مشغول ہو گئی اور وہ بچہ لڑکی بانی میں گر گئی تو عورت پر ضمان نہ آوے گی یہی فرق ہے اس صورت میں

اور غصب میں فتاویٰ اسے ابو الیث میں یہ مسئلہ یوں ہی مذکور ہے اور اس جواب میں کچھ اعتراض ہو اور یوں کہنا چاہیے کہ اگر اس کی نظر سے غائب نہیں ہوئی تو ضامن نہ ہوگی اور اگر نظر سے غائب ہو گئی تو ضامن ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص نے ایک لڑکے کو ودیعت دی اور اس لڑکے کے پاس ودیعت تلف ہو گئی تو وہ لڑکا بالاجماع ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر اسے خود تلف کر دی پس اگر اس لڑکے کو تجارت کی اجازت ہے تو بالاجماع ضامن ہے اور اگر وہ لڑکا مجبور ہے کہ تصرف سے منع کیا گیا ہے لیکن اس نے ودیعت کو اپنے ولی کی اجازت سے قبول کیا تو بالاجماع ضامن ہوگا اور اگر بلا اجازت اپنے ولی کے قبول کیا ہے تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک ضامن نہ ہوگا نہ فی الحال اور نہ بعد بالغ ہونے کے اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ فی الحال ضامن ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اور اگر ودیعت غلام ہو اور لڑکے نے اسکو قتل کر ڈالا تو بالاجماع اسکی قیمت لڑکے کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور اگر جان ضائع کرنے سے کم کوئی جرم کیا تو بھی اسکا جرم لڑکے کی مددگار برادری پر آویگا بشرطیکہ جرم نہ پانچ سو درم یا زیادہ ہوتا ہو اور اگر اس سے کم ہو تو بالاجماع لڑکے کے مال میں سے دینا واجب ہوگا کذا فی السراج الوہاج اور اگر ودیعت میں طعام ہو اسکو لڑکے نے کھالیا تو ضامن نہ ہوگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہے اور اگر غلام کے پاس ودیعت رکھی اور وہ اس کے پاس تلف ہو گئی تو بالاتفاق اس پر ضمان نہیں ہے یہ جو اہل خلاطی میں ہو۔ اور اگر غلام نے خود تلف کر دی پس اگر اذن ہے یا مجبور ہو لیکن اپنے ولی کی اجازت سے اس نے ودیعت پر قبضہ کیا تو بالاجماع ضامن ہو اور بعد از اذن ہونے تک اس پر قرضہ نہ ہوگی اور اگر غلام مجبور ہو کہ اس نے بدون اجازت مالک کے اس پر قبضہ کر لیا تو فی الحال ضامن نہ ہوگا اور بعد از اذن کے ضامن ہوگا بشرطیکہ عاقل بالغ ہو یہ امام اعظم و امام محمد کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ فی الحال ضامن ہوگا اور ودیعت میں فروخت کیا جائے گا یعنی ودیعت ادا کرنے کے واسطے فروخت کیا جائے گا یہ جو ہرۃ النیرہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مال ودیعت میں غلام ہو اور غلام مستودع نے باوجود مجبور ہونے کے اس غلام کو قتل کر دیا پس اگر عہد قتل کیا ہے تو غلام مستودع بھی قتل کیا جائے گا یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اور ودیعت غلام ہونے کی صورت میں غلام مجبور بنی مستودع نے خطا سے اسکی جان ہلاک کرنے سے کم کوئی جرم کیا یا خطا سے قتل کیا تو اس کے مالک سے مواخذہ کیا جائیگا کہ غلام کو دے یا فدیہ دے اور فی الحال ضمان لیا جائیگی یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ اور امام ولد اور مدبر کے مستودع ہونے کا سبب وہی حکم ہے جو ہم نے غلام کے حال میں بیان کیا لیکن فرق یہ ہے کہ اگر ان دونوں پر ضمان لانا اس سے تو یہ دونوں سہمی کر کے ادا کیے یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اگر کسی شخص کو کوئی چیز ودیعت دی اس کے نابالغ لڑکے یا غلام نے اسکو تلف کر دیا تو فی الحال تلف کرنا الا ضامن ہوگا یہ مسوطین میں ہو۔ اور مکاتب ودیعت تلف کرنے سے فی الحال ضامن ہوگا یہ فتاویٰ عتایہ میں ہے۔ اگر مستودع سو گیا اور ودیعت اپنے سر کے نیچے

رکھی یا پہلو کے نیچے رکھی اور وہ ضائع ہو گئی تو ضامن نہ ہوگا اور اسی طرح اگر اسکو اپنے سامنے رکھا ہو تو بھی یہی حکم ہے اور یہی معج ہو اور اسی طرف شمس الائمہ سرخی نے میلان کیا ہے اور شائع نے فرمایا کہ دوسری صورت میں اسوقت ضامن لازم نہ آوے گی کہ جب بیٹھے بیٹھے سو گیا ہو اور اگر کروٹ سے سویا ہو تو ضامن ہے اور یہ سب حضرات کا حکم ہے اور اگر سفر میں ہو تو کسی طرح ضامن نہ ہوگا خواہ بیٹھے بیٹھے سوئے یا کروٹ سے زمین پر سو جائے یہ محیط میں ہو۔ امام ابو القاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ودیعت کے کپڑے اپنے چوپایہ پر رکھ لیے پھر راستہ میں کہیں چوپایہ سے اُترا اور کپڑے اپنے پہلو کے نیچے رکھ کر اسپر سو رہا اور وہ چوری گئے تو امام محمد نے فرمایا کہ اگر اُسے اس فعل سے تفریق منظور تھا تو ضامن ہوگا اور اگر اُسے حفاظت کا قصد کیا تھا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر بجائے کپڑوں کے درمون کی تھیلی ہو تو ضامن نہ ہوگا یہ حاوی میں ہے اور شرح ابو ذرین ہے کہ اگر مستودع کے گھر میں انگ لگی اور اُس نے ودیعت جلتی چھوڑ دی وہ سب جگہی باوجود اس کے اس کے امکان میں تھا کہ دوسرے شخص کو دیر سے یا دوسرے مکان میں ڈال دے تو ضامن ہوگا یہ ترمذی میں ہے اور اگر مستودع کے پاس سے ودیعت چوری گئی اور سوائے ودیعت کے مستودع کا خود کچھ مال نہ گیا تو ہمارے نزدیک ضامن نہ ہوگا یہ کافی میں ہے اور جامع اضوعین ہے کہ امام ابو القاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے پاس ودیعت ہے اسکو کوئی شخص اٹھا لیچلا اور مستودع نے منع نہ کیا تو فرمایا کہ اگر اسکو منع کرنا اور ہٹانا اس کے امکان میں تھا اور اُس نے نہ کیا تو ضامن ہوگا اور اگر اُس شخص کے ڈاکو بن اور اپیٹ سے خوف کر کے منع نہ کیا تو ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں لکھا ہے۔ اگر مستودع نے کسی شخص کو ودیعت لینے کی راہ بتائی تو اسی صورت میں ضامن ہوگا کہ جب اُس شخص کو لیتے وقت لینے سے نہ روکا ہو اور اگر لیتے وقت اسکو روکا تو ضامن نہ ہوگا یہ خلاصہ میں لکھا ہے مستودع نے اگر اصطلح ودیعت کا دروازہ کھول دیا یا غلام مقید کی قید کھول دی یعنی بیٹری و زنجیر وغیرہ جس سے وہ بستہ تھا کھول دی تو ضامن ہوگا یہ فصول عمادیہ میں لکھا ہے ایک مستودع نے کاروان سراس کے ایک حجرہ میں ودیعت رکھی اور اس میں ایک قوم کا صحن ہے اُس مستودع نے اس کے دروازہ کی زنجیر ودیعت کی زنجی سے باندھ دی اور دروازہ نہ بند کیا اور نہ اس میں قفل دیا اور باہر نکل آیا پھر ودیعت چوری گئی تو شیخ امام نے فرمایا کہ اگر ایسے موقع پر اس طور سے باندھنا مضبوطی میں شمار ہے تو ضامن نہ ہوگا اور اگر غفلت میں شمار ہے تو ضامن ہوگا ایسا ہی فتاویٰ فی نفسی میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ودیعت رکھی اور مستودع نے اپنی دکان میں ڈال دی اور جبہ کی نماز کو چلا گیا اور دکان کا دروازہ کھلا چھوڑ گیا اور ایک نابالغ لڑکے کو دکان کی حفاظت کے واسطے بٹھلا گیا اور ودیعت دکان سے جاتی رہی تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر وہ لڑکا اس لائق ہے کہ چیزوں کو مضبوطی سے رکھے اور حفاظت کرے تو مستودع ضامن نہ ہوگا۔ در نہ ضامن ہوگا۔ اور قاضی علی سفدی نے فرمایا کہ کسی حال میں ضامن نہ ہوگا کیونکہ اُس نے ودیعت اپنی حرز میں رکھی تھی پس ضائع نہیں کی تھی یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔

۱۔ تفریق میں جسے اگر کے آرام سے سوئے ۱۲۔



مستودع چلا گیا اور اپنی کنبی غیر شخص کے پاس چھوڑ گیا پھر جب آیا تو ودیعت زبانی تو کنبی دوسرے شخص کو دینے لگی وجہ سے ضامن نہ ہو گیا یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک شخص نے ایک فامی کے پاس کپڑے ودیعت رکھے اور اور فامی نے اپنی دکان میں رکھ دیے اور سلطان وقت ہر سینہ میں لوگوں سے کچھ مال لے لیتا تھا کہ اُس نے اپنا وظیفہ اُن پر مقرر کر رکھا تھا پس سلطان نے اپنے وظیفہ میں وہ کپڑے لے لیے اور انکو دوسرے کے پاس رہن کر دیا اور وہ چوری کئے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر فامی سلطان کو یہ کپڑے لینے سے منع نہیں کر سکتا ہے تو ضامن نہ ہو گا اور تین ضامن ہو گا اور صاحب ودیعت مختار ہے چاہے ہر تین سے ضامن لے یا سلطان سے ضامن لے یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہو معاملہ والی نے کسی کے پاس ودیعت رکھی اُس نے اپنے بیت میں رکھ دی پھر جب سلطان کے وظیفہ کے دن آئے تو اُسے اپنا اسباب اٹھا لیا اور دوسری جگہ رکھا اور ودیعت دین چھوڑ دی اور خود روپوش ہو گیا پس اُسکا گھر اور ودیعت لوٹ لی تو وہ شخص ضامن ہو گا اگرچہ اُسے اپنا بھی کچھ اسباب چھوڑ دیا ہو یہ قنویہ میں لکھا ہے شیخ نجم الدین جسے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس اپنے کچھ کپڑے ایک لیٹنے میں لیٹے ہوئے ودیعت رکھے اُس مستودع نے ایسے ہی لیٹے ہوئے اپنے ہمان کے سر کے نیچے رات میں مثل نیکی کے رکھ دیے پھر صاحب ودیعت کو اُسکی ودیعت واپس دی پھر اگلے کہا کہ میرے کپڑے امین استدرتھے امین سے بعض غدار دین تو شیخ نے فرمایا کہ جب تک یہ ثبوت نہ ہو کہ امین استدر کپڑے تھے اور امین سے استدر اس رات میں ہمان کے سر کے نیچے رکھنے سے ضائع ہوئے ہیں تب تک ضامن واجب ہونے کی کوئی صورت نہیں ہے اور اگر یہ امر ثابت بھی ہو جاوے تو بھی مستودع جب تک وہاں حاضر رہا ہے تب تک فقط سر کے نیچے رکھنے سے ضامن واجب نہیں کیا جاسکتی ہے ہاں جب وہاں سے اُسکے سر کے نیچے چھوڑ کر غائب ہوا تب ضامن واجب ہوگی یہ محیط میں لکھا ہو۔ ایک شخص کے پاس ایک زنبیل ودیعت رکھی کہ زمین پر چھٹی کے آلات تھے پھر اگر وہاں سے لی اور دعویٰ کیا کہ امین ایک بٹو لا تھا وہ نہیں ہے پس مستودع نے کہا کہ میں نے تجھے زنبیل دیکھا ہے قبضہ میں ودیعت رکھی تھی مجھے نہیں معلوم کہ امین کیا تھا تو اس پر ضامن نہیں ہوا اور قسم بھی نہیں آتی ہو۔ اسی طرح اگر کسی کے پاس درہن کی تھیلی ودیعت رکھی اور مستودع کے سامنے اسکو وزن نہ کر دیا پھر دعویٰ کیا کہ امین اُس سے زیادہ تھے تو بھی اس پر قسم نہیں آتی ہو ہاں اسوقت آوے گی کہ جب اس پر کسی فعل کا مثل ضائع کر دینے یا کوئی نقصان کر دینے کا دعویٰ کرے یہ نزائۃ المفیتین میں ہو مستودع نے اگر مستودع کے قبضہ سے دوسرے شخص کی ودیعت لے لی اور اپنی ودیعت چھوڑ دی تو مستودع ضامن ہو گا بشرطیکہ اُس نے اسکو سائن کیا ہو اگرچہ یہ جانتا ہو کہ جبیر اُس نے قبضہ کیا ہے وہ مستودع کا حق ہے یا غیر کا حق ہے یہ جو اہر افتاویٰ میں لکھا ہو ایک عورت نے کسی شخص کا کپڑا اجرت پر دھویا اور اپنی چھت کی سنڈیر پر رکھانے کے واسطے لٹکا دیا اور دوسرا کتا رہ دوسری طرف پڑا ہے وہ ضائع ہو گیا تو عورت ضامن ہوگی یہ خلاصہ میں لکھا ہو ایک عورت نے لوگوں کے کپڑے

دھوئے اور کپڑوں کو چھت پر سوکھنے کے واسطے ڈالائیں اگر چھت کی مستدیر ہو تو ضمان نہ ہوگی اور بعض نے کہا کہ اگر مستدیر بلند نہ ہو تو ضمان ہوگی یہ فصول عادیہ میں لکھا ہو۔ ایک شخص کے قبضہ میں دوسرے کا مال ہو اُس سے سلطان ظالم نے کہا کہ اگر توجھے وہ مال نہ دیدیگا تو تجھے ایک مہینہ قید کر دینگا یا تجھے مار دینگا یا لوگوں میں رسوا پھر دینگا تو اسکو دینا جائز نہیں ہو۔ اور اگر دیدیگا تو ضمان ہوگا اور اگر یوں کہا کہ تیرا ہاتھ کٹوا دینگا یا تجھے پچاس کوڑے مار دینگا تو دیدینے سے ضمان ملے نہ ہوگا یہ فتاویٰ فیضان میں لکھا ہے۔ سلطان نے مستودع کو ڈرایا کہ اگر تجھے ودیعت نہ دیدیگا تو مستودع کا مال تلف کرادینگا اُس نے دیدی پس اُسکے پاس بقدر کفایت باقی سے تو ضمان ہوگا اور اگر اسکا کل مال سلطان نے لے لیا تو وہ بیچارہ معذرت سے اُس پر ضمان نہ آدیگی یہ غرارتہ المفتین میں لکھا ہو۔ مستودع نے اگر مصحف و ودیعت میں پڑھا اور پڑھنے کی حالت میں وہ تلف ہو گیا تو ضمان نہ ہوگا یہی حکم دین کے مصحف کا ہے یہ جو اہر اخلاطی میں لکھا ہو۔ اگر کاغذات و ودیعت میں دیے اُس نے اپنے صندوق میں رکھے اور صندوق کے اوپر اپنے پیسے کا پانی رکھا اور پانی اُسکے اوپر ٹپکا اور کاغذات تلف ہوئے تو ضمان نہ ہوگا یہ قبیہ میں لکھا ہو۔ اگر اُس نے کہا کہ ودیعت جاتی رہی اور مجھے نہیں معلوم کیونکہ جاتی رہی تو متاخرین نے اس میں اختلاف کیا ہے اور اصح یہ ہو کہ وہ ضمان نہ ہوگا اور اگر کہا کہ میں نے ودیعت فروخت کی اور اُسکے دام وصول کر لیے تو ضمان نہ ہوگا جب تک کہ یوں نہ کہے کہ میں نے اسکو ودیعت سپرد کر دی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر مالک سے کہا کہ تو نے مجھے ودیعت سپرد کر دی یا میرے ہاتھ فروخت کر دی اور مالک نے انکار کیا پھر ودیعت تلف ہو گئی تو ضمان نہ ہوگا یہ فصول عادیہ میں لکھا ہو۔ دوسرے شخص کے پاس ایک طشت و ودیعت رکھا اور مستودع نے اپنے گھر کے تنور پر وہ طشت اوندھا دیا اُسپر کوئی چیز گری اور طشت ٹوٹ گیا پس اگر تنور پر ڈھا کھنے کی غرض سے رکھا تھا تو ضمان ہوگا اور اگر اس غرض سے نہیں رکھا تھا بلکہ عادت کے طور پر دین رکھا یا تو ضمان نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں لکھا ہے ایک شخص کے پاس طباق و ودیعت رکھا اس نے گول کے ٹھہ پر رکھا یا اور وہ ضائع ہو گیا پس اگر بطور استعمال کے رکھا ہے تو ضمان ہے ورنہ ضمان نہیں ہے اور اُسکے پہچاننے کا یہ طریقہ ہے کہ اگر گول میں کچھ پانی یا آٹا وغیرہ ڈھا کھنے کے لائق کوئی چیز ہو تو ڈھکنا بطریق استعمال سے ورنہ نہیں یہ محیط میں لکھا ہے۔ اگر مستودع کے ہاتھ سے کوئی چیز گری اور اُس نے ودیعت کو خراب کر دیا تو مستودع اسکا ضمان ہوگا۔ اور اگر مستودع نے بدوں موجودگی مودع کے اپنی ذات پر اس امر کے گواہ کر لیے کہ میں نے ودیعت اُسکے مالک سے قرض لی ہے تو اُسپر ضمان واجب نہ ہوگی الا اُس صورت میں لازم آدیگی کہ مستودع اسکو کچھ حرکت دے یہ ذخیرہ میں لکھا ہو۔ ودیعت میں اگر کوئی قلم ہو اور مستودع اسکو لیکر چھت پر چڑھ گیا وہ اُس سے پردہ کیا پھر ہوا کا جھونکا آیا اور اسکو اسی جگہ لا ڈالا جہاں گھر میں رکھا تھا تو وہ شخص ضمان سے بری نہ ہوگا کیونکہ اُس نے قصد اتقادی کی تھی اور اتقادی سے تو نہ ہوگا خلاصہ یہ کہ اگر جان یا عضو کا خوف ہو ضمان نہیں ورنہ ضمان ہوگا اسی قلم باریک پردہ جو اکثر کوٹھن کے چاروں طرف بٹھا ہوتا ہے

تک کرنا اس سے قصد انہین پایا گیا یہ خزانہ المقتنین میں لکھا ہو۔ اور میر فیہ میں ہے کہ امانت رکھی اور کہا کہ میری امانت جسکے ہاتھ چاہے بھجودیا اسے ایک امانت دار آدمی کے ہاتھ بھجوری اور وہ تلف ہو گئی تو بعض نے کہا کہ ضامن ہو گا اور بعض نے کہا کہ ضامن نہ ہو گا کیونکہ اسکا یہ کہنا کہ جسکے ہاتھ چاہے یہ معلوم بات ہے کہ عام حکم دیا ہے بخلاف اس قول کے کہ ایک مرد کے ہاتھ بھجودیا کہ اس میں مرد مہول ہے پس حکم نہیں صحیح ہو گا یہ تا تا رضانیہ میں لکھا ہو۔ فتاویٰ نفسی میں ہے کہ ایک بن بکلی کا مالک بن بکلی خانہ سے نکل کر پانی دیکھنے چلا گیا اور یہاں گہون چوڑی گئے پس اگر دروازہ کھلا چھوڑ گیا اور خود درجلا گیا ہے تو ضامن ہو گا کذا فی الخلاصہ بخلاف مسئلہ کاروان سراے کے کہ جبین اترنے کی کوٹھریاں بنی ہوئی ہیں اور ہر کوٹھری کا قفل ہے اور وہ شخص نکل کر دروازہ کھلا ہو چھوڑ کر چلا گیا اور کسی چور نے اگر کچھ چیز لے لی تو ضامن نہ ہو گا یہ وجہ کروری میں لکھا ہو۔ ودیعت کا جو پایہ اگر بیمار ہو گیا یا زخمی ہو گیا پس مستودع نے ایک آدمی کو اسکے علاج کے واسطے حکم کیا اسے علاج کیا اور وہ ہلاک ہو گیا تو جو پایہ کے مالک کو اختیار ہے چاہے مستودع سے ضمان لے یا معالج سے ضمان لے پس اگر مستودع سے ضمان لی تو وہ کسی سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر معالج سے ضمان لی پس اگر معالج کو یہ معلوم تھا کہ یہ جو پایہ اس شخص کا نہیں ہے جسے علاج کرایا ہے تو وہ اس سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر معلوم نہ ہو کہ یہ دوسرے کا ہے یا گمان کیا کہ یہ اسی کا ہے تو اسی سے واپس لے لیا گیا یہ جو ہرۃ النیرہ میں لکھا ہے۔ اگر زمیندار کا بیل کا فٹکار کے پاس ہوا ہے چرواہے کے پاس چرانے کو بھیجا اور وہ ضائع ہو گیا تو نہ وہ ضامن ہو گا نہ چرواہا ضامن ہو گا۔ اور مستعار اور کرایہ کے بیل کا بھی یہی حکم ہو۔ شیخ نے فرمایا کہ مشائخ جو سے اس مسئلہ میں روایات مضطرب آئی ہیں اور جو مذکور ہو اسی پر فتوے دیا جاتا ہے کیونکہ مستودع مثل سپنے مال کے ودیعت کی حفاظت کرتا ہے اور ظاہر ہے کہ وہ اپنے بیل کو چرواہے کو دیتا ہے اسی طرح ودیعت کے بیل کا بھی یہی حکم ہے اور اگر بیل چھوڑ دیا وہ چرتا پھرتا ہے اور ضائع ہو گیا تو مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے شیخ نے فرمایا کہ فتوے اسی پر ہے اور وہ ضامن نہ ہو گا یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ کسی نے ایک بکری ودیعت دی اور مستودع نے اپنی بکریوں کے ساتھ چرواہے کو حفاظت کے لیے دیدین اور وہ بکری چوری گئی تو مستودع ضامن ہو گا جبکہ چرواہا خاص مستودع کا نہ ہو یہ تنبیہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک گدھا یا دھنیا عائب ہو گیا پس مستودع نے گدھے کے مالک سے کہا کہ تو میرا گدھا ہے اور اس سے کام نکال جب تک کہ میں تجھے تیرا گدھا واپس نہ دوں وہ گدھا مالک کے پاس تلف ہو گیا پھر مستودع نے اسکا گدھا واپس دیا تو وہ ضامن نہ ہو گا کیونکہ اسکو قبضہ کر لینے کی اجازت دی تھی یہ خلاصہ میں ہو مستودع نے اگر نخل ودیعت سے پھل جھاڑ لیے تو اسکا نالہ اس پر ضامن نہ آدگی بشرطیکہ اسے اس طرح جھاڑ لیے ہوں جیسے دوسرے جھاڑتے ہیں اور اس کے نخل سے اس میں کوئی نقصان نہ بٹھ گیا ہو اور اگر اس کے نخل سے اس میں کوئی نقصان بٹھ گیا ہے تو ضامن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے مستودع نے اگر ودیعت میں کچھ تعدی کی مثلاً جو پایہ تھا اس پر سواری لی یا غلام سے خدمت لی یا کپڑا ہٹا



یا غیر کے پاس ودیعت رکھ دیا پھر تعدی دور کر دی اور اپنے قبضہ میں لے لیا تو ضمان اُس سے ساقط ہو جائیگی بشرطیکہ سواری یا خدمت لینے یا پہننے سے اُس میں نقصان نہ آیا ہو اور اگر نقصان آیا ہو تو ضمان ہو گا یہ جو ہرۃ النیرو میں ہو پس حاصل یہ ہو کہ اگر مستودع نے ودیعت میں مخالفت کی پھر موافقت مالک کی جانب عود کیا تو ضمان سے اس وقت بری ہو گا جب مالک عود میں اُسکی تصدیق کرے اور اگر تکذیب کی تو بری نہ ہو گا ولیکن اگر موافقت کی طرف عود کرنے کے کو اٹھ قائم کرے تو تصدیق کجاویگی اور ایسا ہی شیخ الاسلام ابو بکر نے شرح کتاب الدلیۃ میں ذکر کیا ہے اور میں نے دوسرے مقام پر دیکھا کہ مستودع نے اگر مخالفت چھوڑ دی اور موافقت کی طرف عود کیا اور مستودع نے اُسکے قول کی تکذیب کی تو اُسی کا قول قبول ہو گا یہ فقہول عمادیہ میں ہو۔ اگر ودیعت کی مادہ جائز برائے سکا نہ چھڑا دیا اور اُس سے بچہ پیدا ہوا اور بچہ جتنے کے سبب سے وہ ہلاک ہو گئی تو ضمان ہو گا اور بچہ مالک کو لیکر یہ محیط سرخی میں لکھا ہو مستودع نے اگر ودیعت کا لباس ایک روز پہنا اور اوپر اتار دیا اور یہ ہے کہ بچہ نہ ہو گا اور اسی میان میں وہ کپڑا تلف ہو گیا تو ضمان ہو گا یہ جو اہل اخطائی میں لکھا ہو۔ ودیعت کا کپڑا پہنا اور جہان پانی جاری تھا وہاں اس غرض سے گیا کہ پانی میں غوطہ لگائے پس کپڑے اتار کر اس چشمہ کی لگڑ پر رکھ دیے پھر حیرت پانی میں غوطہ مارا تو کپڑے چوری گئے تو ضمان نہ ہو گا کذا فی خزائنہ المفتین اور بعض نے کہا کہ امین اعتراض ہے بدلیل مسئلہ محرم سے کہ محرم نے اگر حالت احرام میں سلا ہوا کپڑا پہنا پھر اتار دیا پھر دوبارہ پہنا پس اگر پھر پہننے کی نیت سے اتار اٹھا تو ایک ہی جزا لازم آوے گی یعنی اس فعل ناجائز کے عوض جو جرمانہ پڑتا ہے وہ ایک ہی جرمانہ دینا پڑیگا اور اگر اُس نے اس قصد سے نہیں اتارا ہے تو یعنی دفعہ ایسا کرے اتنی ہی جزا لازم آوے گی پس اس پر قیاس کر کے مستودع کو بری ضمان نہونا چاہیے یہ ظہیر یہ میں لکھا ہے۔ لباس ودیعت کو اپنے کپڑوں کے ساتھ حوض کے کنارے رکھ دیا اور نہانے کے واسطے کھٹا پھر اپنے کپڑے پہن لیے اور لباس ودیعت بھول گیا جب پانی میں غوطہ مارا اس وقت چوری گئے تو ضمان ہو گا یہ جو بکروردی میں لکھا ہو۔ ابن سماعہ نے امام محمد سے روایت کی ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم ودیعت دیے پس اُس نے بعض اُن درمون کے کوئی چیز خریدی اور یہ درم دیدیے پھر یہی درم بسبب ہبہ یا خرید کے واپس لیکر اپنی جگہ پر رکھ دیے یعنی ودیعت میں رکھے پھر وہ ضائع ہو گئے تو ضمان نہ ہو گا نیز اہل مالک میں لکھا ہو۔ اور امام محمد سے مروی ہو کہ اگر درہم ودیعت جگہ مالک ودیعت اپنے منجواہ کو دیدیے اُس نے زیور یا کچھ مستودع کو واپس کر دیے اور وہ تلف ہو گئے تو ضمان ہو گا یہ ظہیر یہ میں لکھا ہو۔ اگر کسی شخص کے پاس درم یا دینار یا کوئی کیلی یا وزنی چیز ودیعت میں دی اُس نے امین سے کسی قدر اپنی حاجت ذاتی میں صرف کر دی تو حقد صرف کی ہے اُسی کا ضمان ہو گا ہاتی کا ضمان نہ ہو گا اور اگر اُسے حقد صرف کیا ہو اس قدر کے مثل لاکر باقی میں ملا دی تو کل کا ضمان ہو گیا اور یہ حکم اُس وقت ہے کہ ملا دینے کے وقت اپنے مال پر ایسی کوئی شے ہو کہ یاد رکھ ساقط لا ینحلف نے مٹے فان المراد ان القول قول المستودع والدلیۃ بنیۃ المستودع کا فہم ۱۲ منہ۔

علامت نہ کی جس سے تمیز کیا جاسکتی ہو اور اگر ایسی علامت کر دی ہو جس سے تمیز ہو جاوے تو صرف اس بقدر کا ضمان ہو گا یعنی کا اُس نے خرچ کر دی ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر مستودع کو یہ فتوے دیا گیا کہ اس صورت میں نہ کی ودیعت کا ضمان ہو گیا ہے پس اُس نے تمام ودیعت فروخت کر دی پھر جب مالک ودیعت آیا تو اسکو ضمان دیدی حالانکہ بقدر ضمان دی ہے اُس سے زیادہ ودیعت کے فروخت میں فائدہ حاصل ہوئے ہیں تو مستودع کو اس قدر حصہ کی زیادتی حلال ہے جو اُس نے ملا دیا تھا اور باقی ودیعت کے حصہ کی زیادتی صدقہ کر دے یہ امام عظیم اور امام محمد کا قول ہے۔ اور یہ حکم اُس صورت میں ہے کہ جب ودیعت کی چیز فروخت کے لائق ہو اور اگر درم ہوں اور درم ہوں سے کوئی چیز خریدی پس اگر بعینہ اُنھیں درم ہوں سے خریدی اور یہی درم ادا کیے تب بھی اُسکو زیادتی حلال نہیں ہو۔ اور اگر اُن درم ہوں سے خرید قرار دی مگر اُن میں دوسرے درم دیے یا خرید میں مطلقاً درم ہوں سے خرید قرار دی پھر یہی درم ادا کیے تو اس صورت میں اُسکو نفع حلال ہو۔ اسی طرح اگر اُن درم ہوں سے کوئی کھانے کی چیز خریدی اور یہ درم ادا کیے تو انکا ڈانڈا کر دینے سے پہلے اُسکو اُس چیز کا کھانا حلال نہیں ہے اور اگر خرید میں اُن درم ہوں کو نفع قرار نہ دیا بلکہ مطلقاً درم ہوں سے خریدی پھر یہ درم ادا کیے تو اس چیز سے انتفاع حلال ہو۔ کذا فی البسوط اور اگر اُن میں سے کچھ درم خرچ کرنے کی نیت سے لیے اور اُنکو خرچ میں نہ لایا یہاں تک کہ باقی پھر ملا دیے پھر سب تلف ہو گئے تو اُس ضمان نہ آوے گی یہ مضمرات میں لکھا ہے اگر کسی کو بندھی ہوئی تعمیلی ودیعت دی اُس نے کھول دالی یا مقفل صندوق دیا اُس نے قفل کھول دالا حالانکہ اُن میں سے کوئی چیز نہیں لی یہاں تک کہ وہ ضائع ہوئی تو اُس ضمان نہ آوے گی کذا فی البدائع ہمارے اصحاب نے فرمایا کہ نقد ودیعت خرچ کرنے یا کپڑے کو پہننے کے لیے نکال دینا تلف ہو تو ضمان نہ ہو گا یہ فخر قدوری بندادی میں ہو مستودع نے اگر مال ودیعت اپنے مال یا دوسری ودیعت میں اس طرح بلایا کہ شناخت نہیں ہو سکتی ہے تو ضمان ہو گا کذا فی السراجیہ غلط یعنی ملا دینا چار طرح کا ہو۔ ایک غلط بطریق مجاورت کے باوجود اسکے آسانی سے تمیز ہو سکے جیسے دو دیہا درم ہوں کو کھلے درم ہوں میں یا سونے کو چاندی میں ملانا ہے اور ایسے ملائے بالاجماع مالک کا حق منقطع نہیں ہوتا ہے اور جدا کر دینے سے پہلے مال تلف ہو جاوے تو امانت میں تلف شدہ قرار دیا جائیگا جیسا ملا دینے سے پہلے تلف ہونے کا حکم ہے۔ اور دوسرا غلط بطریق مجاورت کے باوجود اسکے جدا کر لینا معتذر ہو جیسے گیہوں کو جو میں ملا دینا اور ایسے ملائے سے بعض روایت کے موافق مالک کا حق منقطع ہو جاتا ہے کذا فی المضمرات اور یہی صحیح ہو کذا فی الجوهرة النيرة اور میسر غلط بطریق مجاورت کے اس طرح کہ ایک جنس کو اسکی خلاف جنس میں مزج کر دے جیسے تیل کو شہد میں ملانا اور ایسے غلط سے بھی بالاجماع مالک کا حق منقطع ہو جاتا ہے۔ اور جو تھا ایک جنس کو اسی جنس میں بطور مجاورت کے غلط کرے جیسے روغن بادام کو روغن اخروٹ میں ملانا یا بطریق مجاورت کے غلط نہ کرے جیسے گیہوں کو گیہوں میں لے جادے یہ روغن کو نظر سے روغن کی تمیز جنس باقی ہو جیسے گیہوں کو جو ملا دینے سے ایسا مزج نہیں ہوتا مگر گیہوں کو جو نظر میں تمیز ہوں بخلاف

ملا لانا یا دو دھیادرمون کو دو دھیادرمون میں لانا اور ایسی صورت میں امام اعظم کے نزدیک مالک منقطع ہو جاتا ہے کیونکہ اسکو بعینہ اسکا حق پہنچا دینا مستدر ہے اور مالک کو خیار ہو گا کہ چاہے مستودع کے ساتھ اسی مخلوط میں شرکت کرے یا اپنے حق کے مثل ڈانڈے کذا فی المضمرات اور اس اختلاف کا فہرہ ایسی صورت میں ظاہر ہوتا ہے کہ جب اسنے خلط کرنے والے کو بری کیا تو امام اعظم کے نزدیک اسکو مخلوط لینے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر اسکی وجہ سے ضمان لینے کا اختیار منقطع ہو گیا پس مخلوط میں شرکت کر لینا متعین ہو گیا اور یہ صورت اختلاف کی اسوقت کہ مستودع نے بدون مالک کی اجازت کے درمون میں خلط کیا ہو اور اگر اجازت سے خلط کیا ہے تو امام اعظم کے نزدیک حکم مختلف ہو گا وہی حکم دہیگا کہ ہر حال میں ملک منقطع ہوگی اور امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ انھوں نے اقل کو اکثر کے تابع قرار دیا ہے۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ ہر حال میں شریک ہو جائیگا اور امام ابو یوسف اسی طور سے ہر تابع کو اسکی جنس میں ملا دینے کی صورت میں اکثر کا اعتبار کرتے ہیں اور امام اعظم سب میں حق مالک منقطع ہو جانے کا حکم دیتے ہیں اور امام محمد سب میں شرکت کا حکم دیتے ہیں کذا فی الکافی۔ اور اگر چاندی کو گلانے کے بعد خلط کیا تو وہ بھی امانات سے ہو جائیگی کیونکہ خلط کرنے کے وقت حقیقہ وہ مال تھی پس اختلاف مذکور اسین جاری ہو گا کذا فی التبین۔ فتاویٰ عتابیہ میں ہے کہ اگر مستودع کے پاس ایک ہی شخص کے گھوٹ دو دیعت ہوں تو ان دونوں کو خلط کرنے سے دونوں کا ضامن ہو گا یہ تاتار خانیہ میں ہے۔ اور جس شخص نے دیعت کو خلط کیا ہے اگر وہ شخص مستودع کے عیال میں سے مثل جو رو بیٹے وغیرہ کے ہو تو مستودع پر ضمان نہ آدگی وہی ضامن ہو گا جسنے خلط کیا ہے اور امام اعظم نے فرمایا کہ مستودع کو بعینہ اس چیز کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے جبکہ غیر شخص نے خلط کر دیا ہے ان اس خلط کرنے والے سے دونوں ضمان لے سکتے ہیں اور صاحبین نے فرمایا کہ دونوں کو اختیار ہے چاہیں اس خلط کرنے والے سے ضمان لین یا بعینہ اس مخلوط کو لے لیں اور دونوں باہم شریک ہو جائیں گے خواہ ملا دینے والا اس صورت میں بالغ ہو یا نابالغ ہو کذا فی السراج خواہ آزاد ہو یا غلام ہو کذا فی الذخیرہ اور مشائخ نے فرمایا ہے کہ خلط کر نیوالے کو دینار اسنے کھانے میں خرچ کرنا حلال نہیں ہے تا دقتیکہ اسنے مشعل دینار یا مالکان دینار ادا نہ کرے اور اگر خلط کرنے والا ایسا غائب ہو کہ اسپر قابو نہیں چلتا ہے پس اگر دونوں اس امر پر رضی ہوں کہ اس مخلوط کو ایک شخص لے لے اور دوسرے کو اس کے مال کی قیمت ادا کرے تو جائز ہے اور اگر اس امر سے دونوں یا ایک نے انکار کیا اور دونوں نے کہا کہ ہم اسکو فروخت کریں گے تو فروخت کے بعد اس کے ثمن میں موافق اسنے اپنے حصہ کے دونوں شریک ہونگے پس اگر سنے مخلوط میں گھوٹ ہو جو ہوں تو گھوٹ والا مخلوط گھوٹ کی قیمت کے حساب سے شریک شہر یا جائیداد اور جو والا غیر مخلوط جو کی قیمت کے حساب سے شریک قرار دیا جائیگا یہ سراج الایاج میں ہے۔ اور اگر بدون مستودع کے فعل کے دیعت کا اسنے

مال میں خلط ہو گیا تو دونوں ایک دوسرے کے شریک ہو جائیں گے پس اگر اس کے صندوق کے اندر چھلی بھٹ گئی اور دیعت کے دم اس کے ذاتی درم میں مل گئے تو اس پر ضمان نہ آویگی اور دونوں مخلوط میں شریک ہو جائیں گے اور اگر آئین سے کچھ تلف ہو گئے تو دونوں کا مال گیا اور باقی درم میں موافق حق کے تقسیم ہو گئے پس اگر ایک کے ہزار درم اور دوسرے کے دو ہزار ہوں تو باقی مال دونوں میں تین تہائی تقسیم ہو گا۔ اور اگر دوا لاجی نے اپنے اتحاد میں فرمایا کہ یہ حکم اس وقت سے کہ دونوں کے درہم ثابت ہوں یا شکست ہوں اور اگر ایک کے ثابت اور دوسرے کے شکست ہوں تو دونوں میں شرکت ثابت نہ ہوگی بلکہ ہر ایک کا مال جدا کر کے مستودع ابن مال کے پاس رہنے دیگا اور مستودع کا مال اسکو دیگا اور ایک کے درہم ثابت کھرے ہوں مگر ان میں کچھ درم ردی بھی ہوں اور دوسرے کے ثابت ردی درم ہوں مگر ان میں کچھ درم حید یعنی کھرے بھی ہوں تو خلط ہونے کی صورت میں دونوں میں شرکت ثابت ہو جائیگی پھر تقسیم کرنے کی یہ صورت ہوگی کہ اگر دونوں نے باہم ایک دوسرے کی تصدیق کی کہ ایک کا دو تہائی مال کھرا اور ایک تہائی ردی ہے اور دوسرے کا دو تہائی ردی اور ایک تہائی کھرا ہے تو مخلوط مال کے کھرے درم میں کے تین حصہ کر کے دو تہائی ایک کو اور ایک تہائی ایک کو بقدر ان کے مال کے لینے اور ردی بھی اسی طرح تین تہائی تقسیم کر دیے جائیں گے۔ اور اگر دونوں نے اس طرح ایک دوسرے کی تصدیق نہ کی پس اگر یہ امر معلوم نہ ہوتا کہ کھرا کیسا ہے اور ہر ایک کے دعویٰ کیا کھرا تو تہائی مال کھرا اور ایک تہائی ردی ہے اور دوسرے کا دو تہائی ردی اور ایک تہائی کھرا ہے تو ہر ایک کو تہائی کھرے درم دیدیے جائیں گے کہ اس پر دونوں کا اتفاق ہو کہ ہر ایک کے دو تہائی درم کھرے تھے پس بقدر لینے اور باقی ایک تہائی میں اختلاف ہے ہر ایک دعویٰ کرتا ہو کہ یہ میرے ہیں حالانکہ یہ تہائی دونوں کے قبضہ میں آئے ہو مگر موجود ہیں یعنی ہر ایک اس تہائی کی نصف یعنی کل کے چھٹے پر قابض ہو پس ہر ایک کا قول اس کے مقبوضہ میں مقبول ہو گا اور ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لجا دیگی پس اگر دونوں نے قسم کھائی تو دونوں دعویٰ سے بری ہو گئے اور مال دونوں کے قبضہ میں جیسا تھا ویسے ہی چھوڑ دیا جائیگا اور اگر دونوں نے نکول کیا تو ہر ایک کے واسطے اس تہائی کے نصف کی ڈگری کیجا دیگی جو دوسرے کے قبضہ میں ہو۔ اسی طرح اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر ایک نے قسم کھائی اور دوسرے نے نکول کیا تو قسم کھانے والا بری ہو گیا اور نکول کرنے والا اپنا مقبوضہ نصف تہائی یعنی کل کا چھٹا حصہ دوسرے کو دیدے یہ غایۃ البیان میں ہو۔ اور اگر مخلوط مال میں ایک گھیبون اور دوسرے جو ہوں پس اگر دونوں نے کسی امر پر اتفاق کیا تو موافق اتفاق کے حکم دیا جائیگا اور اگر اتفاق نہ کیا تو مخلوط کی قیمت اندازہ کیجا دیگی پس گھیبون والا آئین جو ملے ہوئے گھیبون کی قیمت کے حساب سے شریک کیا جائیگا اور جو والا بے گھیبون ملے ہوئے جو کی قیمت کے حساب سے شریک کیا جائے گا کذا فی الجامع

لحاظ دیعت کو درون ضمانت قبول نہیں کیا جائیگا۔

پانچواں باب تہذیب و دیعت کے بیان میں۔ اگر مستودع نے انتقال کیا اور دیعت کی شناخت کرائی تو

و دیوت اسکے ترک میں قرضہ ہو جائیگی کہ اسکے ایام صحت کے قرضوں کے برابر شمار کیا دیگی یعنی جو اسکا حال وہی  
 اسکا حال ہوگا کذا فی التہذیب۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ مستودع مراد دیوت کا حال معلوم نہ تھا اور اگر وارث  
 دیوت کو جانتا ہو اور مستودع کو معلوم ہو کہ وارث جانتا ہے پس مستودع نے بیان نہ کی اور مرگیا تو ضامن نہ ہوگا  
 کذا فی الفصول العاویہ پس اگر وارث نے کہا کہ میں نے دیوت کو معلوم کر لیا تھا اور مودع نے اس سے انکار  
 کیا پس اگر وارث نے دیوت کو صاف صاف بیان کر دیا اور کہا کہ اسقدر ایسی چیز تھی اور میں نے اسے  
 معلوم کر لیا تھا اور وہ تلف ہو گئی تو اسکی تصدیق کیا دیگی اور یہ صورت اد جب کہ دیوت خود اسکے پاس ہو اور  
 اس نے کہا کہ تلف ہو گئی دو دن کیساں ہیں مگر ایک بات میں فرق ہے کہ وارث نے اگر چور کو دیوت  
 لینے کی طرف راہ بتائی تو ضامن نہ ہوگا اگر مستودع نے راہ بتائی تو ضامن ہوگا قال مترجم تاویل المسئلۃ  
 عندی ان یضمن اذا لم یمنع عند الاخذ و اما لو منع عند الاخذ بعد ما دل لا یضمن کذا فی المتن فاقم دانشتر اعلم  
 کذا فی التخلیص۔ اگر طالب اور وارثان مستودع میں اختلاف ہو اور مودع نے کہا کہ مستودع دیوت کو  
 بھول چھوڑ کر مر گیا ہے اور وارثان مستودع نے کہا کہ اسکے آسنے کے روز دیوت بعینہ قائم تھی اور معروف  
 تھی پھر اسکے مرنے کے بعد تلف ہوئی تو مودع کا قول قبول ہوگا اور یہی صحیح ہے اور اگر وارثوں نے کہا کہ آسنے  
 دینی میں حیات میں دیوت واپس کر دی ہے تو بدو گواہوں کے یہ قول اسکا مقبول ہوگا اور مودع کے  
 مال میں ضمان آدیگی اور اگر وارثوں نے گواہ قائم کیے کہ مستودع نے اپنی زندگی میں کہا تھا کہ میں نے  
 دیوت واپس کر دی ہو تو مقبول ہونگے۔ اور اگر مستودع دیوت کو بھول چھوڑ کر مر گیا اور وارث نے  
 دعوے کیا کہ دیوت اسکی زندگی میں ضائع ہو گئی تھی تو وارث کا قول قبول نہ ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہن  
 اور اگر مستودع نے انتقال نہ کیا بلکہ اسکو جنون بطن ہو گیا اور اسکے پاس بہت قسم کا مال ہو اس میں سے  
 دیوت تلاش کی گئی تو نہ ملی اور لوگوں کو اسکے اچھے ہو جانے یعنی عاقل ہو جانے سے یاس ہو گئی تو دیوت  
 اسکے مال پر قرضہ قرار دی جائیگی اور قاضی اسکی طرف سے ایک ولی مقرر کر دیگا اور وہ قرضہ دیوت کو اسکے  
 مال سے لیکر چیکو دیگا اس سے ایک کفیل فقہ سے لیکر کذا فی الذخیرہ اور مترجم کہتا ہے کہ کفیل فقہ سے یہ مراد ہے  
 کہ اسکا گھر بار ذاتی موجود ہو کر ایہ پر نہ ہو نہ خانہ بدوش ہو کذا فیل دانشتر اعلم پھر اسکے بعد اسکو فاقم ہو گیا اور دعویٰ  
 کیا کہ میں نے دیوت مودع کو واپس دیدی تھی یا وہ میرے پاس ضائع ہو گئی یا کہا کہ مجھے دیوت کا حال نہیں  
 معلوم ہوا اس سے دیوت کے بارہ میں قسم لیا دیگی اور اپنا مال ایس کر لیکر یا یہ بیاب میں لکھا ہو اور اگر مستودع نے اپنی عورت کو  
 دیوت دیدی تھی پھر مر گیا تو عورت بکری جاوے گی اگر عورت نے کہا کہ دیوت ضائع ہو گئی یا چوری ہو گئی  
 تو قسم سے اسکا قول مقبول ہوگا۔ اور کسی پر کچھ ضمان نہ آدیگی۔ اور اگر عورت نے کہا کہ میں نے مستودع کے  
 مرنے سے پہلے اسکو دیوت واپس دی تھی تو قسم سے اسکا قول قبول ہوگا اور اسقدر مال میں سے قرضہ شمار کر کے  
 ادا کرے اور اگر عورت کو اسنے شہر سے سرائے ملا ہے یہ محیط سرخی میں لکھا ہے۔ اور اگر فقط مستودع ہی کے کہنے



یہ بات معلوم ہوئی ہو کہ اُس نے اپنی جو رکودید یا سہ مثلاً اُس سے قبل موت کے دریافت کیا تھا کہ ہزار دم جو تجھے فلان شخص نے ودیعت دیے تھے وہ تو نے کیا کیے اُسے کہا کہ میں نے اپنی عورت کے سپرد کر دیے پھر مر گیا اور عورت سے دریافت کیا گیا اُسے انکار کیا کہ تجھے نہیں دیے ہیں تو عورت سے قسم لیا دیگی اور اسپر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر میت نے کچھ مال چھوڑا ہو تو جعفر عورت کی میراث میں آدینگا امین یہ ودیعت قرضہ قرار دی جائیگی یہ محیط میں ہو۔ اگر مضارب نے کہا کہ میں نے فلان صراف کے پاس مال مضاربت ودیعت رکھا ہے پھر مر گیا تو اسپر کچھ واجب نہ ہوگا اور نہ اُسکے دار فون پر کچھ واجب ہوگا۔ پھر اگر صراف نے کہا کہ مجھے ودیعت کچھ نہیں دیا ہے تو قسم سے اُسی کا قول قبول ہوگا اور اسپر اور دار فون میت پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ خزانۃ الیقین میں ہے۔ اور اگر صراف قبل اُسکے کچھ اقرار کرے مر گیا اور صراف کو ودیعت دینا فقط مضارب ہی کے قول سے معلوم ہوتا ہو تو صراف پر اُسکے قول کی تصدیق نہ کیجا دیگی یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ اور اگر صراف کو گواہوں کے سامنے یا صراف کے اقرار پر دیے ہیں یعنی صراف مقرر ہوا ہے اگرچہ گواہوں کے سامنے دیے نہ ہوں پھر مضارب مر گیا پھر صراف مر گیا اور اُس ودیعت کو بیان نہ کیا تو صراف کے مال میں قرضہ قرار دی جائیگی اور مستودع پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ تانا خانہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مضارب مر گیا حالانکہ صراف زندہ موجود ہے اُسے کہا کہ میں نے مضارب کی حین حیات میں اُسکو ودیعت واپس کر دی تھی تو اُسی کا قول لیا جائیگا اور قسم لیا جائیگی اور اسپر ضمان نہ آویگی اور نہ میت بر ضمان آویگی یہ محیط میں ہو۔ کل امانت میں بھی یہی حکم ہے کہ اگر بد دن بیان کیے ہو سے مرجادے تو انکی ضمان لازم آجاتی ہے الا صرف تین سلکون میں امانت مضمون نہیں ہوتی ہوا اول یہ کہ متولی وقف اگر مرجادے اور جو کچھ حاصلات وقف اُس نے وصول کی ہو اُسکی شناخت نہ ہو اور اُسے بیان نہ کی تو اسپر ضمان نہ آویگی۔ اور دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر سلطان جہاد کے واسطے نکلا اور اہل جہاد نے غنیمت حاصل کی اور بعد احراز کے سلطان نے کچھ غنیمت کسی شخص کے پاس جو غنیمت حاصل کرنے والوں میں سے ہو ودیعت رکھی پھر سلطان مر گیا اور بیان نہ کیا کہ اُسکے پاس ودیعت رکھی تھی تو اسپر ضمان نہ آویگی اور تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ دو شخصوں میں حرکت مفادضہ تھی اگر انہیں سے ایک شخص مر گیا حالانکہ اُسکے پاس مال شرکت ہے اور اُسے بیان نہ کیا تو اسپر ضمان نہیں ہے یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہو۔ قاضی نے اگر تیمون کا مال اپنے قبضہ میں لے لیا اور بد دن بیان کیے ہوے مر گیا تو اُسکی وصورتیں ہیں اگر اُس نے اپنے گھر میں رکھا اور معلوم نہیں ہوتا ہے کہ مال کہاں ہو تو ضمان ہوگا اور اگر کسی قوم کو دیر یا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کس دیا ہے تو اسپر ضمان نہیں ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر قاضی نے کہا کہ مال میرے پاس سے ضائع ہو گیا یا میں نے تیم کے مصارف میں خرچ کر دیا تو اسپر ضمان نہیں ہے اور اگر بد دن سبب بیان کرنے کے مر گیا تو ضمان ہوگا کذا فی الینابیع۔ نو اور ہشام میں ہے کہ ایک وصی نے انتقال کیا حالانکہ اُسکے قبضہ میں کسی تیم کا مال تھا اور اب معلوم نہیں کہ وہ مال کہاں ہے اور نہ اُسے خود بیان کیا تو یہ مال اُسکے ترکہ میں سے ڈانڈ لیا جائے گا اور اگر یہ پتہ لگا کہ اُسے کسی شخص کو دیر یا ہے اور یہ معلوم نہیں ہوتا

کہ کسکو دیا ہے تو ڈانڈ نہ لیا جائے گا کیونکہ اسکو یہ اختیار ہے کہ حفاظت کے واسطے یتیم کا مال دوسرے کو دیدے۔ اور نادر ابن رستم بن امام محمد سے مروی ہے کہ اگر یوں کہا کہ یتیم کا مال میرے پاس ضائع ہو گیا یا میں نے اسکو یتیم پر خرچ کر دیا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر ایسا بیان کرنے سے پہلے مر گیا تو مثل مستودع کے ضامن ہوگا یہ محیط شخصی میں ہو۔ دو شخص یوں بہ طور مفاد ضامن کے شرکت میں انہیں سے ایک شریک کو کسی نے کچھ ودیعت دی پھر وہ مردن بیان کے مگر ایسی کچھ حال ودیعت کا بیان نہ کیا اور مر گیا تو دونوں شریک ضامن ہونگے اور اگر زندہ شریک نے کہا کہ میرے شریک کی حین حیات میں اس کے ہاتھ میں ضائع ہو گئی تو اسکی تصدیق نہ کیجاو گی یہ ذخیرہ میں سے بنتی میں مذکور ہے کہ امام محمد نے فرمایا کہ ایک قاضی نے بطور ولایت کے کسی یتیم کی ہزار درم کی تھیلی قبضہ میں لے لی اور دوسرے یتیم کی ہزار کی تھیلی بھی قبضہ میں لے لی پھر ایک تھیلی خرچ کر دی اور یہ معلوم نہیں کہ کوئی تھیلی خرچ کر دی ہے اور کوئی باقی ہے تو باقی ہزار درم کی تھیلی دونوں لڑکوں کو برابر تقسیم ہوگی پھر جب دونوں بالغ ہو جائیں تو ہر ایک کو یہ اختیار ہوگا کہ دوسرے پر اس قدر کا دعویٰ کرے جو اس پر خرچ کیا ہے اور اس سے قسم لے یہ محیط شخصی میں ہو۔ ایک شخص کے قبضہ میں ہزار درم ہیں اسکو دو شخص قاضی سے پاس لائے ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ میں نے یہ درم اس کے پاس ودیعت رکھے ہیں اور مستودع نے کہا کہ تم دونوں میں سے ایک نے یہ درم مجھے ودیعت دیے ہیں مگر مجھے معلوم نہیں کہ وہ دونوں میں سے کون شخص ہے پس اگر دونوں مدعیوں نے باہم اس طرح سے صلح کر لی کہ ہم دونوں برابر ان درم کو لیکر بانٹ لیں تو دونوں کو یہ اختیار ہوگا اور مستودع کو یہ درم دونوں کو سپرد کرنے سے انکار کا اختیار نہیں ہے اور بعد اس صلح کے دونوں کو باہم قسم لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور نہ دونوں مستودع سے قسم لے سکیں گے۔ اور اگر دونوں نے اس طرح صلح نہ کی اور ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ یہ ہزار درم خاص میرے ہیں اور مستودع سے لے لینے چاہے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے لیکن ہر ایک مستودع سے قسم لے گا پس مستودع یا تو دونوں کی طلب پر قسم کھا جائیگا یا دونوں کی قسم سے انکار کریگا یا ایک کی قسم کھا لے گا اور دوسرے کی قسم سے انکار کریگا پس اگر دونوں کی طلب پر قسم کھا گیا تو دونوں کا دعویٰ دور ہو پھر اس قسم کھا لینے کے بعد دونوں کو امام ابو یوسف کے نزدیک باہم صلح کر کے ہزار درم لینے کی کوئی راہ نہیں ہوگی اور امام محمد کے نزدیک بعد اس قسم لینے کے دونوں کو باہم صلح کر کے ہزار درم لے لینے کا اختیار ہے۔ اور اگر اس نے دونوں کی قسم سے انکار کیا تو ان ہزار درم کی دونوں کے نام نصف نصف ڈگری ہوگی اور مستودع دوسرے ہزار درم دونوں کو ضمان دیگا اور اگر ایک کی قسم کھائی اور دوسرے کی قسم سے انکار کیا تو جسکی قسم سے انکار کیا ہوگی اسی کے نام ان ہزار درم کی ڈگری ہوگی اور جسکی قسم کھائی ہے اس کے نام کچھ ڈگری ہوگی یہ غایۃ البیان میں ہے۔ اور قاضی کو چاہیے کہ فقط ایک مدعی کے قسم طلب کرنے اور مستودع کے انکار کرنے سے اس مدعی کی مستودع پر ڈگری نہ کر دے جب تک کہ دوسرے مدعی کے لیے قسم نہ لے لے تاکہ وجہ حکم ظاہر ہو جاوے اور اگر ایک مدعی کی قسم طلب کرنے اور مدعا علیہ کے انکار کرنے سے قاضی اس مدعی کے نام ڈگری ہزار درم کی

کر دے حالانکہ قاضی کو یہ روانہ تھا تو قاضی کا حکم نافذ نہ ہو گا حتیٰ کہ اگر پھر اس نے دوسرے کے واسطے قسم لی اور  
 مدعا علیہ نے انکار کیا تو وہ ہزار درم و دون کو برابر بیٹنگے اور مدعا علیہ دوسرے ایک ہزار درم کی ضمانت دیگا  
 کدانی الکافی اور اسی کو ہمارے مشائخ نے اختیار کیا ہے یہ غایۃ البیان میں ہو۔ پھر جب مدعا علیہ پر مدعی اول  
 کی ڈگری ہو چکی تو اس سے دوسرے مدعی کے واسطے بالاجماع قسم اس قول پر اختصار کر کے نہ لجاوے گی کہ دائرہ  
 اسکے یہ غلام مثلاً مجھ نہیں ہو۔ ان اگر غلام و دیت کے ساتھ اسکی قیمت ملا کر قسم لے لے یعنی اسطور سے کہ دائرہ اسکا  
 یہ غلام یا اس غلام کی قیمت کہ جو اسقدر ہے مجھ نہیں ہے اور نہ اس میں سے کچھ واجب ہے تو اس صورت میں اختلاف  
 بیان کیا گیا ہے کہ امام محمد کے نزدیک قسم لینی چاہیے اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس کے خلاف ہے یہ بتیں میں  
 اور اگر دون مدعیوں نے کسی میں ددیت کا دعویٰ کیا ہر ایک مدعی سے کہ یہ مال میں میری ملک کا اس کے  
 پاس ددیت ہے اور مستودع نے کسی ایک کے واسطے دون میں سے اقرار کر کے اسکو دید یا تو امام ابو یوسف  
 کے نزدیک دوسرے کو یہ اختیار نہیں رہا کہ مستودع سے قسم لے اور امام محمد کے نزدیک لے سکتا ہے یہ کافی میں  
 ہے۔ فتاویٰ عتابیہ میں ہے کہ اگر دو شخصوں میں سے ہر ایک نے زید کو ہزار درم و دیت دے دیے اس میں سے  
 ایک ہزار تلف ہوئے اور معلوم نہیں ہوتا کہ کس کے تلف ہوئے ہیں تو جب تک دونوں دعوے نہ کرین دونوں  
 خصوصیت قرار نہ دیا جائے گی پھر اگر ہر ایک نے دعوے کیا کہ جو موجود ہے وہ میرا مال ہے تو مستودع سے ہر ایک  
 کے واسطے قسم طلب کیا جائے گی پس اگر اس نے دونوں کے دعوے سے قسم کھائی تو دونوں ان ہزار درم موجودہ  
 کو لے لینگے اور کچھ اس سے مواخذہ نہ کر سکتے اور اگر دونوں کی قسم سے بکول کیا تو دونوں شخص موجودہ ہزار درم  
 لے لیں اور ہر ایک کو اور باقی سودرم بیٹنگے یہ تا تا رہا خانیہ میں ہو۔ اگر کسی شخص کو کوئی باندی و دیت دی گئی  
 پھر مستودع نے انتقال کیا اور اس باندی کو ظاہر بیان نہ کیا پھر لوگوں نے اسکی موت کے بعد باندی کو  
 زندہ دیکھا تو مستودع پر ضمان نہ آوے گی اور اگر اسکی موت کے بعد باندی کو زندہ نہ دیکھا اور اس کے وارثوں نے  
 کہا کہ مستودع نے اپنی زندگی میں مودع کو واپس کر دی تھی یا باندی اسوقت مر گئی تھی یا بھاگ گئی تھی تو انہیں  
 سے کسی صورت میں وارثوں کا قول قبول نہ ہو گا کیونکہ یہ لوگ اپنی ذات سے ضمان دور کرنا چاہتے ہیں اور  
 مستودع سے باندی کے قبضہ کے روز کی قیمت وائز لجا دے گی یہ محیط میں ہے اور اگر باندی کی قیمت  
 بسبب کسی زیادتی یا نقصان آنے کے بدل گئی ہو تو مستودع کے مال سے وائز میں وہ قیمت بجا دے گی  
 جو رہے آخر میں باندی کو زندہ دیکھ کر اسکی قیمت نظر دن میں تھی خواہ یہ قیمت قبضہ کے روز کی قیمت سے زیادہ  
 ہو یا کم اور یہی حکم عاریت اور اجارہ کی صورت میں ہے یہ نیا بیچ میں ہے۔ ایک لڑکا خرید و فروخت کو  
 سمجھتا ہے گروہ مجبور ہے یعنی تصرفات سے منع کر دیا گیا ہے اسکا ایک شخص نے ہزار درم و دیت دے دیے پھر وہ  
 بالغ ہوا اور مر گیا اور معلوم ہوا کہ و دیت کا کیا حال ہوا تو اس کے مال سے ضمان نہ لجاوے گی مگر جب گواہ  
 لے تو نظر دن یعنی آخری زندگی کی قیمت تو معلوم نہیں لیکن آخری دیکھنے کے روز دو گون کی نظر میں اسکی قیمت میں بھی تو وہی لازم ہوگی ۱۲



یہ گواہی دین کر اسکے بالغ ہونے کی حالت میں وہ ودیعت اسکے پاس موجود تھی تو اس صورت میں ودیعت کو بلا بیان چھوڑ کر مر جانے کی جہ  
 اسکے مال سے ڈاٹھ لیا دیکھی یہ ظہیر یہ نہیں ہو۔ اور مستودہ کا حکم ودیعت میں داخل ہے اسکے حکم کے ہر کہ جب مستودہ کو افادہ ہو گیا پھر مر گیا  
 اور معلوم نہ ہو کہ ودیعت کا کیا حال ہوا ہے تو اس کے مال سے ودیعت کی ڈاٹھ نہ دلانی جاوے گی مگر جب کہ گواہ یہ گواہی دین  
 کہ جب مستودہ کو افادہ ہوا تو اس حالت میں وہ ودیعت مستودہ کے پاس موجود تھی تو اس صورت میں ضامن ہو گا اور  
 اگر لڑکے کو تجارت کرنے کی اجازت ہو اور باقی مسئلہ یوں ہی واقع ہوا تو وہ ودیعت کا ضامن ہو گا اگرچہ  
 گواہ یہ گواہی نہ دین کہ بعد بالغ ہونے کے اس لڑکے کے قبضہ میں ودیعت موجود تھی اور اگر مستودہ کو بھی تجارت  
 کی اجازت ہو تو اسکا بھی یہی حکم ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کا غلام مجبور ہو یعنی مالک نے اسکے تصرفات  
 سے منع کر دیا ہو اسکو کسی شخص نے کچھ مال ودیعت دیا پھر مالک نے اسکو آزاد کیا پھر وہ مر گیا اور ودیعت کو بیان  
 نہ کیا تو یہ ودیعت اسکے مال میں قرضہ قرار دیا جائیگی خواہ آزادی کے بعد گواہوں نے اسکے پاس ودیعت قائم  
 ہوئی کی گواہی دی ہو یا نہ دی ہو۔ اور اگر وہ غلام مراد حالیکہ ودیعت اسکے پاس تھی تو اسکے مولیٰ پر کچھ لازم نہیں  
 آئے گا لیکن اگر ودیعت بعینہ بیچانی جاوے تو اس ودیعت کے مالک کو واپس دیا دیکھی یہ ظہیر یہ نہیں ہو۔ اور اگر  
 سولے نے اسکو ودیعت لینے کے بعد تجارت کی اجازت دیدی پھر وہ غلام مر گیا تو اسپر ضمان لازم نہیں آتی ہے۔  
 مگر گواہ اگر یہ گواہی ادا کرے کہ تجارت کی اجازت پانے کے بعد وہ ودیعت اس غلام کے پاس موجود تھی  
 پھر وہ غلام مر گیا اور کچھ مال چھوڑا تو ودیعت اس مال میں سے دیا دیکھی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کسی نے زید کو  
 برف یا خرنے یا انگور ودیعت دیے اور غائب ہو گیا اور زید مر گیا پھر مودع آیا اور اتنی مدت بعد آیا کہ اس  
 ودیعت کا اتنی مدت تک باقی نہ رہنا معلوم ہے تو یہ ودیعت بیعت کے مال میں قرضہ میں قرار دیا دیکھی کیونکہ ودیعت  
 کا حال معلوم نہیں ہے اور شاید زید نے اسکو خود تلف کر دیا ہو یہ نصول عادیہ میں ہو۔ اور اگر زید کے  
 وارثوں نے اس امر کے گواہ دیے کہ یہ ودیعت زید کی زندگی میں تلف یا فاسد ہو گئی تو زید کے ترکہ پر ڈاٹھ  
 نہ پڑے گی کذا فی الملتفظ۔ اگر کوئی شخص مر گیا حالانکہ اسپر قرضہ میں اور اسکے پاس مال ودیعت و بضاعت و  
 مضاربہ ہے پس اگر ودیعت و بضاعت و مضاربہ بعینہ شناخت میں آجاوے تو قرضہ ہون کو نہ دی جائیگی بلکہ  
 مالکون کو لینگی اور اگر شناخت میں بعینہ نہ آوے تو تمام مال موافق حصہ رسید کے سب کو تقسیم ہو گا اور ودیعت  
 و مضاربہ و بضاعت دے ہمارے نزدیک بمنزل قرضہ ہون کے قرار پاوے گی یہ مبسوط میں لکھا ہو۔

چھٹا باب۔ ودیعت طلب کرنے اور غیر کو دینے کا حکم کرنے کے بیان میں۔ اگر مالک ودیعت نے ودیعت طلب  
 کی اور مستودع نے کہا کہ کل کے روز مانگنا پھر دوسرے روز کہا کہ ضائع ہو گئی تو اس سے دریافت کیا جائیگا  
 اگر اسے کہا کہ میرے اس کئے سے کہ کل کے روز مانگنا پہلے ضائع ہو گئی تھی تو اس سے ضمان لیا جائیگی کیونکہ اس میں  
 تناقض ہے اور اگر کہا کہ میرے اس کئے کے بعد ضائع ہوئی تو ضمان نہ آوے گی کیونکہ تناقض نہیں ہے یہ نصول  
 عادیہ میں ہو۔ اور اگر مالک ودیعت نے ودیعت مانگی اور مستودع نے درج کیا پس اگر باوجود اسکے کہ سپرد

کر دینے پر قادر تھا اور ورنگ کیا تو ضامن ہوگا اور اگر سپرد کرنے پر قادر نہ تھا مثلاً ودیعت کہین دود رکھی تھی کہ فی الحال اسکو نہیں دے سکتا تھا تو ضامن نہ ہوگا یہ سراج الراجح میں ہے۔ اگر مالک نے ودیعت طلب کی اسے کہا کہ میں اسکو حاضر نہیں کر سکتا ہوں پس مالک چھوڑ کر چلا گیا پس اگر یہ رضامندی سے ہوا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر ناراضی سے ہوا تو ضامن ہوگا اور اگر طلب کرنے والا مالک کا وکیل ہو تو ضامن ہوگا یہ وجہ ضروری میں ہے۔ اگر مالک ودیعت نے مستودع سے کہا کہ جو ودیعت تیرے پاس ہے وہ آج اٹھو اگر میرے پاس پہنچا دے اس نے کہا کہ ایسا ہی کر دینگا پھر اس نے اسدن نہ پہنچائی یہاں تک کہ وہ دن گزر گیا پھر وہ ودیعت اس کے پاس تلف ہو گئی تو ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ اسے نسفی میں ہے۔ اگر مالک نے ودیعت طلب کی اور مستودع انکار کر گیا پس اگر مستودع نے بعد انکار کے اس پر گواہ قائم کیے تو مستودع ضامن ہوگا یہ نیابیح میں ہے پھر اگر اقرار کیجا تب عود کیا تو ضامن سے بری نہو جائیگا مگر اسوقت بری ہوگا کہ جب ودیعت اس کے مالک کے سپرد کر دے یہ خزانہ المفیتین میں ہے۔ اگر ودیعت مستودع یا مستودع سے وکیل کے سامنے انکار کیا تو ضامن ہوگا اور اگر بد دن و دون کی موجودگی کے انکار کیا تو امام ابووسف نے فرمایا کہ اس پر ضمان لازم نہ آدگی اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ نیابیح میں ہے۔ اور اجناس میں سے کہ انکار کرنے کی وجہ سے ودیعت کی ضمان ضرر اسوقت لازم آتی ہے کہ جب ودیعت کو اسکی جگہ سے جہاں انکار کے وقت موجود تھی منتقل کر دیا اور وہ تلف ہو گئی اور اگر اس جگہ سے منتقل نہ کیا اور وہ تلف ہو گئی تو ضامن نہ ہوگا اور مفتی میں یوں لکھا ہے کہ اگر ودیعت یا عاریت مال منقولہ میں سے ہو کہ ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جاسکتے ہوں تو انکار کی وجہ سے ضمان لازم آجائیگی اگرچہ اپنی جگہ سے منتقل نہ کیا ہو یہ وجہ ضروری و خلاصہ میں ہے۔ اگر مالک ودیعت کے روبرو بد دن اسکی طلبگی ودیعت سے انکار کیا مثلاً مالک نے ودیعت کو اس سے اس واسطے دریافت کیا کہ اسکو یاد دلاوے اور کہا کہ میری ودیعت کا کیا حال ہے اس نے کہا کہ میرے پاس تیری کچھ ودیعت نہیں ہے تو امام ابووسف کے نزدیک ضامن نہ ہوگا یہ غایۃ البیان میں ہے مستودع نے دشمن کے روبرو ودیعت سے اسوجہ سے انکار کیا کہ اس کے روبرو اقرار میں تلف ہونے کا خوف تھا پھر وہ ودیعت ضائع ہو گئی تو ضامن نہ ہوگا یہ وجہ ضروری میں ہے کہ مستودع غائب ہو گیا اسکی عورت نے ودیعت کے مال سے نفقہ طلب کیا اور مستودع ودیعت سے انکار کر گیا پھر ودیعت کا اقرار کیا اور کہا ضائع ہو گئی تو ضامن ہوگا۔ اسے طرح تیمون کے دھبی کا حکم ہے کہ اگر تیمون کے ولی اور پڑوسی لوگ جمع ہوئے اور دھبی سے کہا کہ جو کچھ انکا تیرے پاس ہے امین سے ان لوگوں پر خرچ کر اسنے انکار کیا اور کہا کہ انکا کچھ مال میرے پاس نہیں ہے پھر کچھ مال کا اقرار کیا اور کہا کہ طلب کرنے کے بعد میرے پاس ضائع ہو گیا تو دھبی ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے مستودع نے ودیعت سے انکار کیا پھر اسکو بیعت نکال لیا یا اسکا اقرار کیا اور مالک ودیعت نے کہا کہ اسکو اپنے پاس ودیعت رہنے دے پس وہ ضائع ہو گئی پس اگر وہ شخص لے تو انکار یعنی کہا کہ میرے پاس تیرے شوہر ظان کی ودیعت نہیں ہے پھر کہا کہ ان ودیعت تھی مگر تلف ہو گئی تو اول انکار

جسے پاس ودیعت چھوڑی ہے اُسکے لینے اور حفاظت کرنے پر بشرط خواہش قادر تھا تو وہ ضمان سے بری ہو گیا اور اگر اُسکی حفاظت کرنے پر قادر نہ تھا تو پہلی ضمان پر ضامن رہ گیا۔ اسی طرح اگر اُس سے کہا کہ اس مال ودیعت سے مضاربت کر تو بھی یہی حکم ہے اور یہ سب مال منقول میں ہے اور عمار غیر منقول میں امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ضمان نہ ہو گا اور شمس المائتہ صلوٰۃ کی نے فرمایا کہ امام سے اس میں دو روایتیں ہیں اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ عمار کی صورت میں انکار کرنے سے بالاجماع ضمان ہو گا یہ وجہ کر دری میں ہو۔ مالک ودیعت نے اپنے مستودع سے کہا کہ جب میرا بھائی طلب کرے تو ودیعت تو اُسکو داپس دینا پھر جب اُسکے بھائی نے اُس سے ودیعت مانگی تو اُس نے کہا کہ ایک ساعت بعد لوٹ کر آنا کہ میں تجھے ودیعت دید ونگا پھر جب لوٹ کر آیا تو اُس نے کہا کہ ودیعت تو تلف ہو چکی تھی تو شیخ نے فرمایا کہ بسبب تناقض کلام کے ضمان ہو گا یہ حادی میں ہو۔ اگر ایام فتنہ و جنگ میں مودع نے ودیعت طلب کی اور مستودع نے کہا کہ اُسدم میں ودیعت ہم نہیں پہنچ سکتا ہوں پھر اُس نواح میں جہاں ودیعت تھی لوٹ ہو گئی اور مستودع نے کہا کہ ودیعت بھی لوٹ لی گئی تو امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ اگر ودیعت کے دور ہونے کی وجہ سے یا ضیق وقت کی وجہ سے مستودع اُسکو واپس نہیں کر سکتا تھا تو اُسپر ضمان نہ آدگی اور اس امر میں اُسی کا قول قبول ہو گا ورنہ وہ ضمان ہو گا یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ اگر مودع نے حکم کیا کہ میرے بیٹے یا اپنے بیٹے کو دیدے کہ وہ میرے پاس ودیعت کو لے آوے اور مستودع نے ایسا ہی کیا اور ودیعت ضائع ہوئی تو طالب کا مال گیا یہ تا تا ر خانیہ میں ہو۔ مالک ودیعت نے مستودع سے کہا کہ میرے اس غلام کو ودیعت دیدے اور غلام نے یہ ودیعت طلب کی اور مستودع نے اُسکو نہ دی تو ضمان ہو گا یہ خزائنہ المقتنین میں ہو۔ مالک ودیعت نے مستودع سے پوشیدہ یہ کہدیا کہ جو شخص تجھے ایسی ایسی نشانی بتا دے اُسکو تو ودیعت دیدینا پھر ایک شخص آیا اور اُس نے کہا کہ میں مودع کا ایلچی ہوں اور یہی نشانیاں پیشکش کیں اور مستودع نے اُسکی تصدیق نہ کی اور ودیعت اُسکو نہ دی یہاں تک کہ ودیعت تلف ہو گئی تو اُسپر ضمان نہ آدگی یہ محیط میں ہے مودع کے ایلچی نے ودیعت طلب کی اور مستودع نے کہا کہ میں فقط اُسی کو دینگا جو میرے پاس ودیعت لایا تھا اور کسی کو نہ دینگا پھر ودیعت چوری ہو گئی تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ضمان ہو گا اور ظاہر مذہب کے موافق ضمان نہ ہو گا یہ وجہ کر دری میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے شاگرد کے ہاتھ ایک کپڑا کندی کر تو بھیجا پھر کندی کر کے کہلا بھیجا کہ جو شخص تیرے پاس کپڑا دے گیا ہے اُسکو وہ کپڑا نہ دینا پس اگر وہ شخص جو کندی کر کو دے آیا ہے اُس نے یہ نہیں کہا کہ یہ کپڑا فلاں شخص کا ہے اُس نے تیرے پاس بھیجا ہے تو کندی کر اُس شاگرد کو دیتے سے ضمان نہ ہو گا اور اگر اُس نے یوں کہا کہ یہ کپڑا فلاں شخص کا ہے اُس نے تیرے پاس بھیجا ہے پس اگر وہ شخص جو کپڑا لایا ہے اُس کے امور میں متصرف ہو تو بھی یہی حکم ہے کہ اُسکو دیدینے سے کندی کر ضمان نہ ہو گا اور یہی وجہ ہے اور اگر اُسکے کاموں میں متصرف نہ ہو تو ضمان ہو گا یہ ظہیر میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم دیے اور کہا کہ یہ درم فلاں شخص کو کو فہ میں دیدینا پھر دینے والا مر گیا اور مستودع نے ایک شخص کو دیے

کہ یہ درم فلان شخص کو دیدینا پھر راستہ میں وہ درم اُس سے چھین لیے گئے تو مستودع پر ضمان نہیں ہے اور اگر  
 دینے والا زندہ ہو تو مستودع سے ضمان لے سکتا ہے لیکن اس صورت میں نہیں لے سکتا ہے کہ جب دوسرا  
 شخص جسکے پاس سے چھین گئے ہیں مستودع کے عیال میں سے ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص کو  
 ہزار درم دینے اور کہا کہ یہ درم آج ہی کے روز فلان شخص کو دیدینا اُس نے اُس روز فلان شخص کو نہ دیے  
 پھر وہ ضائع ہو گئے تو ضامن نہوگا کیونکہ یہ اس پر واجب ہے نہ تھا یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک شہر کے رہنے والے  
 نے اپنا عامہ راستہ کے خوف سے ایک دیہاتی کے پاس چھوڑ دیا اور کہا کہ جب میں عامہ لینے والے کو بھیجوں تو  
 اُسکو دیدینا پھر جب عامہ لینے والا آیا تو اُسے اُسکو عامہ نہ دیا اور جو حق روز بعد عامہ لیکر آیا اور اسے ایک  
 دوست کے مکان میں رکھ دیا وہاں سے عامہ چوری کیا تو شیخ نے فرمایا کہ ضامن ہوگا لیکن اگر اُسے ایچی کی حکایت  
 کی ہو کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ تو اُسکا ایچی ہے یا نہیں ہے تو اس صورت میں ضامن نہوگا کیونکہ وہ دلیت طلب  
 کرنے کے بعد انکار کرینوا الاقرار بنیادیکہ یہ حاوی میں ہو۔ مستودع نے کہا کہ میرے جس وکیل کو چاہے دیدے پھر ایک  
 وکیل نے اُس سے طلب کی اُسے اُس وکیل کو نہ دی تاکہ دوسرے وکیل کو دیوے تو مستودع ایک وکیل کی طلب سے  
 انکار کی وجہ سے ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک مستودع نے مستودع کے سامنے ایک شخص کو دلیت  
 پر قبضہ کرنے کے واسطے وکیل کیا پھر وہ وکیل چند روز بعد مستودع پاس پہنچا اور دلیت طلب کی اُس نے  
 نہ دی اور پھر وہ دلیت تلف ہو گئی تو فرمایا کہ ضامن ہوگا پھر دریافت کیا گیا کہ اس میں فرق ہے کہ جب مستودع  
 کے سامنے وکیل کیا پھر انکار کیا اور جب مستودع کے پیچھے وکیل کیا اور اُسے اُس کے وکیل ہونے کی تصدیق  
 کی تو فرمایا کہ ایچ ایسا ہی جامع میں صریح نہ کرے یہ تاہم خانیہ میں ہو۔ ایک شخص نے زید کو کچھ مال عین دیا  
 کہ خالد کو دیدے زید اُسکو خالد کے پاس لایا اور کہا کہ فلان شخص نے یہ مال میرے پاس دلیت دیا ہے  
 اُسے قبول کر لیا پھر وکیل کو واپس دیا اور وہ تلف ہو گیا تو مالک کو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جسکے  
 چاہے ضمان لے یہ اصول عادیہ میں ہے۔ زید نے ایک تنگ عمر کے پاس دلیت رکھا اور حکم کیا کہ یہ  
 تنگ میرے فرضدار خالد کو دیدے بشرطیکہ خالد تین مہینے گزرے سے پہلے میرا مال مجھے دیدے پھر خالد نے  
 تین مہینے بعد زید کو دراہم دیدے پس زید عمر کے پاس اپنا تنگ واپس لینے آیا پس اگر عمر کو یقیناً معلوم  
 ہے کہ خالد نے وہ تمام مال جو تنگ میں تھوڑے سے پورا زید کو دیدے یا ہے تو عمر و تنگ زید کو نہ دے خواہ خالد نے  
 تین مہینے کے اندر مال ادا کیا ہو یا اُس کے بعد ادا کیا کیونکہ وہ تنگ زید کو دینا گویا ظلم کرنے پر اعانت کرتا ہے  
 یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی عورت نے اپنے مرض میں ایک وصیت نامہ لکھ کر سامنے ایک شخص کو دیکر حکم کیا کہ میری  
 وفات کے بعد میرے شوہر کو دیدینا پھر وہ عورت مرض سے اچھٹی ہو گئی اور اپنا وصیت نامہ لینا چاہا پس اگر  
 وصیت نامہ میں شوہر کے واسطے کچھ مال کا یا ہر وصول پانے کا اقرار ہو تو اُسکو نہ دینے کا اختیار ہے اگرچہ  
 ۱۵ انظار عن المترجم ان المراد لا فرق فیما اذا وکلمہ بحضرت من المستودع فیما اذا وکلمہ غیر حضرت وصدقہ فی التویل انما الفرق اولم یصدقہ

فتاویٰ ہندیہ جلد ہفتم - حصہ ہفتم - کتابا دویۃ باہشتہم - ۱۲۱

وصیت نامہ کا کاغذ عورت ہی کی ملک ہے یہ خزانۃ المقتنین میں ہو۔ غلام نے اگر کسی شخص کو ودیعت دی اور غائب ہو گیا تو مالک غلام کو اختیار نہ ہوگا کہ وہ ودیعت لے لے خواہ وہ غلام تاجر ہو یا مخمور ہو خواہ اسپر قرض ہو یا نہ ہو۔ اور یہ حکم اسوقت سے کہ یہ معلوم نہ ہو کہ یہ ودیعت غلام کی کمائی ہے اور اگر معلوم ہو کہ غلام کی کمائی ہے تو مولیٰ کو لینے کا اختیار ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ غلام مخمور یا تاجر نے خواہ قرضدار ہو یا نہ ہو اگر کسی شخص کے پاس کچھ مال ودیعت رکھا پھر مر گیا تو میرے اسکو واپس نہیں لے سکتا ہے مگر جو وقت معلوم ہو جاوے کہ یہ مال اسی غلام کے ہے تو واپس لے سکتا ہے کذا فی الاصفہانی۔ کافی کی کتاب الاولیۃ میں لکھا ہے کہ غلام مخمور نے اگر کسی کو کوئی چیز ودیعت دی پھر اسکا مالک آیا اور ودیعت طلب کی اور مستودع نے صدی بھر کے پاس تلف ہو گئی تو ضامن نہ ہوگا کیونکہ مالک کو اس کے واپس کر لینے کا استحقاق نہیں ہے اور اس کے ذائد میں ہے کہ کسی باندی یا غلام نے کوئی شے معین لبوض ایسے مال کے خریدی جسکو اس نے اپنے مالک کے گھر میں حاصل کیا ہے اور وہ چیز کسی شخص کے پاس ودیعت رکھی حالانکہ وہ شخص اس امر سے واقف ہے پھر مولیٰ نے اسکو طلب کیا اور مستودع نے دینے سے انکار کیا یا مولیٰ نے طلب نہ کی یہاں تک کہ وہ شے اس کے پاس تلف ہو گئی تو مستودع ضامن ہوگا کیونکہ وہ شے معین مولیٰ کی ملک ہے اور ودیعت رکھنا بدون اسکی اجازت کے واقع ہوا تو مستودع غاصب قرار دیا جائیگا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔ ایک غلام ایک نوکری گیون کی بھری ہوئی کسی شخص کے گھر لایا اور وہ شخص گھر میں نہ تھا پس غلام نے اسکی جو رو کو سپرد کر کے کہا کہ یہ میرے مولے فلان شخص نے تیرے شوہر کے پاس ودیعت رکھنے کو بھیجی ہے اور پھر غلام چلا گیا پھر جب وہ شخص گھر کا مالک آیا تو اسکی عورت نے اسکو اس امر سے مطلع کیا اس نے عورت کو ملامت کی کہ کیون قبول کی اور غلام کے مالک کے پاس کسی کو بھیج کر کہا کہ تو کسی شخص کو بھیج کر یہ نوکری اٹھوا لے کہ میں تیری ودیعت رکھنا قبول نہیں کرتا ہوں اس نے جواب دیا کہ چند روز یہ نوکری تیرے پاس ودیعت رہے گی پھر میں اٹھواؤں گا اور تو میرے غلام کو نہ دینا پھر مولیٰ نے اسے طلب کی اس نے کہا کہ میں کسی کو نہ دوں گا فقط اسی غلام کو دوں گا جو میرے پاس اٹھا لایا ہے پھر وہ نوکری مع اسباب صاحب خانہ کے جو رہی گئی یا لوٹ میں گئی تو شیخ نے فرمایا کہ اگر صاحب خانہ نے اس امر کی تصدیق کی کہ وہ غلام اپنے مالک کی طرف سے اٹھا کر بیان رکھ گیا ہے تو مولیٰ کو نہ دینے کی وجہ سے ضامن ہوگا اور اگر تصدیق نہ کی ہو یا یہ کہا ہو کہ مجھے نہیں معلوم کہ یہ غلام کی غصب کی ہوئی یا کسی کی اس کے پاس ودیعت ہے یا اپنے مولیٰ کی بھیجی ہوئی لایا ہے اور اس امر کے دریافت کرنے کے واسطے اسے مولیٰ کو دینے سے توقف کیا اور یہی سال میں یہ حادثہ واقع ہوا تو ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ نسفی میں لکھا ہے

ساتواں باب۔ ودیعت واپس کرنے کے بیان میں۔ اگر مستودع نے ودیعت لا کر مودع کے گھر میں رکھی اور وہ ضائع ہو گئی تو مستودع ضامن ہوگا اسی طرح اگر مودع کے بیٹے یا غلام یا کسی ایسے شخص کو جو اس کے عیال میں ہے ودیعت دیدی اور وہ ضائع ہو گئی تو بھی ضامن ہوگا اور قاضی امام ابو عاصم رحمہ اللہ نے اسی پر فتویٰ



دیتے تھے اور بعض نے کہا کہ اگر مستودع نے ایسے شخص کو ودیعت دی جو مودع کے عیال میں ہے تو ضمان نہ ہوگا اور  
متاخرین نے فرمایا کہ ضمان ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے یہ جو اہل حلالی میں ہو۔ اور اگر ایسے شخص کے ہاتھ جو مستودع کے  
عیال میں ہے واپس کی تو ضمان نہ ہوگا یہ تانا رخانیہ میں ہو۔ اگر مستودع نے اپنے ایسے بیٹے کے ہاتھ جو اسکے عیال میں  
نہیں ہے ودیعت واپس کر بھی پس اگر وہ لڑکا بالغ ہو تو مستودع ضمان سے ور نہ نہیں کیونکہ نابالغ اگرچہ اسکے  
عیال میں نہ ہو لیکن اسکی تدبیر اور ولایت اسی کو حاصل ہے پس اسکے ہاتھ واپس کرنا مثل اپنے ایسے غلام کے  
ہاتھ واپس کرنے کے شمار ہے جسکو اس نے دوسرے کو اجارہ پر دیا ہے یہ چیز کر دی میں ہو۔ اور مشائخ نے فرمایا  
کہ نابالغ کے ہاتھ واپس کرنے میں صرف اس صورت میں ضمان نہ ہوگا کہ جب وہ نابالغ حفاظت کرنے کو سمجھتا ہو  
اور چیزوں کی حفاظت کرتا ہو اور اگر حفاظت نہ کرتا ہو تو ضمان ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر مستودع نے مالک ودیعت سے  
کہا کہ میں نے اپنی باندی یا جو رو وغیرہ ایسے شخص کے ہاتھ جو میرے عیال میں ہے تیری ودیعت بھیج دی تو اسی کا  
قول قبول ہوگا یہ تانا رخانیہ میں ہو۔ اور اگر کہا کہ کسی اجنبی کے ہاتھ بیٹھے جو اس کے عیال میں نہیں ہو ودیعت  
تجھ کو واپس بھیج دی اور تجھے پہونچ گئی ہے اور مالک ودیعت نے انکار کیا تو مستودع ضمان ہوگا لیکن اگر  
مستودع اس دعوے پر گواہ لاوے یا مالک ودیعت اقرار کرے تو ضمان نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ غاصب کے  
مستودع نے اگر غصب کی ہوئی چیز غاصب کو واپس کر دی تو ضمان سے بری ہو گیا یہ ذخیرہ میں ہے مستودع  
نے اگر مودع کو ودیعت واپس کر دی پھر کوئی مستحق آیا اور ودیعت پر اپنا استحقاق ثابت کیا تو مستودع پر کچھ  
ضمان نہ آوے گی اور اگر مودع نے مستودع کو حکم کیا کہ ودیعت میرے اہلی کو دیدے اسنے دیدی اور وہ اہلی  
پس تلف ہو گئی پھر کسی مستحق نے استحقاق ثابت کیا تو مستحق کو خیار ہوگا چاہے مودع سے ضمان لے یا اہلی سے  
یا مستودع سے اور یہی دونوں صورتوں میں فرق ہے یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہو۔ مودع غائب ہو گیا کہ اسکا  
مرنا وجینا کچھ معلوم نہیں ہے تو مستودع برابر اسکی حفاظت کرے یہاں تک کہ اسکے مرنے کا اور وارثوں کا  
حال معلوم ہو کہ ذاتی الوجیز للکردی۔ اور اسکو صدقہ نہ کرے بخلانہ نقطہ کے حکم کے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے  
اگر مالک ودیعت مر گیا تو اسکا وارث طلب ودیعت میں خصم قرار دیا جائیگا یہ بسوط میں ہے پس اگر مالک مر گیا  
اور اسپر قرضہ مستغرق نہیں ہے تو وارثوں کو واپس دے اور اگر قرضہ مستغرق ہو تو وصی کو واپس دے یہ وجیز  
کر دی میں ہے مستودع نے اگر وارث مودع کو ودیعت دیدی اور قرضہ ہے تو قرضہ اہون کے  
واسطے ضمان ہوگا اور وارث کو دیدینے کی وجہ سے ضمان سے بری نہ ہوگا یہ خزائنہ المغنی میں ہو۔

۱۰۰  
۱۰۱  
۱۰۲  
۱۰۳  
۱۰۴  
۱۰۵  
۱۰۶  
۱۰۷  
۱۰۸  
۱۰۹  
۱۱۰  
۱۱۱  
۱۱۲  
۱۱۳  
۱۱۴  
۱۱۵  
۱۱۶  
۱۱۷  
۱۱۸  
۱۱۹  
۱۲۰  
۱۲۱  
۱۲۲  
۱۲۳  
۱۲۴  
۱۲۵  
۱۲۶  
۱۲۷  
۱۲۸  
۱۲۹  
۱۳۰  
۱۳۱  
۱۳۲  
۱۳۳  
۱۳۴  
۱۳۵  
۱۳۶  
۱۳۷  
۱۳۸  
۱۳۹  
۱۴۰  
۱۴۱  
۱۴۲  
۱۴۳  
۱۴۴  
۱۴۵  
۱۴۶  
۱۴۷  
۱۴۸  
۱۴۹  
۱۵۰  
۱۵۱  
۱۵۲  
۱۵۳  
۱۵۴  
۱۵۵  
۱۵۶  
۱۵۷  
۱۵۸  
۱۵۹  
۱۶۰  
۱۶۱  
۱۶۲  
۱۶۳  
۱۶۴  
۱۶۵  
۱۶۶  
۱۶۷  
۱۶۸  
۱۶۹  
۱۷۰  
۱۷۱  
۱۷۲  
۱۷۳  
۱۷۴  
۱۷۵  
۱۷۶  
۱۷۷  
۱۷۸  
۱۷۹  
۱۸۰  
۱۸۱  
۱۸۲  
۱۸۳  
۱۸۴  
۱۸۵  
۱۸۶  
۱۸۷  
۱۸۸  
۱۸۹  
۱۹۰  
۱۹۱  
۱۹۲  
۱۹۳  
۱۹۴  
۱۹۵  
۱۹۶  
۱۹۷  
۱۹۸  
۱۹۹  
۲۰۰  
۲۰۱  
۲۰۲  
۲۰۳  
۲۰۴  
۲۰۵  
۲۰۶  
۲۰۷  
۲۰۸  
۲۰۹  
۲۱۰  
۲۱۱  
۲۱۲  
۲۱۳  
۲۱۴  
۲۱۵  
۲۱۶  
۲۱۷  
۲۱۸  
۲۱۹  
۲۲۰  
۲۲۱  
۲۲۲  
۲۲۳  
۲۲۴  
۲۲۵  
۲۲۶  
۲۲۷  
۲۲۸  
۲۲۹  
۲۳۰  
۲۳۱  
۲۳۲  
۲۳۳  
۲۳۴  
۲۳۵  
۲۳۶  
۲۳۷  
۲۳۸  
۲۳۹  
۲۴۰  
۲۴۱  
۲۴۲  
۲۴۳  
۲۴۴  
۲۴۵  
۲۴۶  
۲۴۷  
۲۴۸  
۲۴۹  
۲۵۰  
۲۵۱  
۲۵۲  
۲۵۳  
۲۵۴  
۲۵۵  
۲۵۶  
۲۵۷  
۲۵۸  
۲۵۹  
۲۶۰  
۲۶۱  
۲۶۲  
۲۶۳  
۲۶۴  
۲۶۵  
۲۶۶  
۲۶۷  
۲۶۸  
۲۶۹  
۲۷۰  
۲۷۱  
۲۷۲  
۲۷۳  
۲۷۴  
۲۷۵  
۲۷۶  
۲۷۷  
۲۷۸  
۲۷۹  
۲۸۰  
۲۸۱  
۲۸۲  
۲۸۳  
۲۸۴  
۲۸۵  
۲۸۶  
۲۸۷  
۲۸۸  
۲۸۹  
۲۹۰  
۲۹۱  
۲۹۲  
۲۹۳  
۲۹۴  
۲۹۵  
۲۹۶  
۲۹۷  
۲۹۸  
۲۹۹  
۳۰۰  
۳۰۱  
۳۰۲  
۳۰۳  
۳۰۴  
۳۰۵  
۳۰۶  
۳۰۷  
۳۰۸  
۳۰۹  
۳۱۰  
۳۱۱  
۳۱۲  
۳۱۳  
۳۱۴  
۳۱۵  
۳۱۶  
۳۱۷  
۳۱۸  
۳۱۹  
۳۲۰  
۳۲۱  
۳۲۲  
۳۲۳  
۳۲۴  
۳۲۵  
۳۲۶  
۳۲۷  
۳۲۸  
۳۲۹  
۳۳۰  
۳۳۱  
۳۳۲  
۳۳۳  
۳۳۴  
۳۳۵  
۳۳۶  
۳۳۷  
۳۳۸  
۳۳۹  
۳۴۰  
۳۴۱  
۳۴۲  
۳۴۳  
۳۴۴  
۳۴۵  
۳۴۶  
۳۴۷  
۳۴۸  
۳۴۹  
۳۵۰  
۳۵۱  
۳۵۲  
۳۵۳  
۳۵۴  
۳۵۵  
۳۵۶  
۳۵۷  
۳۵۸  
۳۵۹  
۳۶۰  
۳۶۱  
۳۶۲  
۳۶۳  
۳۶۴  
۳۶۵  
۳۶۶  
۳۶۷  
۳۶۸  
۳۶۹  
۳۷۰  
۳۷۱  
۳۷۲  
۳۷۳  
۳۷۴  
۳۷۵  
۳۷۶  
۳۷۷  
۳۷۸  
۳۷۹  
۳۸۰  
۳۸۱  
۳۸۲  
۳۸۳  
۳۸۴  
۳۸۵  
۳۸۶  
۳۸۷  
۳۸۸  
۳۸۹  
۳۹۰  
۳۹۱  
۳۹۲  
۳۹۳  
۳۹۴  
۳۹۵  
۳۹۶  
۳۹۷  
۳۹۸  
۳۹۹  
۴۰۰  
۴۰۱  
۴۰۲  
۴۰۳  
۴۰۴  
۴۰۵  
۴۰۶  
۴۰۷  
۴۰۸  
۴۰۹  
۴۱۰  
۴۱۱  
۴۱۲  
۴۱۳  
۴۱۴  
۴۱۵  
۴۱۶  
۴۱۷  
۴۱۸  
۴۱۹  
۴۲۰  
۴۲۱  
۴۲۲  
۴۲۳  
۴۲۴  
۴۲۵  
۴۲۶  
۴۲۷  
۴۲۸  
۴۲۹  
۴۳۰  
۴۳۱  
۴۳۲  
۴۳۳  
۴۳۴  
۴۳۵  
۴۳۶  
۴۳۷  
۴۳۸  
۴۳۹  
۴۴۰  
۴۴۱  
۴۴۲  
۴۴۳  
۴۴۴  
۴۴۵  
۴۴۶  
۴۴۷  
۴۴۸  
۴۴۹  
۴۵۰  
۴۵۱  
۴۵۲  
۴۵۳  
۴۵۴  
۴۵۵  
۴۵۶  
۴۵۷  
۴۵۸  
۴۵۹  
۴۶۰  
۴۶۱  
۴۶۲  
۴۶۳  
۴۶۴  
۴۶۵  
۴۶۶  
۴۶۷  
۴۶۸  
۴۶۹  
۴۷۰  
۴۷۱  
۴۷۲  
۴۷۳  
۴۷۴  
۴۷۵  
۴۷۶  
۴۷۷  
۴۷۸  
۴۷۹  
۴۸۰  
۴۸۱  
۴۸۲  
۴۸۳  
۴۸۴  
۴۸۵  
۴۸۶  
۴۸۷  
۴۸۸  
۴۸۹  
۴۹۰  
۴۹۱  
۴۹۲  
۴۹۳  
۴۹۴  
۴۹۵  
۴۹۶  
۴۹۷  
۴۹۸  
۴۹۹  
۵۰۰  
۵۰۱  
۵۰۲  
۵۰۳  
۵۰۴  
۵۰۵  
۵۰۶  
۵۰۷  
۵۰۸  
۵۰۹  
۵۱۰  
۵۱۱  
۵۱۲  
۵۱۳  
۵۱۴  
۵۱۵  
۵۱۶  
۵۱۷  
۵۱۸  
۵۱۹  
۵۲۰  
۵۲۱  
۵۲۲  
۵۲۳  
۵۲۴  
۵۲۵  
۵۲۶  
۵۲۷  
۵۲۸  
۵۲۹  
۵۳۰  
۵۳۱  
۵۳۲  
۵۳۳  
۵۳۴  
۵۳۵  
۵۳۶  
۵۳۷  
۵۳۸  
۵۳۹  
۵۴۰  
۵۴۱  
۵۴۲  
۵۴۳  
۵۴۴  
۵۴۵  
۵۴۶  
۵۴۷  
۵۴۸  
۵۴۹  
۵۵۰  
۵۵۱  
۵۵۲  
۵۵۳  
۵۵۴  
۵۵۵  
۵۵۶  
۵۵۷  
۵۵۸  
۵۵۹  
۵۶۰  
۵۶۱  
۵۶۲  
۵۶۳  
۵۶۴  
۵۶۵  
۵۶۶  
۵۶۷  
۵۶۸  
۵۶۹  
۵۷۰  
۵۷۱  
۵۷۲  
۵۷۳  
۵۷۴  
۵۷۵  
۵۷۶  
۵۷۷  
۵۷۸  
۵۷۹  
۵۸۰  
۵۸۱  
۵۸۲  
۵۸۳  
۵۸۴  
۵۸۵  
۵۸۶  
۵۸۷  
۵۸۸  
۵۸۹  
۵۹۰  
۵۹۱  
۵۹۲  
۵۹۳  
۵۹۴  
۵۹۵  
۵۹۶  
۵۹۷  
۵۹۸  
۵۹۹  
۶۰۰  
۶۰۱  
۶۰۲  
۶۰۳  
۶۰۴  
۶۰۵  
۶۰۶  
۶۰۷  
۶۰۸  
۶۰۹  
۶۱۰  
۶۱۱  
۶۱۲  
۶۱۳  
۶۱۴  
۶۱۵  
۶۱۶  
۶۱۷  
۶۱۸  
۶۱۹  
۶۲۰  
۶۲۱  
۶۲۲  
۶۲۳  
۶۲۴  
۶۲۵  
۶۲۶  
۶۲۷  
۶۲۸  
۶۲۹  
۶۳۰  
۶۳۱  
۶۳۲  
۶۳۳  
۶۳۴  
۶۳۵  
۶۳۶  
۶۳۷  
۶۳۸  
۶۳۹  
۶۴۰  
۶۴۱  
۶۴۲  
۶۴۳  
۶۴۴  
۶۴۵  
۶۴۶  
۶۴۷  
۶۴۸  
۶۴۹  
۶۵۰  
۶۵۱  
۶۵۲  
۶۵۳  
۶۵۴  
۶۵۵  
۶۵۶  
۶۵۷  
۶۵۸  
۶۵۹  
۶۶۰  
۶۶۱  
۶۶۲  
۶۶۳  
۶۶۴  
۶۶۵  
۶۶۶  
۶۶۷  
۶۶۸  
۶۶۹  
۶۷۰  
۶۷۱  
۶۷۲  
۶۷۳  
۶۷۴  
۶۷۵  
۶۷۶  
۶۷۷  
۶۷۸  
۶۷۹  
۶۸۰  
۶۸۱  
۶۸۲  
۶۸۳  
۶۸۴  
۶۸۵  
۶۸۶  
۶۸۷  
۶۸۸  
۶۸۹  
۶۹۰  
۶۹۱  
۶۹۲  
۶۹۳  
۶۹۴  
۶۹۵  
۶۹۶  
۶۹۷  
۶۹۸  
۶۹۹  
۷۰۰  
۷۰۱  
۷۰۲  
۷۰۳  
۷۰۴  
۷۰۵  
۷۰۶  
۷۰۷  
۷۰۸  
۷۰۹  
۷۱۰  
۷۱۱  
۷۱۲  
۷۱۳  
۷۱۴  
۷۱۵  
۷۱۶  
۷۱۷  
۷۱۸  
۷۱۹  
۷۲۰  
۷۲۱  
۷۲۲  
۷۲۳  
۷۲۴  
۷۲۵  
۷۲۶  
۷۲۷  
۷۲۸  
۷۲۹  
۷۳۰  
۷۳۱  
۷۳۲  
۷۳۳  
۷۳۴  
۷۳۵  
۷۳۶  
۷۳۷  
۷۳۸  
۷۳۹  
۷۴۰  
۷۴۱  
۷۴۲  
۷۴۳  
۷۴۴  
۷۴۵  
۷۴۶  
۷۴۷  
۷۴۸  
۷۴۹  
۷۵۰  
۷۵۱  
۷۵۲  
۷۵۳  
۷۵۴  
۷۵۵  
۷۵۶  
۷۵۷  
۷۵۸  
۷۵۹  
۷۶۰  
۷۶۱  
۷۶۲  
۷۶۳  
۷۶۴  
۷۶۵  
۷۶۶  
۷۶۷  
۷۶۸  
۷۶۹  
۷۷۰  
۷۷۱  
۷۷۲  
۷۷۳  
۷۷۴  
۷۷۵  
۷۷۶  
۷۷۷  
۷۷۸  
۷۷۹  
۷۸۰  
۷۸۱  
۷۸۲  
۷۸۳  
۷۸۴  
۷۸۵  
۷۸۶  
۷۸۷  
۷۸۸  
۷۸۹  
۷۹۰  
۷۹۱  
۷۹۲  
۷۹۳  
۷۹۴  
۷۹۵  
۷۹۶  
۷۹۷  
۷۹۸  
۷۹۹  
۸۰۰  
۸۰۱  
۸۰۲  
۸۰۳  
۸۰۴  
۸۰۵  
۸۰۶  
۸۰۷  
۸۰۸  
۸۰۹  
۸۱۰  
۸۱۱  
۸۱۲  
۸۱۳  
۸۱۴  
۸۱۵  
۸۱۶  
۸۱۷  
۸۱۸  
۸۱۹  
۸۲۰  
۸۲۱  
۸۲۲  
۸۲۳  
۸۲۴  
۸۲۵  
۸۲۶  
۸۲۷  
۸۲۸  
۸۲۹  
۸۳۰  
۸۳۱  
۸۳۲  
۸۳۳  
۸۳۴  
۸۳۵  
۸۳۶  
۸۳۷  
۸۳۸  
۸۳۹  
۸۴۰  
۸۴۱  
۸۴۲  
۸۴۳  
۸۴۴  
۸۴۵  
۸۴۶  
۸۴۷  
۸۴۸  
۸۴۹  
۸۵۰  
۸۵۱  
۸۵۲  
۸۵۳  
۸۵۴  
۸۵۵  
۸۵۶  
۸۵۷  
۸۵۸  
۸۵۹  
۸۶۰  
۸۶۱  
۸۶۲  
۸۶۳  
۸۶۴  
۸۶۵  
۸۶۶  
۸۶۷  
۸۶۸  
۸۶۹  
۸۷۰  
۸۷۱  
۸۷۲  
۸۷۳  
۸۷۴  
۸۷۵  
۸۷۶  
۸۷۷  
۸۷۸  
۸۷۹  
۸۸۰  
۸۸۱  
۸۸۲  
۸۸۳  
۸۸۴  
۸۸۵  
۸۸۶  
۸۸۷  
۸۸۸  
۸۸۹  
۸۹۰  
۸۹۱  
۸۹۲  
۸۹۳  
۸۹۴  
۸۹۵  
۸۹۶  
۸۹۷  
۸۹۸  
۸۹۹  
۹۰۰  
۹۰۱  
۹۰۲  
۹۰۳  
۹۰۴  
۹۰۵  
۹۰۶  
۹۰۷  
۹۰۸  
۹۰۹  
۹۱۰  
۹۱۱  
۹۱۲  
۹۱۳  
۹۱۴  
۹۱۵  
۹۱۶  
۹۱۷  
۹۱۸  
۹۱۹  
۹۲۰  
۹۲۱  
۹۲۲  
۹۲۳  
۹۲۴  
۹۲۵  
۹۲۶  
۹۲۷  
۹۲۸  
۹۲۹  
۹۳۰  
۹۳۱  
۹۳۲  
۹۳۳  
۹۳۴  
۹۳۵  
۹۳۶  
۹۳۷  
۹۳۸  
۹۳۹  
۹۴۰  
۹۴۱  
۹۴۲  
۹۴۳  
۹۴۴  
۹۴۵  
۹۴۶  
۹۴۷  
۹۴۸  
۹۴۹  
۹۵۰  
۹۵۱  
۹۵۲  
۹۵۳  
۹۵۴  
۹۵۵  
۹۵۶  
۹۵۷  
۹۵۸  
۹۵۹  
۹۶۰  
۹۶۱  
۹۶۲  
۹۶۳  
۹۶۴  
۹۶۵  
۹۶۶  
۹۶۷  
۹۶۸  
۹۶۹  
۹۷۰  
۹۷۱  
۹۷۲  
۹۷۳  
۹۷۴  
۹۷۵  
۹۷۶  
۹۷۷  
۹۷۸  
۹۷۹  
۹۸۰  
۹۸۱  
۹۸۲  
۹۸۳  
۹۸۴  
۹۸۵  
۹۸۶  
۹۸۷  
۹۸۸  
۹۸۹  
۹۹۰  
۹۹۱  
۹۹۲  
۹۹۳  
۹۹۴  
۹۹۵  
۹۹۶  
۹۹۷  
۹۹۸  
۹۹۹  
۱۰۰۰

اسٹھوان باب ۱۰۰۰ صور تون کے بیان میں جنین مودع یا مستودع ایک سے زیادہ ہوں۔ دو شخصوں نے  
ایک شخص کو درمون یا دیناروں یا پٹروں یا چوبائوں یا غلاموں کی ودیعت دی پھر دونوں میں سے ایک  
شخص حاضر ہوا اور اپنا حق اس سے طلب کیا تو جب تک دونوں جمع نہ ہوں اسکو یہ اختیار نہیں ہے اور اگر قاضی کے  
سامنے اس پر نالش کی تو امام اعظم کے نزدیک قاضی مستودع کو اسکا حصہ دینے کا حکم نہ لے گا اور صاحبین کے نزدیک

قاضی اسکو حکم کریگا کہ تقسیم کر کے اسکا حصہ اسکو دیدے اور مستودع کا تقسیم کرنا غائب کے حق میں جائز نہ ہوگا یہ مبسوط  
 میں ہو۔ اور جامع صغیر میں ہو کہ تین آدمیوں نے ایک شخص کو ودیعت دی پھر وہ شخص غائب ہو گئے تو حاضر کو امام اعظم  
 کے نزدیک اپنا حصہ لینے کا اختیار نہیں ہوگا اور صاحبین نے فرمایا کہ اختیار ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ منہلی اور  
 قیمتی دونوں قسم کی چیزوں میں یہ اختلاف برابر جاری ہوگا اور صحیح یہ ہے کہ یہ اختلاف کیلی دونوں چیزوں میں  
 جو منہلی ہیں جاری ہے اور منہلی چیزوں کے سوا بے کپڑوں وچ پاؤں وغیرہ میں بالاجماع یہ حکم ہے کہ جو شخص موجود  
 وہ اپنا حصہ نہیں لے سکتا ہے یہ کافی میں ہو۔ پھر وہ شخصوں کی صورت میں اگر مستودع نے ایک کا حصہ اسکو دیدیا  
 اور وہ اس کے پاس تلف ہو گیا پھر دوسرا آیا تو اسکو اختیار ہے کہ باقی مستودع سے لے لے پس اگر مستودع کے پاس  
 جو اسکے قبضہ میں سے تلف ہو گیا تو بالاجماع مال امانت کا تلف ہوا یہ بنا برعین ہوگا اور اگر وصول کر لینے والے کے پاس  
 مال مقبوضہ تلف ہو گیا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ باقی مال میں شخص غائب کا شریک ہو جاوے یہ غایت البیان ہے  
 منتفی میں ہے کہ اگر مستودع نے شخص حاضر کو آدھا مال دیدیا پھر باقی اس کے پاس تلف ہو گیا پھر شخص غائب اگر موجود ہو  
 تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر مستودع نے حکم قاضی دیدیا ہے تو کسی پر ضمان لازم نہ آئیگی۔ اور اگر بدو حکم قاضی  
 دیدیا ہے تو موجود ہونے والے کو اختیار ہے کہ جس قدر مستودع نے دیدیا اسکا آدھا مستودع سے لے لے اور  
 مستودع دوسرے قابض سے واپس کر لینگا یا دوسرے قابض سے جو اسے وصول کیا ہے اسکا آدھا لے لے یہ ذخیرہ  
 میں لکھا ہے۔ اور اگر مدعوین میں سے ایک مدوع نے مستودع پر اس دعوے کے گواہ قائم کیے کہ تمام ودیعت  
 میری ہے یا وقت ودیعت رکھنے کے دوسرے مدوع نے اقرار کیا ہے تو گواہوں کی سماعت نہوگی یہ فتاویٰ عتائہ میں  
 لکھا ہے۔ اور اگر مستودع نے اس صورت میں دعویٰ کیا کہ ودیعت میرے پاس تلف ہو گئی یا مجھے کسی ظالم نے چھین  
 لی ہے پس دونوں مدعوین میں سے ایک کے کہا کہ تیرے پاس کچھ ودیعت رکھی ہے تو بلا خلاف اسکو اس امر پر قسم لینے  
 کا اختیار ہے اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک اگرچہ دونوں میں سے ایک مدوع کو ودیعت واپس لینے کا اختیار نہیں  
 ہے لیکن قسم لینے کا اختیار ہے۔ وہ شخصوں میں ہزار درم مشترک ہیں دونوں نے انکو دونوں میں سے ایک پاس  
 رکھا پھر ایک نے دوسرے سے کہا کہ اپنا حصہ انہیں سے لے لے اس نے لے لیا اور باقی آدھا ضائع ہو گیا تو جو آدھا  
 اس کے شریک نے لیا ہے وہ دونوں میں مشترک ہوگا کیونکہ وہ اپنے نفس کے واسطے مقاسم نہوگا اور اگر وہ نصف ضائع  
 ہوا جو اسے لیا ہے تو باقی شریک کے سپرد کیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ وہ شخصوں نے ہزار درم ودیعت رکھے پھر ایک نے  
 کہا کہ میرے شریک کو سو یا دوسو درم مہینی آدھے سے کم تک کو کہا کہ دیدے پھر باقی مال ضائع ہو گیا تو شریک لینے  
 والے کو اقتدار دیدیا جائیگا جو اس نے لیا ہے یہاں تک کہ اس کا شریک اس سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے  
 اور اگر کہا کہ آدھا اسکو دیدے پھر باقی آدھا اس سے ضائع ہوا تو دوسرا اس سے جو اسے لیا ہے اسکا نصف  
 لے لینگا یہ فتاویٰ عتائہ میں لکھا ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ اسکا حصہ دیدے اس نے دیدیا تو وہ اسی کا حصہ قرار دیا  
 جائیگا یہاں تک کہ اگر باقی تلف ہو تو شریک اس سے کچھ نہیں لے سکتا ہے کذا فی محیط زید و عمر نے خالد کو ہزار درم

فتاویٰ ہندیہ کتاب دلیہ باب ششم مدعی یا مستودع زائد از یک ۳۴

دولیت سے پھر خالد مر گیا اور ایک لڑکا بکر چھوڑا پھر زید نے دعویٰ کیا کہ بکر نے خالد کے مرنے کے بعد دولیت تلف کر دی اور عمر و نے کہا کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ دولیت کا کیا حال ہوا پس زید نے جس نے بکر پر تلف کر ڈالنے کا دعویٰ کیا ہے اس نے خالد کو دولیت سے بری کیا کیونکہ اس کے نظم میں خالد نے جہاں انتقال کیا تو دولیت کو دیا ہے اسے قائم چھوڑ گیا ہے پھر اس کے بیٹے بکر نے تلف کر دی اور بکر پر ضامن کا دعویٰ کیا تو زید کی خالد کے حق میں تصدیق کجا رہی تھی وہ بڑھی ہو جائیگا اور بکر کے حق میں تصدیق نہوگی ستنے کہ بکر پر اس کے نام کچھ ڈگری نہوگی یہ تانا خانہ میں ہو۔ اور عمر و کے نام میت کے مال سے پانچ سو درم کی ڈگری ہوگی کیونکہ اس کے حق میں گواہوں بیان دولیت کے مستودع مر گیا ہے اور بانچہ سو درم میں زید اس کا شریک نہوگا یہ عیض میں لکھا ہے۔ زید و عمر و دیکھنے خالد کو مال دولیت دیا اور سب نے کہا کہ جب تک ہم سب جمع نہوں جب تک ہم میں سے کسی کو مال نہ دینا پھر خالد نے انہیں سے ایک شریک کا حصہ اسکو دیدیا تو امام محمد نے فرمایا کہ قیاساً ضامن ہوگا اور یہی قول امام اعظمؒ کا ہے اور استیاضاً ضامن نہوگا اور یہ قول امام ابو یوسفؒ کا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور اس صورت میں اگر مستودع نے جاہا کہ میں ضامن سے بچوں تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ جب وہ ایک شخص کو دے چکا اور دوسرا اس سے مطالبہ کرنے کو آیا تو اس سے یہ اقرار نہ کرے کہ میں نے کسی کو اس کا حصہ دیدیا ہو بلکہ اس سے کہے کہ تو سب کو حاضر کرتا کہ میں تم سب کو دیدوں یہ تانا خانہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع دو شخص ہوں اور دولیت ایسی چیز ہو جو تقسیم ہو سکتی ہے تو دونوں کو اختیار ہے کہ اسکو حفاظت کی غرض سے آدھی آدھی تقسیم کر لیں اور اگر ایک مستودع نے تمام دولیت دوسرے کے سپرد کر دی اور وہ ضائع ہو گئی تو سپرد کرنے والا امام اعظمؒ کے نزدیک نصف کا ضامن ہوگا اور دوسرا کچھ ضامن نہوگا اور اگر دولیت ایسی چیز ہو کہ تقسیم نہیں ہو سکتی ہو تو دونوں حفاظت کے متمم ہونگے اور کوئی شخص دونوں میں سے دوسرے کو سپرد کرنے سے بالاجاز ضامن نہوگا یہ شرح طحاوی میں لکھا ہے۔ دو شخصوں کے پاس کچھ چیز دولیت رکھی گئی پھر ایک شخص نے اسکی آدھی فروخت کر دی پھر ایک مدعی نے دعویٰ کیا تو بائع کی گواہی دوسرے شخص سے ساتھ ملکر اس امر پر مقبول نہوگی کہ شے مدعی کی ملک ہے کیونکہ بائع چاہتا ہے کہ اپنے عقد بیع کو توڑ دے یہ تانا خانہ میں ہے۔ زید نے عمر و بکر کو ایک باندی دولیت دی پھر عمر و نے مثلاً اپنی نصف باندی مقبوضہ فروخت کر دی اور مشتری نے اس سے جماع کیا اور اس کے لڑکا پیدا ہوا پھر باندی کا مالک آیا تو اس نے فرمایا کہ مالک وہ باندی اور اس کا عقر اور لڑکے کی قیمت لے لیگا اور نقصان ولادت کے پورا کرنے میں لڑکے کی قیمت دیدینا مثل اس کے کے دیدینے کے ہے اور اگر لڑکے کی قیمت نقصان ولادت پورا نہوتا ہو تو مشتری سے لیکر نقصان پورا کر لیکر پھر مشتری اپنے بائع سے اپنا تثنیٰ اور لڑکے کی آدھی قیمت لے لیگا اور اگر باندی کا مالک چاہے تو بائع سے نصف نقصان لے لے اور اگر یہ امر کہ یہ باندی اسی شخص کی ہے جو حاضر ہوا ہے فقط انہیں دونوں مستودعون کے کہنے سے معلوم ہوا ہو اور کسی طرح ثابت نہو تو ان دونوں کی گواہی اس دعویٰ پر مقبول نہوگی لیکن باعتبار ظاہر کے باندی مشتری کی اہم لفظ رہی ہوگی

لے قول یہی ہو جائیگا یعنی اس کے ترک پر اسکی ضمان عام نہوگی اور اس کے بیٹے پر تلف کرنے کا دعویٰ بدون دلیل کے قبول نہوگا

اور دوسرے شریک کو باندی کی نصف قیمت اور نصف عقد دیر کیا جیسا کہ دو شخصوں کی مشترک باندی میں ایک شخص کے ام ولد بنانے کا حکم ہو یہ موقوفہ میں لکھا ہے۔

**نوان باب۔** ودیوت میں اختلاف واقع ہونے اور ودیوت میں گواہی کے بیان میں متقی میں ہر کہ بشر نے امام ابو یوسف سے روایت کی کہ زید نے عمر پر ودیوت کا دعویٰ کیا اور عمر نے ودیوت سے انکار کیا اور زید نے اپنے دعوے پر گواہ قائم کیے اور عمر نے زید پر اس امر کے گواہ دے کر اسے اقرار کیا ہے کہ میرا عمر پر کچھ نہیں آتا ہے تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر زید اس امر کا دعویٰ ہے کہ ودیوت بعینہ عمر کے پاس قائم ہے تو جو برات عمر کے گواہوں سے ثابت ہوتی ہے اس سے زید کا حق باطل نہوگا۔ کذا فی المیط۔ اگر مالک ودیوت سے مستودع کے انکار کرنے کے بعد ودیوت رکھنے کے گواہ پیش کیے اور مستودع نے ودیوت ضائع ہونے کے گواہ پیش کیے ہیں اگر مستودع نے ابد سے انکار کیا ہے مطلقاً یوں کہا کہ تو نے مجھے کچھ ودیوت نہیں دی ہے تو اس صورت میں ضامن قرار دیا جائے گا اور بعد انکار کے کہ ودیوت نہیں دی ہے پھر ضائع ہو جانے کے اسکے گواہ مرد و دھوکے خواہ گواہوں نے انکار سے پہلے ودیوت ضائع ہو جانے کی گواہی دی ہو یا بعد انکار کے ودیوت ضائع ہونے کی گواہی ادا کی ہو اور اگر اسے ودیوت سے اس طرح انکار کیا کہ تیری کچھ ودیوت میرے پاس نہیں ہے پھر ودیوت ضائع ہو جانے کے گواہ دیے پس اگر بعد انکار کے ودیوت ضائع ہونے کے گواہ سنائے تو وہ ضامن ہوگا اور اگر انکار سے پہلے ضائع ہو جانے کے گواہ سنائے تو وہ ضامن نہوگا اور اگر مستودع نے مطلقاً ضائع ہونے کی گواہی دی یعنی انکار سے پہلے یا بعد ضائع ہونا کچھ بیان نہ کیا تو ضامن ہوگا اور قدری میں لکھا ہے کہ اگر مستودع نے قاضی سے درخواست کی کہ موضوع سے قسم لیا دے کہ میرے انکار سے پہلے ودیوت تلف نہیں ہوئی ہے تو قاضی اس سے قسم لیا اور یہ قسم اسکے علم پر لیا گیا یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع نے ودیوت سے انکار کیا پھر اس امر کے گواہ دیے کہ میں نے بعد انکار کے ودیوت بعینہ واپس کر دی ہے تو گواہ قبول ہو گئے اور اگر اس امر کے گواہ دیے کہ میں نے انکار سے پہلے ودیوت اسکو واپس کر دی ہے اور انکار کرنے میں میں نے غلطی کی یا واپس کرنا میں بھول گیا یا مجھے گمان ہوا کہ میں نے دیدی اور میں اس قول میں سچا ہوں کہ تو نے مجھے کچھ ودیوت نہیں دی تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک قیاس میں اسکے یہ گواہ بھی مقبول ہونگے یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر مالک نے ودیوت طلب کی اور مستودع نے کہا کہ تو نے مجھے ودیوت نہیں دی ہے پھر واپس کر دینے یا ودیوت تلف ہو جانے کا دعویٰ کیا تو اسکے قول کی تصدیق نہ کیجاو گی اور اگر یوں کہا کہ اسکی ودیوت مجھ پر نہیں ہے پھر واپس دینے یا تلف ہو جانے کا دعویٰ کیا تو سماعت ہوگی یہ خزائنہ الفقیہ میں ہے۔ زید نے عمر کو ایک غلام ودیوت دیا اور عمر ودیوت سے انکار کیا اور وہ غلام اسکے پاس مر گیا پھر زید نے ودیوت دینے اور غلام کی انکار کے روز کی قیمت کے گواہ قائم کیے تو مستودع پر انکار کے روز کی قیمت کی ڈگری کیجاو گی۔ اور اگر گواہوں نے کہا کہ ہکو انکار کے روز کی قیمت معلوم نہیں ہے لیکن

لے قول قائم کیے تو مکمل اس سے ثابت کا دعویٰ کیا اور برات ضامن سے ہے حالانکہ بعینہ قائم ہونے کی صورت میں وہ موقوفہ کوئی اثر ادا کرے اسکا حق باطل نہوگا یعنی گواہ دیکھ کر میرے پاس یہ برات ضائع ہوگئی

و دیت دینے کے روز کی قیمت ہم جانتے ہیں کہ وہ قیمت اس قدر تھی تو قاضی مستودع پر اس قیمت کی ڈگری کرے گا جو حکم  
و دیت غلام پر قبضہ کرنے کے روز غلام کی قیمت تھی یہ ذخیرہ میں لکھا ہو۔ اگر مستودع نے کہا کہ میں نے دیت  
تھو دیر ہی سے پھر چند روز کے بعد کہا کہ میں نے تھو دیت نہیں دی بلکہ وہ میرے پاس ضائع ہو گئی ہو  
تو مستودع ضامن ہو گا اور اس کے قول کی تصدیق نہ کی جائے گی اور خانہ میں لکھا ہے کہ یہی شخص ہے یہ تا تا خانہ  
میں ہو۔ اور اگر مستودع نے کہا کہ دیت ضائع ہو گئی پھر اس کے بعد کہا بلکہ دیت میں نے تجھے واپس کر دی ہے  
اور پہلے قول میں تجھے وہم ہوا تو اس کی تصدیق نہ کی جائے گی اور وہ ضامن ہو گا کذا فی البدلہ۔ اگر مستودع نے کہا کہ میں نے دیت  
کہ دیت ضائع ہو گئی اور مودع نے گواہ قائم کئے کہ وہ روز ہرے کے پاس موجود تھی پس مستودع نے کہا کہ دیت  
میرے ہاتھ آگئی تھی پھر ضائع ہو گئی تو دنیہ اس کی طرف سے قبول ہو گا یہ لفظ میں لکھا ہے  
اور اگر مالش دار ہونے پر اس نے کہا کہ اس کی دیت میرے پاس نہیں ہے پھر اس کے بعد کہا کہ میں نے اس دیت  
کو پایا تھا پھر وہ ضائع ہو گئی تو ضامن ہو گا یہ غایۃ البیان میں لکھا ہے وفت یعنی اول تو اس نے انکار کیا کہ میرے پاس  
اس کی کچھ دیت ہی نہ تھی حالانکہ مطالبہ ہو چکا تو ضامن ہو گیا پھر قرار کرنے سے امانت عود ہو گئی اس واسطے کہ  
وہ امین نہیں رہا ہے فافہم دم، ایک شخص نے کہا کہ فلان شخص کے میرے پاس ہزار درم و دیت ہیں پھر کہا  
کہ میرے اقرار سے پہلے وہ ضائع ہو گئے تو وہ ضامن ہو گا اور اگر یوں کہا کہ اس کے ہزار درم میرے پاس تھے  
پھر ضائع ہو گئے تو اسی کا قول قبول ہو گا اور اس پر ضمان لازم نہ آدگی۔ اور اگر کہا کہ اس کے ہزار درم میرے پاس  
و دیت تھے کہ وہ ضائع ہو گئے اور تمام کلام ملا کر بولا تو استحساناً اس کے قول کی تصدیق ہو گی اور تقدیر اس مسئلہ  
کی یوں ہو گی کہ اس کے ہزار درم میرے پاس تھے پھر وہ ضائع ہوئے یہ تا تا خانہ میں لکھا ہو۔ اور اگر مستودع  
نے کہا کہ دیت جاتی رہی اور مجھے نہیں معلوم ہوتا کہ کیونکر جاتی رہی تو قسم سے اس کا قول قبول ہو گا اور اس پر  
ضمان نہ آئے گی اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ لفظ میں لکھا ہے۔ اور اگر پہلے ہی کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ  
و دیت کیونکر جاتی رہی تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ وہ ضامن نہ ہو گا یہ فتاویٰ عتابیہ  
میں لکھا ہو۔ اور اگر یوں کہا کہ دیت میرے گھر سے جاتی رہی اور میرے ہاں میں سے کچھ نہیں گیا تو قسم سے  
اس کا قول قبول ہو گا یہ خزانۃ المفتین میں لکھا ہے اور شیخ جسے دریافت کیا گیا کہ ایک قوم نے ایک شخص کو درم  
اس واسطے دیے کہ ان کی طرف سے فزح دیدے اُنے درم لیکر روال میں باندھ کر آستین میں رکھ لیے اور مسجد میں  
گیا اور درم جاتے رہے اور یہ نہیں معلوم کہ کیونکر جاتے رہے اور قوم کے لوگ اس کی تصدیق نہیں کرتے ہیں  
تو شیخ نے فرمایا کہ اس کا قول قبول نہ ہو گا جب تک کہ جانتے رہنے کی کیفیت بیان نہ کرے کذا فی الحدادی۔ ایک  
شخص نے دوسرے کو کوئی شے معین و دیت دی پھر مستودع نے اس کے تلف ہو جانے کا دعویٰ کیا اور مودع  
اس کی تکذیب کی اور قسم لینی چاہی اُس نے قسم سے نکول کیا تو قسم سے نکول کر کے اس شے معین کے باقی ہونے کا  
اقرار قرار دیا جائے گا اور مستودع قید کیا جائے گا یہاں تک کہ اس کو ظاہر کرے یا یہ ثابت کر دے کہ وہ باقی نہیں رہی

۱۱۱  
۱۱۲  
۱۱۳  
۱۱۴  
۱۱۵  
۱۱۶  
۱۱۷  
۱۱۸  
۱۱۹  
۱۲۰  
۱۲۱  
۱۲۲  
۱۲۳  
۱۲۴  
۱۲۵  
۱۲۶  
۱۲۷  
۱۲۸  
۱۲۹  
۱۳۰  
۱۳۱  
۱۳۲  
۱۳۳  
۱۳۴  
۱۳۵  
۱۳۶  
۱۳۷  
۱۳۸  
۱۳۹  
۱۴۰  
۱۴۱  
۱۴۲  
۱۴۳  
۱۴۴  
۱۴۵  
۱۴۶  
۱۴۷  
۱۴۸  
۱۴۹  
۱۵۰  
۱۵۱  
۱۵۲  
۱۵۳  
۱۵۴  
۱۵۵  
۱۵۶  
۱۵۷  
۱۵۸  
۱۵۹  
۱۶۰  
۱۶۱  
۱۶۲  
۱۶۳  
۱۶۴  
۱۶۵  
۱۶۶  
۱۶۷  
۱۶۸  
۱۶۹  
۱۷۰  
۱۷۱  
۱۷۲  
۱۷۳  
۱۷۴  
۱۷۵  
۱۷۶  
۱۷۷  
۱۷۸  
۱۷۹  
۱۸۰  
۱۸۱  
۱۸۲  
۱۸۳  
۱۸۴  
۱۸۵  
۱۸۶  
۱۸۷  
۱۸۸  
۱۸۹  
۱۹۰  
۱۹۱  
۱۹۲  
۱۹۳  
۱۹۴  
۱۹۵  
۱۹۶  
۱۹۷  
۱۹۸  
۱۹۹  
۲۰۰  
۲۰۱  
۲۰۲  
۲۰۳  
۲۰۴  
۲۰۵  
۲۰۶  
۲۰۷  
۲۰۸  
۲۰۹  
۲۱۰  
۲۱۱  
۲۱۲  
۲۱۳  
۲۱۴  
۲۱۵  
۲۱۶  
۲۱۷  
۲۱۸  
۲۱۹  
۲۲۰  
۲۲۱  
۲۲۲  
۲۲۳  
۲۲۴  
۲۲۵  
۲۲۶  
۲۲۷  
۲۲۸  
۲۲۹  
۲۳۰  
۲۳۱  
۲۳۲  
۲۳۳  
۲۳۴  
۲۳۵  
۲۳۶  
۲۳۷  
۲۳۸  
۲۳۹  
۲۴۰  
۲۴۱  
۲۴۲  
۲۴۳  
۲۴۴  
۲۴۵  
۲۴۶  
۲۴۷  
۲۴۸  
۲۴۹  
۲۵۰  
۲۵۱  
۲۵۲  
۲۵۳  
۲۵۴  
۲۵۵  
۲۵۶  
۲۵۷  
۲۵۸  
۲۵۹  
۲۶۰  
۲۶۱  
۲۶۲  
۲۶۳  
۲۶۴  
۲۶۵  
۲۶۶  
۲۶۷  
۲۶۸  
۲۶۹  
۲۷۰  
۲۷۱  
۲۷۲  
۲۷۳  
۲۷۴  
۲۷۵  
۲۷۶  
۲۷۷  
۲۷۸  
۲۷۹  
۲۸۰  
۲۸۱  
۲۸۲  
۲۸۳  
۲۸۴  
۲۸۵  
۲۸۶  
۲۸۷  
۲۸۸  
۲۸۹  
۲۹۰  
۲۹۱  
۲۹۲  
۲۹۳  
۲۹۴  
۲۹۵  
۲۹۶  
۲۹۷  
۲۹۸  
۲۹۹  
۳۰۰  
۳۰۱  
۳۰۲  
۳۰۳  
۳۰۴  
۳۰۵  
۳۰۶  
۳۰۷  
۳۰۸  
۳۰۹  
۳۱۰  
۳۱۱  
۳۱۲  
۳۱۳  
۳۱۴  
۳۱۵  
۳۱۶  
۳۱۷  
۳۱۸  
۳۱۹  
۳۲۰  
۳۲۱  
۳۲۲  
۳۲۳  
۳۲۴  
۳۲۵  
۳۲۶  
۳۲۷  
۳۲۸  
۳۲۹  
۳۳۰  
۳۳۱  
۳۳۲  
۳۳۳  
۳۳۴  
۳۳۵  
۳۳۶  
۳۳۷  
۳۳۸  
۳۳۹  
۳۴۰  
۳۴۱  
۳۴۲  
۳۴۳  
۳۴۴  
۳۴۵  
۳۴۶  
۳۴۷  
۳۴۸  
۳۴۹  
۳۵۰  
۳۵۱  
۳۵۲  
۳۵۳  
۳۵۴  
۳۵۵  
۳۵۶  
۳۵۷  
۳۵۸  
۳۵۹  
۳۶۰  
۳۶۱  
۳۶۲  
۳۶۳  
۳۶۴  
۳۶۵  
۳۶۶  
۳۶۷  
۳۶۸  
۳۶۹  
۳۷۰  
۳۷۱  
۳۷۲  
۳۷۳  
۳۷۴  
۳۷۵  
۳۷۶  
۳۷۷  
۳۷۸  
۳۷۹  
۳۸۰  
۳۸۱  
۳۸۲  
۳۸۳  
۳۸۴  
۳۸۵  
۳۸۶  
۳۸۷  
۳۸۸  
۳۸۹  
۳۹۰  
۳۹۱  
۳۹۲  
۳۹۳  
۳۹۴  
۳۹۵  
۳۹۶  
۳۹۷  
۳۹۸  
۳۹۹  
۴۰۰  
۴۰۱  
۴۰۲  
۴۰۳  
۴۰۴  
۴۰۵  
۴۰۶  
۴۰۷  
۴۰۸  
۴۰۹  
۴۱۰  
۴۱۱  
۴۱۲  
۴۱۳  
۴۱۴  
۴۱۵  
۴۱۶  
۴۱۷  
۴۱۸  
۴۱۹  
۴۲۰  
۴۲۱  
۴۲۲  
۴۲۳  
۴۲۴  
۴۲۵  
۴۲۶  
۴۲۷  
۴۲۸  
۴۲۹  
۴۳۰  
۴۳۱  
۴۳۲  
۴۳۳  
۴۳۴  
۴۳۵  
۴۳۶  
۴۳۷  
۴۳۸  
۴۳۹  
۴۴۰  
۴۴۱  
۴۴۲  
۴۴۳  
۴۴۴  
۴۴۵  
۴۴۶  
۴۴۷  
۴۴۸  
۴۴۹  
۴۵۰  
۴۵۱  
۴۵۲  
۴۵۳  
۴۵۴  
۴۵۵  
۴۵۶  
۴۵۷  
۴۵۸  
۴۵۹  
۴۶۰  
۴۶۱  
۴۶۲  
۴۶۳  
۴۶۴  
۴۶۵  
۴۶۶  
۴۶۷  
۴۶۸  
۴۶۹  
۴۷۰  
۴۷۱  
۴۷۲  
۴۷۳  
۴۷۴  
۴۷۵  
۴۷۶  
۴۷۷  
۴۷۸  
۴۷۹  
۴۸۰  
۴۸۱  
۴۸۲  
۴۸۳  
۴۸۴  
۴۸۵  
۴۸۶  
۴۸۷  
۴۸۸  
۴۸۹  
۴۹۰  
۴۹۱  
۴۹۲  
۴۹۳  
۴۹۴  
۴۹۵  
۴۹۶  
۴۹۷  
۴۹۸  
۴۹۹  
۵۰۰  
۵۰۱  
۵۰۲  
۵۰۳  
۵۰۴  
۵۰۵  
۵۰۶  
۵۰۷  
۵۰۸  
۵۰۹  
۵۱۰  
۵۱۱  
۵۱۲  
۵۱۳  
۵۱۴  
۵۱۵  
۵۱۶  
۵۱۷  
۵۱۸  
۵۱۹  
۵۲۰  
۵۲۱  
۵۲۲  
۵۲۳  
۵۲۴  
۵۲۵  
۵۲۶  
۵۲۷  
۵۲۸  
۵۲۹  
۵۳۰  
۵۳۱  
۵۳۲  
۵۳۳  
۵۳۴  
۵۳۵  
۵۳۶  
۵۳۷  
۵۳۸  
۵۳۹  
۵۴۰  
۵۴۱  
۵۴۲  
۵۴۳  
۵۴۴  
۵۴۵  
۵۴۶  
۵۴۷  
۵۴۸  
۵۴۹  
۵۵۰  
۵۵۱  
۵۵۲  
۵۵۳  
۵۵۴  
۵۵۵  
۵۵۶  
۵۵۷  
۵۵۸  
۵۵۹  
۵۶۰  
۵۶۱  
۵۶۲  
۵۶۳  
۵۶۴  
۵۶۵  
۵۶۶  
۵۶۷  
۵۶۸  
۵۶۹  
۵۷۰  
۵۷۱  
۵۷۲  
۵۷۳  
۵۷۴  
۵۷۵  
۵۷۶  
۵۷۷  
۵۷۸  
۵۷۹  
۵۸۰  
۵۸۱  
۵۸۲  
۵۸۳  
۵۸۴  
۵۸۵  
۵۸۶  
۵۸۷  
۵۸۸  
۵۸۹  
۵۹۰  
۵۹۱  
۵۹۲  
۵۹۳  
۵۹۴  
۵۹۵  
۵۹۶  
۵۹۷  
۵۹۸  
۵۹۹  
۶۰۰  
۶۰۱  
۶۰۲  
۶۰۳  
۶۰۴  
۶۰۵  
۶۰۶  
۶۰۷  
۶۰۸  
۶۰۹  
۶۱۰  
۶۱۱  
۶۱۲  
۶۱۳  
۶۱۴  
۶۱۵  
۶۱۶  
۶۱۷  
۶۱۸  
۶۱۹  
۶۲۰  
۶۲۱  
۶۲۲  
۶۲۳  
۶۲۴  
۶۲۵  
۶۲۶  
۶۲۷  
۶۲۸  
۶۲۹  
۶۳۰  
۶۳۱  
۶۳۲  
۶۳۳  
۶۳۴  
۶۳۵  
۶۳۶  
۶۳۷  
۶۳۸  
۶۳۹  
۶۴۰  
۶۴۱  
۶۴۲  
۶۴۳  
۶۴۴  
۶۴۵  
۶۴۶  
۶۴۷  
۶۴۸  
۶۴۹  
۶۵۰  
۶۵۱  
۶۵۲  
۶۵۳  
۶۵۴  
۶۵۵  
۶۵۶  
۶۵۷  
۶۵۸  
۶۵۹  
۶۶۰  
۶۶۱  
۶۶۲  
۶۶۳  
۶۶۴  
۶۶۵  
۶۶۶  
۶۶۷  
۶۶۸  
۶۶۹  
۶۷۰  
۶۷۱  
۶۷۲  
۶۷۳  
۶۷۴  
۶۷۵  
۶۷۶  
۶۷۷  
۶۷۸  
۶۷۹  
۶۸۰  
۶۸۱  
۶۸۲  
۶۸۳  
۶۸۴  
۶۸۵  
۶۸۶  
۶۸۷  
۶۸۸  
۶۸۹  
۶۹۰  
۶۹۱  
۶۹۲  
۶۹۳  
۶۹۴  
۶۹۵  
۶۹۶  
۶۹۷  
۶۹۸  
۶۹۹  
۷۰۰  
۷۰۱  
۷۰۲  
۷۰۳  
۷۰۴  
۷۰۵  
۷۰۶  
۷۰۷  
۷۰۸  
۷۰۹  
۷۱۰  
۷۱۱  
۷۱۲  
۷۱۳  
۷۱۴  
۷۱۵  
۷۱۶  
۷۱۷  
۷۱۸  
۷۱۹  
۷۲۰  
۷۲۱  
۷۲۲  
۷۲۳  
۷۲۴  
۷۲۵  
۷۲۶  
۷۲۷  
۷۲۸  
۷۲۹  
۷۳۰  
۷۳۱  
۷۳۲  
۷۳۳  
۷۳۴  
۷۳۵  
۷۳۶  
۷۳۷  
۷۳۸  
۷۳۹  
۷۴۰  
۷۴۱  
۷۴۲  
۷۴۳  
۷۴۴  
۷۴۵  
۷۴۶  
۷۴۷  
۷۴۸  
۷۴۹  
۷۵۰  
۷۵۱  
۷۵۲  
۷۵۳  
۷۵۴  
۷۵۵  
۷۵۶  
۷۵۷  
۷۵۸  
۷۵۹  
۷۶۰  
۷۶۱  
۷۶۲  
۷۶۳  
۷۶۴  
۷۶۵  
۷۶۶  
۷۶۷  
۷۶۸  
۷۶۹  
۷۷۰  
۷۷۱  
۷۷۲  
۷۷۳  
۷۷۴  
۷۷۵  
۷۷۶  
۷۷۷  
۷۷۸  
۷۷۹  
۷۸۰  
۷۸۱  
۷۸۲  
۷۸۳  
۷۸۴  
۷۸۵  
۷۸۶  
۷۸۷  
۷۸۸  
۷۸۹  
۷۹۰  
۷۹۱  
۷۹۲  
۷۹۳  
۷۹۴  
۷۹۵  
۷۹۶  
۷۹۷  
۷۹۸  
۷۹۹  
۸۰۰  
۸۰۱  
۸۰۲  
۸۰۳  
۸۰۴  
۸۰۵  
۸۰۶  
۸۰۷  
۸۰۸  
۸۰۹  
۸۱۰  
۸۱۱  
۸۱۲  
۸۱۳  
۸۱۴  
۸۱۵  
۸۱۶  
۸۱۷  
۸۱۸  
۸۱۹  
۸۲۰  
۸۲۱  
۸۲۲  
۸۲۳  
۸۲۴  
۸۲۵  
۸۲۶  
۸۲۷  
۸۲۸  
۸۲۹  
۸۳۰  
۸۳۱  
۸۳۲  
۸۳۳  
۸۳۴  
۸۳۵  
۸۳۶  
۸۳۷  
۸۳۸  
۸۳۹  
۸۴۰  
۸۴۱  
۸۴۲  
۸۴۳  
۸۴۴  
۸۴۵  
۸۴۶  
۸۴۷  
۸۴۸  
۸۴۹  
۸۵۰  
۸۵۱  
۸۵۲  
۸۵۳  
۸۵۴  
۸۵۵  
۸۵۶  
۸۵۷  
۸۵۸  
۸۵۹  
۸۶۰  
۸۶۱  
۸۶۲  
۸۶۳  
۸۶۴  
۸۶۵  
۸۶۶  
۸۶۷  
۸۶۸  
۸۶۹  
۸۷۰  
۸۷۱  
۸۷۲  
۸۷۳  
۸۷۴  
۸۷۵  
۸۷۶  
۸۷۷  
۸۷۸  
۸۷۹  
۸۸۰  
۸۸۱  
۸۸۲  
۸۸۳  
۸۸۴  
۸۸۵  
۸۸۶  
۸۸۷  
۸۸۸  
۸۸۹  
۸۹۰  
۸۹۱  
۸۹۲  
۸۹۳  
۸۹۴  
۸۹۵  
۸۹۶  
۸۹۷  
۸۹۸  
۸۹۹  
۹۰۰  
۹۰۱  
۹۰۲  
۹۰۳  
۹۰۴  
۹۰۵  
۹۰۶  
۹۰۷  
۹۰۸  
۹۰۹  
۹۱۰  
۹۱۱  
۹۱۲  
۹۱۳  
۹۱۴  
۹۱۵  
۹۱۶  
۹۱۷  
۹۱۸  
۹۱۹  
۹۲۰  
۹۲۱  
۹۲۲  
۹۲۳  
۹۲۴  
۹۲۵  
۹۲۶  
۹۲۷  
۹۲۸  
۹۲۹  
۹۳۰  
۹۳۱  
۹۳۲  
۹۳۳  
۹۳۴  
۹۳۵  
۹۳۶  
۹۳۷  
۹۳۸  
۹۳۹  
۹۴۰  
۹۴۱  
۹۴۲  
۹۴۳  
۹۴۴  
۹۴۵  
۹۴۶  
۹۴۷  
۹۴۸  
۹۴۹  
۹۵۰  
۹۵۱  
۹۵۲  
۹۵۳  
۹۵۴  
۹۵۵  
۹۵۶  
۹۵۷  
۹۵۸  
۹۵۹  
۹۶۰  
۹۶۱  
۹۶۲  
۹۶۳  
۹۶۴  
۹۶۵  
۹۶۶  
۹۶۷  
۹۶۸  
۹۶۹  
۹۷۰  
۹۷۱  
۹۷۲  
۹۷۳  
۹۷۴  
۹۷۵  
۹۷۶  
۹۷۷  
۹۷۸  
۹۷۹  
۹۸۰  
۹۸۱  
۹۸۲  
۹۸۳  
۹۸۴  
۹۸۵  
۹۸۶  
۹۸۷  
۹۸۸  
۹۸۹  
۹۹۰  
۹۹۱  
۹۹۲  
۹۹۳  
۹۹۴  
۹۹۵  
۹۹۶  
۹۹۷  
۹۹۸  
۹۹۹  
۱۰۰۰



یہ جواہر الفتاویٰ میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے ہزار درم ودیعت لیے اور وہ ضائع ہو گئے اور دوسرے نے کہا کہ تو نے انکو غصب کر لیا تو مقرر ضامن ہو گا۔ اور اگر کہا کہ تو نے مجھے دیے اور ودیعت رکھ کر دوسرے نے کہا کہ تو نے بطور غصب کے لیے تو ضامن نہ ہو گا یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ اگر مستودع نے کہا کہ یہ درم ودیعت تھے اور مودع نے کہا بلکہ قرض تھے تو ضامن ہو گا کذا فی الوجیز للکروری اگر مستودع نے کہا کہ کچھ درم ضائع ہو گئے یا کچھ درم تو نے مجھے قرض دیے تو اسکی مقدار بیان کرنے میں قسم کے ساتھ مستودع کا قول قبول ہو گا یہ نتائج میں ہے۔ زید نے عمر کو ہزار درم ودیعت دیے اور ہزار درم قرض دیے پھر زید کو عمر نے ہزار درم دیے اور کہا کہ یہ تیرا قرض ہے اور ودیعت ضائع ہو گئی تو قسم سے اسکی تصدیق کیجا ویگی یہ محیط سرخی میں لکھا ہے اگر کہا کہ میرے تیرے پاس ہزار درم ودیعت تھے تو نے مجھے دیدیے اور مقررہ نے کہا کہ تو مجھوٹا ہے وہ تیرے ہین تو مقررہ کا قول قبول ہو گا یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ اگر مستودع نے کہا کہ ودیعت تلف ہو گئی یا میں نے تجھے واپس کر دی اور مالک نے کہا کہ بلکہ تو نے ودیعت تلف کر دی ہے تو مستودع کا قول قبول ہو گا اسی طرح اگر مستودع نے کہا کہ میرے بلا حکم تلف کر دی گئی اور مالک نے کہا کہ بلکہ تو نے یا تیرے سواے دوسرے نے تیرے حکم سے تلف کر دی ہے تو بھی مستودع کا قول قبول ہو گا یہ بدائع میں لکھا ہے اگر مالک و مستودع کے وارتون میں اختلاف ہو مالک نے کہا کہ مستودع ودیعت کو بھول چھوڑ کر مر گیا بیان نہ کیا پس ودیعت اسکے ترکہ میں قرضہ ٹھہری اور وارتون نے کہا کہ جس دن مستودع مرا ہے اس دن ودیعت بعینہ قائم تھی اور معروف تھی پھر اسکے مرنے کے بعد تلف ہو گئی تو مالک کا قول قبول ہو گا اور یہی صحیح ہے کذا فی الذخیرہ۔ اور میت کے مال سے ضمان دینی واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور اگر مستودع کے وارتون نے کہا کہ مستودع نے اپنی زندگی میں ودیعت واپس کر دی تھی تو بدون گواہوں کے قول قبول نہ ہو گا اور مستودع کے مال میں ضمان واجب رہیگی کیونکہ مستودع بھول چھوڑ کر مر گیا ہے پھر اگر وارتون نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ مستودع نے اپنی زندگی میں کہا تھا کہ میں نے ودیعت واپس کر دی ہے تو قبول ہو گئے اور اگر مستودع ودیعت کو بھول چھوڑ کر مر گیا اور وارتون نے اسکی زندگی میں ودیعت ضائع ہو جانے کا دعویٰ کیا تو وارث کا قول قبول نہ ہو گا یہ نصول عمادیہ میں لکھا ہے۔ جامع میں لکھا ہے کہ اگر مستودع نے مالک سے کہا کہ تو نے اپنی کچھ ودیعت وصول کر لی ہے پھر مستودع مر گیا اور باقی معلوم نہیں ہے اور مالک نے کہا کہ میں نے کچھ وصول نہیں کی اور مستودع کے وارتون نے کہا کہ تو نے تو سود درم وصول کر لیے اور سود درم باقی ہین تو وارث کا قول کی تصدیق نہ کیجا ویگی اور مالک مال سے کہا جائیگا کہ تجھکو ضرور کچھ وصول کر پانے کا اقرار کرنا لازم آیا اور پھر باقی کے واسطے قسم کھانا لازم ہے کہ واللہ جنتہ وارث کہتے ہین اس قدر میں نے وصول نہیں پایا کیونکہ مالک ودیعت کے وصول پانے کا اقرار مستودع سے جائز ہے کیونکہ مستودع اسکی طرف سے امین قرار پایا ہے اور اسی واسطے اگر اسنے ہین اقرار کیا کہ مالک ودیعت نے تمام ودیعت وصول کر لی ہے تو اسکا اقرار صحیح ہے تو یہ اقرار مذکور ہو چکا ہے تو قبول ہو گئے اس واسطے کہ اس گواہی سے ثابت ہو گیا کہ مستودع نے ودیعت بھول چھوڑی پس ضمان نہ رہی حتیٰ کہ اگر مستودع کے

اقرار مذکور کے گواہ ہوں بلکہ وارث وارث کے کہ ودیعت اسکی جانت تھی اور گواہی گواہی کہ وہی قرض ضائع ہوا اور اس واسطے کہ مستودع نے جنتہ کی تصدیق کی ہو گا۔

اولیٰ صحیح ہوگا پھر مالک درستودع کے وارثوں میں مقدار مقبوض میں اختلاف واقع ہوگا کیونکہ اُسے شے قبول کے قبضہ کرنے کا اقرار کیا ہے پس اسی نے محل کر دیا تو بیان کرنے میں اسی کا قول لیا جائیگا کذا فی محیط السرخسی۔ پس اگر اُسے کہا کہ سودرم وصول کیے ہیں اور وارثوں نے کہا کہ نو سودرم وصول کیے ہیں تو قسم سے مالک کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ زیادتی کا منکر ہے یہ کافی میں لکھا ہے۔ اور اگر مالک نے مستودع کی زندگی یا اسکے مرنے کے بعد کہا کہ میں نے بعض ودیعت وصول کر لی تو قسم کے ساتھ مقدار بیان کرنے میں اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر مستودع نے اپنی زندگی میں کہا کہ میں نے مالک ودیعت کو ودیعت دیدی مگر اُسین سے کچھ اپنی زندگی میں خرچ کر دی یا تلف کر دی تو اسکی مقدار بیان کرنے میں قسم کو ساتھ اسی کا قول قبول ہوگا یہ ینابیع میں ہے۔ اگر مودع کے مرنے کے بعد کہا کہ میں نے ودیعت کو وصی کو واپس کر دی تو قسم کے ساتھ اسی کا قول قبول ہوگا اور وہ ضمان ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ودیعت مستودع کے پاس سے غصب کی گئی اور تلف ہوئی اور مالک نے غاصب ضمان لینی چاہی اور مستودع نے کہا کہ اُسے مجھے واپس کر دی اور وہ میرے پاس تلف ہوئی اور مالک نے کہا بلکہ غاصب کے پاس تلف ہوئی ہے تو اسی کا قول قبول ہوگا یہ تاجرانہ میں لکھا ہے۔ اگر مستودع نے کہا کہ میں نے ایک اجنبی شخص کے پاس ودیعت رکھ دی تھی پھر اس نے مجھے واپس دی پھر وہ میرے پاس تلف ہوئی اور مودع اس قول میں اسکی تکذیب کرتا ہے تو مودع کا قول قبول ہوگا اور مستودع پر ضمان لازم آدگی کیونکہ اُس نے اپنے ادب پر ضمان واجب ہو گیا اقرار کیا پھر ضمان سے براہت کا دعوے کیا تو بدو گواہ قائم کرنے کے اسکی تہدیق نہ کیجاو گی اور جب اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کیے تو ضمان سے بری ہو جائیگا کیونکہ ضمان واجب ہونے کا سبب دور ہونے پر اس نے گواہ قائم کر کے ثابت کر دیا۔ اسی طرح اگر مستودع نے کہا کہ میں نے کسی اجنبی کے ہاتھ تیرے پاس ودیعت بھیج دی اور مودع منکر ہے تو بھی مودع کا قول قبول ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو ودیعت دی اور غائب ہو گیا پھر اگر ودیعت طلب کی پس مستودع نے کہا کہ تو مجھے حکم دے گیا تھا کہ اسکو تیرے اہل واولاد پر خرچ کر دوں اور میں نے انھیں لوگوں پر خرچ کر دی اور مالک ودیعت کہتا ہے کہ میں نے تجھے ایسا حکم نہیں دیا تھا تو مالک ودیعت کا قول قبول ہوگا اور مستودع ضمان ہوگا کذا فی محیط اسی طرح اگر کہا کہ تو نے مجھے یہ حکم دیا تھا کہ اسکو سکینو غیر خرچ کر دے یا فلاں شخص کو مہر کر دے اور مالک نے انکار کیا تو بھی یہی حکم ہو یہ بسوط میں ہے مستودع نے اگر مال ودیعت سے مودع کا قرضہ ادا کر دیا تو ضمان ہوگا اگرچہ قرضہ جس ودیعت سے ہوا و بعض نے کہا کہ ضمان ہوگا اور اسی کو بعض نے اختیار کیا ہے یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ ایک مستودع نے مالک سے کہا کہ تو نے مجھے حکم دیا تھا کہ ودیعت فلاں شخص کو دیدوں اور مالک نے تکذیب کی تو ضمان ہوگا لیکن اگر گواہ لاوے یا قسم کھلاوے تو ضمان نہ ہوگا یہ محیط سرخسی میں لکھا ہے۔ اگر مالک ودیعت نے مستودع کو حکم دیا کہ ودیعت فلاں شخص کو دیدے اُسے کہا کہ میں نے اسی شخص کو دیدی اور اُس نے کہا کہ مجھے نہیں دیدی

سہ ماہی مالک سے قسم سے انکار کر کے تو ضمان ہوگا کذا فی تاجرانہ و تہذیب

اور مالکے کہا کہ تو نے اسکو نہیں دی تو مستودع کی ضمان سے بری ہونے کے واسطے مستودع کا قول قبول ہو گا اور اس شخص پر ضمان واجب ہونے کے بارہ میں مستودع کا قول قبول نہ ہو گا یہ ظہر یہ میں لکھا ہے  
 زید نے عمرو کو ہزار درم ودیت دیے پھر کہا کہ میں نے خالد کو یہ درم تجھے وصول کرنے کا حکم کیا اور پھر خالد کو اس امر سے منع کر دیا پس مستودع نے کہا کہ خالد میرے پاس آیا تھا میں نے اسکو یہ درم ودیت کے  
 دیدیے ہیں اور خالد نے کہا کہ میں عمرو کے پاس نہیں گیا تھا اور نہ میں نے یہ درم اس سے وصول کیے ہیں تو زید ان دونوں کی ضمان سے بری ہے کذا فی الجملہ زید نے مستودع پر جبکہ تمام عمر دے یہ گواہ قائم کیے کہ مالک ودیت خالد نے تجھے عمرو سے  
 ودیت وصول کرنے کا کہل کیا ہے اور وکالت کا کوئی وقت بیان کیا یہ فتاویٰ قاضی حنفی میں ہے۔ اگر رب الدیۃ  
 نے کہا کہ میں نے تجھے ایک غلام دیا ایک باندی ودیت دی تھی اور مستودع نے کہا کہ فقط تو نے ایک باندی ودیت دی تھی تو  
 ہلاک ہوئی اور مالک ودیت نے اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کیے تو مستودع ضامن ہو گا اور اسکو غلام کی قیمت دینی پڑے گی  
 شیخ رحمہ نے فرمایا کہ قاضی صرف اسوقت گواہوں کی گواہی قبول کرے کہ قیمت غلام کی ڈگری کر لیا کہ جب  
 گواہوں نے غلام کا حلیہ قاضی کے سامنے خوب ظاہر کیا ہو اور قاضی ایسے غلام کی قیمت بچا نہتا ہو اور اگر  
 قاضی نہ بچا نہتا ہو تو مدعی سے اسکی قیمت کے گواہ طلب کر لیا اور اگر گواہوں نے غلام کے حلیہ اور  
 اوصاف بیان نہ کیے صرف یوں گواہی دی کہ اُس نے ایک غلام ودیت رکھا تھا تو قاضی انکی گواہی  
 قبول نہ کرے گا یہ محیط میں ہے۔ اگر زید کے پاس عمرو نے ایک باندی ودیت رکھی اور بچنے ایک غلام  
 ودیت رکھا پھر ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ باندی میری ہے اور غلام دوسریکا ہے اور زید نے کہا کہ تم دونوں  
 مجھے صرف یہی باندی ودیت دی ہے تو اس سے قسم بچائیگی کہ دائرہ مجھے ہر ایک نے صرف آدھی ہی باندی  
 ودیت دی ہے اور فتاویٰ اہل خوارزم میں لکھا ہے کہ عمرو نے زید کے پاس ایک غلام ودیت رکھا  
 اور بچنے ایک باندی ودیت رکھی پھر ہر ایک نے غلام کا دعویٰ کیا اور ہر ایک نے باندی ودیت رکھنے سے  
 انکار کیا اور زید نے خاص ایک کیواسطے باندی کا اقرار کیا اور جسکے واسطے اقرار کیا اُس نے زید کی تصدیق کی  
 اور زید نے کہا کہ مجھے یہ معلوم نہیں رہا کہ تم دونوں میں سے کسے میرے پاس غلام ودیت رکھا ہے یہ میں  
 جانتا ہوں کہ تم دونوں میں سے کسی نے رکھا ہے تو باندی اُس مقررہ کو دیکھا دیگی اور غلام دونوں میں مشترک  
 رہے گا پھر مستودع سے ہر ایک کے واسطے اسطور سے قسم لیا دیگی کہ دائرہ اس نے یہ غلام میرے پاس ودیت نہیں رکھا  
 پھر دونوں کو غلام کی قیمت ڈال دیا کہ دونوں باہم برابر تقسیم کر لیں یہ تانا رختہ میں ہے۔ ایک شخص کے پاس  
 ایک باندی و ہزار درم ہیں اس سے دو شخصوں نے ہر ایک نے کہا کہ میں نے تجھے یہ باندی ودیت دی ہے  
 اور مستودع نے کہا کہ مجھے معلوم نہیں رہا کہ یہ باندی تم دونوں میں سے کسی سے ہے اور دونوں کیواسطے قسم کھانے سے  
 ملے تو بیان کیا انہو اہل عربی کے نسخے بیان غلط ہیں اور اہل فتاویٰ قاضی حنفی سے مسئلہ کی تصحیح یہ کہ اگر زید نے مستودع پر جبکہ تمام عمر دی گواہ  
 قائم کیے کہ مالک ودیت نے مجھے اس مستودع سے ودیت وصول کر لیا کہل کیا ہو اور وکالت کی تاریخ بیان کی مثلاً ماہ رمضان ۲۵۰ ہجری پھر مستودع

معمولہ فتاویٰ ہندیہ کتاب الدیۃ بابہم اختلاف ودیت گواہی

انکار کیا تو ہزار درم اور وہ باندی دونوں میں برابر مشترک ہوگی اور مستودع ہزار درم اور باندی کی قیمت دونوں کا  
 ڈانڈ دیگا کہ باہم برابر تقسیم کر لینے یہ محیط سخری میں ہو۔ اگر مستودع نے مالک ودیت سے کہا کہ تو نے مجھے ودیت  
 ہبہ کر دی یا میرے ہاتھ فروخت کر دی ہے اور مالک ودیت نے انکار کیا پھر وہ ودیت تلف ہوگئی تو مستودع  
 ضامن نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ زید نے عمر کو کچھ درم ودیت دیے پھر ایک شخص خالد آیا اور عمر سے کہا کہ مجھے  
 زید نے ایچی بنا کر بھیجا ہے کہ تیرے ودیت دیرے اور عمر دے دی رہی وہ اسکے پاس تلف ہوگئی پھر زید آیا  
 اور اسے اس بات سے انکار کیا تو عمر وضامن ہوگا۔ پھر اگر عمر دے خالد کے ایچی ہونے کی تصدیق کی ہو  
 اور اسپر ضامن کی شرط نہ کی ہو تو وہی ودیت اسکے دیر ہو تو عمر داس سے کچھ نہیں واپس لے سکتا ہے  
 اور اگر اسکے ایچی ہونے کی تکذیب کی ہو اور باوجود اسکے ودیت اسکے دیر ہو یا تصدیق کی ہو نہ تکذیب  
 کی ہو اور باوجود اسکے ودیت اسے دیر ہو یا تصدیق کی ہو اور ضامن کی شرط لیکر ودیت دی ہو  
 تو ان سب صورتوں میں عمر و خالد سے واپس لے سکتا ہے اور شرط ضامن کی اس مقام پر یہ صورت ہے  
 کہ عمر مثلاً خالد سے یون کہے کہ میں جانتا ہوں کہ تو زید کا ایچی ہے مگر مجھے اس امر کا خوف ہے کہ زید اگر  
 ایچی بھیجے سے انکار کر جاوے اور مجھے ڈانڈ سے پس آیا تو اس امر کا ضامن ہوتا ہے کہ جو تو مجھے لیتا ہے  
 وہ مجھے دے پس اگر اسے کہا کہ ہاں تو کفالت بالذین کہ جسکی اضافت سبب وجوب بجانب ہے حاصل ہوگئی  
 اور یہ جائز ہے تو مستودع حکم کفالت اس ایچی یعنی خالد سے واپس لے سکیگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مستودع  
 نے کہا کہ میں نے ودیت ایسے شخص کے ہاتھ جو میرے عیال میں ہے تجھے واپس کر دی ہے اور مستودع نے  
 اسکی تکذیب کی تو قسم سے اسی کا قول قبول ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ شیخ زید سے دریافت کیا گیا کہ ایک  
 شخص نے دوسرے کے پاس تانبے کے برتن ودیت رکھے پھر کچھ دن بعد واپس لیے اس نے پھر برتن واپس  
 دیے اور مالک نے کہا کہ سات تھے سات تو ان کہاں ہے مستودع نے کہا کہ مجھے معلوم نہیں رہا کہ سات دیے تھے  
 یا چھ تھے اور نہیں معلوم کہ میرے پاس ضائع ہو گیا ہے یا نہیں اور کبھی کہتا ہے کہ مجھے نہیں معلوم کہ تیرے  
 پاس سے کوئی ایچی آکر لگیا ہے یا نہیں تو آیا ضامن ہوگا یا نہیں پس شیخ زید نے فرمایا کہ نہیں ضامن ہوگا  
 کیونکہ اسے ضائع ہونے کا اقرار نہیں کیا پس دونوں باتوں میں کچھ تناقص نہیں ہے یہ فتاویٰ انفسی میں ہو  
 زید کے عمر کے پاس ہزار درم ودیت ہیں اور ہزار درم زید کے اسپر قرض ہیں پھر مستودع نے اسکو ہزار  
 درم دیے پھر چند روز بعد دونوں میں اختلاف پڑا مالک مال نے کہا کہ میں نے ودیت لے لی ہے اور قرضہ  
 تجھ بحال باقی ہے اور مستودع نے کہا کہ میں نے تجھے قرض داکر دیا ہے اور ودیت ضائع ہوگئی تو مستودع  
 کا قول قبول ہوگا کیونکہ جو ہزار واپس کیے ہیں انہیں دونوں میں اختلاف ہونے کا کچھ اعتبار نہیں ہے  
 کیونکہ وہ تو مالک کو پہنچ گئے خواہ کیسے ہی ہوں ہاں تلف شدہ ہزار درم میں دونوں کا اختلاف ہے کہ مالک  
 دعوت کرتا ہے کہ تو نے قرض لیے اور مستودع کہتا ہے کہ میرے پاس ودیت تھے اور ایسی صورت میں

مدعی و دلیت کا قول قبول ہوتا ہے یہ بیطین لکھا ہے۔

**و شیوان باب مفترقات میں۔** و دلیت ایک غلام یا باندی ہے اور اسے مستودع کو قتل کیا تو قتل عمد میں اس سے قصاص لیا جائیگا اور قتل خطائین وہ غلام یا باندی دیدی جاوے یا اسکا قدیہ دیا جاوے گا۔ اور اگر ام ولد یا مدبر ہو تو مولے اسکی قیمت ڈانڈ دیگا۔ اگر مستودع نے کہا کہ مجھے و دلیت دی فلان شخص نے بلکہ فلان شخص نے تو و دلیت دوسرے کو ملیگی یہ تانا رخانہ میں ہو۔ ایک شخص کے دوسرے پر سودرم قرضہ میں اور قرضہ اس کے اس شخص کے پاس سودرم و دلیت میں اسے کہا کہ بعوض قرضہ کے میں نے بدلا کر دیے ہیں اگر درہم اس کے ہاتھ میں موجود ہوں یا اس قدر قریب ہوں کہ اسے قبضہ کر سکتا ہے تو جائز ہے اور بدلا ہو جائیگا اور اگر قریب نبون تو بدلا نہ ہوگا تا وقتیکہ وہ بارہ رجوع کر کے قبضہ نہ کرے یہ خلاصہ میں ہوا اگر مستودع نے دلیت سے انکار کیا پھر مودع کے پاس اس کے مثل رکھا تو مودع کو رو اسے کہ اپنی و دلیت کے عوض جس سے مرگیا ہو اس کے بدلے اسکو داب رکھے اسی طرح اگر اسپر مال قرضہ ہوا اور انکار کر گیا پھر قرضہ کے مثل قرضہ وہ کے پاس و دلیت رکھی تو بھی یہی حکم ہو۔ لیکن اگر اس کے حق کی غیر جس اسے اس کے پاس و دلیت رکھی تو ایام عظم کے نزدیک اسکو داب رکھنے کا اختیار نہیں ہے یہ بیسوط میں ہو۔ اور اگر مودع نے اسکو قسم دلائی تو اس طرح قسم کھا جاوے کہ تیرا بچہ کچھ نہیں ہے اور یوں قسم نہ کھاوے کہ تو نے مجھے کچھ و دلیت نہیں دی ہے یہ تانا رخانہ میں ہو۔ اگر زید کے ہزار درم عمرو کے پاس و دلیت ہوں اور بکر کے زید پر ہزار درم قرضہ ہوں تو بکر کو رو اسے کہ جب قابو لیا تو عمرو سے و دلیت کے درم سے لے لے اگر عمرو کو اختیار نہیں ہے کہ بکر کو ہزار درم ادا سے قرضہ میں دیدے یہ شان میں ہو۔ اگر زید نے عمرو کے پاس ایک غلام و دلیت رکھا پھر زید نے وہ غلام عمرو کو ہبہ کر دیا حالانکہ غلام حاضر نہ تھا اور عمرو نے ہبہ قبول کیا تو جائز ہے اور و دلیت کا قبضہ ہبہ کے قبضہ کا نائب ہوگا اور عمرو فقط ہبہ قبول کرنے سے اس غلام پر قابض قرار دیا جائیگا حتیٰ کہ اگر از سر نو قبضہ کرنے سے پہلے وہ غلام مر جاوے تو موبوب لکا مال گیا اور اگر زید ہبہ سے رجوع نہ کرے تو کفن اسکا عمرو پر دینا لازم آوے گا۔ پھر اگر خالد نے اس غلام میں اپنا استحقاق ثابت کیا تو خالد کو خیار ہوگا کہ چاہے زید سے ضمان لے یا عمرو سے ضمان لے۔ پھر اگر خالد نے عمرو کے غلام پر از سر نو قبضہ کرنے سے پہلے عمرو سے ضمان لے لی تو عمرو اس کے مثل زید سے واپس لے سکتا ہے اور اگر خالد نے عمرو سے ضمان لینے سے پہلے عمرو نے اسپر از سر نو قبضہ کر لیا ہو تو عمرو زید سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے متقی بن امام ابو یوسف سے بروایت ابن ساعہ مذکور ہے کہ زید کے ہزار درم عمرو کے پاس و دلیت ہوں اور عمرو کے ہزار درم زید پر قرضہ تھے پس زید نے کہا کہ یہ دم اس ل کا بدلا ہوں جو تیرا بچہ ہزار عمرو واپس کر اپنے مکان میں نہ گیا تھا لہذا ان درمون پر جدید قبضہ کرے کہ وہ دم تلف ہو گئے تو زید کا مال گیا اور اس صبح بکر اس مسئلہ میں عمرو کا قبضہ ان درمون پر قبضہ و دلیت تھا اور قبضہ و دلیت قبضہ (انستے) وہ قبضہ ضمان کا نائب نہیں ہوتا ہے اور قرضہ کے ادا میں قبضہ ضمان سے پس فقط بدلا کر نے سے بد دن قبضہ واقع ہونے کے بدلا تمام نہ ہوگا



تا دقتیکہ جدید قبضہ ثابت نہواں جدید قبضہ یہاں نہیں پایا گیا۔ لہذا فی الحیظ بشریح زائیر۔ اگر کسی شخص کی ودیعت کو کسی نے تلف کر دیا تو مستودع اُس سے نخاصہ کر سکتا ہے اور قیمت ڈانٹ لے سکتا ہے۔ یہ چیز کروری بن ہے اور اگر کسی شخص کے پاس ودیعت یا جاریت یا بیضاعت ہو اور اُس کے پاس سے کسی نے غصب کر لی تو وہ غاصب کا خصم ہمارے نزدیک ہو سکتا ہے یہ عبط میں ہے ایک شخص کے پاس ایک باندی ودیعت رکھی اُس سے ایک شخص نے غصب کر لی اور باندی اُس کے پاس سے بھاگ گئی تو مستودع کو اختیار ہے کہ غاصب سے حکم قاضی یا بلا حکم قاضی باندی کی قیمت ڈانٹ لے اور وہ قیمت مستودع کے پاس امانت رہے گی پھر اگر باندی ظاہر ہوئی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے باندی لے لے یا اُس کی قیمت لے لے پس اگر اُس نے باندی لے لی تو غاصب نے جو مستودع کو دیا ہے اُس سے واپس لے لیا بشروطیکہ وہ بیعت قائم ہو اور اگر تلف ہوا ہو تو اُس کے مثل واپس لیا جائے اگر مال ضمان یعنی قیمت باندی کی تلف ہو گئی ہو اور غاصب نے مستودع سے اُس کے مثل واپس لیا تو مستودع اُس قدر مالک سے لے لیا۔ اور اگر مستودع نے غاصب سے قیمت وصول پانے کا اقرار کیا اور یہ امر صرف اُس کے اقرار سے ثابت ہوا تو غاصب قیمت سے بری ہو گیا پھر اگر باندی ظاہر ہوئی اور مولے نے اُس کے لینا اختیار کیا تو اُس کو یہ اختیار ہوگا اور غاصب مستودع سے وہ قیمت واپس کر لیا جو مستودع نے اُس سے لے لی ہے بشرطیکہ قائم ہو اور اگر تلف ہو گئی ہو تو اُس کے مثل واپس لیا اور مستودع باندی کے مالک سے واپس نہیں لے سکتا ہے بسبب اس کے کہ عبطہ اُس کے ساتھ لاحق ہوا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ زید نے عمرو کے پاس کچھ ودیعت رکھی اور وہ ضائع ہوئی پھر زید نے طلب کی تو عمرو نے کہا کہ وہ ضائع ہو گئی اور زید نے انکار کیا اور عمرو سے قسم طلب کی اُس نے قسم سے نکول کیا اور دنیا زید کو دے پھر وہ ودیعت خالد کے ہاتھ میں ظاہر ہوئی اور مستودع نے اُس سے خصوصت کر کے یعنی جاہی تو دیکھا جائیگا کہ سودینار کا دینا کسے قول یہ تھا پس اگر زید نے کہا تھا کہ ودیعت کی قیمت سودینار تھی اور اُس پر گواہ قائم کیے تھے تو خالد سے خصوصت کرنے کا استحقاق عمرو کو ہوگا لیکن عمرو کو اختیار ہوگا کہ جب وہ ودیعت خالد سے پاوے تو زید کو دیگر اپنے سودینار واپس کرے کیونکہ اتنی قیمت میں لینے پر وہ راضی نہ تھا۔ اور اگر مستودع نے کہا ہو کہ ودیعت کی قیمت سودینار تھی اور اُس پر قسم کھائی ہو تو اس وقت خصوصت کا اختیار زید کو حاصل ہوگا یہ بظاہر الفتاویٰ میں ہو۔ اگر مالک کے پیچھے پیچھے مستودع نے ودیعت کی اصلاح میں کچھ خرچ کیا حالانکہ قاضی نے حکم نہیں دیا تھا تو مستودع احسان کرنے والا شمار ہوگا یہ سراجیہ میں ہو۔ اور اگر اس مسئلہ میں مستودع نے قاضی کے سامنے مداخلت کیا تو قاضی اُس سے اس امر کے گواہ طلب کرے گا کہ یہ مال میں اُس کے پاس ودیعت ہے اور اُس کا مالک غاصب ہے پھر جب اس امر کے گواہ پیش کیے پس اگر وہ ودیعت ایسی چیز ہے کہ گواہ پر دیکھا و ادھر اُس کا گواہ اس ودیعت پر خرچ کیا جاوے تو قاضی مستودع کو حکم دیدیگا کہ ایسا کرے۔ اور اگر ودیعت گواہ پر دینے کے لائق نہ ہو تو قاضی مستودع کو حکم دیدیگا کہ اپنے مال سے ایک دو تین روز تک اس میں پر خرچ کرے کہ شاید اس کا مالک

حاضر ہو جاوے اور اس سے زیادہ مدت تک مستودع کو اپنے مال سے خرچ کرنے کا حکم نہ کرے گا بلکہ یہ حکم دیگا کہ  
اُسکو فروخت کر کے اسکا ثمن اپنے پاس ودیعت رکھے۔ اور حاصل یہ ہے کہ قاضی مستودع کو ایسے فعل کا حکم  
دیگا کہ جو مالک ودیعت کے حق میں بہتر ہو۔ اور اگر قاضی نے پہلے ہی مرتبہ مرافعہ میں مستودع کو ودیعت فروخت  
کرنے کا حکم دیدیا تو بھی جائز ہے اور جسقدر مستودع نے ودیعت پر حکم قاضی خرچ کیا ہے وہ مالک ودیعت پر قرض  
ہوگا کہ جب وہ حاضر ہوگا تو مستودع اُس سے ضمان لے لیگا مگر ان جو پایہ کی قیمت سے زیادہ نہیں لے سکتا اور  
بقدر قیمت جو پایہ کے لے لیگا اور اگر غلام ودیعت پر خرچ کیا ہو تو غلام کی قیمت سے زیادہ خرچہ بھی لے لیگا  
یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کے بچاس درم قرض مانگے اُسے ساٹھ درم غلطی سے دیے پس اُس شخص نے  
دس دانے واپس کرنے کی غرض سے نکالے اور چلا اور اسے بین یہ درم تلف ہو گئے تو دس کے پانچ چھ حصہ کا  
ضامن ہوگا کیونکہ اسقدر قرض ہے اور باقی ودیعت تھی کذا فی السراج الوہاج اور یہی اصح ہے کذا فی  
التاثر خانہ اور اسطرح اگر باقی درم اسطور سے تلف ہوئے تو اُس کے پانچ چھ حصہ کا ضامن ہوگا یہ فتاویٰ  
قاضی خانہ میں سے زید کے عمر و پر بچاس درم آتے تھے اُسے ساٹھ درم غلطی سے اُسکو دیا کیے پھر جب زید کو معلوم  
ہوا تو اُسے دس درم واپس کرنے کی غرض سے نکالے وہ تلف ہو گئے تو دس کے پانچ چھ حصہ کا ضامن ہوگا  
کیونکہ اسقدر رضون تھے اور باقی امانت میں تھے یہ وجہ کروری میں ہو۔ زید سے عمر و نے بیس درم قرض مانگے  
اُسے سو درم دیے اور کہا کہ اس میں سے بیس درم قرض لے لے اور باقی تیرے پاس ودیعت میں آئے ایسا ہی  
کیا پھر وہ بیس درم اُنھیں سو درم میں دوبارہ ملا دیے پھر رب المال نے اُسکو چالیس درم دیے اور کہا کہ انکو  
اُنھیں درم میں ملا دے اُس نے ایسا ہی کیا پھر ب درم ضائع ہو گئے پس سولے چالیس کے باقی کا ضامن ہوگا یہ  
مزاراتہ المفیتین میں ہو۔ اگر ایک شخص کو دس درم دیے اور کہا کہ پانچ درم تو قرض لے لے اور پانچ درم تیرے پاس  
ودیعت ہیں پھر وہ ضائع ہو گئے تو پانچ درم قرض کا ضامن ہوگا و دیعت کا ضامن نہ ہوگا یہ تاثر خانہ میں لکھا ہے۔  
ہشام نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ ایک شخص کے دوسرے پر ہزار درم قرض تھے پس قرضدار نے دو ہزار  
درم اُسکو دیے کہ ہزار درم تیرے قرض کی ادائین ہیں اور ہزار درم تیرے پاس ودیعت ہیں اُسے دونوں  
ہزار پر قبضہ کر لیا پھر سب ضائع ہو گئے تو امام محمد نے فرمایا کہ قرضو اسے اپنا قرضہ وصول پایا اور کچھ ضامن  
نہو گایہ محیط میں لکھا ہے اگر کسیکو ہزار درم اسواسطے دیے کہ دس درم مہجوری اجرت پر مال کے مالک  
کیواسطے خرید و فروخت کرے پھر وہ شخص مر گیا اور یہ نہ معلوم ہوا کہ اُسے کیا کیا اور اُسے کچھ غلام اور کبڑے  
جھوڑے تو کل مال میت کے مال میں قرضہ قرار دیا جائیگا اسطرح اگر کوئی زمین مزارعت پر دی اور نہ دینے  
کی طرف سے ٹھہرایا ایک طرف سے ٹھہرا پھر کاشتکار مر گیا حالانکہ کھیتی کاٹ لی یا کھلیاں میں سے اور اُس کے مرنے  
کے بعد حال معلوم نہوا تو امام محمد نے فرمایا کہ جس دن وہ مرا ہے اُس دن کے حساب سے کھیتی کی قیمت  
بامرنے کے روز جسقدر اناج اُس کے قبضہ میں تھا اُسکی قیمت میت کے مال پر قرضہ قرار دی جائیگی یہ نیا بیع میں لکھا ہے

ایک شخص نے دوسرے کو ہزار درم ودیعت دیے پھر مالک ودیعت نے بھی درم ودیعت کے مستودع کو قرض دیے تو امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا کہ یہ درہم ودیعت ہونے سے خارج نہوں گے تاو قہیکہ مستودع کے ہاتھ میں آکر قبضہ پرید نہو جاوے حتیٰ کہ اگر اس کے دوبارہ قبضہ میں آنے سے پہلے یہ درم تلف ہو جاوے تو ضامن نہوگا۔ اور ہر چیز کا جو دراصل انت میں ہو اور ایسا واقع ہو یہی حکم ہے۔ اس طرح اگر مستودع نے مالک ودیعت سے کہا کہ مجھے خرید و فروخت کرنیکی اجازت دیدے کیونکہ وہ انت دار ہے تو بھی یہی حکم ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں لکھا ہو۔ ابراہیمؒ نے امام محمدؒ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص کے دوسرے پر سود درم بن اور مطلوب کے طالب کو دوسو درم دیے اور کہا کہ یہ تیرا مال ہے لے لے اسنے لے لیے اور ضائع ہو گئے حالانکہ لینے والے کو یہ نہیں معلوم کہ کس قدر تھے تو امام اعظمؒ نے فرمایا کہ اسپر کچھ ضمان نہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ اسپر سود درم واجب ہونگے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص کے پاس ہزار درم بضاعت کے خرید متاع کیواسطے بھیجے اس شخص نے یہ درم ایک دلال کو دیدیے اسنے کچھ متاع خریدی پھر مالک کے پاس بھیجی اور راہ میں وہ متاع تلف ہو گئی تو ضامن نہوگا اور اگر مالک نے یہ نہ کہا ہو کہ یہ ہزار درم بضاعت بن اور باقی مسئلہ بجا رہے تو ضامن ہوگا دلال نے اگر مالک کے سامنے خرید دی ہو تو ضامن نہوگا یہ ظہیر بن لکھا ہو۔ شیخ نجم الدینؒ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ترکستان سے بقصد تجارت سمرقند کو جانا چاہا اسکو ایک شخص نے کچھ مال اس غرض سے دیا کہ بضاعت میں میرے واسطے کوئی چیز خریدے وہ وہاں گیا اور بضاعت کی چیز خریدی مگر جلدی وہاں سے واپس آئیکا سرانجام اس سے نہو سکا پس اسنے کچھ اپنے مال کے ساتھ بضاعت کا مال بھر کے بھیج دیا تاکہ بضاعت واسطے کو اسکی بضاعت پہونچ جاوے پھر جب ایچی راہ میں کسی شہر میں آتا تو وہاں تکے حاکم نے ظلم کر کے یہ مال اس سے چھین لیا پس آیا مستبضع ضامن ہوگا یا نہیں تو شیخؒ نے فرمایا کہ ہاں ضامن ہوگا یہ فصول استردیشہ میں ہے۔ ایک شخص مرگیا حالانکہ اسپر قرضہ ہے اور ہزار درم اور ایک بٹیا چھوڑا اور بیٹے نے کہا کہ یہ ہزار درم زید کی ودیعت میرے باپ کے پاس تھے اور زید نے آکر اسکا دعویٰ بھی کیا اور میرے قرض خواہوں نے اس باب میں اسکی تصدیق کی اور کہا کہ یہ ہزار درم زید کے بن تو قاضی قرض خواہوں کو ہزار درم میت کی طرف سے قرضہ ادا کریگا اور دعویٰ ودیعت کیواسطے دستے کا حکم ندیگا لیکن جب قاضی نے ہزار درم سے قرض خواہ کو قرضہ ادا کر دیا تو زید ان لوگوں سے یہ درم لے لیا کیونکہ انھوں نے اقرار کیا ہے کہ یہ درم زید کے بن۔ اور بضاعت و مضاربت و عاریت و اجارہ و رہن کی صورت میں مثل ودیعت کے حکم ہے۔ یہ خزائنہ المتقین میں ہے۔ اگر زید نے کچھ ودیعت عمرہ کے پاس رکھی اور غائب ہو گیا پھر زید کے بیٹے نے گواہ قائم کیے کہ میرا باپ مرگیا اور میرے سوا کوئی وارث نہیں چھوڑا ہے اور ودیعت وصول کرنی پھر زید زندہ آکر موجود ہو تو بیٹے یا دونوں گواہوں سے ضمان لیگا اور مستودع سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر بچا ہے ودیعت

کے مال غصب ہو تو ہر ایک انہیں سے ضمان لے سکتا ہے یہ فصول عادیہ میں ہو۔ زید غائب ہو گیا اور اسکی  
چور و قاضی کے پاس زید کے باب کو لائی اور دعوے کیا کہ زید کی ودیعت اُسکے ہاتھ کے پاس ہو اور اسلحہ سے  
تفقد طلب کیا تو امام ابو بکر محمد بن افضل نے فرمایا کہ اگر زید کے ہاتھ کے پاس درلہم یا دلچ و پٹرا وغیرہ ایسی ودیعت ہو  
جو چور دے نفقہ میں دیجا سکتی ہے اور باب اقرار کرتا ہو کہ ایسی ودیعت میرے پاس ہے تو عورت کو اُس سے  
مطالبہ پہنچتا ہے اور قاضی اُسکو حکم کرے گا کہ عورت کو اُسین سے دیوے اور باب کو یہ اختیار نہیں کہ بدون  
حکم قاضی کے عورت کو اُسین سے نفقہ دیوے اور اگر بدون حکم قاضی کے دیگا تو ضامن ہوگا۔ اور اگر باپ نے  
اس امر سے انکار کیا کہ میرے پاس ودیعت زید کی ہے تو اُسید کا قول قبول ہوگا اور عورت کو اُس سے قسم  
لینے کا اختیار نہیں ہو۔ اور اگر باپ کے پاس ایسی چیز ودیعت نہ ہو جو چور دے نفقہ میں دیجا سکتی ہے تو  
اُن دونوں میں خصوصیت قائم نہوگی۔ اور اگر زید غائب کا کسی شخص پر قرضہ ہو اور قرضدار قرضہ کا مقروض  
اور عورت کے ساتھ زید کے نکاح ہونے کا بھی مقروض ہو تو یہ قرضہ بھی بمنزلہ ودیعت کے ہے یہ فتاویٰ قاضی خان  
میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کے پانچ سو درم ودیعت رکھے اُس نے تین سو درم خرچ کیے اور دوسروں  
واپس کیے اور قسم کھائی کہ میں نے ودیعت میں سے کچھ داب نہیں رکھا ہے تو اُسی کا قول قبول ہوگا اور  
قسم میں جھوٹا نہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر ودیعت میں مستودع کے پاس کوئی باندی ہو اور مستودع نے اُس سے  
دلی کی اور لڑکا پیدا ہوا تو لڑکا باندی کے مالک کا ملوک ہوگا اور مستودع پر حد زنا ماری جاوے گی اور  
بچہ کا نسب مستودع سے ثابت نہوگا لیکن اگر مستودع نے یہ دعویٰ کیا کہ میں نے ملوکہ یا زید زیدہ باندی کے  
شہبہ میں اس سے دلی کی تھی تو حد اُس سے دور کر دیجاگی اور دلی شہبہ کا عقرو بنا پڑے گا یہ مہوط میں ہو۔  
اگر ودیعت میں باندی ہو اور مستودع نے اُسکا نکاح کر دیا تو نکاح فاسد ہے اور اگر شوہر نے اُس سے  
دلی کی تو دلی کا عقرباندی کے مالک کو لے گا۔ اور اگر گریہ پر دی تو گریہ دمزدوری اُسکی ملے گی۔ اور اگر مستودع  
نے باندی واپس کر دی پھر وہ استحقاق ثابت کرے لے لیگی تو ضامن نہوگا یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر ودیعت  
میں باندی ہو اور مستودع نے کسی شخص سے اُسکا نکاح کر دیا اور اسکا عقرو لیا اور باندی کے بچہ پیدا ہوا  
اور بچہ ہونے سے باندی میں نقصان آیا پھر باندی کا مالک آیا تو اُسکو اختیار ہوگا کہ باندی اور اُسکے بچہ  
کو لے لے یا نکاح فاسد کر دے اور اگر نکاح فاسد کر دیا تو باندی کا عقرو لے لے گا اور مستودع سے ولادت  
کا نقصان لے لے گا بشرطیکہ کچھ نقصان آیا ہو اور لڑکے سے اُس نقصان کا ایفا نہوتا ہو اور اگر لڑکے  
سے نقصان پورا ہو جاتا ہو تو لڑکے سے نقصان پورا کیا جاوے گا اور اگر ولادت کی وجہ سے نقصان نہو بلکہ  
دوسری وجہ سے ہو مثلاً شوہر نے اُس سے اسبطور سے جماع کیا کہ اُسین نقصان آیا تو مستودع اسکا ضامن  
ہوگا۔ اور اگر مستودع نے بچہ کو تلف کر دیا تو اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا یہ مہوط میں ہو مستودع نے اگر  
ودیعت فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دی اور مالک نے مستودع سے ضمان لے لی تو ظاہر الردائے میں

اسکی بیع نافذ ہو جائیگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ ودیعت اگر کوئی تلوار ہو اور مستودع نے باہر کے پاس لیکر اس تلوار سے کسی شخص کو ناحق قتل کروا دیا اور مستودع کے نزدیک یہ بات تحقیق ہوئی تو مستودع کو ہدیے کا اختیار ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ قاضی بدیع الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ایک قبلاہ ودیعت رکھا اور مستودع مرگیا تو وارثوں کو اس کے مطالبہ کا اختیار ہے یا نہیں ہے تو قاضی نے فرمایا کہ قاضی مستودع پر یہ خط وارثوں کو دینے کی واسطے جبر کرے گا۔ ایک تسک ودیعت رکھا اور معلوم ہوا کہ کچھ حق آئین سے طالب کو وصول ہو گیا ہے پھر طالب مرگیا اور وارثوں نے کچھ حق وصول پاسنے سے انکار کیا تو مستودع وہ تسک ہمیشہ کی واسطے داب رکھے یہ تا نثار خانہ میں لکھا ہو۔ شیخ ابو بکر ہرے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے سے ہزار درم میں خاصہ کیا اور دوسرے نے انکار کیا پھر مدعا علیہ نے ہزار درم کا حکم تیسرے شخص کے پاس رکھے تاکہ مدعی گواہوں کو لادے پھر مدعی گواہ نہ لایا اور مدعا علیہ نے درم واپس طلب کیے اور تیسرے شخص نے دینے سے انکار کیا پھر اس جانب ڈاکا پڑا اور یہ درم بھی لٹ لے گئے پس آیا وہ شخص ضامن ہو گا یا نہیں تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ اگر تیسرے شخص کے پاس مدعی و مدعا علیہ نے رکھے ہیں تو وہ ضامن ہو گا کیونکہ وہ دونوں میں سے کسی ایک کو نہیں دے سکتا ہے اور اگر مالک مال نے رکھے ہیں تو اس کو نہ دینے کی وجہ سے ضامن ہو گا یہ حادی میں لکھا ہے زید کی عمرو کے پاس ودیعت تھی جس پر عمر دینے زید سے کہا کہ میں نے تیری ودیعت کہ مظہر میں فلان روز تجھے واپس کر دی اور زید نے گواہ قائم کیے کہ جس روز عمر و مکہ میں ودیعت واپس دینے کا دعویٰ کرتا ہے اس دن عمر کو قہر میں موجود تھا تو ایسی گواہی ناجائز ہے اور اگر گواہوں نے یہ گواہی دی کہ عمرو نے اقرار کیا ہے کہ اس روز میں کو قہر میں تھا تو گواہی قبول ہوگی یہ ذخیرہ میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک گائے ودیعت دی اور کہا کہ جب تو اپنے بیلوں کو چرا نے چرگا گاہ لجاوے تو میری گائے کو بھی ساتھ لجا نا پھر مستودع فقط اسکی گائے کو چرا گا لے گیا اور وہ دبا ن ضائع ہو گئی تو ضامن ہو گا یہ قہر میں لکھا ہو۔ زید نے عمرو کا گھوڑا غصب کر لیا اور عمرو نے کہا کہ میں نے اپنا گھوڑا زید کے پاس ودیعت رکھا پھر زید کے پاس وہ گھوڑا خود بخود مر گیا قبل اسکے کہ عمرو اس سے مطالبہ کرے تو زید ضامن ہو گا یہ جو اہر اخلاطی میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے بضاعت کرمان میں دی وہ اصفہان لایا پھر کرمان لٹ گیا اور کہا کہ میں نے بضاعت اصفہان میں چھوڑ دی حالانکہ مالک بضاعت کرمان سے اصفہان تک کی واسطے بضاعت دی تھی تو ضامن ہو گا یہ جو اہر الفتاوسے میں لکھا ہو۔ چار آدمیوں نے سفر کیا اور سب ساتھ ہی کھاتے اور ساتھ آترے اور چلتے تھے انہیں سے ایک کے پاس کسی شخص کے دینار ودیعت تھے کہ جنکو اس نے اپنی قبائین ٹانگ لیا تھا پھر اس نے وہ قبائین اپنے ساتھیوں کے پاس چھوڑ دی اور وہ ضائع ہو گئی تو ضامن ہو گا۔ اسی طرح اگر بضاعت لینے والے نے اپنی قبائین درم ٹانگ لیے اور چار رفیقوں کے ساتھ سفر کیا جو ساتھ کھاتے اور ساتھ سوتے تھے پھر قبائین کے



پاس چھوڑ کر سام چلا گیا اور جب آیا تو دیکھا کہ قبا کاٹ کر درم نکال لیے گئے ہیں تو مستبضع ضامن نہوگا یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ مستودع نے مالک سے کہا کہ میں باغ جاتا ہوں تیری ودیعت اپنے ہمسایہ فسلان شخص کے گھر رکھ دوں مالک نے کہا کہ اچھا رکھ دے وہ رکھ کر باغ گیا اور واپس کر دیت اس سے لے لی اور اپنے گھر لا کر رکھی اسکے گھر سے غائب ہوئی پس آیا پہلا مستودع ضامن ہو گیا یا نہیں تو جاسبتہ کہ ضامن نہویہ ذخیرہ میں لکھا ہے اگر مستودع کے پاس ودیعت میں کتاب ہو اسے کتاب میں غلطی دیکھی تو کسی اصلاح کرنا کہ وہ سے بشرطیکہ مالک کو یہ امر ناگوار معلوم ہو بہ نقطہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی زمین کی دستاویز دوسرے کے پاس ودیعت رکھی حالانکہ دستاویز اسکے نام کی نہیں ہے پھر جس شخص کے نام کی دستاویز ہے اسے اگر زمین کا دعویٰ کیا اور جن کو اہوں نے اسپر گواہی لکھی تھی انھوں نے انکار کیا کہ ہم گواہی نہ دینگے جب تک اپنی لکھی ہوئی گواہی نہ لکھیں تو قاضی مستودع کو حکم کرے گا کہ گواہوں کو تباہ کر دیکھا دے کہ اپنی تحریر پہچان لیں اور دستاویز مدعی کو نہ لے گا اور اسی برفتوی سے یہ عتابہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو مال اس واسطے دیا کہ وطن کی ڈولی پر نشا کرے پس اگر وہ مال درم ہوں تو اسکو لینے واسطے کچھ رکھ لینا روا نہیں ہے اور اگر خود ہی نشا کر دیا تو کچھ نہیں اٹھا سکتا ہے یہ محیط سرخی میں ہی اور یہ بھی روا نہیں ہے کہ نشا کرنے کی واسطے کسی دوسرے کو دے یہ سراج الوہاج میں لکھا ہے۔ اور جو شخص شکر نشا کرنے کے واسطے مامور ہوا اسکو اپنے واسطے کچھ شکر رکھ لینے کا اختیار نہیں ہے اور نہ دوسرے کو نشا کرنے کی واسطے دے سکتا ہے اور نہ خود اٹھا سکتا ہے یہ امام ابو بکر اسکانی کے نزدیک ہے اور صدر الشہید نے فرمایا کہ ہم ابو بکر کے قول کو لیتے ہیں اور اسی برفتوی سے یہ فتاویٰ غیاتیہ میں ہو۔ ایک مسافر کسی شخص کے مکان میں مر گیا اور اسکا کوئی وارث معروف نہیں ہے اور تھوڑا سا ترکہ جو باقی درم کا ہوتا ہے یا اسکے مانند چھوڑا اور گھر کا مالک فقیر آدمی ہے تو اسکو اختیار ہے کہ اسے اپنے لیے یہ جو تھوڑا درم ہے۔ ایک شخص کے عہد پر ہزار درم ہیں اسے کہا کہ یہ درم فلان شخص کے ہاتھ پر ہے جو اس کے ہاتھ سے وہ ضائع ہو گئے تو قرضدار کا مال گیا یہ محیط میں ہو۔ ودیعت واپس کرنے کا خرچہ بڑا بڑا مستودع پر نہ بڑیگا یہ سراجیہ میں ہو۔ اگر ودیعت ایک محلہ سے دوسرے محلہ میں لے گیا تو واپس کرنے کا خرچہ بالاتفاق مالک ودیعت پر بڑیگا یہ فتاویٰ عتابہ میں ہو۔ اگر کسی ایسے موقع پر جہان ودیعت کو لیکر مستودع کو سفر کرنا جائز ہے مستودع نے اسکو لیکر سفر کیا تو ودیعت کا کرایہ مالک کے ذمہ بڑیگا یہ سراج الوہاج میں ہے اگر چند جنس کی چیز ودیعت رکھ کر غائب ہو گیا پھر مر گیا اور مستودع نے سوائے اسکی کوئی کے جو قریب بالغ ہونے کے تھی اور کوئی وارث نہ پایا تو اس کو بیٹے میں مستودع مندر رکھا جائے گا بشرطیکہ وہ لڑکی چھانٹ پر قادر ہو یہ فتنہ میں ہے۔ شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک باندی نے عہہ تولد اسی برفتوی سے قال المترجم بیان اسید طرح مذکور ہر شاید کتاب کی غلطی ہو در پہلی جلد و میں بعض مقام پر شکر کی صورت میں نون طبع جو اڑا کر

دو کنگن ایسے مال سے خریدے جسکو اسنے اپنے مالک کے گھر میں کما یا ہے اور خرید کر ایک عورت کے پاس ودیعت رکھے اور عورت کے قبضہ کر لیا اور یہ امر مالک کی اجازت سے نہیں واقع ہوا پھر ودیعت تلف ہو گئی تو کیا وہ عورت ضامن ہوگی تو شیخ ہونے فرمایا کہ ہاں کیونکہ یہ کنگن مولیٰ کی ملک ہے اور بدون اسکی اجازت کے ایہ اصرار صحیح نہوا پس وہ عورت غاصبہ قرار پائی یہ فتاویٰ نسفی میں ہے۔ اگر مستودع نے دوسرے شخص کو مالک کے حکم سے ودیعت دی یا بدون حکم کے دی تھی پھر مالک نے اجازت دیدی تو مستودع درمیان سے نکل گیا کذا نے الخلاصہ

## کتاب العاریۃ

اس کتاب میں نو باب ہیں

باب اول۔ عاریت کی تفسیر شرعی اور رکن و شرائط و انواع و حکم کے بیان میں۔ واضح ہو کہ بلا عوض منتفون کے مالک کو دینے کو عاریت شرعی کہتے ہیں اور یہ قول ابو بکر رازی اور عامر اصحاب خفیعہ کا ہے اور یہی صحیح ہے یہ سراج الالواح میں ہے۔ اور عاریت کا رکن یہ ہے کہ معیر کی طرف سے واجب ہو اور مستعیر کی طرف سے قبول شرط نہیں ہے یہ ہمارے اصحاب غلثہ کے نزدیک استہانتا ہے اور ایجاب کی یہ صورت ہے کہ مثلاً یون کے کہہ دینے میں نے تجھے عاریت دی یا یہ کپڑا یا گھر میں نے تجھے عاریت یا سنو یا یون کہا کہ یہ چیز یا کپڑا یا دار تیرے واسطے ہے یا یہ زمین میں سے تجھے کھانیکے واسطے دی یعنی زراعت کر کھا یا یہ زمین تیرے واسطے طمع ہے یا یہ غلام میں نے تیری خدمت کو دیا یا میں نے یہ جو یا یہ تیری سواری میں دیا بشرطیکہ اس سے ہبہ کو نیکی نیت نہ کرے یا یون کہا کہ میرا گھر تیرے لیے سکنی ہے یا تیرے لیے عری سکنی ہے بکذا فی البدائع اور اصل اس باب میں یہ ہے کہ اگر اسنے ان الفاظ کو ایسی چیز کی طرف نسبت دیکر کہا کہ وہ چیز بعینہ باقی رہے اور اس سے انتفاع ممکن ہو تو یہ منتفع کی تملیک ہوگی اور عین شے کی تملیک نہ ہوگی اور اگر ایسی شے کی طرف نسبت کی کہ جسک نفع اٹھانا بدون عین شے کے تلف ہونیکے ممکن نہیں ہے تو یہ تملیک عین شے کی ہے پس قسم مضہ ہو جائیگا یہ سراج الالواح میں ہے۔ عاریت کے شرائط چند قسم ہیں آرا بخلہ عقل شرط ہے پس عاریت دینا مجنون اور لڑکے کو یا عقل سے صحیح نہیں ہے لیکن بوجہ شرط نہیں ہے حتیٰ کہ لڑکے اذون سے اعادہ صحیح ہو۔ آرا بخلہ مستعیر کی طرف سے قبضہ شرط ہے۔ آرا بخلہ مستعیر ایسی شے ہو جس سے بدون اس شے کے تلف ہوئے انتفاع ممکن ہو اور اگر ایسی نہ ہو تو اسکا عاریت دینا صحیح نہیں ہے بکذا فی البدائع حاکم شہید نے کافی میں فرمایا کہ عاریت درم و دینار و فلس کی قرض ہوتی ہے اسی طرح عاریت ہر کیلی و وزنی چیز کی اور ہر ہدیہ کی چیز کی مثل اخروث و اثاثہ و غیرہ کے بھی قرض ہو جاتی ہے اور ایسی ہی قطن و صوف و ابریشم و کافور و مشک ملے قال المشرع عاریت کی تملیف آتی ہے استعارہ عاریت مانگا اعادہ عاریت دینا عاریت دینے والا مستعیر عاریت مانگنے والا استعار

و تمام عطریات و متاع عطر و خوشون کی جگہ منافع پر اجارہ نہیں واقع ہوتا ہے قرض ہوتی ہیں۔ اور یہ حکم  
 اُس وقت سے کہ جب عاریت کو مطلق رکھا ہو اور اگر مہبت عاریت بیان کر دی مثلاً درم دو دینار اس واسطے عاریت  
 دیا کہ تر از دو کو درست کرے یا دکان کی زینت رکھے یا خود آرایش کرے یا ایسی ہی اور صورتیں جنہیں عین  
 درم دو دینار کا انقلاب نہیں ہوتا ہے اور باوجود اُن کے بعینہ باقی رہنے کے جس نفع کی واسطے عاریت دیا ہو  
 وہ نفع حاصل ہو جاتا ہے تو ایسی صورت میں قرض نہو جائیگا بلکہ عاریت باقی رہے گی اور اُن سے صرف  
 جس صورت سے نفع اٹھانا بیان کیا گیا ہے اُسی صورت کے انتفاع لے سکتا ہے سوائے اسکے دوسری  
 صورت سے انتفاع حاصل کرنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے یہ نہایت البیان میں ہو۔ اگر تجمل کی واسطے برتن  
 مستعار لیے یا تلوار جبیر حلیہ ہے یا چھری حلیہ دار یا چاندی کی جڑاؤ بیٹی یا انگلی عاریت لی تو کوئی شے  
 انہیں سے قرض نہو جائیگی یہ کافی میں ہے اگر دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے یہ پیار فریہ کا عاریت دیا  
 اُس نے لے لیا اور کھا گیا تو اُس پر اُس کے مثل یا اُس کی قیمت واجب ہوگی اور وہ قرض ہوگا بشرطیکہ ان دونوں  
 باہم ایسی کشادہ روی جاری نہو تاکہ یہ امر اباحت کی دلیل ہو یہ خلاصہ میں ہے عیون میں ہے کہ اگر دوسرا  
 سے ایک پیوند اپنی فیض میں لگانے کی واسطے یا لکڑی اپنی عاریت میں داخل کرنے کی واسطے یا تختہ اینٹ عاریت  
 لی تو یہ عاریت نہیں ہے قرض ہے اسکا ضامن ہوگا اور یہ حکم اُس وقت سے کہ مستعیر نے اُس سے یہ نہ کہا ہو کہ میں  
 واپس دوں گا اور اگر یہ کہا ہو تو عاریت ہوگی یہ محیط میں ہو۔ عاریت کی چار قسمیں ہیں ایک یہ کہ جس میں وقت  
 اور انتفاع دونوں مطلق چھوڑ دیے گئے ہوں اور ایسی عاریت کا حکم یہ ہے کہ مستعیر اُس شے سے ہر طرح  
 نفع اٹھا سکتا ہے جیسا نفع جس وقت چاہے حاصل کرے اور دوسری یہ ہے کہ وقت اور نفع دونوں مقید ہوں  
 اور ایسی عاریت میں مستعیر خلاف بیان میر کے انتفاع نہیں اٹھا سکتا ہے لیکن اگر خلاف کرے نہیں میر کی بہتری  
 ہو تو جائز ہے اور تیسری یہ ہے کہ وقت مقید ہو اور نفع مطلق ہو اور چوتھی یہ ہے کہ نفع مقید ہو اور وقت  
 مطلق ہو اور ان دونوں صورتوں میں برخلاف بیان میر کے تجاوز نہیں کر سکتا ہے یہ سراج الوہاب میں ہے  
 حکم عاریت یہ ہے کہ مستعیر کی واسطے بلا عوض منفعت کی ملکیت حاصل ہوتی ہے یا جو عرف و عادت میں منفعت  
 میں ملحق ہے ہمارے نزدیک حاصل ہوتا ہے یہ بدائع میں ہو۔ اور عاریت امانت ہوتی ہے اور اگر بردن  
 حد سے تجاوز کرنے کے عاریت تلف ہو جائے تو ضامن نہوگا۔ اور اگر عاریت میں ضمان کی شرط لگائی تو  
 اُسکی صحت میں مشال کا اختلاف ہے اور خلاصہ میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو مجھے یہ  
 شے عاریت دے اگر ضائع ہو جائیگی تو میں اُسکا ضامن ہوں تو وہ شخص ضامن نہوگا اور شرح طحاوی  
 میں ہے کہ اگر اُس نے نفع لینے میں حد سے تجاوز کیا تو بالاجماع ضامن ہوگا مثلاً اسپر ایسا بوجھ ڈالا کہ  
 جیسا بوجھا ایسی چیز نہیں اٹھا سکتی ہے یا جانور سے دن رات برابر ایسا کام لیا کہ چوبہا سے  
 ایسا کام نہیں کر سکتے ہیں اور عرف و عادت اُس طور سے نہیں جاری ہے اور وہ چوبہا سے ٹھکے

مرگیا تو اس صورت میں مشیر اس کی قیمت کا ضامن ہو گا یہ غایۃ البیان میں ہے۔  
 دوسرا باب۔ اُن الفاظ کے بیان میں جسے عاریت منعقد ہوتی ہے اور جسے نہیں منعقد ہوتی ہے  
 عاریت بہ لفظ تملیک منعقد ہوتی ہے کذا فی الظہیر یہ پس اگر کسی نے کہا کہ میں نے تجھے اس گھر سے انتقال کا  
 بلا عوض ایک مہینہ تک یا ایک مہینہ نہ کہا مالک کیا تو عاریت ہو جائیگی کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور اگر کہا  
 کہ میں نے تیرے واسطے اپنے اس گھر کا سکنی ایک مہینہ تک دیا یا کہا کہ عمری سکنی تیرے واسطے دیا تو  
 عاریت ہے یہ ظہیر میں لکھا ہے۔ اور اگر کہا کہ میں نے تجھے یہ کپڑا قرض دیا تاکہ تو ایک روز پہنے یا گھر قرض دیا  
 کہ تو ایک سال تک اس میں رہے تو اس قول سے بھی عاریت صحیح ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میں نے  
 تجھے فی سبیل اللہ اس گھوڑے پر سوار کیا تو یہ عاریت دینا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میرا  
 گھر تیرے لیے ہبہ کی راہ سے رہنے کو یا سکونت اسکی ہبہ ہے تو یہ عاریت ہے یہ ہدایہ کی کتاب الہبہ میں ہے۔ اور  
 اگر کہا کہ میرا گھر تیرے واسطے عطیہ سکنی ہے یا سکونت صدقہ ہے یا سکونت عاریت ہے یا عاریت ہبہ ہے تو یہ سب  
 عاریت ہے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میرا گھر تیرے واسطے رقبی ہے یا جس سے تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک  
 عاریت ہے۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک ہبہ ہے اور اسکایہ کہنا کہ رقبی جس سے باطل ہے یہ بدائع میں ہے۔  
 اور اگر کہا کہ میرا گھر رقبی ہے تیرے لیے یا جس سے تیرے واسطے تو یہ بالاجماع عاریت ہے یہ نبایع میں ہے  
 قال مترجم دون صور تون میں تملیک کا فرق ہے اگر اسے تیرے لیے پہلے کہا پھر نفع کی تملیک پیچھے  
 بیان کی جیسا پہلی صورت میں ہے یعنی داری لک رقبی تو اس میں اختلاف ہے اور اگر صورت انتقال کی پہلے  
 بیان کی یعنی داری رقبی لک تو اس میں عاریت ہونے پر اجماع ہے لیکن مترجم زعم کرتا ہے کہ شاید یہ اختلاف  
 بیان اُردو زبان میں مؤخر ہو و انشاء علم فلیتا مل فیہ۔ اگر کسی نے کہا کہ میں نے تجھے یہ گدھا دیا تاکہ تو اس سے  
 کام لے اور اسکو چارہ اپنے پاس سے دے تو یہ عاریت دینا ہے یہ فنیہ میں ہے۔ اگر کہا کہ میں نے تجھے یہ زمین  
 کھانے کو دی تو یہ عاریت ہے لیکن اگر ہبہ کا ارادہ کرے تو ہو سکتا ہے یہ قرناشی میں ہے۔ اگر دوسرے سے  
 کہا کہ میں نے تجھے یہ دار ایک مہینہ کیواسطے بلا عوض اجرت پر دیا یا ایک مہینہ کی قید نہ لگائی تو یہ عاریت  
 نہوگی اور شیخ الاسلام نے ذکر کیا ہے کہ بعض نے اس کے برخلاف کہا ہے کذا فی الذخیرہ۔ ایک شخص نے  
 دوسرے سے کوئی چیز عاریت مانگی اسکا مالک چپ ہو رہا تو شخص لائے مخری نے ذکر کیا ہے کہ چپ ہو رہنے  
 سے عاریت دینا ثابت نہیں ہوتا ہے یہ ظہیر میں ہے اگر کوئی زمین مستعار لی تاکہ اُسپر عمارت بناوے اور رہے  
 اور چپ جاوے تو عمارت مالک زمین کی ہو تو ایسی صورت میں عاریت میں مالک زمین کو ایسی زمین کی  
 سکونت کے مثل گرایہ لیگا اور عمارت اُسی مستعیر کی ہوگی یہ محیط مخری میں ہے اگر کوئی چوپایہ کل کے روز  
 شام تک کیواسطے عاریت مانگا اسکے مالک نے ہاں کر لیا پھر دوسرے روز دوسرے شخص نے شام تک  
 کیواسطے عاریت مانگا اور مالک نے ہاں کر لیا تو دونوں میں سے سابق کا استحقاق ہو گا اور اگر دونوں نے

مطالب کیا اور مالک نے قبول کیا تو دونوں کو مستعار لے گا یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہو۔

**تیسرا باب۔** ان تصرفات کے بیان میں جبکہ مستعیر نے مستعار میں مالک ہوتا ہے اور جن تصرفات کا مالک نہیں ہوتا وہ مستعیر کو یہ اختیار نہیں ہے کہ مستعار سے کوئی دوسرے شخص کو کرایہ پر دے اگرچہ عاریت دینا ہمارے نزدیک نفع کا مالک کر دینا ہے یہ ظہر میں ہے پس اگر کسی نے دیکھا اور وہ مالک نہ کیا تو اس وقت کی قیمت کا ضامن ہوگا جس وقت مستاجر کو دیا ہے یہ کافی میں ہے اور کرایہ اس کو ملے گا اور امام عظیم دے نزدیک اس کو حد نہ کرے یہ محیط میں ہو۔ اور مستعیر کو اختیار ہے چاہے مستاجر سے ضمان لے پس اگر مالک نے مستعیر سے ضمان لی تو مستعیر اس قدر مال مستاجر سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر مستاجر سے ضمان لی تو وہ مستعیر سے یعنی اجارہ دینے والے سے واپس لیگا بشرطیکہ اجارہ لینے کی وقت اس کو یہ معلوم نہ ہو کہ یہ نئے اسکے پاس عاریت ہے اور اگر یہ معلوم تھا کہ یہ چیز اسکے پاس عاریت ہے تو واپس نہیں لے سکتا ہے یہ کافی میں ہو۔ اور مثل ودیعت کے عاریت کو رہن نہیں کر سکتا ہے کذا فی التبيين اور عاریت کو ودیعت رکھنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ ودیعت رکھنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے اور یہی صحیح ہو کذا فی شرح البان الصغیر لقاضی خان اور صحیح یہ ہے کہ مستعیر کو اختیار ہے کہ کسی کے پاس مستعار کو ودیعت رکھے اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی فتاویٰ الفتاویٰ اور یہی مختار ہے یہ محیط شرحی میں ہے اور یہ اختلاف مشائخ کے درمیان اس نئے میں ہے جبکہ اجارہ کا مالک ہے اور جبکہ اجارہ کا مالک نہیں ہے اسکے ابداع کا بالاتفاق مالک نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور مستعیر کو اختیار ہے کہ دوسرے کو عاریت دے خواہ ایسی شے ہو کہ اس سے نفع اٹھانے میں لوگوں میں تفاوت ہو یا تفاوت نہ ہو بشرطیکہ مستعیر نے جب اس کو عاریت لیا ہے تو اجارہ مطلقاً ہو مستعیر ہی بشرطانہ لگائی گئی ہو کہ خود ہی اس سے نفع اٹھاوے اور اگر آپس پر شرط لگائی ہو تو اس کو یہ اختیار ہوگا کہ ایسی چیز کو عاریت دیوے کہ جس سے لوگ یکساں نفع اٹھائے ہیں باہم کچھ تفاوت نہیں ہے اور ایسی چیز کو جس سے نفع اٹھانے میں لوگوں کا تفاوت ہے عاریت نہیں دے سکتا ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے اسکی مثال یہ ہے کہ زید نے عمرو سے ایک کپڑا مستعار لیا تاکہ خود اس کو پہنے یا کوئی گھوڑا لیا تاکہ خود اس پر سوار ہو تو زید کو یہ اختیار نہیں ہے کہ دو کپڑے کسی دوسرے کو پہناوے یا گھوڑے پر دوسرے کو سوار کرے اور اگر کوئی گھوڑا ہے رہنے کی واسطے مستعار لیا اس کو اختیار ہے کہ جس کو چاہے بساوے اور اگر مطلقاً پہننے کے واسطے کوئی کپڑا عاریت لیا یا مطلقاً سواری کے واسطے کوئی گھوڑا عاریت لیا اور پہننے والے یا سوار ہونے والے کا نام نہ رکھا تو دوسرے کو پہنا سکتا ہے اور سوار کر سکتا ہے یہ ظہر ہے لیا گیا ہے پس اگر خود سوار ہوا یا خود پہنا پھر چاہا کہ دوسرے کو عاریت دے یا دوسرے کو پہلے پہنا یا سوار کر لیا پھر خود پہنا یا سوار ہونا چاہا تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور اصح یہ ہے کہ وہ اس فعل کا مالک نہیں ہے اور اگر ایسا فعل کیا تو ضامن ہوگا یہ کافی میں ہو۔ ایک گھوڑا اپنی سواری کی واسطے عاریت لیا پھر خود سوار ہوا اور اپنی ردیف میں دوسرے کو سوار کر لیا اور وہ گھوڑا تھک کر مر گیا تو اس کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ غایۃ البیان میں ہو۔ اور یہ حکم اس وقت ہے



کجب ردیف میں دوسرے مرد کو سوار کیا ہوا اور اگر کسی لڑکے کو سوار کیا تو بقدر اس کے بوجھ کے ضامن ہوگا اور یہ سب اس وقت ہے کہ وہ گھوڑا دونوں کے بوجھ اٹھانے کی طاقت رکھتا ہوا اور اگر طاقت نہ رکھتا ہو تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا یہ خرچ جامع صغیر قاضیخان میں ہر مستعیر کو اختیار ہے کہ مستعار ٹھوٹو مستعار مکان میں باندھے یہ محیط میں ہو۔ ایک کتاب بڑھنے کی واسطے مستعار لی اور آئین غلطی پائی پس اگر یہ جانتا ہے کہ مالک کتاب اسکی اصلاح کر دینے کو برا جائیگا تو اصلاح ذکر کرنی چاہئے ورنہ اگر اصلاح کر دی تو جائز ہے اور اگر اصلاح نہ کی تو اسپر کچھ گناہ ہوگا یہ خزانہ فقہین میں ہر مفتی میں امام محمد سے روایت ابراہیم بن مذکور ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا گھوڑا دو کوس کے لیے یا دو کوس تک مستعار دے تو اسکو دو کوس آئے وجاتے جون گئے پس چار کوس ہو جاوینگے اور ایسا ہی حکم ہر عاریت میں ہے جو شہر میں ہو جیسے جنازہ کی مشافعت کرنا وغیرہ اور یہ مستعان ہے کہ اسکو ہمارے علمائے لیا ہے یہ محیط میں ہو۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر کوئی گھوڑا عاریت لیا اور مقام بیان نہ کیا تو اسکو شہر سے باہر لیجانے کا اختیار نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اور فتاویٰ رشید الدین میں ہے کہ اگر مہینہ بھر کی واسطے ایک گھوڑا مستعار لیا تو یہ شہر ہی تک کی واسطے قرار دیا جائیگا ایسے ہی خادم کا عاریت لینا یا کرایہ پر لینا بھی یہی حکم رکھتا ہے ایسا ہی جیکے واسطے خدمت غلام کی وصیت کی گئی ہو وہ بھی شہر ہی میں خدمت کے سکتا ہے یہ فتاویٰ عادیہ میں ہو۔ بار برداری کے واسطے ایک چوپایہ مستعار لیا تو نسل اجارہ کے خود سوار ہونے کا اختیار اور یہ فقہیہ میں ہو۔

چوتھا باب مستعیر کے خلاف کرنے کے احکام میں۔ اگر زید نے عروسے کوئی چیز لادنے کی واسطے ایک ٹھوٹو مستعار لیا پھر اسپر ایک دوسری چیز لادی تو اسکی چار صورتیں ہیں اگر اسپر سوائے اس کے جو مالک نے بیان کی ہے دوسری چیز ایسی لادی جو پہلی شے کی جنس سے ہے اور وہی ضرر ٹھوٹو کو پہونچتا ہے جو پہلی چیز سے پہونچتا مثلاً دس من گیہوں لادنے کی واسطے مستعار لیا پھر ان گیہوں کے سوائے دوسرے گیہوں دس من لادے یا اپنے ذاتی گیہوں کے لادنے کے لیے مستعار لیا پھر غیر کے گیہوں لادے تو مستعیر برضمان نہ آوے گی۔ اور اگر جنس میں اختلاف کیا مثلاً دس تھنیہ گیہوں لادنے کی واسطے مستعار لیا پھر اسپر دس تھنیہ جو مادے اور وہ مرگیا تو استحاثا ضمان نہ آوے گی اور اگر اسپر دس تھنیہ سے زیادہ جو لادے لیکن یہ جو وزن من گیہوں کے برابر ہیں تو امام شیخ الاسلام نے ذکر فرمایا کہ استحاثا ضامن نہوگا اور یہی اصح ہے اور اگر خلاف جنس میں ایسی چیز لادی جو ٹھوٹے جتنی من مضر ہے مثلاً گیہوں لادنے کے واسطے مستعار لیا پھر اسپر خشت خام یا خشت پختہ یا لوبہ گیہوں کے وزن کے برابر لاداد اور وہ مرگیا تو ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر اس صورت میں اسپر قلعن یا بھوسا یا لکڑی یا چھوارے لادے تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر اس نے مقدار میں مخالفت کی مثلاً دس من گیہوں لادنے کے واسطے مستعار لیا پھر اس پر پندرہ من لادے اور وہ مرگیا تو نہائی قیمت کا ضامن ہوگا اور یہ حکم بخلاف اس کے ہے کہ اگر کوئی بیل دس من گیہوں پیسے کی واسطے جلی میں جوتے کو مستعار لیا پھر اس سے گیاہ من پس اس کے گینہ کہ اس صورت میں بیل کی پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہے کہ وہ ٹھوٹو پندرہ من بوجھ اٹھا سکتا ہو

اور اگر نہ اٹھا سکتا ہو اور اس نے لاوا اور وہ مر گیا تو اس کا تلف کرنے والا قتلہ یا جائیگاہ اور ٹوٹی پوری قیمت کا  
 ضامن ہوگا یہ محیط و ذخیرہ میں ہو۔ اگر کوئی ٹٹو مطلقاً مستعار لیا تو مستعیر اس قدر لاؤ سکتا ہے جسکو وہ اٹھا  
 سکے اور اگر اس پر اسکی طاقت سے زیادہ لاوا اور وہ تھک کر ہلاک ہو گیا تو ضامن ہوگا اس طرح اگر رات تک  
 بدون دانہ چارہ دیئے اس سے کام لیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر اس پر بوجھا لاوا اور چارہ دیا تو ضامن نہ ہوگا جہاں  
 چاہے جسوقت چاہے جو بوجھ اس پر لا دے یہ لفظ میں ہو۔ ایک ٹٹو گھون لا دے کیواسطے مستعار لیا پھر مستعیر نے  
 وہ ٹٹو اپنے ذیل کیساتھ گھون لا دے کو بھیجا اور ذیل نے اس پر اپنا ذاتی نام لاوا اور وہ مر گیا تو مستعیر  
 ضامن نہ ہوگا یہ حکم صریح کتاب بشرکرتین مذکور ہے حالانکہ یہ حکم عجیب ہے یہ فتاویٰ اسے صنفی میں ہے۔ اگر عاریت  
 کیساتھ کسی مقام تک کی قید ہو تو اسکا حکم مثل عاریت مطلقہ کے ہے لیکن صرف مقام کی قید لحاظ رکھی جاوے گی  
 پس اگر مستعیر نے اس مقام کی حد سے تجاوز کیا یا مخالفت کی تو ضامن ہوگا اگرچہ جس مقام کی طرف مخالفت  
 کر کے لے گیا ہے وہ مقام اس مقام سے نزدیک ہو جسکی عاریت سے پھولے لے اجازت دی ہے یہ وجہ کردری  
 میں ہو۔ اگر کوئی ٹٹو کسی مقام تک کیواسطے جسکو بیان کر دیا ہے مستعار لیا پھر مستعیر اس مقام کے راستہ کے سوئے  
 دوسری راہ سے ٹٹو کو اس مقام تک لے گیا پس اگر دوسرا راستہ ایسا ہو کہ لوگوں کی عادت اس راستہ سے  
 اس مقام کو جانے کی جاری ہے تو ضامن نہ ہوگا اگرچہ ٹٹو تھک کر مر جاوے اور اگر اس دوسرے راستہ سے  
 لوگوں کی عادت اس مقام کو جانے کی جاری نہ ہو اور ٹٹو تھک کر مر گیا تو مستعیر ضامن ہوگا یہ سراج الوہاب  
 میں ہے کسی موضع تک کیواسطے ایک ٹٹو مستعار لیا پھر ٹٹو کو ایسی راہ سے لے گیا جو پاک و نڈی نہیں  
 ہے اور وہ تھک کر مر گیا تو ضامن ہوگا اور اگر عاریت دینے والے نے کوئی راستہ خاص مقرر کر دیا اور  
 مستعیر دوسری راہ سے لے گیا پس اگر دونوں راستہ یکساں ہوں تو ضامن نہ ہوگا اور اگر دوسرا راستہ دور ہو  
 یا چلتا راستہ نہ ہو تو ضامن ہوگا اس طرح اگر دونوں راستہ بخوف ہونے میں فرق رکھتے ہوں حتیٰ کہ دوسرا  
 راستہ کہیں آہ سے گیا ہو و نحو فناک ہو مومن نہ تو ضامن ہوگا یہ خزانۃ المفیتین میں ہے۔ ایک شخص نے ایک  
 گدھا ایک گھڑا پانی لانے کیواسطے مستعار لیا پھر تین گھڑے پانی تین دفعہ کر کے لایا اور اس گدھے میں عیب  
 تھا پھر جیسا تھا ویسا ہی واپس کر دیا اور مالک کے پاس وہ گدھا مر گیا پس اگر مستعیر کے پاس زیادہ عیب نہیں  
 پیدا ہو گیا ہے تو ضامن نہ ہوگا یہ جو اہر الفتادی میں ہے۔ فتاویٰ دیناری میں ہے کہ ایک شخص نے کسی  
 موضع سے بوجھ لا دے کیواسطے ایک گدھا عاریت چاہا اور میر نے کہا کہ چار روز سے زیادہ نہ رکھنا چار روز بعد  
 یہ گدھا واپس لانا اس نے پندرہ روز رکھا اور وہ گدھا مر گیا تو کس روز کی قیمت کا ضامن ہوگا تو فرمایا کہ دنا  
 عاریت کے پانچویں روز جو کچھ گدھے کی قیمت تھی اسکا ضامن ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ اگر کوئی تین کسی جانب  
 کو اپنی ضرورت کیواسطے لے جائے کو ایک ٹٹو مستعار لیا پھر اسکو پانی پلانے کے واسطے دریائے فرات کی طرف  
 لایا اور جس جانب کیواسطے مستعار لیا تھا وہ جانب اس دریائے علاوہ ہے اور ٹٹو مر گیا تو ضامن ہوگا یہ مبسوط

مین سے۔ اپنی زمین میں ہل چلانے کے واسطے کوئی بیل مستعار لیا اور زمین کو مبین کر دیا تھا پھر سوا اسکے دوسری زمین میں ہل چلایا اور بیل ٹھک کر مر گیا تو ضامن ہو گا کیونکہ زمینیں باہم سختی و نرمی میں مختلف ہوتی ہیں اس طرح اگر بیل سے ہل نہ چلایا بلکہ اپنے گھڑ سکو باندھ رکھا یہاں تک کہ مر گیا تو بھی ضامن ہو گا یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ ایک شخص نے فقط جانے کے واسطے کسی مقام تک ایک ٹو مستعار لیا اور مقام میں کر دیا پھر ٹو کو اس مقام سے آگے بڑھانے گیا پھر اسی مقام پر لوٹ آیا تو اسپر ضامن لازم رہے گی جب تک کہ اسکے مالک کو واپس نہ کر دے اور اس میں کچھ اختلاف نہیں ہو۔ اور اگر آنے جانے کے واسطے مستعار لیا پھر خلاف کر نیکی بعد موافق شرط کے عمل کیا تو ضامن سے بری ہو جاوے گا جیسا کہ روایت مطلقہ میں حکم ہے اور یہی اصح اور مختار ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔ اگر کسی جانور کو کسی قدر معین گیہوں شہر تک لادے یا جانے کے واسطے مستعار لیا اور وہ گیہوں راستہ میں تلف ہو گئے تو اسکو اختیار ہو گا کہ شہر تک خود سوار ہو جاوے اور میر کے گھر تک سوار ہو کر لوٹ آوے یہ فنیہ میں ہے۔ اگر ایک گھوڑی کسی خاص مقام تک کیواسطے مستعار لی اور اسپر سوار ہو کر اپنی ردیف میں دوسرے آدمی کو سوار کر لیا پھر گھوڑی پیٹ ڈال گئی تو اسپر خین کی ضمان لازم نہ آدگی و لیکن اگر گھوڑی میں اس سبب کچھ نقصان آیا تو آدھے نقصان کا ضامن ہو گا۔ اور یہ حکم مقتوت ہے کہ گھوڑی ایسی ہو کہ اسپر و آدمی سوار ہو سکتے ہوں اور اگر ایسی نہ ہو تو یہ تلف کرنے میں شمار کیا جاوے گا جس پر اسے نقصان کا ضامن ہو گا یہ فصول عادیہ میں ہے۔ عورت نے لباس ماتی کی اور دھنی مستعار لی پھر اسکو دوسری جگہ لے گئی اور پھٹی تو ضامن ہو گی کذا فی الحقیقہ۔ ایک سلیمہ باغ میں کام کرنے کے واسطے عاریت لیا اور میر نے کہا کہ باغ میں نہ چھوڑنا اپنے ساتھ لانا۔ پھر مستعیر نے باغ میں چھوڑ دیا اور وہ چوری گیا تو ضامن ہو گا یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ ایک فانیز کوڑنے کے واسطے ایک بلی مستعار لیا اور کوڑ کر جب فارغ ہوا تو دھریکو عاریت دیدیا اور وہ ضائع ہو گیا تو مالک کو اختیار ہے کہ رد و لون میں سے جس سے چاہے ضمان کیسے فنیہ میں ہے۔

یا نچوان باب۔ عاریت کے ضائع کر دینے اور جسکا مستعیر ضامن ہوتا ہے اور جسکا نہیں ہوتا ہے اسکے بیان میں اتمام ممد نے اصل میں فرمایا کہ اگر کوئی شخص عاریت یا کرایہ کر کے ٹو پر سوار ہوا اور وہ کسی کوچہ میں اتر کر ناز کیواسطے سعدین داخل ہوا اور کوچہ میں اسکو نخلی چھوڑ دیا اور وہ تلف ہوا تو ضامن ہو گا۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر اسکو کسی چیز سے باندھ دیا ہو تو ضامن ہو گا اور اگر باندھ دیا ہو تو ضامن نہ ہو گا۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ ہر حال میں ضامن ہو گا اور امام محمد کا بیان اطلاق کیساتھ بدن قید کے اس پر دلالت کرتا ہے اور شمس لائے سرخی اسی پر فتویٰ دیتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مستعیر نے مستعار ٹو پر سے بوجھا اتار کر ٹو کوچہ میں چھوڑ دیا اور بوجھا گھر کے اندر لے گیا اور وہ ٹو ضائع ہوا تو ضامن ہو گا خواہ کسی شے سے باندھا ہو یا نہ باندھا ہو کیونکہ جب اسے اپنی نظر سے اسکو پوشیدہ چھوڑا تو اسکو ضائع کر دیا حتیٰ کہ اگر اسے یہ تصور کیا کہ جب میں مسجد یا گھر میں داخل ہوں گا تو ٹو میری آنکھ سے پوشیدہ نہ ہو گا تو اسپر ضامن نہ آدگی اور اسی پر

فتویٰ ہے یہ خزانہ المفتین میں ہے اور اگر جنگل میں نماز پڑھنے کا ارادہ کر کے ٹوٹے اور کراؤ کو پکڑ لیا اور نماز میں مشغول ہوا اور وہ چھوٹا بھاگ گیا تو اسپر ضمان نہ آدگی اور یہ مسئلہ اس امر کی دلیل ہے کہ ضمان کیواسطے اپنی آنکھ سے پوشیدہ کر دینے کا اعتبار ہے یہ ظہیر یہ میں ہو۔ ایک شخص نے مشابہت جنازہ کیواسطے کسی مقام تک ایک ٹوٹا ہوا بھروسہ مقررہ تک پہنچا تو آکر ایک آدمی کو دیر یا اور خود مقبرہ میں داخل ہو کر دفن ہو گیا اور پھر وہ ٹوٹا چوری کیا تو امام محمد نے فرمایا کہ وہ شخص ضمان نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی عین ہے۔ اور ایسے وقت میں اپنی ذات سے حفاظت کرنا عقد استعارہ سے مستثنیٰ ہو گیا یہ تاتار خانہ میں ہے۔

مستعار جو پایہ کو مریط میں لینی جس مکان میں جائزہ بندھے ہیں باندھا اور دروازہ کے نیچے ایک لکڑی لگا دی تاکہ نکل نہ جاوے اور وہ چوری کیا تو ضمان نہ ہو گا یہ چیز کردری میں ہے ایک شخص نے دوسریکا ایک بیل اس خبر سے مستعار لیا کہ اسکو ایک بیل کسی روز مستعار دیکھا پھر وہ ایک روز آیا کہ اسکا بیل مستعار لیا اور یہ شخص غائب تھا اُسے اسکی عورت سے مستعار لیا اس نے دیر یا وہ لیکر اپنی زمین میں لے گیا اور وہاں بیل ضائع ہو گیا تو ضمان نہ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بیل عاریت مانگا اور میر نے کہا کہ میں کل کے روز تجھے دوں گا پھر جب کل کا روز ہوا تو مستعیر بدوون اسکی اجازت کے بیل لے گیا اور اپنے کام میں لایا اور بیل تھک کر مر گیا تو فتاویٰ قاضی عین نے فرمایا کہ اسپر ضمان لازم آدگی اور مجمع التوازل میں لکھا ہے کہ لازم نہ آدگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک بیل مستعار لیا اور اُس سے کام لیکر چراگا وہ میں چرنے کو چھوڑ دیا اور وہ ضائع ہو گیا پس اگر جانتا تھا کہ مالک اسکا تنہا چراگا وہ میں بیل کے چرنے سے راضی ہو گا تو ضمان نہ ہو گا اور اگر یہ جانتا تھا تو ضمان نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی عین میں ہے۔ اور امام سید ابوالقاسم نے ذکر فرمایا کہ اگر ایک جو پایہ عاریت لیکر ظہر تک اُس سے کام لیکر بھرجنگل میں چھوڑ دیا اور اسکو بھیر یا کھا گیا تو ضمان نہ ہو گا اور اگر وہ جنگل اُس جو پایہ کا چراگا وہ اور میر اس امر سے راضی تھا کہ یہ جو پایہ اکیلا اس جنگل میں چرسے تو ضمان نہ ہو گا یہ فصول عادیہ میں ہے۔ اگر کسی مخصوص موضع تک کیواسطے کوئی گدھا مستعار لیا پھر اسکو خبر دی گئی کہ راہ میں چور لگتے ہیں اور وہ اُسی راہ گیا اور گدھا چھن گیا تو اسپر ضمان نہیں آدگی بشرطیکہ گدھا ایسا راستہ چلتے ہوں یہ منقطع میں ہے۔ ایک گدھا مستعار لیا اور وہ تھک کر لنگر ا دیا تو ضمان نہ ہو گا یہ قنیه میں ہے اور اگر مستعار گدھے کو اُسی رسی سے جو اسپر تھی کسی درخت سے باندھ دیا اور وہ رسی اسکی گردن میں بڑھ گئی اور اسکا گلہ گھونٹ گیا اور وہ مر گیا تو ضمان نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔

ایک بیل مستعار لیا اور اُس سے کام لیکر جب فارغ ہوا تو اسکی رسی نہ کھولی وہ چراگا وہ میں چلا گیا اور وہ رسی اسکی گردن میں پھنس کر سخت کچھ گئی اور وہ مر گیا تو مستعیر ضمان نہ ہو گا یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک جو پایہ مستعار لیا اور پھر مستعیر میدان میں اُسکی نالٹا ہاتھ میں پکڑے سو گیا اور ایک شخص نے

۱۔ شاید یہ اسوقت ہے کہ مریط مقام محرز ہو ورنہ ضمان ہونا چاہیے جبکہ حفاظت میں قصور ہوا ۱۲۔ \* \* \* \*

اگر اسکی ناتھ کاٹ دی اور لیے چلا گیا تو مستعیر برضمان نہ آدگی اور اگر اس شخص نے رسی مستعیر کے ہاتھ سے  
کھینچ لی اور چوپایہ لیگیا اور مستعیر کو شعور نہ ہو تو ضامن ہوگا اور صدر الشہید نے فرمایا کہ اسکی تاویل یوں واجب  
کہ یہ اسوقت سے کہ جب کر دٹ سے سو گیا ہو اور اگر بیٹھے بیٹھے سویا ہو تو یہ حکم نہیں ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ  
کر دٹ سے سونے میں اسی حالت میں ضامن ہوگا کہ جب یہ معاملہ حفرین واقع ہو اور اگر سفر میں تو ضامن  
نہوگا یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر ایک چوپایہ ایک یا دو دن کے واسطے مستعار لیا پھر جب مدت گزر گئی تو اسکو واپس  
نہ کیا باوجودیکہ واپس کر سکتا تھا یہاں تک کہ وہ مر گیا تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا خواہ کسی وجہ سے مر گیا ہو  
ایسا ہی اصل میں مذکور ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت سے کہ بعد مدت گزرنے کے بھل اس  
کام لیا ہو اور اگر کام نہ لیا ہو تو ضامن نہوگا اور یہی مختار ہے اور اس میں کچھ فرق نہیں ہے کہ عاریت کا وقت  
صریح نہ ہو یا دلالت ہو جسے کہ بعض نے فرمایا ہے کہ اگر لکڑی چیرنے کی واسطے کوئی بسولہ مستعار لیا اور اسکو  
رکھ چھوڑا یہاں تک کہ تلف ہو گیا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ ایک بیل عاریت مانگا اور ایک  
شخص بھیجا کہ معیر کے پاس سے بیل لے آوے وہ شخص راستہ میں بیل پر سوار ہو گیا اور بیل مر گیا تو وہ شخص  
امور ضامن ہوگا اور اپنے حکم دینے والے سے واپس نہ لے سکیگا بشرطیکہ حکم دینے والے نے اسکو سوار  
ہونے کا حکم نہ کیا ہو۔ اور یہ حکم اسوقت سے کہ وہ چوپایہ ایسا ہو کہ بدون سواری کے قابو میں آسکتا ہے  
اور اگر بدون سواری کے قابو میں نہ آسکتا ہو تو ضامن نہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ قاضی بدیع الدین  
سے دریافت کیا گیا کہ ایک گدھا لکڑیاں جنگل سے لانے کے واسطے مستعار لیا پھر ایک مزدور کو دیا کہ جنگل  
سے لکڑیاں جاکر لا دلاوے اور وہ مزدور اسے لیکر چل دیا اور غائب ہو گیا تو قاضی نے فرمایا کہ اگر مزدور  
مستعدمی نہ ہو تو مستعیر ضامن ہوگا اور قاضی جلال الدین نے فرمایا کہ اگر مزدور روزانہ پر مقرر ہو تو مستعیر  
ضامن ہوگا اور قاضی بدیع الدین نے فرمایا کہ نہیں یہ تا تا خانہ میں ہو۔ زید نے ایک ایچی عمر کے پاس  
اسواسطے بھیجا کہ میرے واسطے عمر سے ایک ٹٹو فلاں موضع تک کے لیے عاریت لاوے ایچی نے عمر سے  
جا کر کہا کہ زید کہتا ہے کہ مجھے فلاں موضع تک کے واسطے ٹٹو عاریت دے اور اس ایچی نے جس موضع کا زید نے  
نام لیا تھا اسے سوائے دوسرے موضع کا نام لیا پس عمر نے اسکو دیدیا پھر زید نے جس موضع کے جانے کا  
خود قصد کیا تھا وہاں سے سواری لی اور جس موضع کا ایچی عمر نے نام لیا ہے وہاں کو گیا اور ٹٹو مر گیا  
تو ضامن نہوگا کیونکہ اسکے واسطے اجازت حاصل ہو گئی تھی اور اگر اس موضع کو گیا جہاں زید نے نام لیا تھا  
اور ٹٹو مر گیا تو ضامن ہوگا اور ٹٹو کی قیمت دینی پڑیگی کیونکہ اسے مباح کا قصد کیا اور حرم میں پڑ گیا اور مستعیر  
ضمان دی ہے وہ ایچی سے نہیں لے سکتا ہے کیونکہ اپنی جنایت کا جرم نہ ادا کیا ہے اور اگر ایسا ہو کہ جس  
مقام کا زید نے نام لیا تھا وہ اس موضع کے راستہ میں ہو جسکا ایچی نے نام لیا ہے مثلاً زید نے کاکوری تک  
لے کر روزانہ میں ایچی سے کہ اس روز اپنی مزدور بھیج پر مقرر ہوا تھا کچھ فوکر درماہ تھا۔



کہا اور ایسی نے بیع آباد تک کی اجازت لی حالانکہ کا کوئی بیع آباد کے راستے میں ہے پس اگر زید کا کوئی  
 ملک گیا تو ضامن نہ ہوگا کیونکہ اس کی اجازت حاصل ہوگی یہ سراج الراجح میں ہے اگر ایک شخص نے دوسرے  
 سے اس شرط سے ایک ٹو مستعار لیا کہ جہاں چاہے اس کو لیجائے اور مقام کا اور وقت کا اور جو اسپر لادے  
 یا کام لیگا کسی کا نام نہ لیا پھر مستعیر اس کو حیرہ تک لیگیا یا کو ذہن ایک مہینہ رکھ کر اسپر بوجھ لاد پھر وہ ٹو مر گیا تو  
 انہیں سے کسی صورت سے ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک چوپایہ مستعار مانگا اور اپنے غلام  
 کو میر کے پاس اس کے لانے کو بھیجا اور غلام نے جا کر لے لیا تاکہ اپنے مالک کے پاس لادے پھر مالک کے پاس  
 لانے سے پہلے غلام نے اس سے کام لیا اور اس کے کام لینے سے چوپایہ مر گیا تو غلام اس کی قیمت کا ضامن ہوگا  
 اور یہ ضامن اس کی گردن پر پڑے گی اور اس کے واسطے فی الحال فروخت کیا جائیگا یہ فصول عبادیہ میں ہے۔  
 زید نے اپنے مقربہ نوکر کو عمر کے پاس ایک ٹو عاریت لینے کو بھیجا اور اسپر کلی پڑی تھی وہ گر گئی پس اگر  
 نوکر کی سختی سے گر گئی تو ضامن ہوگا ورنہ ضامن نہ ہوگا کذا فی المحیط۔ ایک شخص نے گاؤں میں شہر تک کے  
 واسطے ایک ٹو مستعار لیا پھر جب شہر میں آیا تو گاؤں لوٹ جانے کا اس کو اتفاق نہوا پس اس نے ٹو ایک  
 شخص کو دیا تو گاؤں لے جا کر اس کے مالک کو دیدے اور وہ رستے میں مر گیا تو مشائخ نے فرمایا ہے کہ اگر واپس  
 لانے میں یہ شرط تھی کہ مستعیر خود ہی سوار ہو کر واپس لادے تو دوسرے کو دینے سے ضامن ہوگا اور اگر  
 مطلقاً مستعار لیا ہو تو ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے کام میں لانے کی واسطے  
 ایک بیل مستعار لیا اور اس کا جوڑا ایسے بیل سے لگا یا جو اس بیل سے دو چند قیمت کا ہوتا ہے یعنی زبردست  
 تھا پس مستعار بیل ہلاک ہو گیا حالانکہ لوگ ایسا کیا کرتے ہیں تو وہ شخص ضامن نہ ہوگا اور اگر لوگ ایسا نہ کرتے  
 ہوں تو ضامن ہوگا یہ نیا بیع میں لکھا ہے۔ ایک چوپایہ حاملہ مستعار لیا پس اگر بدون مستعیر کی سختی کرنے کے  
 وہ چوپایہ حاملہ پھسل پڑا اور بچہ ڈال گیا تو یہ شخص ضامن نہ ہوگا اور اگر مستعیر نے سختی سے اس کی ماتہ کھینچی  
 یا مار کر اس کی آنکھ پھوڑی تو ضامن ہوگا یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک گدھا  
 مستعار مانگا اس نے کہا کہ میرے پاس صطبل میں دو گدھے ہیں انہیں جون ساتیراجی چاہے ایک گدھا  
 بجا وہ ایک لیگیا پس اگر ہلاک ہو جاوے تو ضامن نہ ہوگا اور اگر کہا کہ دونوں میں سے ایک بجا وہ ایک  
 لیگیا اور دوسرا ویسا ہی چھوڑ گیا تو ہلاک ہونے سے ضامن ہوگا کذا فی خزانۃ المفتیین قال مترجم عدم  
 ضمان کی صورت یہ ہے خدا حد ہا یا ہما شئت اور ضمان کی صورت یہ ہے خدا حد ہا وادو ہب بہ والبقائی  
 بحال ہے ایک کو دونوں میں سے بجا اور باقی بچا ہو۔ اور مترجم بجا ذرا لٹا الغفور عن ذنوبہ وستر عبودہ زعم  
 کرتا ہے کہ اس دوسری صورت میں محاورہ آرہو یعنی ہمارے عرف کے موافق چاہیے کہ ضامن نہ ہو کیونکہ ایسا  
 کلام ہمارے عرف میں مستعیر کی شیت پر حوالہ کرنے کی صورت میں بولا جاتا ہے یعنی جب اس سے کہا کہ

لے ہوگا اگرچہ وہ ٹو مر جاوے ۱۲ لے تو مستعار لیا لینے کو کی شرط نہ کر تھی ۱۲۔

ان دونوں میں سے ایک لے لے تو مراد یہ ہوتی ہے کہ جن ساتیراجی چاہے لے لے پس صورت اولیٰ میں اور اس میں کچھ فرق نہیں ہے واللہ اعلم ایک چوپایہ بوجھ لادنے کے واسطے مستعار لیا اسکے مالک نے کہا کہ اسکی ناٹھ تھام لے اور چھوڑنا نہیں کہ یہ اسی طور سے تھا جاتا ہے پھر جب کچھ دیر گزری تو مستعیر نے اسکی ناٹھ چھوڑ دی وہ تیز چلا اور گر گیا اور اسکا پانون ٹوٹ گیا تو ضامن ہو گیا یہ چیز کردی میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ میں نے اپنا یہ چوپایہ زید کو عاریت دیا یا بجایے چوپایہ کے کپڑا کا حالانکہ زید حاضر تھا اور نہ اسے سا بھرنے آیا اور اسکو لے گیا تو ضامن ہو گا اور اگر اسے سنا ہو یا اسکے اچھی نے منکر خبر دی ہو یا کسی درمیانی نے منکر اسکو خبر دی ہو تو امام اعظم کے نزدیک زید کو ضامن نہونا چاہیے بشرطیکہ درمیانی ایک شخص عادل ہو یہ تا تا زحانیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک بیل ایک روز کام لینے کیواسطے قرض لیا یعنی مستعار لیا پھر وہ اپنا بیل بھی عاریت دیگا پس وہ بیل کام لینے میں مر گیا تو ضامن نہو گا یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہو۔ ایک تیلی نے ایک بیل مستعار لیا اور اسپر زکون نے ڈانٹکا ڈالا تو ضامن نہو گا یہ لفظ میں ہو۔ ایک غلام مجبور نے ایک چوپایہ مستعار لیا اور اسکو اپنے مثل ایک غلام مجبور کو عاریت دیا اسے تلف کر دیا تو دوسرا غلام فی الحال ضامن ہو گا کذا فی السراجیہ اور اگر کسی غلام مجبور نے اپنے مثل کسی غلام مجبور کو ایک چوپایہ عاریت دیا اور وہ اسپر سوار ہوا اور چوپایہ اسے نیچے مر گیا پھر اس چوپایہ کا کسی نے استحقاق ثابت کیا یعنی میرا ہی تو اسکو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے پس اگر اسے سوار ہو نو اسے سے ضمان لی تو وہ عاریت دینے والے سے وہ مال نہیں لے سکتا ہے جو اسے ڈانڈ بھرا ہے اور اگر اس نے عاریت دینے والے سے ضمان لی تو اسکا مالک یہ مال ضمان مستعیر کی گردن پر ڈال کر اسکے دامون سے وصول کرے گا اسی طرح اگر چوپایہ میرے مالک کا ہو تو بھی اختیار ہے کہ مستعیر سے ضمان لے لے یہ مبسوط میں ہو۔ غلام مجبور نے اگر کوئی شے مستعار لی اور اسکو تلف کر دیا تو بعد از اد ہونے کے اس سے مواخذہ کیا جائیگا۔ ایک چوپایہ مستعار لیا اور اسکو کسی شخص کے پاس اسی مدت میں ودیعت رکھا کہ جتنی مدت کا استعارہ لیا ہے تو ضامن نہو گا اور امام ابو یوسف محمد بن الفضل رحمہما اللہ نے اسی پر فتویٰ دیا ہے اور اسی کو صدر الشہید حامد الدین نے اختیار فرمایا ہے کذا فی السراجیہ۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک کنٹھا سونے کا مستعار لیا اور ایک لڑکے کے گلے میں پہنایا اور وہ چوری کیا پس اگر وہ لڑکا اس لائق تھا کہ جو زیور اسپر ہو اس کی حفاظت کر سکے تو ضامن نہو گا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر مستعیر کسی مستعار ازار میں پھسل پڑا اور وہ بھٹ گئی تو ضامن نہو گا یہ بیابیع میں ہو۔ فتاویٰ دیناری میں مذکور ہے کہ اگر عین مستعار حالت استعمال میں ناقص ہو گئی تو بسبب نقصان کے ضامن نہو گا بشرطیکہ بطور معرفت اسکو استعمال میں لایا ہو فیصول عادیہ میں ہو۔ اور اگر کوئی کپڑا بچھانے کیواسطے مستعار لیا اور اسپر اسکے ناٹھ سے کوئی چیز گر پڑی یا اسکا

لے تو بھرا کر لینے گیا یہ قرار پایا ہے ۱۱۔

پانچ پھل اور چار بڑے سے دہ بھٹ گیا تو ضامن نہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر آدمی کے واسطے جسکو فارسی میں خزانہ کہتے ہیں کوئی کپڑا مستعار لیا اور وہ ضائع ہو گیا تو ضامن نہوگا بشرطیکہ اس کی حفاظت بچھوڑی ہو کذا فی الذخیرہ جامع الاصغر میں ہے کہ ایک عورت نے ایک ملات مستعار لی اور اسکو اندر گھر کے داخل کیا اور دروازہ کھلا چھوڑ کر چھت پر چڑھی پھر جب اُتری تو ملات نہ پائی تو بعض نے فرمایا کہ ضامن نہوگی اور بعض نے فرمایا کہ ضامن ہوگی یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے زید کی عورت سے زید کی مملوکہ چیزوں میں سے کوئی چیز مستعار مانگی اسنے دیدی اور وہ تلف ہو گئی پس اگر وہ چیز گھر کے اندر کی چیزوں میں سے اور ان چیزوں میں سے بھی جو عرف و عادت میں عورتوں کے ہاتھ رہتی ہیں تو کسی پر ضمان نہ آدگی اور اگر بیل دھوڑا وغیرہ ہو تو مستعیر اور عورت دونوں پر ضمان آدگی یعنی دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لیوے یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر مستعیر نے غشے مستعار کو اپنے سامنے رکھا اور بیٹھے بیٹھے سو گیا تو ضمان نہ آدگی اور اگر کر دٹ سے سویا حالانکہ شہر میں ہے تو ضامن نہوگا اور اگر شہر میں نہیں ہے تو ضامن نہوگا یہ خزانۃ المفیتین میں ہو۔ اور مثال کے فرمایا کہ اگر غشے مستعار کو اپنے سر کے نیچے یا پہلو کے نیچے رکھ کر دٹ سے سو گیا تو ضائع ہونے سے ضامن نہوگا یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے ایک شخص نے دوسرے سے اپنی زمین کے سیب کے کام کیواسطے ایک بلچہ مستعار لیا اور اس کے پانی کا راستہ کھولا اور اپنے سر کے نیچے گنوار دن کی عادت کے موافق رکھ کر دٹ سے سو رہا اور وہ جوہری گیا تو حکم کیا ہے اور یہ واقعہ بخارا میں واقع ہوا تھا اور مثال کے فرماتے دیا تھا کہ وہ ضامن نہوگا یہ ظہیر یہ میں ہے اگر مال عاریت رکھد یا پھر بھوکھڑا ہو گیا اور اسکو چھوڑ گیا تو ضائع ہونے سے ضامن ہوگا یہ سراجیہ میں ہے ایک شخص حمام میں گیا اور حمام کا پالہ اس کے ہاتھ سے چھوٹ پڑا اور حمام میں ٹوٹ گیا یا فالودہ فروش کا کوزہ اس کے ہاتھ سے ٹوٹ گیا تو امام ابو بکر بنی نے فرمایا کہ ضامن نہوگا اور بعض نے کہا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ ایسا امر اس کے بری طرح تھامنے سے نہوا ہو اور اگر اس کے بری طرح تھامنے سے واقع ہوا تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے اگر دوسرے کے چوپایہ پر سوار ہو گیا اور ہنوز اسکو اپنی جگہ سے جنبش نہ دئی تھی کہ کسی نے اسکی کچین کاٹ ڈالین تو کچین کاٹنے والے پر ضمان آدگی اس سوار پر نہ آدگی یہ خلاصہ میں ہو۔ ایک شخص نے کوئی چیز عاریت دی اور یہ شرط کی کہ یہ غشے مضمون سے یعنی تلف ہونے سے اسکی ضمان دینی پڑے گی تو وہ غشے مضمون نہوگی ویسا ہی مذکور ہے اور یہی صحیح ہے جو اہر الفتاویٰ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا کپڑا عاریت دے اگر وہ ضائع ہو جائیگا تو میں ضامن ہوں پس وہ ضائع ہو گیا تو ضامن نہوگا یہ دیگر کردی میں ہو۔ اگر لڑائی کیواسطے گھوڑا یا تلوار عاریت لی اور وہ تلف ہوا تو ضامن نہوگا یہ تاجا نیمیہ میں ہے

لے قول آدمین یعنی نجل عبد وغیرہ کے واسطے ۱۷۵۷ء نہ دی کیونکہ ابھی تک غاصب نہوا اور اگر جنبش دی تو بھی غاصب نہوا ۱۷۵۸ء منہ

اگر کسی شخص سے ہتھیار لڑائی کیواسطے مستعار لئے پھر تلوار کی ضرب لگائی ورتلوار ٹوٹ کر دو ٹکڑے ہو گئی یا  
نیزہ مارا اور وہ ٹوٹ گیا تو اس پر ضمان نہ آدے گی اور اگر ہتھیار پتھر پر مارا تو ٹوٹنے سے ضمان ہو گا یہ  
بسوط میں ہے۔ اگر کپڑے دھونے کے واسطے کوئی دیگ مستعار لی اور واپس نہ دی یہاں تک کہ رات میں  
جو رہی گئی تو ضمان ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک لڑکے نے دوسرے لڑکے سے کوئی بسولا وغیرہ  
عاریت لیا اور یہ چیز واقع میں اس دینے والے کے سوا کسی دوسرے شخص کی تھی اور وہ تلف  
ہو گئی پس اگر دینے والا لڑکا کا دون ہو یعنی اسکو تصرفات کی اجازت حاصل ہو تو دوسرے لڑکے  
مستعیر پر ضمان نہ آدگی اور ضمان فقط دینے والے پر واجب ہوگی اسوجہ سے کہ اس کے سپرد کرنے  
سے ضائع ہوا ہے اور اگر یہ چیز دینے والے کی ہو تو ضمان نہ آدگی۔ اور اگر دینے والا کا دون نہ ہو بلکہ  
مجبور ہو تو دینے والے اور لینے والے دونوں پر ضمان لازم ہوگی یعنی مالک کو اختیار ہے کہ چاہے دینے  
والے سے بوجہ دینے کے ضمان لے یا لینے والے سے بوجہ لینے کے ضمان لے یہ خزانہ المفتیین میں ہے  
اگر ایک کھلاڑی مستعار لی اور لکڑی میں لگائی وہ لکڑی کو بھاڑ کر اس میں پھنس گئی اس نے دوسری کھلاڑی  
اٹھا کر کھلاڑی کے مہر پر لگائی اور کھلاڑی ٹوٹ گئی تو ضمان ہو گا کذا فی القیئہ اور قاضی جمال الدین  
فتوٰی میں یہی حکم دیا ہے اور قاضی بدیع الدین نے فرمایا کہ اگر پھنسنے کی صورت میں یوں ہی تیرے  
مارنے کی عادت جاری ہو تو ضمان نہ ہو گا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو کوئی شے  
مستعار دی اور وہ مستعیر کے پاس تلف ہو گئی پھر کسی متقی نے اس شے کا استحقاق ثابت کیا کہ یہ میری ہے  
تو اسکو اختیار ہو گا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے پس اگر اس نے معیر سے ڈانڈ لیا تو وہ مستعیر  
یہ مال ضمان نہیں لے سکتا ہے اور اگر مستعیر ضمان لی تو وہ بھی معیر سے ضمان نہیں لے سکتا ہے۔ کیونکہ  
مستعیر نے قبضہ میں اپنا ذاتی کام کیا ہے پھر جب اپنے ذاتی کام کی وجہ سے اسکو ڈانڈ دینی پڑی تو یہ ڈانڈ  
دوسرے سے نہیں لے سکتا ہے یہی خط میں ہے۔ اگر کوئی محل یا بڑا خیمہ مستعار لیا حالانکہ وہ شہر میں موجود ہے  
پھر اسکو سفر میں لے گیا تو ضمان نہ ہو گا اور اگر تلوار یا جامہ یا عامہ مستعار لیا اور اسکو سفر میں لے گیا تو ضمان ہو گا  
یہ فیصول عادۃ میں ہے ایک شخص زید نے ایک ایچی عمر کے پاس کوئی شے مستعار لینے کی غرض سے  
بھجوا اور ایچی نے جا کر عمر کو گھر میں نہ پایا مگر وہ شے اس کے گھر رکھی پائی اسکو مستعیر کے پاس لے آیا اور  
مستعیر سے کچھ نہ کہا اور وہ زید کے پاس ضائع ہو گئی تو عمر کو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جس سے چاہے  
ضمان لے خواہ زید سے یا اس کے ایچی سے اور دونوں میں سے جس سے اس نے ضمان لی اسکو دوسرے سے  
واپس لینے کا اختیار نہ ہو گا یہ جو ہر افتاد سے میں ہے۔ اور اگر کوئی دیگ شور با پکانے کیواسطے مستعار لی  
اور اس میں شور با پکا یا اور اسکو مع شور با چوسٹے پر سے اتار کر بے چلا یا گھر میں سے باہر نکالا اور وہ اس کے  
لے قول واپس اسواسطے کہ ایچی غاصب ہو اور زید غاصب الغاصب ہو اور ان دونوں کا یہی حکم ہے ۱۲۔

ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گئی تو صحیح یہ ہے کہ ضامن نہ ہو گا بخلاف حال کے کہ اگر وہ پھسل پڑے تو اس کا حکم نہیں کذا فی القیۃ  
چھٹا باب عاریت واپس کر دینے کے بیان میں۔ اگر عاریت کی چیز اپنے غلام کے ہاتھ ماہواری یا سلام  
تختواہ سے نوکر کے ہاتھ نہ روزانہ مزدوری کے نوکر کے ہاتھ یا معیر کے غلام یا نوکر کے ہاتھ واپس کر دی  
اور وہ تلف ہو گئی تو ضامن نہ ہو گا یہ ترمناشی میں ہے۔ اور اگر عاریت کسی اجنبی کے ہاتھ واپس کی تو ضامن  
ہو گا یہ ہر ایہ میں ہے۔ اور اگر ٹوٹ کے مالک کے غلام کے ہاتھ جو اس ٹوٹ کی غور برداشت کیا کرتا ہے واپس کیا  
تو ضامن سے بری ہو گیا اور ضامن سے مراد واپس کی ضمان ہے عین شے کی ضمان مراد نہیں ہے۔  
پھر اگر اس کے بعد وہ ٹوٹ اسی غلام کے ہاتھ میں تلف ہوا تو عین شے کا ضامن نہ ہو گا اور شمس لائمہ شرحی نے فرمایا  
کہ یہ حکم استحسانا ہے اور قیاساً ضامن ہونا چاہیے کذا فی الظہیرہ اور امام محمد نے کتاب میں غلام کا جو ٹوٹ کی  
پرداشت کرتا ہے اور جو نہیں کرتا ہے دونوں کا حکم مفصل بیان نہیں کیا اور کتاب الاصل میں مسئلہ کے  
بیان کرنے میں ایسا غلام بیان کیا جو ٹوٹ کی غور برداشت کرتا ہو اور اس کا حکم یہ لکھا ہے کہ ضامن سے مستعیر  
بری ہو گا اسی سے ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ اگر مستعیر نے مالک کے ایسے غلام کے ہاتھ واپس کیا جو ٹوٹ کی غور  
پرداشت نہیں کرتا ہے تو وہ جیسے کہ ضامن سے بری نہ ہو اور فقر الاسلام علی بردوی نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے  
کہ دونوں غلاموں کا حکم یکساں ہے کیونکہ جو غلام ٹوٹ کی غور برداشت نہیں کرتا ہے وہ بھی کبھی کبھی اس  
ٹوٹ کو ہاتھ میں لے لیتا ہے یہ غایۃ البیان میں ہے۔ اگر مستعیر نے جو پایہ کو اپنے غلام کے ہاتھ واپس کیا اور  
اس غلام نے اس کی کو جین کاٹ ڈالین تو غلام اس کی قیمت کا ضامن ہو گا اور اس قیمت کے واسطے غلام قود  
کیا جائیگا یا اس کا مالک اس کی طرف سے یہ قیمت ادا کرے یا یہ بیسوط میں ہے۔ اور اگر جو پایہ معیر کے گھر یا اصطبل میں  
واپس بھیج دیا اور وہ ضائع ہوا تو قیاساً ضامن ہو گا اور استحساناً ضامن نہ ہو گا اور بعض نے فرمایا کہ یہ  
حکم انکی عادت کے موافق ہے یعنی وہ جسے لوگوں میں ایسی عادت جاری تھی اس واسطے ضامن نہ ہو اپنی عادت  
ایسی عادت نہ ہو وہ ان موافق قیاس کے ضامن ہو گا اور اس بنا پر ضامن واپس سے بری ہونے کا حکم ہے  
اور بعض نے کہا کہ جو پایہ بندھنے کی جگہ اگر احاطہ سے خارج ہو تو بری ہو گا کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ جو پایہ وہ ان  
بدون نگہبان کے نہیں رہ سکتا ہے۔ اور اگر جو پایہ کو مستعیر نے مالک کی زمین میں واپس کر دیا تو ضامن  
سے بری نہ ہو گا کیونکہ معیر اس کو اپنی زمین میں محفوظ نہیں رکھتا ہے یہ ترمناشی میں ہے۔ اور اگر شے مستعار  
کوئی جو اہر کی لڑی یا ایسی ہی نفیس چیز ہو اور مستعیر نے معیر کے غلام یا نوکر کے ہاتھ واپس کر دی تو ضامن  
ہو گا یہ وجہ کر دی میں ہے۔ اور تمیمیہ میں ہے کہ میرے والد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے کوئی  
شے مستعار لی اور پھر معیر کے گھر میں لے آیا اور اس نے مستعیر سے کہا کہ اس کنارے اس کو رکھ دے پس  
وہ شے مستعیر کے ہاتھ میں سے برون اس کی تقصیر کے گرد پڑی اور وہ ٹوٹ گئی تو والد نے فرمایا کہ ضامن  
نہو گا یہ تاہم خانہ میں ہے اگر مستعار کپڑا واپس کیا اگر اس کو نہ معیر ملا اور نہ کوئی ایسا شخص ملا جو معیر کے عیال



مین سے ہو پس اُس نے رات بھر عاریت کو اپنے پاس رکھ چھوڑا تو تلف ہو جانے سے ضامن نہوگا اور اگر کوئی ایسا شخص جو معیر کے خیال میں سے ہو مستعیر کو ملا ہوا ہو پھر بھی اُس نے واپس نہ دیا تو ضامن ہوگا یہ قیسہ میں لکھا ہے

**ساتواں باب** - عاریت کے واپس لانگے اور جو امر عاریت واپس لینے کا مانع ہو تا ہے اسکے بیان میں معیر کو اختیار ہے کہ عاریت واپس کرنے خواہ عاریت مطلقہ ہو یا موقتہ ہو یعنی کوئی میعاد مقرر کی ہو یہ چیز کوئی زمین سے اگر زمین کوئی زمین زراعت کی واسطے مستعار لی تو اُس سے نہیں لیجا سکتی ہے جب تک کہ کھیتی کو نہ کاٹے یہ استحباب ہے خواہ وقت مقرر کیا ہو یا نہ کیا ہو کیونکہ اسکی انتہا معلوم ہے پس ایسی زمین کا جو پوتہ ہو اسنے پوتے پر چھوڑ دی جاوے گی کیونکہ اس میں دونوں شخصوں کے حق کی رعایت ہے یہ تبیین میں ہو۔ جب کھیتی کٹی تو بعض روایات بمطابق زمین مذکور ہے کہ زمین کا مالک زمین کو مع پوتہ کے لے لیکھا اور بعض روایات میں ایسا مذکور نہیں ہے اور فقیہ ابو اسحق حافظ فرماتے ہیں کہ زمین کے مالک کو پوتہ ملتا اسوقت واجب ہوگا کہ جب رہن والے نے یا قاضی نے وہ زمین مستعیر کو پوتہ پر دیدی ہو اور بد دن اسکے پوتہ واجب نہوگا پس اگر مستعیر نے زمین کے پوتہ پر اپنے پاس ہونے سے انکار کیا اور کھیتی اکھاڑنے کو بھی کراہ جانا اور مالک زمین سے اپنی کھیتی کی قیمت کی ضمان لینی چاہی اور کہا کہ میری کھیتی تیری زمین سے متصل ہے پس یہ اتصال تیرے کپڑے کے ساتھ رنگ کے اتصال ہونیکے مشابہ ہے پس مجھے پہونچتا ہے کہ میں تجھے ضمان دن تو یہ مسئلہ کتاب الاصل میں مذکور نہیں ہے اور منقحی میں ایک جگہ یوں لکھا ہے کہ مستعیر کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ زمین کا مالک اگر اس امر پر راضی ہو کہ کھیتی کٹنے کی وقت تک اسکی کھیتی اپنی زمین میں چھوڑ دے تو ایسا نہیں ہے اور یہ رضا مالک زمین کی طرف سے اُس شرط کا ایفاء ہے جو اسنے عقد عاریت میں قرار دی تھی پس اسکے سواے دوسری چیز اُس پر لازم نہ آوے گی اور دوسری جگہ یوں لکھا ہے کہ کھیتی بونے والے کو مالک زمین سے کھیتی کی قیمت کی ضمان لینے کا اختیار نہیں ہے کذا فی المبحث۔ اور اگر مالک زمین نے چاہا کہ مستعیر کو اسکا بیج اور بونے کا خرچہ دیکر زمین مع کھیتی کے اُس سے لے لے اور مستعیر اس امر پر راضی ہو گیا اور یہ سب کھیتی بکے جھنے سے پہلے واقع ہو تو جائز نہیں ہے اور اگر کھیتی جھنے کے بعد ہو تو جائز ہے اور یہی مختار ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ اگر کسی شخص سے کوئی زمین عمارت بنانے یا درخت لگانے کی واسطے مستعار لی پھر مالک کی رائے میں آیا کہ یہ زمین مستعیر کے ہاتھ سے نکال لے تو اسکو یہ اختیار ہوگا خواہ عاریت مطلقہ ہو یا موقتہ ہو ان فرق یہ ہے کہ اگر عاریت مطلقہ ہو تو اسکو درخت اکھاڑنے اور عمارت ڈھانے کے لیے مستعیر پر جبر کر نیکا اختیار ہوگا اور جب اسنے درخت اکھاڑے یا عمارت ڈھائی تو درختوں اور عمارت کی قیمت کا معیر کچھ ضامن نہوگا یہ بدلہ میں ہے پس اگر ایسا کرنے سے زمین میں کچھ نقصان آتا ہو اگر معیر اس نقصان پر راضی ہو جاوے تو مستعیر درخت

اٹھا ڈالے گا اور اگر مستعیر نے اس امر کی درخواست کی کہ میرے ڈھائی ہوئی عمارت یا کٹے ہوئے درختوں کے حساب کی قیمت مجھے دلائی جاوے یعنی میں عمارت و درخت ایسے ہی چھوڑ دوں گا مگر مجھے قیمت درختوں و عمارت کی اس حساب کے دلا دیجادے تو میرا سطح قیمت دینے کیواسطے مجبور نہ کیا جاوے گا اور مستعیر اٹھا ڈالنے پر مجبور کیا جائیگا۔ اور اگر مستعیر اپنی زمین ناقص واپس لینے پر راضی نہ ہو تو مستعیر کو عمارت و درختوں کی قیمت ڈھائی ہوئی یا اکھڑی ہوئی کے حساب سے ڈانڈ دیگا اور مستعیر کے قول کی طرف التفات نہ کیا جائیگا کذا فی المضمرات اور اگر عقد عاریت موقت ہو یعنی معین میاں تک کیواسطے عاریت دی ہو پھر اس میعاد سے پہلے نکال لینا چاہا تو مستعیر کو اختیار نہ ہوگا کہ مستعیر کے ہاتھ سے اس میعاد سے پہلے نکال لے اور نہ درخت اٹھا ڈالے یا عمارت ڈھانے کے واسطے جبر کر سکتا ہے اور مستعیر کو اختیار ہوگا کہ چاہے میرے اپنے درختوں و عمارت کی قیمت ثابت قائم کے حساب سے لے اور عمارت و درخت اس کے قبضہ میں چھوڑ دے اور مالک زمین اداسے ضمان کے بعد اٹھا مالک ہو جاوے گا یا چاہے تو اپنی عمارت و درخت لے لے اور زمین کے مالک پر کچھ اسکو دینا لازم نہ آوے گا۔ اور عمارت و درخت اٹھا ڈالنے کے لینے کا اختیار مستعیر کو اس وقت حاصل ہوگا کہ جب اس فصل سے زمین میں کچھ نقصان نہ آتا ہو اور اگر نقصان آتا ہو تو اختیار مالک کو حاصل ہوگا کذا فی البدائع اور مالک کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ اگر چاہے تو مدت گزرنے تک انتظار کرے پھر اس پر عمارت ڈھانے یا درخت اٹھا ڈالنے کیواسطے جبر کرے یا عمارت و درخت کی قیمت ڈھائی ہوئی اور اکھڑی ہوئی کے حساب سے ڈانڈ لے بشرطیکہ زمین میں ڈھانے یا اٹھا ڈالنے سے نقصان آتا ہو۔ اور اگر چاہے تو مستعیر کو عمارت کی قیمت بنی ہوئی کے حساب سے اور درختوں کی لگے ہوئے کے حساب سے ادا کر دے اور یہ عمارت و درخت اسکی ملک ہو جاوے گے اور اسکے سوا مالک کو کچھ اختیار نہیں ہے کذا فی النبیایع اور یہ حکم اس وقت سے مدت گزرنے سے پہلے مالک زمین نے مستعیر کے قبضہ سے زمین نکال لی چاہی۔ اور اگر مدت گزر گئی ہو تو زمین کا مالک عمارت اسکی ڈھا دیگا اور درخت اٹھا ڈالے گا اور ہمارے نزدیک کچھ ضمان نہ ہوگا لیکن اگر اٹھا ڈالنے سے زمین نقصان آتا ہو تو ایسی صورت میں ضمان دیگر مالک زمین عمارت و درختوں کا مالک ہو جائیگا اور ضمان دینے کے واسطے درختوں کی قیمت اکھڑی ہوئی کے حساب سے اعتبار کی جائیگی یہ محیط میں ہو۔ اگر زید نے عمر کو کوئی زمین عاریت دی اور اجازت دی کہ اس میں عمارت بنائے اسنے ایسا ہی کیا پھر خالد نے مدت گزرنے سے پہلے اگر اس زمین پر اپنا استحقاق ثابت کیا اور عمر کی عمارت گروادی تو زید پر عمر کے واسطے عمارت کی قیمت دینی واجب نہیں ہے خواہ عاریت موقتہ ہو یا مطلقہ ہو۔ اور ضمان نے اپنی ضرورت میں ذکر کیا ہے کہ عاریت موقتہ کی صورت میں دقت گزرنے سے پہلے استحقاق ثابت ہونے میں امام اعظم رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک مستعیر کو عمارت کی قیمت دینی ہے مترجم غفر اللہ عنہ کہتا ہے کہ روایت سابقین عمر کے دلالت کرتی ہے کہ پہلا عقد عاریت موقت تھا پس دونوں روایتوں کی توفیق اسطرح کہ جب عمر

واجب ہوگی پس امام اعظم و امام ابو یوسف نے موافق روایت خصانہ کے دونوں صورتوں میں یعنی جبکہ عاریت توڑ دینا میرے فعل سے ہو اور جب مستحق کی طرف سے ہو حکم یکساں رکھا ہے اور امام محمد نے دونوں صورتوں میں فرق کیا ہے کہ جب مستحق کی طرف سے توڑنا واقع ہو تو میرے پر قیمت واجب ہوگی اور جب میری طرف سے واقع ہو تو میرے پر قیمت واجب نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں سے نوازل میں لکھا ہے کہ زید نے عروس سے ایک داریسے گھر عاریت لیا اور اس میں مٹی کی ایک دیوار جو کہ فارسی میں باخہ کہتے ہیں بنی دس ہر ایک مزد و مقرر کر کے بنوائی اور یہ امر عروس کی بلا اجازت واقع ہوا پھر عروس نے اپنا گھر واپس لینا چاہا تو زید کو اختیار نہیں ہے کہ جو کچھ اس نے خرچ کیا ہے وہ عروس سے واپس لے کیونکہ یہ فعل بلا اجازت عروس کے زید نے کیا ہے اور زید نے اگر وہ دیوار عروس کی مٹی سے بنوائی ہو تو زید کو اس کے توڑ ڈالنے کا بھی اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہو۔ زید نے عروس سے کہا کہ تو میری اس زمین میں اپنے واسطے عمارت بنالے یا درخت لگائے اور میں شرط کرتا ہوں کہ یہ زمین تیرے قبضہ میں ہمیشہ کی واسطے چھوڑ دوں گا یا کہا کہ اتنی مدت تک چھوڑ دوں گا اور اگر میں پھر زمین تیرے قبضہ میں بچھوڑ دوں تو جو کچھ تو عمارت وغیرہ میں خرچ کر گیا اسکا میں ضامن ہوں اور وہ عمارت میری ہو جائیگی اور جو قیمت عروس کے ہاتھ سے وہ زمین نکالے تو مستعیر کو اسکی عمارت و درختوں کی قیمت ڈانڈے اور یہ عمارت و درخت سب مالک زمین کے ہو جائینگے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر میرے عاریت طلب کی اور مستعیر نے دینے سے انکار کیا تو وہ ضامن ہو گیا اور اگر انکار نہ کیا لیکن یہ کہا کہ کل کے روز تک میرے پاس در چھوڑ دے پھر میں تجھے واپس کر دوں گا اور میرے اس پر راضی ہو گیا پھر وہ عاریت ضائع ہو گئی تو ضامن نہ ہو گا یہ محیط میں لکھا ہے میرے عاریت طلب کی اور مستعیر نے کہا کہ ہاں دوں گا اور ایک مہینہ گزر گیا یہاں تک کہ وہ عاریت تلف ہو گئی پس اگر طلب کرنے کے وقت مستعیر واپس کرنے سے عاجز تھا تو ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر قادر تھا پس اگر میرے روک رکھنے میں اپنے دل کی کراہیت اور ناخوشی صریح ظاہر کی اور باوجود اس کے مستعیر نے روک رکھی تو ضامن ہو گا اور اگر چپ رہا تو پہلے یہی حکم ہے اور اگر صریح رضامندی ظاہر کی مثلاً کہا کہ خیر کچھ زمینیں ہے تو ضامن نہ ہو گا اور اگر میرے عاریت طلب نہ کی اور مستعیر بھی واپس نہیں کرتا ہے یہاں تک کہ وہ ضائع ہو گئی پس اگر عاریت مطلقہ ہو تو ضامن نہ ہو گا اور اگر مؤقتہ ہے یعنی کسی وقت تک کی واسطے عاریت دی ہو اور وہ وقت گزر گیا اور مستعیر نے واپس نہ کی تو ضائع ہونے سے ضامن ہو گا۔ ایک کتاب ستارہ میں پھر وہ ضائع ہو گئی پھر اس کا مالک آیا مگر مستعیر نے اسکو ضائع ہو جانے سے آگاہ نہ کیا پس اگر اس کتاب کا موجود ہونا بیان نہ کیا ہو تو ضامن نہ ہو گا اور اگر بیان کیا ہو تو ضامن ہو گا۔ اور صدر الشہید نے فرمایا کہ یہ تفصیل ظاہر روایت کے خلاف ہے کیونکہ اگر اسے واپس کرنے کا وعدہ کیا پھر ضائع ہونے کا دعویٰ کیا تو بسبب تناقض کے ضامن ہو گا بشرطیکہ وعدہ سے پہلے ضائع ہونے کا دعویٰ کرے اور اسی پر فتویٰ دیا جاوے یہ وجہ کروری میں ہو۔ زید نے لکھا تو یہی حکم لازم ہو گا جب ہی ہو کہ جب سے زیادہ فائدہ ہو کہ رکھی دے گا اسے کہا کہ کل دوں گا یا کہا کہ برسوں دوں گا تو یہ ضامن نہیں ہو گا

عروسے ایک باندی اپنے لڑکے کو دودھ پلانے کی واسطے مستعار لی اُس نے دودھ پلایا پھر جب لڑکے کی یہ عادت ہو گئی کہ اُس باندی کے سوا دوسرے سے دودھ نہیں پیتا ہے تو عرو نے کہا کہ میری باندی مجھے واپس کر دے تو عرو کو یہ اختیار نہیں ہے اور اُسکو لڑکے کے بڑے ہونے تک اُسکی باندی کا اجر انشل ملے گا یہ خزانہ الفتین میں ہے زید نے عروسے ایک گپا مستعار لیا اور اسین روغن زیت بھرا اور عرو نے زید کو جنگل میں بچھا تو عرو کو گپا لینے کا اختیار نہیں ہے اور اُس کو اجر انشل اُسوقت تک دیا جائیگا کہ جب تک زید ایسی جگہ پہنچے جہاں کچے تلاش کر کے اسین اپنا تیل لوٹ لے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے جہاد کی واسطے زید سے ایک گھوڑا مستعار لیا اُسے چار مہینہ کے واسطے دیا پھر دو مہینہ کے بعد دارالاسلام میں مستحیر سے ملاقات ہوئی اور زید نے اپنا گھوڑا واپس لینا چاہا تو لے سکتا ہے اور اگر دارالحرب میں ملا ہو ایسی جگہ کہ وہاں دوسرا گھوڑا کرایہ یا خرید نہیں سکتا ہے تو مستحیر کو اختیار ہے کہ زید کو واپس نہ دے اور جس جگہ زید نے طلب کیا ہے وہاں سے قریب تر موضع تک جہاں مستحیر کو خرید یا کرایہ پر دوسرا گھوڑا مل سکتا ہے زید کو اُسکے گھوڑے کا اجر انشل ملے گا کذا فی الظہیر یہ

**آٹھواں باب** عاریت میں اختلاف واقع ہونے اور اسین کو اہی کے بیان میں امام محمد نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ اگر زید نے عروسے کو فہ سے حام امین تک کی واسطے ایک ٹٹو مستعار لیا اور سوار ہو کر حام امین سے آگے چلا گیا پھر لوٹ کر حام امین میں آگیا یا کو فہ میں آگیا حالانکہ ٹٹو دیسا ہی موجود تھا پھر مر گیا پس عرو نے کہا کہ جہان تک کی واسطے میں نے تجھے اجازت دی تو نے اسین مخالفت کی اور وہاں تک نہیں واپس لایا اور زید نے کہا کہ میں نے مخالفت کی مگر پھر واپس ہو کر اسی موضع میں آگیا جہاں تک کہ تو نے اجازت دی تھی تو عرو کا قول قبول اور زید ضامن ہوگا اور اگر زید نے اس امر کے گواہ دیے کہ میں وہ ٹٹو کو نہ تک یا حام امین تک واپس لایا پھر وہ مر گیا تو امام محمد نے فرمایا کہ وہ ضامن ہوگا جب تک کہ عرو کو اُسکا ٹٹو واپس نہ کرے اور اس کی تاویل یوں بیان کی گئی ہے کہ زید نے حام امین تک جانے کی واسطے فقط مستعار لیا تھا جانے اور آنے کی واسطے نہیں لیا تھا اور اس صورت میں ضامن ہوگا اور اگر اُس نے آمد و رفت کی واسطے مستعار لیا ہو تو ضمان سے بری ہوگا کیونکہ اُسے بعد مخالفت کے موافقت اختیار کی اور عقد عاریت ہنوز قائم ہے پس ضمان سے بری ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر عرو نے اس امر کے گواہ دیے کہ وہ ٹٹو اس مقام میں زید کی سواری میں مر گیا کہ جہاں یہ شخص خلاف اجازت اُسکو لے گیا تھا اور زید نے اس امر کے گواہ دیے کہ میں نے وہ ٹٹو عرو کو واپس دیا ہے تو عرو کے گواہ قبول ہونگے یہ سراج الراجح میں ہو۔ اگر زید کی زبان کے نیچے وہ ٹٹو جسے عروسے عاریت لیا تھا مر گیا پھر خالد نے گواہ قائم کیے کہ وہ ٹٹو میرا تھا تو قاضی خالد کی ملک ہونے کا حکم دیدیگا اور گواہوں سے یہ استفسار نہ کریگا کہ خالد نے فروخت تو نہیں کیا اور اگر اس شخص نے جس سے خالد نے ضمان لینے کا قصد کیا ہے یوں دعویٰ کیا کہ اس نے مجھے اس ٹٹو کی عاریت کی

باب میں اجازت دیدی تھی تو خالد سے اس امر پر قسم لیجا دیگی پس اگر اس نے قسم سے نکول کیا تو اٹھکا قسم سے انکار کرنا مثل اقرار دیا جائیگا اور خالد کو کسی شخص سے ضمان لینے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر خالد نے قسم کھائی تو اس کو اختیار ہوگا کہ جائے زید سے ضمان لے یا مردے پس اگر اس نے مردے سے ضمان لی تو مردے سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر زید سے ضمان لی تو وہ بھی مال ضمان مردے سے نہیں لے سکتا ہے کیونکہ اسے ایسے فعل کی وجہ سے ڈانڈ بھرا ہے کہ جس کا خود مرتکب ہوا ہے یہ بسوط میں ہو۔ اگر زید نے مردے سے کہا کہ تو نے مجھے اپنا ٹوٹا عاریت دیا اور وہ تلف ہو گیا اور مردے نے کہا کہ تو نے مجھے غصب کر لیا تھا تو زید پر ضمان نہ آدگی بشرطیکہ سوار نہ ہوا اور اگر سوار ہوا ہے تو ضمان ہوگا۔ اور اگر زید نے کہا کہ تو نے مجھے عاریت دیا اور مردے نے کہا کہ میں نے تجھے کرایہ پر دیا تھا اور حال یہ ہے کہ زید اسپر سوار ہوا تھا اور اسکی سواری سے مر گیا تو اس صورت میں زید کا قول قبول ہوگا اور اسپر ضمان نہ آدگی یہ محیط میں ہو۔ اگر میرا دستگیر میں عاریت کے ایام یا جگہوں یا لادنے کے بوجھ میں اختلاف واقع ہو تو قسم سے چوپایہ کے مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر دستگیر نے عاریت کی چیز میں تصرف کیا اور دعویٰ کیا کہ میرے نے مجھے اجازت دی تھی اور میرا انکار کر گیا تو دستگیر ضمان ہوگا لیکن اگر اسکی اجازت دیدینے کے گواہ لادے تو ایسا نہ ہوگا یہ فصول عادیہ میں ہے اگر دستگیر نے اپنی صحت یا مرض میں کہا کہ عاریت کی چیز مجھ سے تلف ہو گئی تو قسم سے اسکا قول قبول ہوگا یہ بسوط میں ہے متقی میں ہے کہ زید نے مردے سے کہا کہ تو نے مجھے یہ دار اور یہ زمین عاریت دی تھی کہ میں اس میں عاریت بناؤں اور جس قسم کے نخل اور شجر میرا ہی چاہے زمین میں لگاؤں پس میں نے اس زمین میں یہ درخت لگائے ہیں اور دار میں یہ عمارت بنائی ہے اور میرے نے کہا کہ جب میں نے تجھے دار اور زمین عاریت دی تھی تب اس میں یہ عمارت بنی ہوئی اور درخت لگے ہوئے تھے تو میرا کہنا قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ بھی میرے قبول ہونگے یہ محیط میں ہو۔ زید نے مردے کے پاس آکر کہا کہ خالد کا ٹوٹا جو تیرے پاس مستعار ہے اسکو میں نے خالد سے مستعار کیا ہے اور اس نے مجھے حکم دیا ہے کہ میں تجھے لیکر قبضہ کر لوں پس مردے نے زید کی تصدیق کی اور ٹوٹا اسکو دیدیا اور وہ زید کے پاس مر گیا پھر خالد نے ایسے حکم دینے سے انکار کیا تو مردے کا ضمان ہوگا اور جو مال اسے ڈانڈ بھرا ہے اسکو زید سے نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر مردے نے زید کے قول کی تکذیب کی ہو یا نہ تصدیق کی ہو اور نہ تکذیب کی ہو یا تصدیق کر کے اسپر ضمان کی شرط لگائی ہو تو ان صورتوں میں مردے جو مال ڈانڈ دیا اسکو زید سے واپس لے سکتا ہے یہ خزائنہ المقتنین میں ہو۔ اھرا کہ جسے عاریت پر قبضہ کر لینے کیواسطے میرا خادم آیا ہو پھر خادم کے مالک نے انکار کیا کہ میں نے غلام کو یہ حکم نہیں دیا تھا تو دستگیر پر ضمان نہ آدگی یہ بسوط میں ہو۔ دو شخص ایک ہیست میں رہا کرتے ہیں ہر ایک شخص ایک کونے میں ملے تو قبول اس واسطے کہ مردے کے بیان سے بھی یہ ثابت ہو اگر اسے زید کے قبضہ میں اس غرض سے دیا تھا کہ وہ سوار ہو یعنی غصب تھا اب راجا مکر اسطرح دنیا یا امانت تھا یا ضمانت تھا تو کہتے ہیں کہ امانت ہو مثلاً عاریت پس یہ تو خود ظاہر ہے کہ یہ نہ خیال ضمانت ہو تو یہ زید پر الزام ہوگا اور وہ

مستعار سے آلا حال مرد کا قول کافی ہوگا بلکہ زید کے ذمہ ہر ایک شخص کا قبضہ کر لینے کی شرط لگائی ہو تو ان صورتوں میں مردے جو مال ڈانڈ دیا اسکو زید سے واپس لے سکتا ہے یہ خزائنہ المقتنین میں ہو۔ اھرا کہ جسے عاریت پر قبضہ کر لینے کیواسطے میرا خادم آیا ہو پھر خادم کے مالک نے انکار کیا کہ میں نے غلام کو یہ حکم نہیں دیا تھا تو دستگیر پر ضمان نہ آدگی یہ بسوط میں ہو۔ دو شخص ایک ہیست میں رہا کرتے ہیں ہر ایک شخص ایک کونے میں ملے تو قبول اس واسطے کہ مردے کے بیان سے بھی یہ ثابت ہو اگر اسے زید کے قبضہ میں اس غرض سے دیا تھا کہ وہ سوار ہو یعنی غصب تھا اب راجا مکر اسطرح دنیا یا امانت تھا یا ضمانت تھا تو کہتے ہیں کہ امانت ہو مثلاً عاریت پس یہ تو خود ظاہر ہے کہ یہ نہ خیال ضمانت ہو تو یہ زید پر الزام ہوگا اور وہ



رہتا ہے پس ایک شخص نے دوسرے سے کوئی شے ستعار لی پھر الگ لے آئے کو واپس طلب کیا پھر مستعیر نے کہا کہ تیرے کہنے میں جو طاق ہے میں نے اس پر رکھ دی تھی اور میرے انکار کیا تو حکم یہ ہے کہ اگر وہ بیت و دون کے قبضہ میں ہو تو مستعیر خائن ہو گا کذا فی محیط السرخسی۔

**نوان باب متفرقات میں۔** واپسی عاریت کا خرچہ مستعیر پر اور ودیت کا مودع پر اور جسے کرایہ پر لی گئی اسکا موجر پر اور جسے مقصوب کا غاصب پر اور مہون کا مرتب پر پڑتا ہے اور اصل یہ ہے کہ قاسبی کا خرچہ اس شخص پر آتا ہے جس کے لیے قبضہ واقع ہوا کیونکہ خرچہ بھمان ہے کذا فی الکافی۔ امام محمد نے کتاب میں ذکر فرمایا کہ مستعار کا نفقہ مستعیر پر ہوتا ہے اور قاضی ابو علی نفی دے نے اپنے استاد سے نقل کیا کہ مستعار کو نفقہ دینے کی واسطے مستعیر پر جبر نہ کیا جائیگا کیونکہ عاریت میں لزوم نہیں ہوتا ہے ولیکن اس سے یوں کہا جائیگا کہ اسکا نفع مجھے پہنچ سکتا ہے کہ تو اسکا مستحق ہے پس اگر چاہے تو نفقہ دے تاکہ نفع مجھے حاصل ہو اور اگر تیرا جی چاہے تو اس سے دست بردار ہو اور یہ بات کہ اس پر مستعار کو نفقہ دینے کے واسطے جبر کیا جاوے پس یہ نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ جو بایستعار کا چارہ مستعیر پر ہے خواہ عاریت مطلقہ ہو یا مقیدہ ہو اور غلام کے نفقہ کا بھی یہی حکم ہے ولیکن غلام کا کثیر ایس وہ معیر ہے یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہو۔ زید نے بدون اسکے کہ عمر دے زید سے اسکا غلام ستعار طلب کیا ہو وے یوں کہا کہ تو یہ میرا غلام ہے اور اس سے خدمت لے تو ایسے غلام کا نفقہ اسکے مالک پر ہے یہ وجہ کروری میں ہے مال مقصوب اور عاریت کے واپس کرنے کی واسطے کفیل کر لینا صحیح ہے اور اگر واپس کرنے کے واسطے وکیل کیا تو مالک کے مکان پر منتقل کر کے پہنچانے کے واسطے وکیل پر جبر نہ کیا جائیگا بلکہ جہاں اسکو پاوے دیدے یہ کافی میں ہو۔ ایک شخص اپنے دوست کے انگور کے باغ میں گیا اور بدون اسکی اجازت کے کچھ میوہ کھایا پس اگر یہ جانتا ہے کہ اگر مالک باغ کو یہ معلوم ہو تو وہ اسکی کچھ پرواہ نہ کرے گا تو مجھے اسید ہے کہ انہیں کچھ ڈر نہ ہو یہ خلاصہ میں ہو اگر عمدہ زمین زراعت کی واسطے ستعار لی تو مستعیر یوں لکھدے کہ تیرے اپنی زمین مجھے کھانے کی واسطے دی اور یہ امام اعظم کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ یوں لکھے کہ تیرے مجھے عاریت دی کذا فی التبین۔ اور گھراؤ کیرے کی عاریت میں بالاتفاق یوں تحریر کرے کہ تیرے مجھے عاریت دیا اور یوں نہ لکھے کہ تیرے مجھے ہٹا یا مجھے بسایا یہ کافی میں ہو جامع الاغفر میں ہے کہ ایک زمین چند آدمیوں کی ایک جماعت کے درمیان مشترک ہے انہیں سے ایک شخص نے یا قیون کو اس زمین میں گھر بنانے کی اجازت دیدی انھوں نے بنائے پھر اجازت دینے والے نے جاہا کہ انہیں سے ایک گھر کی عاریت ڈھا دیوے تو ان لوگوں کو منع کرینکا اختیار ہے اور اس شخص کو یہ اختیار ہے کہ ان لوگوں سے انکے گھر دور کر دینے کا مواخذہ کرے اسلیے کہ عاریت لازمہ نہیں ہوتی ہے کذا فی الحادی۔ اور شمس لائیس

لے قول مالک براساسطے کہ عرو نے مستعار زمین لیا تو نوخیز زمین کی غرض یہ ہو کہ غلام یہ کام سیکھ جاوے جیسے اپنا گھوڑا اسکی سواری میں یا تاکہ نکلی جائے کہ تو کھانے کو لے وہ انکا محاورہ ہے اور ہمارے یہاں قول صاحبین بہتر ہو اور اس طرح ہر صورت میں یہ احتیاط چاہیے کہ کچھ نہیں ہو گا ۱۲۔

اول شرح وکالت میں ذکر کیا ہے کہ باب اپنے بیٹے کو عاریت دیتا ہے اور آیا اسکو یہ بھی اختیار ہے کہ اپنے بیٹے کا مال عاریت دیر سے پس بعض مشائخ متاخرین نے فرمایا کہ اسکو یہ اختیار ہے اور عامہ مشائخ نے فرمایا کہ یہ اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہے پس اگر باپے باوجود جائز نہ ہونے کے ایسا کیا اور مال تلف ہوا تو ضامن ہوگا اور اذون لڑکے نے اگر اپنا مال عاریت دیا تو عارہ صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے شرح بیوع الطحاوی میں لکھا ہے کہ قاضی کو قییم کا مال عاریت دینے کا اختیار ہے یہ ملقط میں ہو۔ غلام اذون کو عاریت دینے کا اختیار ہے یہ سراجیہ میں ہے قییم لڑکے کی وصی کے لڑکے کے کام کیواسطے ایک چوپایہ مستعار لیا اور رات کو اسے واپس نہ کیا یہاں تک کہ وہ مر گیا تو ضامن لڑکے پر آدگی وصی پر نہ آدگی۔ شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ مسئلہ عجیب ہے کہ انی القینہ۔ شیخ برہان الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک طشت عاریت لیا تاکہ امین پانی رکھے یا کپڑا دھو دے تو آیا یہ عاریت اسی پانی رکھنے یا اسی کپڑے دھونے کے واسطے مقید ہوگی یا نہیں پس شیخ رحمہ نے فرمایا کہ فقط اسی کیواسطے مقید ہونا چاہیے اور ایسا ہی قاضی برہان الدین نے فتویٰ دیا ہے اور اسکے معنی یہ ہیں کہ ایک مرتبہ پانی رکھنے یا کپڑے دھونے کیواسطے مقید ہوگی اور قاضی جمال الدین نے اسکے برخلاف فتویٰ دیا ہے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ جز غیر منقسم کا عاریت کیطرح ہو صحیح ہے خواہ ایسی چیز ہو جو قابل تقسیم ہے یا قابل تقسیم نہ ہو خواہ اجنبی کو عاریت دیا ہو یا شریک کو۔ ایسا ہی دو شخصوں کو عاریت دینا صحیح ہے خواہ مجمل رکھا ہو یا آدھے و نہائی وغیرہ کے نام سے تفصیل کر دی ہو کہ انی القینہ یعنی مستعیر مر گیا تو عاریت واپس کیجا نیگی یہ محیط منقسم میں ہو۔ ایک تیر مستعار لیا پس اگر دار الحرب میں جہاد کرنے کی جوص سے لیا تو صحیح نہیں ہے اور اگر نشاندہ اڑانے کی غرض سے لیا ہے تو صحیح ہے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ غیر شخص کی دوات کی روشنائی سے لکھنا چاہا پس اگر اس سے اجازت لے لی تو اختیار ہے اور اگر آگاہ کر دیا تو بھی اختیار ہے بشرطیکہ اسکو منع نہ کیا ہو اور اگر یہ کچھ نہ کیا پس اگر دوزن میں بے تکلفی اور کشادہ رومی ہو تو بھی کچھ ڈر نہیں ہے اور اگر یہ نہ تو میں پسند کرتا ہوں کہ ایسا نہ کرے یہ وجہ کروری میں ہو۔ زمینے مرد کے پاس نکوٹھی رہن کر کے قرض لیا اور مرتب سے کہ اسکو بہن اسے بہن لی پھر وہ انکوٹھی تلف ہو گئی تو قرضہ میں اسکا تلف ہونا محسوب نہ ہوگا اور قرضہ بجا رہے گا کیونکہ وہ انکوٹھی عاریت ہو گئی تھی اور اگر اسے انکوٹھی بہن لی پھر انگلی سے آتار دی پھر وہ تلف ہو گئی تو قرضہ کے عوض تلف قرار دیجانیگی کیونکہ وہ پھر عود کر کے رہن ہو گئی تھی۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ جب مالکے چھنگلیا میں پہننے کو کہا ہو اور اگر کلہ کی انگلی میں پہننے کیواسطے کہا ہو اور وہ اس حالت میں تلف ہوئی جب اسکو پہننے ہوئے تھا تو قرضہ کے عوض تلف قرار دیجانیگی اور اگر حکم کیا کہ اپنی چھنگلیا میں پہننے اور اسکا ٹیگنہ تھیلی کیطرت رکھے اسے چھنگلیا میں پہنکر ٹیگنہ اوپر کیطرت رکھا تو یہ عاریت دینے میں شمار ہے اور اسطور سے کہنا کہ چھنگلیا میں پہننے اور ٹیگنہ تھیلی کیطرت رکھے یا

اور اصل یہ ہے کہ اس شرط کا نقص اٹھانے کی شرط کو حرمین تاکہ انکا تلف نہ ہو

لے یعنی عقد عاریت دوزن میں سے ہر ایک کے مرے سے ٹوٹ جاتا ہو اور مقدار ۱۱ منہ ۱۱ قور دار میں اس طرح مخالفت کرے سے ضامن نہ ہو جائیگا

نقطہ یہ کہنا کہ چھٹکھیا میں پینے یہ دونوں قول یکسان ہیں وہ عاریت رہیگی اور یہی صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ کتاب الاصل کے مسائل رہن میں ہے کہ اگر ہزار درم قیمت کا غلام بوجہ ہزار درم کے رہن کیا پھر رہن نے اسکو مستعار لیا پھر واپس کیا حالانکہ اس واپسی کے وقت بھائی گھٹکھیا قیمت غلام کی پانچ سو درم رہے تھے پھر وہ غلام مر گیا تو بیوض تمام قرضہ کے ہلاک ہوا اور رہن میں پہلے قبضہ کے روز کی قیمت مستبر ہوگی۔ اور اگر بجائے رہن کے غصب ہو تو دوبارہ غصب کرنے کے روز کی قیمت مستبر ہوگی یہ اصول عمادیہ میں ہے۔ دوسرے شخص سے رہن کر نیلے واسطے کوئی نئے عاریت لینا جائز ہے اور یہ معروف ہے اور دوسرے کو اجارہ پر دینے کے واسطے مستعار لینا جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ فتاویٰ میں امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے ایک کرگھون بدلو دار قرض لیے اور انکو تلف کر دیا پھر اسکو بید گھون یعنی کھرے ادا کیے اور قرض دینے والے نے کہا کہ میرے گھون کھرے تھے اور قرض لینے والے نے اسکی تصدیق کی اور کھرے دیرے پھر دونوں نے سچائی پر اتفاق کیا کہ وہ گھون قرض کے بدلہ دار تھے تو قرض لینے والے کو اختیار ہے کہ جو اسنے ادا کیے ہیں ان کو واپس لے اور اگر کچھ نہ کہا ولیکن کھرے ادا کیے تو جائز ہے کذا فی الحادی۔ جامع اصغر میں ہے کہ زید کے عمر پر ایک فقیر گھون قرض تھے اور عمر سے زید نے ایک فقیر گھون معین خرید کیے اور اپنی عمر کو دیکر حکم کیا کہ دونوں فقیر میں اسین ڈالے اسنے ایسا ہی کیا پھر عمر کی اور جو کچھ اسین تھا سب تلف ہو گیا پس اگر عمر نے پہلے فروخت کیے ہوئے گھون اسین ڈالے پھر قرض دانے ڈالے تو تلف ہونے سے زید کا مال گیا اور اگر پہلے قرض دانے ڈالے پھر فروخت کیے ہوئے ڈالے تو عمر کا مال گیا یہ عادی میں ہے۔ اصول میں مذکور ہے کہ زید نے عمر کی اجازت سے عمر کی دیوار پر دھنی رکھی یا اسکے دار کے نیچے اسکی اجازت سے ایک سرداب بنایا پھر عمر نے اپنا کھر فروخت کیا تو مشتری کو اختیار ہے کہ دیوار سے دھنیاں دور کر دینے کا زید سے مطالبہ کرے اور یہی حکم سرداب میں ہے ولیکن اگر بائع نے بیع میں دھنیاں اور سرداب باقی رکھنے کی شرط کی ہو تو مشتری کو انکے دور کرنے کے مطالبہ کا اختیار نہ ہوگا۔ اور مشتری کا وارث اس تخفاتی میں بمنزلہ مشتری کے ہے ولیکن وارث کو ہر حال میں یہ اختیار ہوگا کہ دھنیاں اور سرداب دور کر دینے کا مطالبہ کرے یہ اصول عمادیہ کی کتاب الحیطان کے منقرعات میں ہے۔ امام اعظم سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے غطریفی درم بنار میں قرض لیے پھر دونوں سے ایسے شہر میں ملاقات ہوئی کہ جہاں قرضدار کو غطریفی درم نہیں مل سکتے ہیں تو امام نے فرمایا ہے کہ آمد و رفت کیواسطے بقدر مسافت کے اسکو ہسٹ دے تاکہ انکے مثل دا کر دے اور قرضدار سے اپنی مضبوطی کر لے کذا فی الحادی۔ ایک شخص نے ایک آ رہ مستعار لیا اور وہ چہرنے میں دو کھرے ہو گیا پس تنصیر نے بلا اجازت مالک کے لے ادھن جائز ہو گیا اسنے ہتر ادا کیے جسکی فضیلت دار دوم کہ قول مضبوطی مثلاً کفیل لے یا اس کچھ ملن لے ۱۲ - نو - نو - نو -

ایک لہار کو دیا آئے جوڑو یا تو مالک کا حق اس سے منقطع ہو گیا اور مستعبر بہ آ رہ کی قیمت لٹے ہوئے کے حساب واجب ہوئی اسی طرح اگر غاصب نے لٹا ہوا غصب کیا اور یہ فعل کیا تو اس کا یہی حکم ہے کذا فی القیئد  
نے کتاب النصب

## کتاب البیت

اور اسمین بارہ باب ہیں

**باب اول**۔ بہ کی تفسیر و رکن و شرائط و انواع و حکم کے بیان میں اور ان الفاظ کے بیان میں جو بہ میں ہوتے ہیں یا ان کے قائم مقام ہوتے ہیں اور جو نہیں ہوتے ہیں بہ کی تفسیر شرعی یہ ہے کہ عین شے کے بلا عوض مالک کر دینے کو بہ کہتے ہیں یہ کنز میں لکھا ہے۔ اور بہ کا رکن یہ ہے کہ بہ کرنا والا کہے کہ میں بہ کیا کیونکہ یہ مالک کر دینا ہے اور فقط مالک کے کہہ دینے سے تمام ہوگا ولیکن موہوب لکھا قبول کرنا یہ اس کی ملک ثابت ہونے کی واسطہ شرط ہے اس واسطے یہ مسئلہ ہے کہ اگر کسی شخص نے یہ قسم کھائی کہ میں بہ نہ کروں گا پھر کہا کہ میں نے بہ کیا اور دوسرے نے قبول نہ کیا تو وہ شخص بہ کرنے والا حائث ہو جائیگا یعنی قسم کا کفارہ دینا پڑیگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ توضیح سیر فی اللفظ۔ اور بہ کے شرائط چند قسم کے ہیں بعضے نفس رکن کی طرف راجع ہیں اور بعضے داہب کی طرف راجع ہیں اور بعضے موہوب کی طرف راجع ہیں پس جو نفس رکن کی طرف راجع ہیں وہ یہ ہیں کہ بہ کرنا ایسی شے کیساتھ متعلق نہو کہ جسکے وجود و عدم کا خطرہ ہو جیسے زید کا گھوڑا تن داخل ہونا یا خالہ کا سفر سے آنا وغیرہ اور وہ کسی وقت کی طرف مضاف نہو جیسے کما کین نے تجھے یہ شے بہ کی کل کے آئندہ روز یا شروع مینہ میں کذا فی البدائع قال المترجم متعلق ہونے کی عورت یہ ہے کہ یون کے کہ اگر زید اس دار میں داخل ہوا تو میں نے تجھے یہ غلام بہ کیا علی ہذا القیاس خالہ کا آنا یا بانی برسا وغیرہ اور رقبی باطل ہے وہ یون کے مثلاً کہے کہ میرا گھر تیرے واسطے رقبی ہے اور معنی اسکے یہ ہیں کہ اگر تو مر گیا تو یہ میرا ہے اور اگر میں مر گیا تو تیرا ہے پس ہر ایک دونوں میں سے دوسرے کی موت کا منتظر رہتا ہے یہ اعتیاد و خیر مختار میں ہو۔ اور جو شرط داہب کی طرف راجع ہے وہ یہ کہ داہب بہ کرنے کی اہلیت رکھتا ہو یعنی آزاد و عاقل و بالغ اور موہوب کا مالک ہو حتی کہ اگر غلام یا مکاتب یا بربر یا ام ولد یا ایسا شخص ہو کہ اسکی گردن پر کچھ رقیبت باقی ہو یا نابالغ یا مجنون ہو یا شے موہوب کا مالک نہو تو بہ صحیح نہوگا یہ نہایت میں ہے۔ اور جو شرطین شے موہوب کی طرف راجع ہیں وہ چند قسم ہیں از انجملہ یہ ہے کہ وہ شے بہ کی وقت موجود ہو پس جو شے وقت عقد موجود نہو اسکا بہ درست نہیں ہے مثلاً زید نے وہ پھل بہ کیے جو اس سال اسکے درخت پر آوین یا جو اونٹنی اس سال بچے تو بہ کیا تو یہ صحیح نہیں ہے اسی طرح

۱۔ تو زمین لینے فقط منفعت نہیں جیسے عاریت تھی بلکہ عین شے کا مالک کر دیا ۱۲۔ \* \* \* \* \*

اگر دن وہ کیا کہ جو کچھ میری اس باندی کے پیٹ میں ہے یا جو کچھ اس بکری کے پیٹ میں ہے یا تھوئیں  
 ہے تو بھلی جائز ہے اگرچہ وقت ولادت کے یا دودھ دوسنے کے موہوب نہ کو قبضہ دید یا ہو اور اسی طرح  
 اگر کسی دودھ کا سکہ یا تلونکاتیل یا گیون کا آٹا وہ کیا اور کہا کہ جو کچھ مسکا اس دودھ میں یا تیل ان  
 تلون میں یا آٹا ان گیون میں ہے تجھے وہ کیا تو جائز نہیں ہے اگرچہ ان چیزوں کے پیدا ہونے کے  
 وقت موہوب نہ کو قابض کر دیا ہو کیونکہ یہ چیزیں فی الحال نہیں موجود ہیں پس محل حکم عقد نہ پایا گیا اور  
 یہی اصح ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے اگر کسی بکری کی پیٹھ کا صوف وہ کیا اور کاٹ کر موہوب نہ کے  
 سپرد کر دیا تو جائز ہو گیا اور اگر انجملہ یہ ہے کہ شے موہوب قیمت دار مال ہو پس ایسی چیز کا وہ جو اصلاً مال نہیں  
 ہے جائز نہیں ہے جیسے آزاد اور خون اور حرم کا فیکار اور سرور وغیرہ اور نہ ایسی چیز کا وہ جو جائز ہے  
 جو مال مطلق نہیں ہے جیسے ام ولد اور بر مطلق اور مکاتب وغیرہ اور نہ ایسی چیز کا وہ جو جائز ہے جو مال  
 مقوم نہیں ہے جیسے شراب کذا فی البدائع۔ اور اگر انجملہ یہ ہے کہ شے موہوب مقبوضہ ہو جائے حتیٰ کہ قبل  
 تقسیم کے موہوب نہ کی ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہو۔ اور یہ چاہئے کہ شے موہوب تقسیم ہوئی ہو جبکہ وہ لائق تقسیم ہو  
 اور یہ چاہئے کہ شے موہوب غیر موہوب سے متمیز ہو اور غیر موہوب کیساتھ متصل اور مشغول نہ ہو حتیٰ کہ اگر ایسی  
 زمین حسین و اہب کی بھیتی ہے بدون بھیتی کے یا برعکس اُسکے وہب کی یا پھلدار درخت کے پھل بدون درخت  
 کے یا اُسکے برعکس وہب کیے تو جائز نہیں ہے اسی طرح اگر کوئی دار یا ظرف حسین و اہب کی کوئی چیز رکھی ہے  
 وہب کیا تو بھی یہی حکم ہے کذا فی النہایہ۔ اور اگر انجملہ یہ ہے کہ وہ شے ملوک ہوتی ہو پس جو چیزیں نقل آب دریا  
 وغیرہ کے مباحات میں سے ہیں اُنکا وہب نہیں جائز ہے کیونکہ جو شے ملوک ہی نہیں ہے اُسکا کیسوا مالک  
 کر دینا محال ہے اور اگر انجملہ یہ ہے کہ وہ شے اہب کی ملوک ہو پس مال غیر کا وہب کرنا بدون اُسکی اجازت  
 کے صحیح نہیں ہے کیونکہ جسکا دار اہب خود مالک نہیں اُسکا دوسرے کو مالک نہیں کر سکتا کذا فی البدائع۔ اور وہب  
 کی دو زمینیں ایک تملیک دوسری اسقاط اور ان دونوں پر اجماع ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ اور وہب کا حکم  
 یہ ہے کہ موہوب نہ کی واسطے شے موہوب پر ملکیت غیر لازمہ ثابت ہوتی ہے حتیٰ کہ وہب سے رجوع کر لینا عقد کو  
 فسخ کر دینا صحیح ہے اور اس میں خیال شرط صحیح نہیں ہے پس اگر شرط سے وہب کیا کہ موہوب نہ کو تین روز اختیار ہے  
 تو وہب صحیح ہے بشرطیکہ دونوں کے جدا ہونے سے پہلے موہوب نہ اُسکو اختیار کر لے اور وہب قاسد شرطین لگانے  
 سے باطل نہیں ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر نہ دینے اپنا غلام کیسوا اس شرط سے وہب کیا کہ وہ اُسکو آزاد کرے تو وہب صحیح  
 ہوگا اور شرط باطل ہوگی کذا فی بحر الرائق۔ اور جن الفاظ سے وہب واقع ہوتا ہے تین طرح کے ہیں ایک  
 وہ ہیں کہ جسے وہب از روی وضع وقت کے واقع ہوتا ہے اور دوسرے وہ ہیں کہ جسے از روی عرف و کنایہ  
 وہب واقع ہوتا ہے اور تیسرے وہ ہیں کہ جو وہب اور عاریت کا برابر احتمال رکھتے ہیں۔ پس قسم اول کی مثال  
 لہذا شرط ہے اس عقد میں خیال شرط کی قابلیت ہی نہیں ہے پس شرط نہ ہوگی اگر شرط صحیح الہ اس واسطے کہ جب جوئی سے پہلے اسے قبول

کرنا اثر طغیان و غلو ہوگی اور یہ سند طغیان نہیں ہو سکتی سند ۱۱ - ۱۰ - ۹ - ۸ - ۷ - ۶ - ۵ - ۴ - ۳ - ۲ - ۱



مثلاً یون کہا کہ دہبت ہذا اشیء لک او ملکتہ لک یعنی میں نے یہ سب کچھ ہبہ کی یا کچھ اسکا مالک کیا اور جلدیہ لک  
 او ہذا لک یا میں نے تیرے واسطے کر دی یا یہ سب تیرے واسطے ہے اور عطیتک او ملکتک یا میں نے کچھ  
 عطا کی یا ملکہ دی ہذا لک ہبہ پس یہ سب الفاظ ہبہ ہیں اور دوسری قسم کے مثلاً یون کہا کہ میں نے کچھ یہ کپڑا  
 پہنا یا یا میں نے کچھ اس گھر میں آباد کر دیا تو یہ ہبہ ہے اسی طرح اگر یون کہا کہ میری عمر بھر یا میری زندگی  
 بھر یا تیری زندگی بھر یہ دار تیرا ہے پھر جب تو مر جائے تو یہ دار پس ہو کر میرا ہوگا تو بھی ہبہ جائز ہے اور شرط  
 باطل ہو۔ اور دوسری قسم کے مثلاً یون کہا کہ یہ گھر تیرے لیے رہی یا جس سے اور سو ہو یا۔ کو دید یا تو اہم عظم  
 دامام محمد کے نزدیک یہ عاریت اور امام ابو یوسف کے نزدیک ہبہ ہے یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اور اگر کہا کہ  
 اطمینک ہذا اطعام یعنی یہ اناج میں نے کچھ اطعام کر دیا پس اگر اس کے ساتھ کہا کہ فاقبضہ یعنی اس پر قبضہ کر لے  
 تو یہ ہبہ ہے اور اگر اس نے فاقبضہ نہ کہا تو اس کے ہبہ یا عاریت ہونے میں مشابہت ہے اپنی اپنی شروح میں اختلاف  
 کیا ہے کذا فی محیط۔ اگر یون کہا کہ میں نے کچھ اس جو پایہ پر سوار کیا تو یہ عاریت ہے لیکن اگر ہبہ کی نیت  
 کرے تو ہو سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ سلطان کی طرف سے دیسا فرمان ہبہ ہو کذا فی انطہیہ یہ اور اصل ان مسائل  
 میں یہ ہے کہ اگر ایسا لفظ بولاجس سے ملکیت رہتی یعنی میں نے کا مالک کر دینا ثابت ہوتا ہے تو یہ ہبہ ہوگا اور  
 جس سے منفعت ہے کا مالک کر دینا معلوم ہو تو عاریت ہوگی اور جس لفظ سے دونوں کا احتمال پیدا ہوتا ہے  
 امین نیت پر حکم ہوگا کذا فی المستصفیٰ شرح النافع۔ اور اگر کہا کہ میرا گھر تیرے واسطے ہبہ ہے تو اس میں رہا کر  
 یا یہ اناج تیرے واسطے ہبہ ہے تو اسکو کھا۔ یا یہ کپڑا تیرا ہے تو اسکو پہنا کر تو یہ ہبہ ہو۔ اور اگر حکم کیا کہ فلان شخص کو  
 حج کرادو اور یہ نہ کہا کہ میری طرف سے حج کرادو تو اسکو بعد رج کرنے کے دیا جائیگا اور اسکو اختیار ہوگا کہ چاہے  
 حج نہ کرے اسے طرح اگر وصیت کی کہ فلان شخص کو ہزار درم دیے جا دیں تاکہ وہ حج کرے یا ہزار درم حج کے لیے  
 جا دیں تو بھی یہی حکم ہے یہ متراشی میں ہے۔ زید کے پاس عرو کے درم ہن عمر نے کہا لا لگو اپنے چوچ میں صرف کر تو یہ قرض  
 ہوگا اور اگر بجائے درم کے اناج ہو اور عرو نے کہا کہ اسکو تو کھا تو یہ ہبہ ہے یہ خزائنہ المفتین میں ہو۔ اگر کہا  
 کہ نکلتک داری او اعطیتک او دہبت منک یعنی میں نے کچھ اپنا گھر بخش دیا یا عطا کیا یا ہبہ کیا تو یہ ہبہ ہے  
 کذا فی فہرچ الطحاوی۔ اور اگر کہا کہ میں نے یہ گھر تیرے واسطے کر دیا یا گھر تیرا ہے پس تو اس پر قبضہ کر لے تو یہ  
 ہبہ ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے اگر کہا کہ ہذا الدار لک او ہذا الارض لک یعنی یہ دار تیرا ہے یا یہ زمین  
 تیری ہے یہ قول ہبہ ہے اقرار نہیں ہے یہ قنہ میں ہو۔ اگر کہا کہ ہذا ہبہ لک و لعقبک من بعدک یعنی یہ زمین  
 مثلاً ہبہ ہے تیرے واسطے اور جو تیرے بعد تیری نسل ہو تو یہ ہبہ ہوگا اور پچھلوں کا ذکر کرنا لغو ہے اسے طرح  
 اگر کہا کہ یہ زمین تیرے واسطے ہے اور جو تیرے بعد تیری نسل ہو اس کے واسطے ہے تو بھی یہی حکم ہے  
 کذا فی محیط۔ زید نے عرو سے کہا کہ یہ باندی تیرے واسطے ہے تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ایسا ہبہ جائز ہے  
 لہ اطعام کھانا اطعام دینا اور قورنہ یعنی مضرمت ہبہ کہ نہیں پھر اسے اسکے بعد دونوں کو بطور عطف ہبہ کی حالت اسکی ولاد و خلاف کوئی

اور جب عروا سپر قبضہ کرے تو اسکا مالک ہو جائیگا اور اگر یون کہا کہ یہ باندی تیرے واسطے حلال ہے تو یہ قول  
ہبہ نہ ہوگا ولیکن اگر اس سے پہلے کوئی ایسا کلام بولا ہو جس سے اس میں برا استدلال ہو سکے کہ زید نے اس  
قول سے ہبہ مراد لیا ہے تو ہو سکتا ہے اور اگر کہا کہ میں نے اس باندی کی فرج تجھے ہبہ کی تو یہ باندی کا  
ہبہ کہ بنا قرار دیا جائیگا جب اس پر قبضہ کرے تو مالک ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ہبہ الاصل میں لکھا  
ہے کہ اگر یون کہا کہ باندی تیرے واسطے ہے پس تو اس پر قبضہ کرے تو یہ ہبہ ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کہا کہ میرا  
یہ غلام فلان شخص کے واسطے ہے اور وصیت کو بیان نہ کیا اور نہ وصیت کے ذکر میں یہ کلام کیا اور نہ یہ کہا کہ میرے  
مرنے کے بعد تو قیاساً و استحساناً یہ ہبہ ہے یہ قفہ میں ہو۔ اگر کہا کہ یہ غلام تیری زندگی اور غلام کی زندگی تک تیرا ہے  
اور اسے قبضہ کر لیا تو یہ ہبہ جائز ہے یہ غایۃ البیان میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ این چیز ترا  
تو یہ ہبہ ہے کہ اس میں قبضہ شرط ہے اور اگر کہا کہ تراست تو اقرار ہے فی چیز کووری میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے  
داماد سے کہا کہ این زمین تراست فاذهب فاخذہا یعنی یہ زمین تیری ملک ہے پس تو جا کر اسکی ذراعت کر  
پس اگر داماد نے اسے مقولہ کیوقت کہا ہو کہ میں نے قبول کیا تو قبول سے تمام ہو کر زمین اسکی ہو جائیگی  
اگر داماد نے یون نہ کہا تو زمین اسکی نہ ہو جائیگی یہ ظہیر میں ہو۔ زیادات میں مذکور ہے کہ اگر مسلمان بکلیسی  
جماعت سے کہا کہ یہ مال تمھارا ہے تو یہ ہبہ ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اگر دوسرے سے کہا کہ یہ بدون حجت  
اللہ تعالیٰ عروہل کی براہ میں جہاد کر تو یہ قرض ہے کذا فی الظہیر یہ۔ اگر دوسرے سے کہا کہ میں نے رکھی ہے  
ایک ہون یا یہ گنا گھی تجھے ہبہ کر دیا تو اس ہبہ میں فقط کیوں اور گھی داخل ہوگا تو کوری اور گنا داغ منقل آہ دیا  
یون کہا کہ میں نے تجھے یہ کیوں کی تو کوری یا گھی کا کپا ہبہ کیا تو فقط تو کوری اور گنا داخل ہوگا مالک  
گھی داخل نہ ہوگا یہ ظہیر میں ہو۔ اگر کہا کہ میرا تمام مال یا ہر شے جو میری ملک میں ہے واسطے فلاں کی اجازت  
ہے تو یہ ہبہ ہے کذا فی الماخذیاء شرح المختار۔ اور اگر کہا کہ سب جسکا میں مالک ہوں فلاں شخص ہبہ  
ہے تو یہ قول ہبہ ہے کہ بدون قبضہ کے جائز نہیں ہو۔ اور اگر کہا کہ سب چیز جو میری جانب معروف یا میری  
طرف منسوب فلاں شخص کی ہے تو یہ اقرار ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے ایک نابالغ کے باپ نے کچھ ذرعت  
انگور کا باغ لگا یا پھر کہا کہ میں نے اسکو اپنے بیٹے کیواسطے کر دیا تو یہ ہبہ ہے اور اگر کہا کہ میں نے اپنے بیٹے  
کے نام کر دیا تو بھی یہی حکم ہے اور یہی اظہر ہے اور اسی پر اکثر مشائخ لکے ہیں یہ غیا فیہ میں ہو۔ اور اگر اسے  
ہبہ کا زودہ نہ کیا تو اس کے قول کی تصدیق کیجائیگی کذا فی الملقط۔ اور اگر کہا کہ اسکو اپنے بیٹے کے نام سے  
بوتا ہوں تو وہ ہبہ نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اگر باپ نے کہا کہ سب جو کچھ میرا حق و ملک ہے  
وہ میرے بیٹے اس نابالغ کی ملک ہے تو یہ کرامت ہے تملیک نہیں ہے بخلاف اس کے اگر معین کر دیا  
اور کہا کہ میری دکان جس کا میں مالک ہوں یا میرا گھر میرے نابالغ بیٹے کا ہے تو یہ ہبہ ہے  
۱۔ قول قبضہ حتی کہ اگر قبضہ بھی دیدہ ہے تو ہبہ پورا ہوگا ورنہ نہ ہو جائیگا جیسے اوپر مذکور ہوا ۱۲۔

اور بالیہ کے قبضہ میں ہونے سے تمام ہو جائیگا یہ قنہ میں ہو۔ اگر کہا کہ میں نے یہ چیز اپنے فلان بیٹے کو اسطے  
 کر دی تو یہ ہبہ ہوا اور اگر کہا کہ یہ شے میرے نابالغ لڑکے فلان کی ہو تو جائز ہو اور یہ دون قبول کے ہبہ تمام ہو جائیگا  
 یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر اپنے بیٹے سے کہا کہ میں مال ترا کر دم یہ مال میں نے تیرا کر دیا یا کہا کہ بنام تو کر دم  
 تیرے نام کر دیا یا آن تو کر دم یعنی تیری ملک کر دیا یا ایسا ہی کوئی کلام جو اسکے قائم مقام ہو بیان کیا تو یہ بیٹے  
 کو مالک کر دینا قرار دیا جائیگا یعنی ہبہ ہو گا یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ قد  
 متک لبذا الثوب او ہذہ الدراہم یعنی میں نے تجھے یہ کپڑا یا یہ درم بخش دیے اس نے قبضہ کر لیا تو یہ ہبہ  
 ہے اسی طرح اگر ایسی عورت سے جس سے بدون بیان ہر کے نکاح کیا ہے یوں کہا کہ میں نے تجھے یہ کپڑا  
 یا یہ درم بخش دیے تو یہ ہبہ ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ امام محمد سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص کے پاس  
 دوسرے کا کپڑا ودیعت ہو اس نے مالک سے کہا کہ یہ کپڑا مجھے عطا کر دے اس نے کہا کہ میں نے عطا کیا تو یہ ہبہ ہو گا  
 یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور اگر وہ کپڑا مالک کے پاس ہو تو ودیعت ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کہا کہ متک ہذہ  
 الارض او ہذا الدراہم او ہذہ البجاریۃ یعنی میں نے تجھے یہ زمین یا یہ گھر یا یہ باندی تجھ دی تو یہ عاریت دینا ہے  
 لیکن اگر ہبہ کی نیت کرے تو ہو سکتا ہو۔ اور اگر کہا کہ متک ہذا الطعام او ہذہ الدراہم او ہذہ الناریۃ یعنی  
 میں نے تجھے یہ اناج یا یہ درم یا دینار بخش دیے تو یہ ہبہ ہے کہ ان سے بدون تلف کرنے عین شے کے انتفاع ممکن  
 نہیں اور ایسی ہر چیز کا جس سے انتفاع باوجود عین شے کے باقی رہنے کے ممکن نہیں ہے یہی حکم ہے پس اگر  
 لفظ نہ کو ایسی چیز کی طرف نسبت کیا کہ جس سے نفع اٹھانا باوجود عین شے کے باقی رہنے کے ممکن ہے تو ہم  
 اسکو عاریت دینے پر محمول کرینگے کیونکہ عاریت اولیٰ ہے اور اگر ایسی چیز کی طرف نسبت کیا جس سے  
 بدون اس شے کے تلف کرنے کے انتفاع ممکن نہیں ہے تو ہم اسکو ہبہ پر محمول کرینگے یہ محیط سرخی میں ہو  
 فتاویٰ اہل خوارزم میں ہے کہ شیخ رح سے دریافت کیا گیا کہ ایک چوپایہ دو شخصوں میں مشترک ہے ایک نے  
 کہا کہ میں نے اپنا حصہ تجھے ازانی کیا تو شیخ رح نے فرمایا کہ یہ ہبہ نہ ہو گا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اور اگر کسی گھر کے  
 حق میں دوسرے سے کہا کہ یہ گھر تیرے واسطے ہے اجارہ ایک درم ماہوار یہی ہے یا کہا کہ اجارہ ہبہ ایک درم  
 ماہوار یہی ہے تو یہ اجارہ ہو گا یہ محیط سرخی میں ہے زید نے عہدے کہا کہ یہ شے تجھے ہے کر دے عہدے کہا کہ  
 خدا سے تو بادینی تجھے خدا ہو دے یا کہا کہ از تو در بیعت یعنی تجھے در بیعت نہیں ہے تو یہ ہبہ نہ ہو گا یہ برجیہ  
 میں ہو یا ایک شخص نے اپنی جو رو سے کہا کہ میں کنیزک خویش مرا بخش اپنی یا اپنی یہ بانوی مجھے بخش دے اس نے  
 جواب دیا کہ خدا سے تو باد تو اس سے وہ شوہر کی ملک نہ ہو جائیگی۔ ایک شخص نے اپنی جو رو سے کہا کہ یا اید کاہن  
 ملحقہ بالیہ یعنی مال پہلے سے باپ کے قبضہ میں موجود ہے اور جب اس سے پسربالغ کو ہبہ کیا تو اسکی طرف سے قبضہ کا خود سنو لی ہو گا یہ ہبلا قبضہ ہی  
 ہے کیونکہ واسطے کافی ہو اور فوراً ہبہ کرتے ہی ہبہ ہو جاوے گا۔ منہ بخشش اودھج ہو کہ خود بخود اگرچہ دون بخشش باعوض کے معنی ہوتے ہیں لیکن نہ  
 کبھی اپنے دوسرے معانی میں بھی ہوتا ہے واسطے ہبہ کی نیت شرط ہوتی فانہم منہ قولہ عاریت کہ ان چیزوں سے بدون املاک عین انتفاع ممکن ہو

عہدہ قولہ ودیعت اذنی زانی میں اسکی انتہا اور حد یہ ہوتی ہے کہ اسکی عین انتفاع ممکن ہو سکتا ہے۔

غلام مرانجش تا آزاد کنش یعنی چاہیے کہ یہ غلام مجھے بخشدے تاکہ میں اسے آزاد کر دوں اس نے کہا کہ  
 آزاد تو دروغ نیست تو یہ ہبہ نہ ہو گا یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ حاکم نے مفتی میں ذکر کیا ہے کہ اگر زیو کا  
 کوئی غلام عمر کے پاس ودیت ہے پس عمر نے زید سے کہا کہ یہ غلام مجھے ہبہ کر دے اس نے کہا کہ وہ میرے  
 واسطے ہے پس عمر نے کہا کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں تو یہ ہبہ ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک عورت کے انتقال  
 کیا اور دو لڑکے دوسرے شوہر سے چھوڑے یعنی جس سے نکاح میں انتقال کیا ہے اس شوہر کا لڑکا  
 نہیں ہے پس ایک لڑکے نے اپنی ماں کی قبر کے پاس یہ کہا کہ میں نے ان کے شوہر کو جو اسپر میری  
 ماں کا شوہر تھا ہبہ کیا پھر دوسرے لڑکے سے دریافت کیا کیا کہ تو کیا کہتا ہے اس نے جواب دیا کہ وہی چنان  
 بابک بنو کہ ویرا بیا زارم یعنی وہ میرا ایسا پیا ما باپ نہیں ہے بیٹے سو تیرا کہ میں اسکو آزاد کر دوں تو  
 یہ قول میرا ہبہ کرنا نہ ہو گا اور نہ بری کر دینا ہے اور اگر اسے ہرین سے اپنا حصہ طلب کیا تو آزاد  
 رسانی میں شمار نہ ہو گا یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے کسی فقیہ سے کہا کہ یہ لکڑی اپنی کنایوں کے کام میں  
 صرف کر دے تو یہ ہبہ ہے اور کنایوں کے کام میں صرف کرنا بطور مشورہ کے قرار دیا جائیگا یہ قیہ میں ہے  
 امام محمد نے میر کیر میں ذکر کیا ہے کہ ایک شخص نے ایک قوم سے کہا کہ میں نے اپنی یہ باندی ہبہ کی  
 جس کا جی چاہے لے آئیں سے ایک شخص نے لے لی تو ایسی ہو جاو گی یہ محیط خرمی میں لکھا ہے  
 دوسرا باب۔ جن صورتوں میں ہبہ جائز ہے اور جن میں نہیں جائز ہے۔ جو چیز واہب کے عذرہ تصرف  
 میں اور اسکی املاک فارغ ہو اور اس کے حقوق سے فارغ ہو یعنی اسکی ملکیت اور حق اس سے  
 متعلق نہ رہے اور جو شے غیر منقسم کہ وہ تقسیم نہیں کی جاتی ہے اور نہ بعد تقسیم کرنے کے اس سے اس میں  
 انتفاع کا جو تقسیم سے پہلے حاصل تھا حاصل رہتا ہے جیسے بیت صنیر و کام صنیر تو اسکا ہبہ صحیح ہے اور جو شے  
 غیر منقسم کہ تقسیم کی جاتی ہے بعد تقسیم کے اور قبل تقسیم کے اس سے انتفاع حاصل کیا جاتا ہے تو اسکا ہبہ صحیح  
 نہیں ہے کذا فی الکافی۔ اور یہ شرط ہے کہ شے ہو ب قبضہ کیوت نہ ہبہ کیوت تقسیم کر کے علیحدہ کر دی گئی  
 ہو اس دلیل سے کہ اگر زید نے آدھا دار غیر منقسم ہبہ کیا اور ہنوز سپرد نہ کیا تھا کہ باقی نصف بھی ہبہ کر کے  
 کو تمام دار سپرد کر دیا تو جائز ہے کذا فی الظہیر یہ آدھا اگر نصف وار کسی کو ہبہ کر کے سپرد کیا پھر نصف باقی ہبہ  
 ہو۔ اس سپرد کر دیا تو جائز نہیں ہے۔ اور دونوں فاسد ہیں یہ نہایت میں لکھا ہے۔ اور ہبہ کا حکم بدون مقبوضہ  
 قبضہ کے تمام نہیں ہوتا ہے اور اس میں اجنبی اور اولاد برابر ہیں بشرطیکہ بالغ ہو کذا فی محیط۔ اور جس  
 ہوتی ہے ہبہ کا ثابت ہونا متعلق ہے وہ قبضہ ہے جو مالک کی اجازت سے ہو اور اجازت کبھی صریحاً ثابت  
 لے تو زمین میں ہر کبھی ولایت ثابت ہوتی ہے اور صریحاً کی مثال یہ ہے کہ مثلاً مالک یوں کہے کہ اس سپرد قبضہ کر لے  
 نائب قبضہ ہبہ ہستمال کرتا ہوں یہ نسخہ موجود ہیں ہر اور تحریر اسکی ہے ہر کچھ رد قول ہو لکے وہ ہبہ اور منوع کا لو کہ ہو جائیگا کہ قبضہ ولایت  
 پس بعد تمام ہو چکے یہ کہنا کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں کچھ مؤخر نہ ہو گا کذا ظہر لہم و الحمد للہ ۱۲ لے قول نہ ہبہ یعنی اگر قبضہ کیوت

مثلاً غیر منقسم ہو پھر قبضہ کیوت تقسیم کر کے سپرد کی تو آزاد ہے تاکہ ہبہ جو قبضہ کے تمام ہو جائے

جبکہ وہ نے مجلس میں موجود ہے اور جب مجلس میں نہ تو یوں کہے کہ جا کر اسپر قبضہ کر لے پھر اگر وہ نے مجلس میں حاضر ہوا اور ہبہ نے کہا کہ تو اسپر قبضہ کرے اسے مجلس میں یا مجلس سے جدا ہونے کے بعد اسپر قبضہ کر لیا تو قبضہ صحیح ہے اور قیاساً اور استحساناً اسکا مالک ہو گیا لہذا اگر بعد ہبہ کر کے قبضہ کرنے سے پہلے کو منع کر دیا تو قبضہ صحیح نہ ہو گا خواہ مجلس ہبہ میں قبضہ کیا ہو یا اس کے بعد۔ اور اگر مالک نے اسکو قبضہ کر کے لیے صریح اجازت نہ دی ہو اور نہ منع کیا پس اگر اسے مجلس میں اسپر قبضہ کر لیا تو استحساناً صحیح ہے نہ قیاساً۔ اور اگر مجلس سے جدا ہو سکے بعد قبضہ کیا تو قیاساً و استحساناً صحیح نہیں ہے اقد اگر شے موہوب مجلس میں موجود نہ ہو غائب ہو اور موہوب نے جا کر اسپر قبضہ کر لیا پس اگر با جازت قبضہ کیا ہے تو استحساناً جائز ہے نہ قیاساً اور اگر بدون اجازت کے قبضہ کیا قیاساً استحساناً نہیں جائز ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ نزدیک عمر کو بطور ہبہ فاسد کے ایک گھوڑا ہبہ کیا اور عمر داؤد گھوڑے کے درمیان تخلیہ کر دیا یعنی قبضہ کے موانع دور کر دیے اسے قبضہ کر لیا تو جائز نہیں ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اگر کوئی ایسی شے جو مجلس میں حاضر تھی زید کو ہبہ کر دی پس زید نے کہا کہ میں نے اسپر قبضہ کر لیا تو امام محمد کے نزدیک قابض ہو جائیگا اور امام ابو یوسف کا قول اس کے خلاف ہے کذا فی السراجیہ اور بقائی میں ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر شے موہوب مجلس میں موجود ہو اور مالک نے کہا کہ اسپر قبضہ کر لے اسے کہا کہ میں نے قبضہ کر لیا تو جائز ہے بشرطیکہ اس کے سے پہلے دیکھو میں نے قبضہ کر لیا اعلان کیا ہو اور صرف یہ کہنا کہ میں نے قبول کیا کافی نہیں ہے۔ اور اگر مالک نے یہ نہ کہا کہ تو اسپر قبضہ کرے تو قبضہ کی نقطہ یہی صورت ہے کہ اس نے کو منتقل کرے پس اگر اس نے نہ کہا کہ میں نے قبول کیا تو جائز نہیں ہے اگرچہ شے کو منتقل کیا ہو و لیکن اگر یہ ہبہ اسکی درخواست اور سوال سے ہوا ہو تو جائز ہو سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے کہا کہ مجھے یہ غلام ہبہ کر دے عمر دے گا کہ میں نے ہبہ کر دیا تو ہبہ تمام ہو گیا یہ نیا بیع میں ہے۔ زید نے عمر دے گا کہ خالد کو ہزار درہم اس شرط سے ہبہ کر دے کہ میں اسکا خاصا من ہوں اور عمر دے ایسا ہی کیا اور خالد نے قبول کر لیا تو ہبہ جائز ہے اور زید مضامین ہو گا اور حقیقت میں ہبہ کرنا اولاد ہی زید سے نہ عمر دہنی کہ اگر ہبہ سے رجوع کرے تو رجوع کا استحقاق نزدیک ہو گا نہ عمر دہنی جو اہر اخلاطی میں ہے اگر زید نے عمر دے دل لگی میں کہا کہ یہ شے مجھے ہبہ کر دے عمر دے گا کہ میں نے ہبہ کر دی اور زید نے کہا کہ میں نے قبول کی اور عمر دے سپرد کر دی تو یہ جائز ہو گیا یہ ظہیر میں ہے۔ اگر زید نے عمر دے کہا کہ میں نے یہ غلام تجھے ہبہ کیا حالانکہ غلام حاضر ہے اور عمر دے اسپر قبضہ کر لیا تو ہبہ جائز ہے اگرچہ عمر دے نے یہ نہ کہا ہو کہ میں نے قبول کیا یہ نقطہ میں ہے۔ اور اگر غلام سامنے موجود نہ ہو غائب ہو اور زید نے عمر دے کہا کہ میں نے اپنا فلان غلام تجھے ہبہ کیا تو جا کر اسپر قبضہ کرے اسے جا کر قبضہ کر لیا تو جائز ہے اگرچہ یہ نہ کہا ہو کہ میں نے قبول کیا اور اسکی کو ہم لیتے ہیں یہ حادی میں لکھا ہے۔ زید نے عمر دے کہا کہ یہ غلام تیرا ہے اگر تو چاہے پھر اسکو دید یا پس عمر دے نے کہا کہ میں نے منظور کیا تو امام ابو یوسف



روایت ہے کہ یہ جائز ہے یہ وجہ کروری میں ہو۔ اگر زید نے اپنا غلام عمر کو رہہ کیا حالانکہ غلام دونوں کے  
 سامنے موجود ہے اور زید نے یہ نہ کہا کہ تو اسپر قبضہ کرے پھر عمر غلام کو چھوڑ کر چلا گیا تو پھر عمر کو یہ اختیار  
 نہیں ہے کہ زید کی بلا اجازت اس غلام پر قبضہ کرے یہ محیط میں ہو۔ اگر زید نے عمر کو کوئی غلام رہہ  
 کیا اور ہنزہ عمر نے اسپر قبضہ نہ کیا تھا کہ زید نے خالد کو وہی غلام رہہ کیا پھر دونوں کو اسپر قبضہ کرنے کا  
 حکم کیا اور دونوں نے اسپر قبضہ کیا تو خالد کو لے گا۔ اس طرح اگر عمر کو اسپر قبضہ کا حکم کیا اور اس نے قبضہ  
 کر لیا تو باطل ہے یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ بیوع فتاویٰ میں ہے کہ اگر کوئی غلام خریدا اور ہنزہ اسپر  
 قبضہ نہ کیا تھا کہ کسی شخص کو رہہ کر دیا یا اس کے پاس رہن کیا اور اس کو قبضہ کرنے کا حکم دیا اور اس نے قبضہ  
 کیا تو جائز ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ غلام مافون اگر کچھ رہہ کر دے تو جائز نہیں ہے اور اگر اس کے مالک نے  
 اجازت دیدی اور اسپر قرضہ نہیں ہے تو جائز ہے اور اگر اسپر قرضہ ہو تو جائز نہیں ہے۔ اگر چاہے مالک  
 اور قرضہ اہون نے اجازت دیدی ہو یہ بسوط میں ہو۔ اگر زید نے عمر سے کہا کہ میں نے تجھے اس  
 اتاج کی ڈھیری میں سے کوئی ایک قفیر رہہ کی اور عمر نے زید کے سامنے اس میں سے ایک قفیر ناپ لی  
 تو جائز نہیں ہے اور اگر یون کہا کہ میں نے تجھے اس ڈھیری میں سے ایک قفیر رہہ کی تو اس کو ناپ کے اور  
 عمر نے ناپ لی تو جائز ہے یہ سراجیہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کو کپڑے جو ایک مقفل صندوق میں ہیں  
 رہہ کیے اور صندوق دیدیا تو یہ قبضہ نہ ہوگا اور اگر صندوق کھلا ہوا ہو تو قبضہ ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہو  
 اگر شے موہوب اس شخص کے پاس جسکو رہہ کی گئی ہے بطور ودیعت یا عاریت یا امانت کے ہو تو موہوب نے  
 اس کا ہتھ اور قبول سے مالک ہو جائیگا اگرچہ اس کو اسپر قبضہ کرے یہ کافی میں ہو۔ اور اگر کرایہ کی چیز  
 مستاجر کو رہہ کردی یا غصب کی ہوئی چیز غاصب کو رہہ کی تو جائز ہے اور وہ ضمان سے بری ہو جائیگا  
 یہ محیط سرخسی میں ہو لہذا اگر موہوب شے موہوب لے کے پاس اس طرح ہو کہ اس کی ضمان بقیمت یا بہ مثل لازم  
 ہو جیسے کوئی شے خریدنے کی غرض سے اپنے قبضہ میں کر لی ہو اور مالک نے وہ شے اسی کو رہہ کردی تو  
 صحیح ہے اور فقط رہہ سے اس میں ملکیت ثابت ہو جائیگی یہ کافی میں ہو۔ اور اگر شے موہوب اس کے پاس  
 رہن ہو تو جامع میں مذکور ہے کہ فقط رہہ کرنے کیساتھ ہی موہوب لے اس کا قابض ہو جائیگا اور وہی خون  
 کا قبضہ اس قبضہ رہہ کا قائم مقام ہو جائیگا اور جب رہہ بوجہ قبضہ کے صحیح ہو گیا تو رہن باطل ہو گیا تو  
 مرہون اپنا قرضہ راہن سے لے لیگا یہ بدائع میں ہو۔ اور جہد قبضہ کر نیکی معنی یہ ہیں کہ جہان وہ شے ہے  
 وہاں جا کر اتنا توقف کرے کہ جتنی دیر میں اسپر قبضہ کر سکتا ہے کذا فی المستصفیٰ شرح المنافع اور اصل یہ ہے  
 کہ جب دونوں قبضے ایک شخص کے ہوں تو ایک دوسرے کا نائب ہو جائیگا اور جس قبضہ میں ضمان لازم ہے  
 وہ بدون ضمان کے قبضہ کا نائب ہو تا ہے اور جو بدون ضمان کا قبضہ ہو وہ ضمان کے قبضہ کا نائب نہیں

۱۰۔ قول رہہ یعنی رہہ قبول پائے جاتے ہی تمام ہو جائیگا کیونکہ جو قبضہ موجود ہے وہی رہہ کے واسطے کافی ہے ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔

ہوتا ہے یہ جو ہرۃ النیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے بھائی کو ایک غلام یا کثیر یا متاع یا دار یا چوبایہ و ولایت دیا پھر کہا کہ میں نے اپنی ولایت تجھے ہبہ کی حالانکہ وہ مستودع کے پاس موجود ہے تو یہ صحیح ہو گیا بشرطیکہ مستودع نے قبول کیا ہو اور اگر کوئی غلام اپنے بھائی کو ہبہ کیا اور اسے داہب کے صریح حکم سے خواہ مجلس میں یا اسکے بعد اسپر قبضہ کر لیا تو صحیح ہے پس قبول کی شرط پہلی صورت میں ہے دوسری صورت میں نہیں ہے یہ قنیہ میں ہو۔ ایسی غیر منقسم چیز کا جو لائق تقسیم نہیں ہے ہبہ کرنا خواہ اجنبی کو ہبہ کرے یا شریک کو جائز ہے کذا فی الفصول العادیہ اور جو غرض غیر منقسم کو لائق تقسیم ہے اسکا ہبہ کرنا خواہ شریک کو ہبہ کر دے یا اجنبی کو جائز نہیں ہے اور اگر موہوب نے اسپر قبضہ کر لیا تو شخص حسام الدین رونے واقعات میں فرمایا ہے کہ مختار یہ ہے کہ اس سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے اور دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ ملک فاسد ثابت ہوتی ہے اور اسی پر فتوے دیا گیا ہے کذا فی السراجیہ اور جو لائق تقسیم نہیں ہے ایسی غیر منقسم چیز کے ہبہ کے صحیح ہونے کے واسطے یہ شرط ہے کہ بقدر معلوم ہو حتیٰ کہ اگر کسی غلام میں سے اپنا حصہ ہبہ کر دیا حالانکہ حصہ کی مقدار معلوم نہیں ہے تو جائز نہیں ہے کیونکہ ایسی جمالت سے جھگڑا پیدا ہوتا ہے یہ بھرا لائق میں ہو۔ اور اگر موہوب لہ کو داہب کا حصہ معلوم ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہوتا ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اور لائق تقسیم چیز میں غیر منقسم دو یا زیادہ آدمیوں کو ہبہ کرنا جائز ہے کے نزدیک صحیح ہے اور امام کے نزدیک فاسد ہے یا اہل نہیں ہے حتیٰ کہ قبضہ ہو جانے سے ملکیت ثابت ہو جاتی ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ صدر الشہید نے ذکر کیا ہے کہ اگر لائق تقسیم چیز دو آدمیوں کو ہبہ کی حتیٰ کہ یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک فاسد ٹھہرا پھر اسپر قبضہ کر لیا تو ملک فاسد ثابت ہوگی اور اسی پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ اور موہوب لہ کو سواے قبضہ کے اور کسی طرح سے ملکیت نہیں ثابت ہوتی ہے یہی مختار ہے یہ فصول عادیہ میں ہو۔ اگر طرفین سے شیوع یعنی غیر انقسام ہو حالانکہ وہ شے ایسی ہے کہ لائق تقسیم ہے تو بالاجماع جائز ہے کما فی مانع ہے اور اگر موہوب لہ کی طرف سے شیوع ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے کما فی مانع ہے بخلاف قول صاحبین رحمہ کے کذا فی الذخیرۃ اگر دو شخصوں کو ہبہ کیا پس اگر دونوں فقیر ہوں تو مثل صدقہ کے بالاجماع جائز ہے اور اگر دونوں غنی ہوں اور ہر ایک کو نصف ہبہ کیا یا بہم کدیا کہ میں نے تم دونوں کو ہبہ کیا یا ایک کی دوسرے پر تفصیل کی کہ اسکے واسطے دو تہائی اور اسکے واسطے ایک تہائی ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تینوں صورتوں میں صحیح نہیں ہے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ تینوں صورتوں میں جائز ہے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ تفصیل کی صورت میں جائز نہیں ہے اور باقی دو صورتوں میں جائز ہے اور مختصر کہ نجی میں امام ابو یوسف رحمہ سے بروایت ابن ساعہ مذکور ہے کہ اگر دو شخصوں سے کہا کہ میں نے تم دونوں کو یہ دار ہبہ کیا آدھا آسکو اور آدھا آسکو تو جائز ہے کیونکہ اسے بہم ہبہ کیا اور اس ہبہ واقع ہوئے لے تو حتیٰ یعنی فاسد و باطل میں ہی فرق ہے کہ فاسد میں ملکیت قبضہ سے ہوتی ہے نہ باطل میں اور شیوع ہی ہو کہ بجاوردہ نمبر ۱۲

بعد جس طرح ہمہ ہبہ کا حکم مقتضی تھا اسی طور سے اُس نے تفسیر کی اور اگر اُس نے یوں کہا کہ تیرے واسطے میں نے نصف ہبہ کیا اور اُس دوسرے کو نصف دیا تو جائز نہیں ہے کیونکہ اُس نے ہر نصف کو دوسرے سے علیحدہ عقد کے ساتھ جدا کر کے ہبہ کیا پس عقد ہبہ مشاع ہوا۔ اور اگر یوں کہا کہ میں نے تم دونوں کو یہ وار ہبہ کیا دو تہائی تمہکو اور ایک تہائی تو دوسرے کو تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ اور ابو یوسف رحمہ اللہ نے اس ہبہ کے فاسد ہونے پر بنا بر دو مختلف اصول کے اتفاق کیا ہے یعنی امام اعظم رحمہ اللہ نے اسکو اس وجہ سے فاسد کہا ہے کہ قبضہ میں اشاعت پائی گئی اور امام ابو یوسف نے اسوجہ سے فاسد کہا کہ جب وار ہبے دونوں کا حصہ مختلف بیان کیا تو یہ اختلاف اس امر پر دال ہوا کہ ہر ایک کا عقد ہبہ دوسرے سے جدا ہے پس ایسا ہو گیا کہ گویا اُس نے غیر منقسم میں ہر ایک کا عقد ہبہ علیحدہ مقرر کیا اور بسبب اسکے کہ مثل رہن کے ہبہ میں قبضہ فسرط ہے یہ سراج الواجح میں ہے۔ اگر دو شخصوں نے ایک شخص کو ایک وار ہبہ کیا تو بالاجماع صحیح ہے یہ مضمرات میں ہے۔ اور واضح ہو کہ یہ عقد ہبہ کا فاسد کرنے والا وہ شیوع ہے جو عقد ہبہ سے مقارن ہو اور وہ شیوع جو طاری ہو جاوے وہ منفسد نہیں ہے مثلاً ہبہ کیا پھر بعض غیر منقسم میں ہبہ سے رجوع کیا اور بعض میں استحقاق ثابت ہوا تو منفسد نہ ہوگا بخلات رہن کے کہ امین شیوع جو طاری ہو جاوے وہ بھی منفسد ہو تا ہے یہ فخر دقایہ میں ہے۔ اگر لائق تقسیم چیز میں ہبہ مشاع کیا پھر اسکو مالک کر کے سپرد کر دیا تو ہبہ صحیح ہو گیا یہ سراج الواجح میں ہے۔ اور اگر نصف کا ہبہ کیا اور پوری چیز سپرد کر دی تو جائز نہ ہوگا اور اگر تمام کا ہبہ کیا اور متفرق سب پر قبضہ دیا تو جائز ہے یہ تاتارخانیہ میں ہے۔ اگر زید کو نصف دار ہبہ کر کے سپرد کر دیا پھر باقی آدھا عمر کو ہبہ کیا تو ان میں سے کچھ جائز نہ ہوگا اور اگر پہلے کو آدھا سپرد کر کے ہنوز قبضہ نہ دیا یہاں تک کہ عمر کو باقی آدھا ہبہ کر کے تمام دار دو لوگوں سپرد کر دیا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جائز ہے اور یہ بخیر اسکے ہوا کہ دونوں کو وہ دار یکبارگی ہبہ کیا حالانکہ یہ جائز ہے یہ مسوطین میں ہے اور اگر ایک درم ثابت دو شخصوں کو ہبہ کیا تو ان میں اختلاف مشائخ ہے اور صحیح ہے کہ جائز ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ ثابت دینار نیز درم ثابت کے ہو جاتا ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اور اگر بعض الدرم یعنی ایک درم میں سے بعض کسی شخص کو ہبہ کیا تو جائز ہے کذا فی الصغریٰ ایک شخص کے پاس دو درم ہیں اُس نے ایک شخص سے کہا کہ میں نے ان دونوں میں سے ایک تجھے ہبہ کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر دونوں درم وزن وجودت میں یکساں ہوں تو جائز نہیں ہے اور اگر دونوں میں فرق ہو تو جائز ہے کیونکہ پہلی صورت میں یہ قول دونوں میں سے ایک کو شامل ہوا اور دوسری صورت میں ایک درم کے وزن کو شامل ہوا اور یہ ایسے غیر منقسم کا ہبہ ہے جو لائق تقسیم نہیں ہے۔ ایک شخص نے ایک لے اشاعت یعنی ابھی شیوع ظاہر ہوا اٹھ ذلہ مقارن یعنی جس وقت ہبہ کیا اگر وہی غیر منقسم ہو تو فاسد ہوگا اگر سوت پوری چیز ہبہ کی پھر وہام آدمی چیز میں ہے رجوع کیا یا کوئی مستحق نکلا تو اب شیوع طاری ہوا یہ منفسد نہیں ہے اور واضح ہو کہ اگر عقد مشاع ہوا ہوا قاضی نے جواز کا حکم

شخص کو دو درم دیے اور کہا کہ ان دونوں میں سے نصف تیرا ہے حالانکہ وہ دونوں ذرین اور جودت میں یکساں ہیں تو امام عظیم سے روایت ہے کہ یہ جائز نہیں ہے اور اگر دونوں میں سے ایک بھاری یا زیادہ بھرا یا کھوٹا ہو تو جائز ہے اور یہ ہبہ ایسی شے غیر منقسم کا ہو گا جو لائق تقسیم نہیں ہو۔ اور اگر کہا کہ دونوں میں سے ایک تہائی میں نے تجھے ہبہ کی حالانکہ دونوں ذرین وجودت میں یکساں ہیں اور دونوں اسکو دیرے تو جائز ہو۔ اور اگر کہا کہ دونوں میں سے ایک تیرے واسطے ہبہ ہے تو جائز نہیں ہے خواہ دونوں یکساں ہوں یا مختلف ہوں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ فتاویٰ اہل خوارزم میں ہے کہ ذکر کیا گیا ہے کہ قاضی بدریع الدین سے کسی نے دریافت کیا کہ اگر کسی نے اپنی ذی رحم حرم سے کہا کہ بکیر ابن بیچ دینا ترا دسوسے وے انداخت یعنی لے یہ پانچ دینا تجھے دیے اور اسکی طرف پھیکر دیے پس قبل اسکے کہ وہ اسپر قبضہ کرے پھر لے لیے تو قاضی نے فرمایا کہ ہبہ صحیح نہیں ہوا یہ تانا خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو دو درم دیے اور کہا کہ تین درم انہیں سے تیرے قرضہ کی ادائیگی میں ہیں اور تین درم تجھکو ہبہ ہیں اور تین صدقہ کے ہیں پس سب ضائع ہو گئے تو تین درم ہبہ کا ضامن ہو گا کیونکہ یہ ہبہ فاسد تھا اور صدقہ کے تین درم کا ضامن نہ ہو گا کیونکہ صدقہ غیر منقسم جائز ہے الا ایک روایت میں آیا ہے کہ نہیں جائز ہے یہ محیط سیرجی میں ہے۔ اگر زید نے عمرو کو آدھا یا تہائی غلام ہبہ کر کے سپرد کر دیا تو جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے دو شخصوں کو دو غلاموں کا آدھا یا مختلف کپڑوں کا آدھا یا دس مختلف کپڑوں کا نصف جیسے زرعی اور مری وغیرہ ہبہ کر دیا تو جائز ہے ایسے ہی مختلف چار باؤن کا بھی یہی حکم ہے اور اگر ایک ہی قسم میں ایسا واقع ہو تو جائز نہیں ہے مگر جب تقسیم کر کے علیحدہ کر دے تو جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی دیوار یا خاص راستہ یا حمام میں سے اپنا حصہ ہبہ کیا اور بیان کر دیا اور موبوب نہ ہو تو اسپر قبضہ کر دیا تو جائز ہے چنانچہ اگر کوئی اپنا بیت مع تمام حدود و حقوق کے تقسیم کر کے اپنے تعلقا سے فارغ کر کے دوسرے کو ہبہ کیا اور موبوب نہ رہنے مالک کی اجازت سے اسپر قبضہ کر لیا لیکن بیت کی آمد و رفت کی گذرگاہ اسکے اور دوسرے شخص کے درمیان مشترک رہی تو ایسا ہبہ جائز ہے یہ جو اہر اخلاطی میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے دو کپڑے ایک شخص کو دیے اور کہا کہ ان دونوں میں جو تو چاہے وہ تیرے واسطے اور دوسرا فلاں شخص کیواسطے ہے پس اگر دونوں کے جدا ہونے سے پہلے اسنے بیان کر دیا کہ کونسا اسکے واسطے ہے تو جائز ہے ورنہ جائز نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک غلام ماذون پر بہت قرضہ ہے اسکو اسکے مالک نے کسی شخص کو ہبہ کر دیا تو یہ جائز نہیں ہے اور یہ قرضہ اسکی گردن پر رہیگا کہ اسی قرضہ میں وہ فروخت کیا جائیگا لیکن اگر اسکا وہ مالک جسکے قبضہ میں یہ غلام ہے اسکی طرف سے قرضہ ادا کرے تو ہو سکتا ہے اور اس قول کے کہ ہبہ جائز نہیں ہے یہ معنی ہیں کہ ہبہ تمام نہیں ہوتا ہے اور قرضہ اہوں کو اختیار ہے کہ اسکا ہبہ باطل کر دیں پھر فرمایا کہ اگر موبوب ہے اس غلام ماذون کو لیکھا اور اب اسپر قابو نہیں ہو چکا ہے تو قرضہ اہوں کو اختیار ہے کہ وہ ہبہ سے اسے

قیمت کا مواخذہ کرین جو ہبہ کرنے کے روز غلام ماؤن کی قیمت تھی یہ بسوط میں ہو۔ جو ہبہ فاسد ہو وہ قبضہ کرنے سے مضمون ہوتا ہے یعنی اسکی ضمان واجب ہوتی ہے اور کتاب لمضار بہ میں صریح لکھا ہے کہ اگر زید نے عمر کو ہزار درم دیے اور کہا کہ اُنکے آدھے مضاربت میں ہیں اور نصف تجھ کو ہبہ ہیں پھر وہ سب تلف ہو گئے تو ان میں سے مضارب بقدر حصہ ہبہ کے ضامن ہو گا۔ یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ زید نے عمر کو نصف دار اپنا ہبہ میں عطا کیا اور نصف باقی اسکو صدقہ میں عطا کیا اور عمر نے قبول کر کے اُسپر قبضہ کر لیا تو یہ جائز ہو۔ اور داہب کو اختیار ہے کہ جس نصف کا اُس نے ہبہ میں نام لیا ہے اس میں رجوع کر کے یعنی واپس کر کے یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر زید نے نصف دار عمر کو ہبہ کیا یا صدقہ میں دیا اور سپرد کر دیا پھر داہب نے یعنی زید نے جو ہبہ یا صدقہ میں دیا ہے فروخت کر دیا تو وقف الاصل میں مذکور ہے کہ اسکی بیع جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ کتاب الاصل میں صریح مذکور ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنا نصف دار کسی کو ہبہ کر کے سپرد کر دیا اور موبوب لے لے اسکو فروخت کر دیا تو جائز نہیں ہے اور فتاویٰ میں صریح لکھا ہے کہ یہی مختار ہے یہ وجیز کروری میں ہو۔ ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہے اسکو ایک شریک نے کوئی چیز ہبہ کی پس اگر وہ چیز لائق تقسیم ہے تو ہبہ اصلاً صحیح نہیں ہے اور اگر تقسیم ہونے کا احتمال نہیں رکھتی ہے تو اسکے شریک کے حصہ میں صحیح ہے کیونکہ یہ ہبہ مشاع ہے کہ متعل قسمت نہیں ہے یہ محیط سرخسی میں ہے اور فتاویٰ عتابیہ میں ہے کہ اگر کسی حربی مسلمان کو ہبہ کیا اور وہ دار الحرب کو لوٹ گیا پھر آیا تو استحائاً قبضہ جائز ہے اور اگر موبوب لے پر دو مختلف مال آتے ہوں اور اُس نے دونوں میں سے ایک ہبہ کیا تو صحیح ہے اور اسکی بیان کرنا اسی پر رہا یہ تا مار خانہ میں ہے اور اگر ایسا گھر ہبہ کیا جس میں داہب کا اسباب ہے اور گھر اسکے سپرد کر دیا یا مع اسباب کے گھر سپرد کیا تو صحیح نہیں ہے اور حیلہ اس باب میں یہ ہے کہ پہلے وہ اسباب موبوب لے کو ودیعت دیگر اُسپر قبضہ کرادے پھر وہ گھر اسکے سپرد کرے۔ اور اگر فقط اسباب بدون گھر کے ہبہ کیا اور اسباب پر قبضہ دید یا تو صحیح ہے اور اگر گھر و اسباب دونوں ہبہ کر کے دونوں پر قبضہ دید یا تو ہبہ دونوں میں صحیح ہے کذا فی جوہرۃ النیرہ اور اگر سپرد کرنے میں تفریق کردی مثلاً دونوں میں ایک کو ہبہ کر کے سپرد کیا پھر دوسرے کو ہبہ کر کے سپرد کیا پس اگر گھر کا ہبہ مقدم رکھا تو گھر کا ہبہ صحیح نہوگا اور اسباب کا ہبہ صحیح ہوگا اور اگر اسباب کا ہبہ مقدم رکھا تو دونوں کا ہبہ صحیح ہوگا۔ اور اگر زمین بدون کھیتی کے یا کھیتی بدون زمین کے یا درخت بدون پھل کے یا پھل بدون درخت کے ہبہ کیے اور قبضہ دید یا تو دونوں صحیح نہیں ہے صحیح نہیں ہے کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک دوسرے سے مثل ایک جزو کے دوسرے جزو سے متصل ہونیکے اتصال رکھتا ہے پس یہ ہبہ مثل ایسے ہبہ مشاع کے قرار پایا جو متعل قسمت ہو۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک کو علیحدہ ہبہ کیا مثلاً زمین کو ہبہ کیا پھر کھیتی کو ہبہ کیا یا کھیتی کو ہبہ کیا پس اگر سپرد کرکین لے تو دوسرے سے یعنی جیسے ایک چیز کے اجزاء پس میں متصل ہوتے ہیں اسطرح یہ دونوں بھی متصل ہیں جبکہ مثلاً درخت کے پھل جدا کیے جاویں



دونوں کو کیا رگی سپرد کیا تو دونوں کا ہبہ جائز ہے اور اگر سپرد کرنے میں تفریق کی تو دونوں کا ہبہ جائز نہیں ہے خواہ دونوں سے کسی کو مقدم رکھا ہو یہ سراج الوباح میں ہے۔ اور اگر گھر کو ہبہ کیا اور سپرد نہ کیا یہاں تک کہ اسباب کو ہبہ کر کے دونوں کو سپرد کیا تو ہبہ جائز ہے اور اگر بھیلی یا گون ہبہ کر دی اور سپرد نہ کیا یہاں تک کہ اناج جو اس میں بھرا ہوا ہے وہ بھی ہبہ کیا اور دونوں کو کیا رگی سپرد کیا تو سب کا ہبہ جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر یہ ایسے وقت میں کیا کہ جو وقت گھر واپس کے تعلق سے فارغ تھا اور سپرد ایسی حالت میں کیا کہ جب اس کے تعلق میں مشغول ہوا تو صحیح نہیں ہے اور اس کا یہ کہنا کہ اس گھر پر قبضہ کرے یا میں نے تجھے سپرد کیا یہ صحیح نہیں ہوگا جس حالت میں کہ واپس آسین رہتا ہو یا اسکے اہل و عیال ہوں یا اس کا اسباب رکھتا ہو یہ تانا نار خانہ میں ہے۔ شاغل کا ہبہ جائز ہے اور مشغول کا ہبہ جائز نہیں ہے قلت مثلاً کسی گون میں اناج ہو تو گون کا ہبہ ناجائز ہے اور اناج کا ہبہ جائز ہے فافہم۔ اور اصل اس جنس کے مسائل میں یہ ہے کہ اگر موہوب کا اشتغال ملک واپس کیساتھ ہو تو ہبہ کا اتمام نہیں ہوتا ہے کیونکہ قبضہ شرط ہے یعنی قبضہ میں بالکل تخلیہ چاہیے اور اگر ملک واپس کا استعمال موہوب کیساتھ ہو تو وہ ہبہ تمام ہونے کا مانع نہیں ہے مثال اسکی یہ ہے کہ اگر ایسی گون ہبہ کی جس میں اناج ہے تو جائز نہیں ہے اور اگر اناج جو کسی گون میں ہے ہبہ کیا تو جائز ہے اور اسی قیاس پر اسکی نظیر دن کا حکم ہے یہ فیصلہ عادیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کو ایک باندی جس کے تن پر زور اور کپڑے تھے ہبہ کر کے سپرد کر دے تو ہبہ جائز ہوگا اور ایسے ہی اگر صدقہ دیا تو بھی جائز ہوگا اور اسکا زور اور کپڑے واپس کے ہونے نہ موہوب کے یا متصدق علیہ کے کیونکہ عرف و عادات یوں ہی جاری ہے وقال رحمہ اللہ نہیں اگر باندی کے تن پر کپڑا اسقدر ہو جس سے اسکی ستر چھپتا ہے تو موہوب لہ کا ہونا چاہئے۔ اور اگر فقط زور کپڑا جو باندی کے تن پر ہے ہبہ کیا باندی کو ہبہ نہ کیا تو جائز نہ ہوگا تا وقتیکہ اتار کر موہوب لہ کو سپرد نہ کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایسا چوپایہ چیر جھول یا لگام تھی بدن جھول و لگام کے ہبہ کر کے سپرد کیا تو ہبہ پورا ہو گیا اور اگر جھول یا لگام بدن جو پایہ کے ہبہ کی تو ہبہ پورا نہ ہوا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایسا چوپایہ ہبہ کیا چیر بوجھ لہ ہے تو جائز نہیں ہے اور اگر بوجھ جو چوپایہ پر ہے ہبہ کیا اور بوجھ مع چوپایہ کے سپرد کیا تو جائز ہے۔ اور اگر بانی جو گلاس میں ہے ہبہ کیا تو جائز ہے اور اگر گلاس بدن پانی کے ہبہ کیا تو نہیں جائز ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر جو روئے اپنا گھر جس میں اپنے شوہر کیساتھ رہتی ہے اپنے شوہر کو ہبہ کیا اور وہی تو جائز ہے یہ چیز کروری میں ہے۔ اور متقی میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ شوہر کو نہیں جائز ہے اپنی عورت کو اور عورت کو نہیں جائز ہے کہ اپنے شوہر کو یا کسی انہی کو وہ گھر ہبہ کرے جس میں وہ دونوں رہتے ہیں اور یہی حکم بالغ لڑکے کا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر کسی زمین کی کھیتی یا خدمت کے پھل یا تلوار کا حلیہ یا دار کی عمارت یا ڈھیری کے گیدون ایک کڑہہ کے اور موہوب لہ کو کھیتی کاٹ لینے یا پھل توڑ لینے

یا علیہ جہ اگر لینے یا عارت توڑ کر لینے یا گیموں پیانہ کر لینے کا حکم کیا آئے ایسا ہی کیا تو استھاناً جائز ہے اور یوں قرار دیا جائیگا کہ گویا اُس نے بعد کھیتی وغیرہ کاٹ لینے کے ہبہ کی ہو اور اگر اُس نے قبضہ کی اجازت نہ دی اور موہوب نے ایسا کیا تو ضامن ہو گا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر زید کے پاس کوئی داراجازہ ہو اور مالک نے اُسکی عارت زید کو ہبہ کی تو جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اور اگر کوئی گھر مع اس کے اسباب کے ہبہ کیا اور سپرد کر دیا پھر اسباب پر کسی شخص نے استحقاق ثابت کیا تو گھر کا ہبہ صحیح رہا یہ کافی میں ہے اگر نہ ہو موہوب کا سوا اسے داہب کے کسی دوسرے کی ملک کے ساتھ استعمال ہو تو آیا یہ موہوب پورا ہونے کا مانع ہے یا نہیں ہے پس صاحب محیط نے ہبہ زیادات کے باب اول میں ذکر کیا ہے کہ یہ امر مانع نہیں ہوتا ہے چنانچہ فرمایا کہ اگر زید نے اپنا دار و مرد کو مستعار دیا پھر مرد نے خالد کا اسباب غصب کر کے اُس دار میں رکھا پھر زید نے مرد کو وہ دار ہبہ کیا تو ہبہ دار جائز ہے اس طرح اگر خود میر یعنی زید نے کوئی مال خالد کا غصب کر کے دار میں رکھا ہو پھر وہ دار مستعیر کو ہبہ کیا تو بھی جائز ہے اور ہبہ پورا ہو گا اگرچہ یہ امر ظاہر ہو کہ وہ دار ایسی شے کے ساتھ مشغول تھا جو موہوب نہیں ہے کیونکہ وہ دار ملک داہب کے ساتھ جو ہبہ پورا ہونے کی مانع ہوتی ہے مشغول نہیں ہے یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ اگر زید نے مرد کو گھر مع اسباب کے ودیعت دیا پھر گھر اسکو ہبہ کر دیا تو ہبہ صحیح ہے پھر اگر وہ اسباب تلف ہو گیا حالانکہ مستودع نے اسکو اپنی جگہ سے منتقل نہیں کیا ہے پھر ایک شخص نے آکر اسباب پر اپنا استحقاق ثابت کیا تو اسکو موہوب لے سے ضمان لینے کا اختیار حاصل ہو گا اور ابن رستم نے ذکر کیا ہے کہ یہ قول امام محمد کا ہے اور امام ابو یوسف کا یہ قول ہے کہ اگر اسمین سے ایک تکیہ پر بھی استحقاق ثابت ہو تو گھر کا ہبہ باطل ہو جائیگا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر کوئی جوال مع اُس متاع کے جو اُس کے اندر بھی یا کوئی گون مع اس کے گیموں کے ہبہ کر کے موہوب لے کے سپرد کر دی پھر شارع یا گیموں استحقاق ثابت کر کے لے لے گئے تو جوال اور گیموں کا ہبہ صحیح رہیگا یہ محیط میں ہو۔ اس طرح اگر جوال مع اُس متاع کے جو اس کے اندر ہے ہبہ کر دی اور کل پر قبضہ دید یا پھر وہ جوال استحقاق میں لے لی گئی تو اُسکی متاع کا ہبہ صحیح رہیگا یہ فنادی قاضیان میں ہے زید نے اپنا گھر ہبہ کیا اور اسمین اسباب تھا اور سب سپرد کر دیا پھر اسباب میں استحقاق ثابت ہوا تو گھر کا ہبہ باطل نہو گا اور اگر اسباب تلف ہو گیا پھر اسمین استحقاق ثابت ہوا حالانکہ خواہ موہوب لے نے اسکو اپنی جگہ سے منتقل کیا ہو یا نہ کیا ہو تو مستحق کو اختیار ہے چاہے موہوب لے سے ضمان لے یا داہب کے اور بعض نے فرمایا کہ یہ امام محمد کا قول ہے اور شیعین کے نزدیک جب تک اسکو منتقل نہ کرے تب تک ضامن نہو گا اور بعض نے فرمایا کہ یہ سب کا قول ہے اور یہی صحیح ہے یہ محیط شرحی میں ہو۔ اگر ایک گھر کسی شخص کو ہبہ کیا آئے قبضہ کر لیا پھر کچھ گھر استحقاق میں لیا گیا تو ہبہ باطل ہو گیا یہ بنا مع میں ہے اور اگر کوئی زمین مع اسکی کھیتی کے ہبہ کر کے دونوں سپرد کی یا کوئی نخل مع اُس کے خر کے ہبہ کر کے دونوں سپرد کر دیے پھر کھیتی اور خر میں دونوں زمین

دخیل کے استحقاق ثابت ہوا تو زمین اور خیل کا ہبہ باطل ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی زمین اور اسکی کھیتی ہبہ کی اور کاٹ کر پھر سپرد کی پھر دونوں میں سے ایک میں استحقاق ثابت ہوا تو دوسرے کا ہبہ باطل ہو جائے گا یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کوئی کشتی جس میں اناج ہے مع اناج کے ہبہ کی پھر اناج استحقاق میں لیا گیا تو امام ابو یوسف کے قول میں ہبہ باطل ہو گیا اور ابن رستم نے کہا کہ یہ قول امام اعظم کا ہے اور امام محمد نے فرمایا کہ کشتی کا ہبہ باطل نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اگر زید نے عروس سے کہا کہ میں نے تجھے یہ دونوں بیت ہبہ کیے حالانکہ دونوں میں سے ایک بیت مشغول ہے یعنی ملک داہمے اسکا تعلق ہے تو دونوں میں سے کسی کا ہبہ جائز نہیں اور اگر کہا کہ میں نے تجھے یہ بیت اور ابنا حصہ اس دوسرے بیت میں سے ہبہ کیا تو جائز ہو یہ خزانہ الحقیقت میں ہے فتاویٰ عتاییہ میں ہے کہ اگر کسی نے اپنا گھر اپنی جوڑ اور اسکے بیٹے کے ہبہ کیا یا دونوں پر صدقہ کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر زندہ و مردہ کی واسطے کوئی داریا دیوار ہبہ کی تو سب زندہ کی واسطے جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہے اور اگر باندی کو ہبہ کیا اور جو کچھ اسکے پیٹ میں ہے اسکو بخشی کیا تو باندی اور اسکے بچہ کا ہبہ جائز ہوا اور استثنائاً باطل ہے یہ مسوطا میں ہو۔ اگر کسی نے جو کچھ اسکے پیٹ میں ہے آزاد کیا پھر باندی کو ہبہ کیا تو باندی کا ہبہ جائز ہے اور اصل کی کتاب التاق میں لکھا ہے کہ اگر کسی نے جو کچھ اسکی باندی کے پیٹ میں ہے مدبر کیا پھر باندی کو ہبہ کیا تو جائز نہیں ہے اور بعض نے فرمایا کہ اس میں دو روایتیں آئی ہیں ایک روایت میں آیا ہے کہ آزاد کرنے اور مدبر کرنے دونوں صورتوں میں ہبہ جائز نہیں ہے اور بعض نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں ہبہ جائز ہے اور صحیح یہ ہے کہ دونوں میں فرق ہے کہ اعتاق کی صورت میں جائز ہے اور مدبر کرنے کی صورت میں نہیں جائز ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے ایک شخص کا ایک ہوتی گم ہو گیا اسنے دوسرے کو ہبہ کیا اور اجازت دیدی کہ تلاش کر کے جب جہاں پائے اسپر قبضہ کرے تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ یہ ہبہ فاسد ہے کیونکہ ایسی شے کا ہبہ ہے جسکے وجود و عدم کا خطر ہے یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر مضارب کا مال مضارب کو ہبہ کیا حالانکہ کچھ مال مضارب کے پاس موجود ہے اور کچھ لوگوں پر ہے تو جو کچھ اسکے ہاتھ میں ہے اسکا ہبہ جائز ہے اور جو کچھ لوگوں پر ہے اگر کہا کہ اسپر قبضہ کرے تو جائز ہے اور اگر مضارب کے کہا کہ مال میں نفع ملا ہوا تو ہبہ جائز نہیں ہے یہ محیط میں ہے و دفر کوئین سے اگر ایک نے دوسرے سے کہا کہ میں نے نفع میں سے ابنا حصہ تجھے ہبہ کر دیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر وہ مالی بینہ قائم ہو تو صحیح نہ ہو گا کیونکہ یہ ہبہ غیر منقسم ایسی شے کا ہے جو تقسیم ہوتی ہے اور اگر شریک نے مال تلف کر دیا ہو تو صحیح یہ ہو کیونکہ ایسی حالتیں یہ سقاط حق ہو کذا فی الظہیر

تیسرا باب تحلیل کے متعلق مسائل کے بیان میں۔ اگر زید نے عروس سے کہا انت فی حل ما اکلنت من مالی یعنی تو حل میں ہے جو کچھ تو میرا مال کھاوے تجھے حلال ہے تو اسکو حلال ہے کہ کھاوے ولیکن اگر نفاق کی علامتیں لہ قرہ خطر ہے یعنی شاید موجود دوسرے معلوم ہے دیہ ہبہ فاسد ہے سوائے

موجود ہوں تو ایسا نہ ہو گا یہ لفظ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا من اکل من مالی فتو فی حل جسے میرا مال کھا یا وہ حلت میں رہا یعنی اسکو حلال ہے تو فتویٰ اسپر ہے کہ مخی طب کو حلال ہے یہ سراجیہ میں سے ابن مقاتل سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص مالک درخت نے کہا کہ جسے اس درخت میں سے کھا یا وہ حلت میں رہا تو اس میں سے فنی و فقیر کو کھانے میں کچھ در نہیں ہے اور یہی مختار ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ حللنی من کل حق ہو ملک علی یعنی مجھے ہر حق سے جو تیرا بچہ ہے حلال کر دے یعنی بری کر دے اسے ایسا ہی کیا اور اسکو بری کر دیا پس اگر صاحب حق اپنے حق سے واقف تھا تو یہ شخص حکم دو بابت دونوں طرح سے بری ہو جائیگا اور اگر واقف نہ تھا تو حکم کی راہ سے وہ بالا جارح بری ہو جائیگا اور دیا نہ امام ابو یوسف کے نزدیک بری ہو گا اور اسی پر فتویٰ ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ زید نے عمرو کو کوئی چیز دی اسے اپنے مال میں ملا دی اور غالب گمان اسکا یہ ہے کہ اسکا بدلہ اس کے عزیز کر لینا ممکن نہیں ہے پس اس کے مالکے حلت کی درخواست کی اس نے اسکو حلال و رد کر دی پھر اس شخص نے وہ چیز پائی اور پہچان لی یعنی میسر ہو گئی تو مالک کو واپس کر دے یہ قسمہ میں ہو۔ زید نے عمرو سے کہا کہ تجھ کو میرا مال حلال ہے جہاں تو پا دے بقدر چاہے لے لے تو امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ یہ مقولہ صرف درم و دینار کے حق میں رکھا جائیگا اور اگر عرو نے زید کی زمین یا درخت میں سے فواکہ یا میوہ لے لیا یا اسکی بکری یا گائے دودھ لی اور دودھ لے لیا تو اسکو حلال نہیں ہے یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور اگر فواکہ یا اونٹ یا بکری لے لی تو حلال نہیں ہے یہ خلاصہ میں لکھا ہے ایک شخص نے کہا کہ میں نے فلان شخص کے واسطے اپنے مال میں سے کھا لینا مباح کر دیا حالانکہ وہ فلان شخص اس قول سے واقف نہیں تو اسکو کھا لینا حلال نہ ہو گا یہ محیط مخرسی میں ہو۔ اور اگر فلان شخص نے نادانی میں اسکا کچھ مال لے لیا تو اس نے مال حرام لیا اور ردانہ ہو گا جب تک کہ اجازت و پااحتیٰ آگاہ نہ ہو یہ تانا زحانیہ میں ہے زید کا عمر دیر کچھ قرضہ ہے اور زید تمام قرضہ سے واقف نہیں ہے پس عمرو نے اس سے کہا کہ تونے مجھے جو کچھ تیرا بچہ آتا ہے اس سے بری کیا اس نے جواب دیا کہ دونوں جہاں میں میں نے تجھے بری کیا تو شیخ نصیر رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ وہ صرف اسی قدر سے بری ہو گا کہ بقدر اس نے تو ہم کیا کہ میرا اسپر ہے اور محمد بن سلمہ نے فرمایا کہ سب بری ہو جائیگا اور فقہ ابو اللیث نے فرمایا کہ حکم قضائے ایسا ہی حکم ہو گا جیسا کہ محمد بن سلمہ نے فرمایا اور حکم آخرت ایسا ہو گا جیسا کہ شیخ نصیر رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ زید نے عمرو سے کہا کہ جو تو میرا مال کھا دے تجھے حلال ہے یا لے لے یا عطا کر دے تو عمرو کو اسکا مال کھا لینا حلال ہے اور لے لینا یا عطا کر دینا حلال نہیں ہے یہ سراج الوہاج میں ہو۔ قال جب تک فی حل الساعۃ و فی الدنیا یعنی ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے اس ساعت یا دنیا میں حلال کر دیا تو تمام ساعتوں میں اور دونوں جہاں میں بری ہو گا یہ وجہ کروری و خلاصہ میں ہو۔ اگر دوسرے سے کہا کہ جو میرا بچہ ہے اسکا نہ میں تجھ سے مخی صمد کر دنگا اور نہ طلب کر دنگا تو شیخ

امام نے فرمایا کہ یہ قول کچھ نہیں ہے اور اس کا حق قرضدار پر بجا رہے گا یہ حاوی بن ہو۔ امام ابو قاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنا چوبہ سیتہ کر کے چھوڑ دیا بسبب اسکے کہ اس میں کچھ بیماری تھی پھر اس کو ایک شخص نے پکڑ کر اچھا کر لیا تو وہ کہیں کا ہو گا فرمایا کہ اسی کا ہو گا جسے سیتہ کر کے چھوڑا ہے اور اگر اسے چھوڑتے وقت یوں کہا ہو کہ جو چاہے اس کو لے لے اور اس کو کسی نے پکڑ لیا تو اس کا ہو گا جس نے پکڑا ہے اور فقیر ابو الدلیث نے فرمایا کہ اگر اس نے کسی قوم معین کے واسطے یہ اجازت دی ہو کہ تم سے جو شخص چاہے اس کو پکڑ لے تو یہی حکم ہو گا جو مذکور ہوا اور اگر اس نے کسی قوم معین کے واسطے یہ اجازت نہ دی یا یہ اجازت بالکل بیان ہی نہ کی تو وہ جو چاہے اس کے مالک کی ملک رہے گا اور اس کو اختیار ہے کہ جہاں اس کو پارہ پکڑ کر لے اور فتاویٰ میں یہ مسئلہ مطلقاً مذکور ہے کوئی تفصیل اس امر کی بیان نہیں ہے کہ اس نے یہ قول کسی معین قوم کے واسطے بیان کیا یا مطلقاً بیان کیا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اپنا چوبہ پکڑ دیا اور کہا کہ مجھے اس کی کچھ حاجت نہیں ہے اور یہ نہ کہا کہ یہ اس کا ہے جسے اسے پکڑ لیا پھر اس کو کسی نے پکڑ لیا تو اس کا نہو جائیگا۔ اور اگر ملک پر نہ چھوڑ دیا تو وہ بھی بنزلہ چوبہ پکڑ دینے کے سے اور مشائخ نے فرمایا کہ اگر پندہ دراصل وحشی پر ندون میں سے ہو تو اس کا چھوڑ دینا بچا ہے جب تک کہ یہ نہ کہے کہ جو شخص اس کو پکڑے یہ اسی کے واسطے ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر کسی نے اپنا چوبہ پکڑ دیا اور اس کو کسی نے پکڑ کر درست کر لیا پھر اس کے مالک نے اس کو لینا چاہا اور یہ اقرار کیا کہ جو وقت میں نے اس کو چھوڑا ہے اس وقت یہ کہا تھا کہ جو اس کو پکڑے اسی کا ہے یا اس کہنے سے انکار کیا پھر اس پر گواہ قائم کیے گئے یا قسم لی گئی اور وہ قسم سے نکول کر گیا تو یہ چوبہ یا یہ دوسرے کو جس نے پکڑا ہے دیا جائیگا خواہ اس نے یہ مقولہ سنا ہو اور حاضر ہو یا غائب ہو اور اس کو اس کی خبر پہنچی ہو کہ ذانی الخلاصہ۔ امام ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنا کپڑا پھینک دیا تو فرمایا کہ کسی شخص کو جائز نہیں ہے کہ اس کو لے لے جب کہ اس نے پھینک دیا تو یہ نہ کہا ہو کہ جس کا جی چاہے اس کو لے لے۔ اور واقعات میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک انگور کا ٹکڑا اٹھا لیا اور زعم کیا کہ پھینکنے والے نے کہا ہے کہ جو اس کو اٹھا لے اسی کا ہے اور اس امر پر گواہ قائم کیے یا پھینکنے والے سے قسم لی اور اسے نکول کیا تو وہ اٹھا لینے والے کو ملے گا اور اگر پھینکنے والا حاضر نہ ہو کہ اس کا کلام سننے میں آوے لیکن اٹھانے والے کو خبر ہوئی کہ اسے یوں کہا ہے تو اس کو خبر پر اٹھانے کا اختیار ہے یہ حاوی میں ہو۔ اور اگر زیر نے عمر کا کوئی دار یا درم غصب کر لیے اور وہ غاصب کے ہاتھ میں ہو تو ہن پھر منصوب منہ نے بیان کیا کہ انت منہا من حل یعنی تو ان دونوں سے حلت میں ہے تو غاصب ان دونوں کی ضمان سے بری ہو گا اور یہ دونوں بحالہ منصوب منہ کی ملک رہیں گے یہ تا تا ر خانیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک گچھا انگور کا غصب کر لیا اور مالک نے غاصب کو جو کچھ حق اس کا غاصب پر آتا تھا اس سے لے لیا اس پر جسے ہندوستان میں قوم ہندو ساڈ چھوڑ دیتے ہیں جس کو عرب میں سائبہ کہتے ہیں ۱۲ تھ اصل میں سے مراد مال معین ہو لیکن بنظر



حلال کر دیا تو ائمہ بلخ نے فرمایا ہے کہ یہ تحلیل اس حق سے متعلق ہے جو غاصب کے ذمہ واجب ہے نہ اس انگور کے خوشہ سے کذا فی الفقیہ۔ امام محمدؒ سے روایت ہے کہ اگر زیر کا عذر دیر کچھ مال ہے اس نے کہا کہ میں نے تجھے وہ مال حلال کر دیا تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ یہ ہبہ ہے اور اگر کہا کہ میں نے تجھ کو اس مال سے حلال کر دیا تو یہ برارت ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کہا کہ ترا بکل کردم حالانکہ مخاطب پر اسکا قرضہ آتا ہے تو قرضدار بری ہو جائیگا اور اگر کہا کہ ہمہ غریبان خود ترا بکل کردم یعنی تمام اپنے قرضداروں کو میں نے بکل کیا تو تمام قرضدار بری ہو جائیں گے اور اسکے تحت میں اجارہ طویلہ کا مال داخل نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر کاروانسرا سے میں جو پاؤں کا گوبر ہے اور مالک نے ہبہ کیا تو اور ہشام میں روایت ہے کہ یہ گوبر اسکا ہے جسے اسکو لے لیا اور کاروانسرا سے کا مالک اسکا زیادہ حقدار نہ سمجھا جائیگا یہ تاہم غایب میں ہو۔ اگر کسی نابالغ کو کوئی شے کھانسی ہبہ کی گئی تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ اسکے والدین کو اس میں سے کھانا جائز ہے اور اکثر مشائخ بخارا نے فرمایا کہ یہ حلال نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہو۔ اور اکثر مشائخ بخارا نے فرمایا کہ مباح نہیں ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ اگر نابالغ لڑکے کے واسطے خواہ کہ یہ ہبہ بھیجے گئے تو اسکے والدین کو اس میں سے کھانا روا ہے کیونکہ درحقیقت ہر یہ انھیں کو بھیجا گیا ہے اور بچہ کا ذکر درمیان میں لانا نقطہ ہر یہ کو حقیر خیال کرنے کی وجہ سے ہے۔ اور کسی نے ختنہ کا ولیمہ کیا اور لوگوں نے اسکے پاس ہر یہ بھیجا تو مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ یہ لڑکے کا ہو گا خواہ لوگوں نے کہا ہو کہ یہ لڑکے کے واسطے ہے یا نہ کہا ہو خواہ باپ کو سپرد کیا ہو یا بیٹے کو اور بعضوں نے کہا کہ والدین کا ہبہ اور بعضوں نے کہا کہ اگر انھوں نے ولد کے واسطے کہا تو ولد کا ہے اور اگر کچھ نہ کہا تو والد کا ہے۔ اور فقیہ ابو الیث نے فرمایا کہ اگر وہ ہر یہ لڑکے کے لائق ہے جیسے پھنے کے کپڑے یا کوئی ایسی چیز جو اس کے استعمال کی ہے تو وہ لڑکے کی ہوگی اور اگر ہر یہ میں درم یا دینار ہوں یا کوئی اسباب خانہ داری یا حیوان یا میں سے ہو پس اگر باپ کے عزیز دن یا دوستوں میں سے کسی نے بھیجی تو وہ باپ کی ہوگی۔ اگر کسی شخص نے ختنہ کے واسطے کھانا کیا اور لوگوں نے اسکو ہر یہ بھیجی اور لڑکے کے سامنے رکھے پس خواہ ہر یہ دینے والے نے یہ کہا ہو کہ یہ لڑکے کے واسطے ہے یا نہ کہا ہو اگر وہ ہر یہ ایسا ہو گا کہ لڑکے کے لائق ہے مثل کپڑے یا گیند وغیرہ کے تو وہ لڑکے کے واسطے ہو گا کیونکہ ایسی چیزیں لڑکے کی ملک میں دینے کی عادت ہے اور اگر لڑکے کے لائق نہ ہو پس اگر باپ کے عزیز دن یا دوستوں میں سے کسی نے بھیجا ہے تو وہ باپ کا ہے اور اگر ان کے عزیز دن یا دوستوں میں سے کسی نے بھیجا ہے تو وہ مان کا ہے کیونکہ باپ کی صورت میں باپ کا مالک اور ان کے عزیز دن سے مان کا مالک کرنا معروف ہے پس ایسے مقام پر عرف و عادت پر اعتماد کیا

بلخ نے فرمایا کہ اگر نابالغ کو کوئی شے کھانسی ہبہ کی گئی تو امام محمدؒ نے فرمایا کہ اسکے والدین کو اس میں سے کھانا جائز ہے اور اکثر مشائخ بخارا نے فرمایا کہ یہ حلال نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہو۔ اور اکثر مشائخ بخارا نے فرمایا کہ مباح نہیں ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ اگر نابالغ لڑکے کے واسطے خواہ کہ یہ ہبہ بھیجے گئے تو اسکے والدین کو اس میں سے کھانا روا ہے کیونکہ درحقیقت ہر یہ انھیں کو بھیجا گیا ہے اور بچہ کا ذکر درمیان میں لانا نقطہ ہر یہ کو حقیر خیال کرنے کی وجہ سے ہے۔ اور کسی نے ختنہ کا ولیمہ کیا اور لوگوں نے اسکے پاس ہر یہ بھیجا تو مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ یہ لڑکے کا ہو گا خواہ لوگوں نے کہا ہو کہ یہ لڑکے کے واسطے ہے یا نہ کہا ہو اگر وہ ہر یہ ایسا ہو گا کہ لڑکے کے لائق ہے مثل کپڑے یا گیند وغیرہ کے تو وہ لڑکے کے واسطے ہو گا کیونکہ ایسی چیزیں لڑکے کی ملک میں دینے کی عادت ہے اور اگر لڑکے کے لائق نہ ہو پس اگر باپ کے عزیز دن یا دوستوں میں سے کسی نے بھیجا ہے تو وہ باپ کا ہے اور اگر ان کے عزیز دن یا دوستوں میں سے کسی نے بھیجا ہے تو وہ مان کا ہے کیونکہ باپ کی صورت میں باپ کا مالک اور ان کے عزیز دن سے مان کا مالک کرنا معروف ہے پس ایسے مقام پر عرف و عادت پر اعتماد کیا

جانتا ہے حتیٰ کہ اگر کسی مقام پر اس عرف و عادت کے سوا کسی سبب و دلیل ظاہری کسی دوسرے امر پر قائم ہو تو اس پر اعتماد کیا جائیگا اسی طرح اگر اپنی دختر کے زفاف کا ولیمہ کیا اور لوگوں نے ہر یہ بھیجے تو اس میں بھی اسے طور سے تقسیم ہوگی۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ ہر یہ دینے والے نے یہ نہ کہا ہو کہ یہ مان کا ہے یا باپ کے واسطے ہے یا شوہر کے واسطے ہے یا جوہر کے واسطے ہے اور اس کے قول کی طرف رجوع کرنا بھی متغیر ہو۔ اور اگر اس نے ایسا کہہ دیا تو اسی کے بیان کے موافق رکھا جائیگا یہ ظہیر یہ میں ہے ایک شخص سفر سے آیا اور جس کے پاس اس نے اس کے پاس کچھ ہر یہ رکھا اور کہا کہ اس کو اپنی اولاد اور جوہر وادرا اپنے درمیان تقسیم کرے پس اگر ہر یہ دینے والا موجود ہو تو اس کے بیان کی طرف رجوع کیا جائیگا اور اگر نہ ہو تو جو چیز میں خاصہ شوہر کے لائق ہیں وہ جوہر و کوئلینگی اور جو چیز میں لڑکیوں کے لائق ہیں وہ لڑکیوں کو اور جو لڑکوں کے لائق ہیں وہ لڑکوں کو اور جو خود اس شخص کے لائق ہیں وہ اس کو لینگی اور اگر ہر یہ ایسی چیز ہو کہ مرد و عورت کے لائق ہیں تو دیکھا جائیگا کہ اگر ہر یہ دینے والا مرد کے عزیزوں یا دوستوں میں سے ہے تو مرد کو اسے ہوگی اور اگر عورت کے اقارب اور فدا ساؤن سے ہے تو اس کو لینگی کیونکہ اعتماد ایسے مقام پر عرف و عادت پر ہو تو اسے یہ محض میں ہے اگر کسی شخص نے دوسرے کو کسی بیالہ یا ظرف میں کوئی ہر یہ بھیجا پس اگر ہر یہ مثل شریہ وغیرہ کے ہو تو اس کو اسی ظرف میں کھانا جائز ہے کیونکہ دلائل اس برتن میں کھانے کی اجازت دی گئی ہے اس واسطے کہ اگر دوسرے برتن میں کرے تو اس کی لذت جاتی رہیگی اور اگر وہ شے فدا کہ وغیرہ کی قسم سے ہو پس اگر دونوں میں کٹھا رہوئی اور بے تکلفی ہو تو بھی اسی برتن میں کھالینا مباح ہے ورنہ مباح نہیں ہو۔ اور اگر ہر یہ کسی برتن یا ظرف میں بھیجا اور عادت یہ ہے کہ وہ ظرف واپس کیا جاوے تو وہ شخص برتن و ظرف کا مالک نہ ہوگا جیسے بیالہ اور ڈگری دینی وغیرہ اور اگر برتن واپس کرنے کی عادت نہ ہو جیسے چھوٹا روٹ کی زنبیل وغیرہ جیسے ڈالی میں آتی ہے تو وہ ظرف بھی ہر یہ ہے کہ اس کا واپس کرنا لازم نہیں ہے۔ پھر جب وہ ظرف ہر یہ نہ ہو تو اس کے پاس امانت رہیگا اور اس کو سواے ہر یہ کے دوسری چیز میں استعمال کرنا بھی اختیار نہ ہوگا اور اگر عادت جاری ہو کہ اس ظرف میں ہر یہ کی چیز کھاوے تو کھا سکتا ہے اور اگر عادت یوں ہو کہ اس ظرف سے نکال لے اور ظرف کو خالی کر دے تو اس کا خالی کر دینا اس پر لازم ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ ابنِ مقاتل سے دریافت کیا گیا کہ چند لوگ ایک دسترخوان پر بیٹھے اور انھوں نے ایسے شخص کو جو دوسرے دسترخوان پر ہے یا جو ان کے ساتھ نہیں بلکہ انکی خدمت کر رہا ہے کوئی چیز دیدی تو ابنِ مقاتل نے فرمایا کہ

صلوٰۃ قولہ دختر صل فتوح علی بن بنہ یعنی دختر ہے لیکن بجائے اسکے اگر لفظ ابنہ یعنی بیٹا ہوتا تو طریقہ سنت کے موافق تھا کہ مکنت میں دعوت دینا اور جانب شوہر سے نہ از جانب زوجہ فافہم ۱۲ صلہ قولہ ابنِ مقاتل نے واضح ہو کہ اس مسئلہ کی بنیاد یہ ہے کہ دعوت میں جس قدر رکھنا دیکھا گیا وہ ہمارے ان کی ملکیت نہیں کیا گیا نہ ان کا لگا نہ صرف کا اختیار نہیں ہے بلکہ میزبان نے ان کو اس میں سے کھانا مباح کر دیا ہے اسی واسطے قیاس یہ کہ دوسرے دسترخوان والوں کو نہیں دے سکتا اور احسان کی وجہ یہ کہ اس دعوت کے ہمارے قانون کا حکم واحد ہے۔ فافہم واللہ تعالیٰ اعلم ۱۳



یعنی وہ بری ہے اور پھر اسکے برخلاف ظاہر ہوا یعنی اسے مثلاً کچھ چھوڑا ہے تو وہ بری رہیگا اور اگر کہا کہ فیو بری پس وہ بری ہے تو بری نہوگا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر نہ یہ نے عمر کو وہی ہر یہ بھیجا پھر معلوم ہوا کہ یہ وہی اسکے نابالغ لڑکے کی گاس کے دودھ کا ہے تو جائز نہیں ہے اور دودھ کے وہی بنا دینے سے باپ اسکا مالک نہو جائیگا اسبطرہ اگر باپنے نابالغ کو اسکا عوض دید یا تو بھی یہی حکم ہے کذا فی القنیہ۔

چوتھا باب قرضدار کو قرضہ ہبہ کرنے کے بیان میں۔ قرضدار کو قرضہ ہبہ کرنا قیاساً و استحساناً جائز ہے اور قرضہ سوا سے قرضدار کے دوسرے کو ہبہ کرنا استحساناً جائز ہے جبکہ پہلے قرضہ وصول کرنے کا حکم اسکو دیدے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ قرضدار کو قرضہ ہبہ کرنا یا بری کرنا بدون قرضدار کے قبول کرنے کے نام ہو جاتا ہے اور اگر قرضدار اسکے ہبہ کرنے یا بری کرنے کو رد کر دے تو رد ہو جاتا ہے اسکو عامہ مشائخ نے ذکر کیا ہے اور یہی مختار ہے جو اہر اخلاطی میں ہوا اور یہ حکم اسوقت ہے کہ یہ قرضہ بدل صرف نہ ہو اور اگر بدل صرف ہو تو قرضہ ہبہ یا بری کیا تو اسکے قبول کرنے پر موقوف رہیگا پس اگر قبول کیا تو بری ہوگا اور اگر نہ قبول کیا تو بری نہوگا اور باقی تمام قرضوں میں خواہ قبول کرے یا نہ کرے بری ہو جاتا ہے لیکن باقی تمام قرضوں میں ہبہ یا بریت اسکے رد کرنے سے رد ہو جائیگی۔ اور یہ سب حکم اصل کا ہے اور اگر کفیل کو قرضہ ہبہ کیا تو بدون قبول کے تمام نہوگا اور اگر کفیل نے رد کر دیا تو رد ہو جائیگا اور اگر کفیل کو بری کیا تو بدون قبول کے تمام ہو جائیگا اور رد کرنے سے رد نہوگا۔ اور اگر اصل قرضدار کو قرضہ ہبہ کیا یا اسکو بری کیا اور وہ رد کرنے سے پہلے مر گیا تو بری ہو گیا اسبطرہ اگر مر گیا ہو اور پھر قرضہ خواہ نے اسکو بری کیا یا حلت میں کر دیا تو جائز ہے پھر اگر وارث نے رد کر دیا تو اسکا رد کرنا کام دیکھا اور مؤثر ہوگا اور مال کا حکم ہوگا یعنی حکم کیا جائیگا کہ فلاں میت اسقدر قرضہ اسے اور یہ امام ابو یوسف کا قول ہے اور امام محمد نے فرمایا کہ اسکا رد کرنا کچھ کام کا نہیں ہے اور برائت بجا نہ رہیگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر طالب نے اصل کو قرضہ سے بری کیا یا ہبہ کر دیا پس اگر اس نے قبول کیا تو اصل اور کفیل دونوں بری ہو جائیگی اور اگر قبول نہ کیا تو بری نہوئے یہ خلاصہ میں ہو۔ ایک شخص پر قرضہ ہے وہ اسکے ادا کرنے سے پہلے مر گیا اور قرضہ خواہ نے قرضہ اس کے وارث کو قرضہ ہبہ کیا تو صحیح ہے خواہ ترکہ اسکا مستغرق ہو یا نہ ہو یہ قضا کا ضی خان میں ہو۔ اور اگر وارث نے رد کیا تو ہبہ رد ہو جائیگا بخلاف قول امام محمد کے۔ اور اگر بعضے وارثوں کو ہبہ کیا تو سب کو ہبہ ہوگا اور اگر وارث کو بری کیا تو بھی صحیح ہے یہ وجہ کروری میں ہے قضا سے آہو میں ہے کہ اگر وارثوں میں سے ایک کو قرضہ سے بری کیا تو اسکے حصہ میں صحیح ہے اور خزانہ میں لکھا ہے کہ دو عقد ایسے ہوتے ہیں کہ انہیں مرجعاً بابت قبول عقد کے قرار دیا جاتا ہے۔ ایک یون کو دین ہبہ کرنا کہ اگر دیون نے قبول نہ کیا یا تناک کہ دیون مر گیا اور دوسرا عقد وصیت کہ اگر موصی کے

قبول نہ کیا یہاں تک کہ موصی مرگیا تو ہبہ دوصیت واجب ہو گئی۔ اور فتاویٰ عتایہ میں لکھا ہے کہ اگر قرضہ قرضدار کے نابالغ بیٹے کو ہبہ کیا تو جائز نہیں ہے یہ تانا نارخانیہ میں ہے۔ اگر قرضدار نے طالب سے کہا کہ جو میرا تجھ پر ہے اُس سے تو مجھے بری کر دے اُس نے کہا کہ ضرور میں نے تجھے اپنے قرضہ سے جو تجھ پر ہے بری کر دیا پھر مدیون نے کہا کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں تو وہ بری ہو گیا یہ خلاصہ میں ہے اگر ایک وارث نے اپنا حصہ قرض مدیون کو تقسیم سے پہلے ہبہ کیا اور ترکہ میں نقد و عروض و دونوں ہوں۔ تو استحقاقاً مثل صلح کے صحیح ہو۔ قال رضی اللہ عنہ اور اگر مال عین سے اپنا حصہ کسی وارث یا غیر وارث کو ہبہ کیا تو محمل قسمت چیزوں میں صحیح نہیں ہے اور جو چیزیں غیر محمل قسمت ہیں انہیں صحیح ہے کذا فی القنیۃ فتاویٰ دے آہو میں لکھا ہے کہ اگر مدیون سے مال وصول کر لیا پھر اُس سے کہا کہ دے کہ مراد وہ است بتو بخشید یعنی جو میرا قرضہ تجھ پر تھا میں نے تجھے بخش دیا تو ہبہ صحیح ہے اور جب ہبہ صحیح ہوا تو مدیون کو اختیار ہے کہ جو کچھ اُسے طالب کو دیا ہے اُس سے واپس کرے یہ تانا نارخانیہ میں ہے قرضخواہ نے قرضدار کو قرضہ ہبہ کیا اُسے قبول نہ کیا اور نہ رد کیا یہاں تک کہ دونوں مجلس سے جدا ہو گئے پھر چند روز کے بعد اگر ہبہ رد کر دیا تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے اور صحیح یہ ہے کہ ہبہ رد نہ ہو گا یہ جواہر اخلاطی میں ہے۔ اور آیا رد ہبہ کے واسطے مجلس براء و ہونا شرط ہے اس میں مشائخ کا اختلاف ہے کذا فی التانارخانیہ۔ اور دن کیس میں لکھا ہے کہ اگر زید کا عمر کے غلام پر قرضہ ہے زید نے عمر کو ہبہ کر دیا تو صحیح ہے خواہ غلام پر اس قدر قرضہ ہو کہ اُسکی گردن قرضہ میں ڈوبی ہوئی ہو یا نہ ہو اور یا عمر یعنی اُسکے مرنے کے رد کرنے سے ہبہ رد ہو گا تو بعض نے فرمایا کہ بالاجماع رد ہو جائیگا اور یہی مختار ہے یہ غیانیہ میں ہے۔ اگر قرضہ دو شخصوں میں مشترک ہو یعنی دونوں اُسکے مالک ہوں اور ایک شریک نے اپنا حصہ مدیون کو ہبہ کیا تو صحیح ہے اور اگر مطلقاً نصف دین ہبہ کیا تو جو بھائی میں ہبہ نافذ ہو گا اور جو بھائی میں موتوت رہیگا جیسا کہ نصف غلام مشترک کے ہبہ کرنے کی صورت میں حکم ہے یہ فتاویٰ صفری میں ہے۔ اگر قرضدار نے قرضخواہ کو کچھ مال ہبہ کیا تو قرضخواہ اُس کا بوجہ ہبہ کے مالک ہو گا نہ بوجہ قرضہ کے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے مکان سے کہا کہ جو میرا تجھ پر ہے میں نے تجھے ہبہ کیا پس مکان سے کہا کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں تو مکان آزاد ہو گیا اور مال اُس پر قرضہ رہا یہ سران الراجح میں ہے۔ فتاویٰ آہو میں لکھا ہے کہ شیخ برہان الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص مفلس حال میں مر گیا اور اُس پر قرضہ ہے پس ایک شخص نے احسان کر کے اُس کا قرضہ ادا کر دیا پس آیا اُس کا قرضہ ساقط ہو جائیگا تو شیخ نے فرمایا کہ نہیں اس واسطے کہ ساقط کا ساقط کرنا متصور نہیں ہو سکتا کیونکہ قرضہ اُس کے مفلس مرنے سے ساقط ہوا تھا اور آخرت میں مطالبہ کا حق ساقط نہ ہو گا یہ

لے اور قال فی شیخ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ قابل قسمت جو ہزارہ کے لائق ہو۔ غیر قابل جو اس لائق نہ ہو۔ - - -



تاتار خانہ میں ہوا اور بھی شیخ رح سے دریافت کیا گیا کہ ایک تاجر مرگیا اور اجارہ لٹ گیا پس دارنمان مستاجر نے اجارہ دہندہ سے کہا کہ ماورین خانہ بیزا رشیدیم یعنی ہم اس گھر سے بیزا رہ گئے پس آیا مال اجارہ سے بری ہو گا تو شیخ رح نے فرمایا کہ بری نہ ہو گا بلکہ ساقط ہو گا۔ اور اگر اسکی قبر کے پاس اجارہ دہندہ نے کہا کہ آزاد کن گردن این غریب را یعنی اس غریب کی گردن آزاد کرے پس وارث نے کہا کہ دے خود آزاد دست یعنی وہ خود آزاد دے تو بری نہ ہو گا یہ فقط میں ہو۔ اور قاضی بدیع الدین سے دریافت کیا گیا کہ اگر ایک شخص متوفی کی جو روٹنے کا کہ میں نے اپنا آٹھواں حصہ اور مہر فرزندوں کو ازرائی کیا تو آبا تر کہ سے بریت ہوگی فرمایا کہ نہیں یہ تاتار خانہ میں ہی ہے اور اگر اسے قرضدار سے کہا کہ ترکت دینی علیک یا فارسی میں کما حق خویش تیر ما مذم قلت یا اردو میں کہا کہ میں نے اپنا قرضہ بھجپہ چھوڑ دیا تو یہ ابراہار ہو گا جسے اس کے بعد دعوے نہیں کر سکتا ہے یہ فصلی عادیہ میں ہو۔ اور قاضی جمال الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے نیکو کاری کی راہ سے دوسرے شخص قرضدار کا قرضہ طالب کو ادا کر دیا پھر طالب نے بعد قرضہ وصول کر لینے کے مطلوب کو بری کر دیا پس آیا احسان کرنے والے کو جو اس نے ادا کیا ہے واپس کر لینے کا اختیار ہے فرمایا کہ ہاں واپس کر سکتا ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ اپنی ماں کے شوہر کی گردن اس حق سے جو تیری ماں کا اسپر ہے آزاد کر دے اس نے کہا کہ میں نے آزاد کیا اگر وہ میری ماں کو بھل کرے اس نے کہا کہ میں نے بھل کر لیا پس آیا یہ ابراہار ہے فرمایا کہ نہیں کیونکہ تعلیق بظہر ہے اور جسکے وجود و عدم کا خطر ہو اسکی تعلیق باطل ہو۔ اسی طرح اگر کسی سے کہا کہ مرا بھل کن مجھے بھل کر دے اس نے کہا کہ میں نے بھل کر لیا تو مجھے بھل کر دے اس نے جواب دیا کہ میں نے بھل کر لیا تو پہلے شخص کا ابراہار صحیح نہیں ہے اور دوسرے کا ابراہار صحیح ہو۔ اور اگر پہلی صورت میں کہا کہ گردن او ہزار کر دم او قال آزاد کر دم و کن تاما در مرا بھل کن یعنی میں نے شوہر ادا کر کی گردن بیزا کر کی یا آزاد کر دی لیکن تاکہ میری ماں کو بھل کرے تو یہ ابراہار صحیح ہے اور اگر یوں کہا کہ مجھے بھل کر دے تاکہ مجھے بھل کر دے اس نے کہا کہ میں نے بھل کر لیا پس اس نے کہا کہ میں نے بھی بھل کر لیا تو جقدر قرضہ ہے اس سے بری ہو جائیگا اور جمال عین ہے اس سے بری نہ ہو گا جیسے غصب و دیت وغیرہ کذا فی التاتار خانہ

پانچواں باب - ہب سے رجوع کرنے کے بیان میں اور جو چیزیں رجوع سے مانع ہیں اور جو نہیں مانع ہیں اپنے بیان میں۔ فتاویٰ عتابیہ میں لکھا ہے کہ ہب سے رجوع کر لینا سب حالتوں میں مکروہ ہے مگر صحیح ہے یہ تاتار خانہ میں لکھا ہے۔ جاننا چاہیے کہ ہب چند طرح کا ہوتا ہے ایک ہب ذی رحم محرم کو اور ایک اجنبی کو اور ایک ذی رحم کو جو محرم نہیں ہے اور ایک محرم کو جو ذی رحم نہیں ہے اور ان سب صورتوں میں سپرد کرنے سے پہلے داہب کو ملے لایعنی علیک ان الذی قضاہ عن من مات ملسا انما قضاہ عن تیر کا ماصر ح وال سقوط بونہ ملسا انما ہوتے حکم انقضاء لہ باب الموادخۃ علی الاولیٰ کما یشہد بہ مطالبۃ الآخرۃ ومطالبۃ الآخرۃ دلیل علی انہ لم یسقط عنہ فی حق الہیۃ فلو قضی احدہما تبرأ من مواذخۃ الآخرۃ فنیجہ ان یصح دیقظ بہ عنہ وکان قول شیخ مندیر و تشدید بل ہو لا وناہم وانشترقہ لے علم ۱۱ منہ

رجوع کرنے کا حق حاصل ہے کذا فی الذخیرہ خواہ وہ حاضر ہو یا غائب ہو اور اسے قبضہ کر لینے کی اجازت دیدی ہو یا ندی ہو کذا فی المبسوط اور بعد سپرد کر دینے کے ذی رحم محرم سے واپس کر لینے کا حق نہیں رکھتا ہے اور ذی رحم محرم کے سوا باقیوں میں رجوع کر سکتا ہے ولیکن بعد سپرد کر دینے کے خود داہب فقط رجوع کر لینے میں مستقل نہوگا بلکہ حکم قاضی یا موہوب لہ کی رضامندی کا محتاج ہوگا اور سپرد کر دینے سے پہلے خود ہی داہب فقط رجوع کر سکتا ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے اور داہب کو اختیار ہے کہ اگر چاہے تو کچھ حصہ واپس کر لے یہ ظہیرہ میں ہوا دل الفاظ رجوع کے یہ ہیں رجعت فی ہیبتی آدا رجعتہا اور دوتہا الی ملک ادا بطلتہا و انقضتہا یعنی میں نے اپنی حصہ میں رجوع کر لیا یا حصہ واپس لیا یا حصہ اپنی ملک میں واپس لیا یا حصہ باطل کیا یا اسکو توڑ دیا اور اگر اسے ایسا کوئی لفظ نہ کہا ولیکن حصہ کو بیع یا رہن کیا یا غلام موہوب کو آزاد یا مدبر کیا تو یہ رجوع نہوگا بسطرح اگر کپڑے کو رنگا یا طعام موہوب کو اپنے ذاتی طعام میں خلط کیا تو رجوع نہوگا اور اگر کہا کہ جس وقت مہینہ شروع ہو اسی وقت میں نے حصہ سے رجوع کیا تو صحیح نہیں ہے یہ جو ہرہ نیرہ میں ہے اور ایسے عوارض جو حصہ سے رجوع کرنے کے مانع ہوتے ہیں وہ چند قسم کے ہیں اول انجملہ موہوب کا تلف ہو جانا ہے کیونکہ اس کی قیمت واپس نہیں کر سکتا اس واسطے کہ قیمت پر عقد ہے نہیں قرار پایا ہے اور اول انجملہ موہوب شے کا موہوب لہ کی ملک باہر ہو جاتا ہے خواہ بیع وہب وغیرہ کسی سبب سے خارج ہوئی ہو اور اسی طرح موت بھی ہے کیونکہ وارث کو جو ملکیت ثابت ہوئی وہ مورث کی ملکیت ثابتہ کے غیر ہو۔ اور اگر کسی شخص کے غلام کو حصہ کیا اور غلام نے قبضہ کر لیا تو داہب کو رجوع کر لینے کا اختیار ہے اور یہی حکم مکاتب میں ہے کہ اگر اسکو کچھ حصہ کیا اور اسے قبضہ کر لیا تو داہب رجوع کر سکتا ہے اور اگر مکاتب عاجز ہو کر بھر رتیق کیا گیا تو بھی امام ابووسفؒ کے نزدیک داہب رجوع کر سکتا ہے اور اول انجملہ داہب کا مر جانا ہے کذا فی البدایہ اور اگر موہوب لہ نے کچھ حصہ اپنی ملک سے محال دیا تو داہب باقی میں رجوع کر سکتا ہے زائل میں نہیں کر سکتا ہے اور اگر موہوب لہ نے موہوب کسی دوسرے کو حصہ کر دی پھر رجوع کر کے لے لی تو پہلے داہب کو رجوع کر لینے کا اختیار ہے یہ جو ہرہ نیرہ میں ہے اور اول انجملہ موہوب میں زیادتی متصلہ حاصل ہو جانی منع ہوتی ہے خواہ موہوب لہ کے فعل سے زیادتی ہوئی ہو یا اسکے فعل سے نہ ہوئی ہو اور خواہ زیادتی قبولہ ہو یا غیر متولہ ہو مثلاً شے موہوب ایک باندی لاغرضی وہ موتی سازی ہو گئی یا گھر تھا کہ آسین عمارت بنوائی یا زمین تھی آسین درخت لگائے یا چرخ بنوایا ایسی ہی سبھی کی کوئی چیز تیار کرائی اور وہ زمین میں ثابت ہے اور اسپر ہی ہوئی ہے اس طرح کہ زمین کی بیج میں بدون ذکر کے داخل ہو جاتی ہے خواہ غلیل ہو یا کنیر ہو یا موہوب کوئی کپڑا تھا کہ اسکو عصفر یا زعفران سے رنگایا یا مسکی قیص قطع کر کر سلائی یا جتہ تھا کہ آسین روئی وغیرہ بھرائی یا تبا بنوائی تو یہ سب صورتیں رجوع سے مانع ہیں اور اگر کپڑے کو ایسے رنگ سے رنگایا جس سے زیادتی یا کمی نہیں آتی ہے تو داہب رجوع کر سکتا ہے یہ بدائع میں ہے حسن بن زیاد نے بھر دین امام اعظمؒ سے روایت کی ہے کہ اگر کسی نے دوسرے کو ایک کپڑا ہب کیا

اس سے سیاہ رنگ یا تو داہب رجوع کر سکتا ہے کذا فی الحیط اور صاحبین کے نزدیک نہیں رجوع کر سکتا ہے جیسا کہ دوسرے رنگوں میں ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے پہلے مثل قول امام اعظم کے فرماتے تھے پھر رجوع کیا اور کہا کہ اکثر سیاہ رنگ انہیں سرخ سے زیادہ خراج پڑتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ اختلاف اس صورت میں ہے کہ رنگ سیاہ زیادتی میں خمار نہ کیا جاتا ہو اور اگر زیادتی میں شمار ہو یعنی اس رنگ سے قیمت کپڑے کی بڑھ جاتی ہو تو بالاتفاق رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے اور زیادت متصلہ وہ زیادتی ہے جو نفس مہوب میں کسی ایسی شے کی زیادتی ہو جس سے قیمت بڑھ جاتی ہو جیسے جمال و سلالی اور رنگ وغیرہ۔ اور اگر فقط اس شے کا نرخ بڑھ جائے تو داہب کو رجوع کر لینے کا اختیار ہے اس طرح اگر نفس مہوب میں زیادتی ہو مگر اس سے قیمت میں زیادتی نہ ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اگر شے مہوب کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کر کے لیکیا یہاں تک کہ اس کی قیمت بڑھ سکے اور منتقل کرنے میں خرچ بڑا تو تنقی میں مذکور ہے کہ امام اعظم و امام محمد کے نزدیک واپس کر نیکا حق منقطع ہو گیا۔ اور اگر کوئی غلام کا فرہب کیا اور وہ مہوب نہ لے کے پاس مسلمان ہو گیا یا ایسا غلام ہب کیا جس کا خون بسبب قصاص کے حلال تھا اور مہوب نہ لے کے پاس ولی قصاص نے عفو کر دیا تو داہب اس کو واپس نہیں کر سکتا ہے اور اگر غلام کا جرم خطا سے ہو اور مہوب نہ لے سکے فدیہ دید یا تو یہ امر داہب کے رجوع کر نیکا مانع نہیں ہے اور وہ فدیہ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ تبیین میں ہے اور اگر مہوب نہ لے سکے فدیہ ادا کر دینے سے پہلے داہب نے رجوع کر لیا تو جرم غلام پر ہے پس داہب یا تو غلام کو دیدیگا یا اس کا فدیہ ادا کرے گا یہ بمسوط میں ہے۔ اور اگر غلام کا ہاتھ کاٹا گیا اور مہوب نہ لے سکے اس کا ارش لے لیا تو داہب کو رجوع کر نیکا اختیار ہے مگر ارش نہ لیکے یہ بجز لائق میں ہے۔ اور اگر مہوب نہ لے سکے غلام مہوب کو قرآن شریف یا کھنا یا کوئی صنعت سکھائی تو یہ رجوع کرنے سے مانع نہیں ہے کیونکہ یہ زیادتی نفس مہوب میں نہیں ہے پس نرخ کے زیادہ ہونے کے مشابہ قرار دی جاوے گی یہ تبیین میں ہے اور اگر زیادتی منفصلہ ہو تو وہ رجوع کرنے سے مانع نہیں ہوتی ہے خواہ اجل مہوب کے متولد ہو جیسے بچہ اور دودھ اور پھل وغیرہ یا اس سے متولد ہو جیسے ارش و عرق و کمائی وغیرہ۔ اور اگر مہوب میں نقصان آیا ہو تو وہ رجوع کرنے سے مانع نہیں ہے اور مہوب نہ نقصان کا ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر انجملہ عوض سے کذا فی البدائع اور اگر انجملہ مہوب کا تفسیر ہونا رجوع کرنے کا مانع ہے مثلاً گھوٹ تھے کہ اسے پسائے یا آٹا تھا کہ اس کی ردٹی پکانی یا ستون تھے کہ ان کو مسکے میں لٹھ کیا یا دودھ تھا کہ اس کا شیر بنایا یا مسکے نکالا یا اقط بنایا یا کذا فی التنازعانہ اور انجملہ زوجیت سے یعنی داہب و مہوب نہ باہم جو رد و شو ہر ہون خواہ دونوں میں سے کوئی کافر ہو یا مسلمان ہو کذا فی الاختیار شرح المختار۔ اور اگر ایک نے میان دہی بی میں سے دوسرے کو کچھ ہب کیا تو پھر رجوع نہیں کر سکتا ہے اگرچہ دونوں میں کسی وجہ سے نکاح منقطع ہو جائے اور اگر

لے کسی نے علم سے اس کا اٹھ کاٹ ڈالا اسے عوض یعنی مہوب نہ لے سکے کا عوض دینا ہوتا ہے۔

مرد نے کسی اجنبی عورت کو کچھ ہبہ کیا پھر اس سے نکاح کر لیا یا اجنبی عورت نے کسی مرد کو کچھ ہبہ کیا پھر اسے تین اس کے نکاح میں دیا تو وہ اب کو اختیار ہے کہ ہبہ سے رجوع کرے کیونکہ ہبہ کرنے کے بعد نکاح ہونا ہبہ سے رجوع کرنے کا مانع نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور از آنجلہ حریمت کی قرابت اگر ہو ہو ب لہ اور وہ اب میں متحقق ہو تو ہبہ سے رجوع کرنے کی مانع ہے خواہ قریب مسلمان ہو یا کافر ہو کذا فی الشمنی اور جو لوگ قرابت کے محارم ہیں سے ہوں جیسے باپ دادا وغیرہ اور مان و دادی و نانی وغیرہ اولاد دہیے و بولے وغیرہ اگر ان لوگوں کو ہبہ کرے تو پھر رجوع نہیں کر سکتا ہے اور اس حکم میں پسر و دختر کی اولاد کا حال یکساں ہے اس طرح بھائی اور بہنیں ایک حکم میں ہیں اور چچا اور بھوپھی کا حکم بھی یکساں ہے اور جن لوگوں کے ساتھ کسی سبب سے حریمت ہو بسبب قرابت کے نہ تو ایسی حریمت ہے کہ ہبہ سے رجوع کرنے کی مانع نہیں ہوتی ہے جیسے رعیت کی مان اور باپ وغیرہ یا بھائی و بہنیں وغیرہ اس طرح اگر دادی کے رشتہ سے حریمت قائم ہو تو وہ بھی رجوع کی مانع نہ ہوگی جیسے جو ر د کی مان وغیرہ اور زنا ب لہ یعنی جو ر د کے ساتھ جو غیر شوہر سے اولاد ہو اور ہو اور داماد وغیرہ کو اگر ہبہ کیا تو رجوع کر سکتا ہے یہ خون نہ المقتنین میں ہے۔ فرمایا کہ ایک حربی ہمارے ملک میں امان لیکر آیا اور یہاں اس کا ایک بھائی مسلمان ہے ان دونوں میں سے کسی نے دوسرے کو کوئی چیز ہبہ کی تو پھر اس ہبہ سے رجوع نہیں کر سکتا ہے اور اگر وہ ہبہ لے لے اس پر قبضہ نہ کیا یہاں تک کہ وہ دار الحرب کو لٹ گیا تو ہبہ باطل ہو گیا اور اگر اس نے یعنی حربی نے مسلمان پر قبضہ کر لینے کی اجازت دیدی تھی پھر حربی کے علاوہ الحرب لٹ جانے کے بعد اس نے قبضہ کیا تو استثناء جائز ہے اور قیاساً جائز نہیں ہے یہ مسوطا میں ہو۔ اگر اپنے بھائی کے وکیل کو کوئی چیز ہبہ کی تو رجوع نہیں کر سکتا ہے کیونکہ عقد ہبہ اور موہوب لہ کی ملک کی اس کے بھائی کو حاصل ہوئی ہے بخلاف اس کے اگر بھائی کے غلام کو ہبہ کی تو ایسا نہیں ہے اور اگر وکیل نے ہبہ رد کیا اور موکل نے قبول کیا تو صحیح ہے یہ فقہ میں ہے اگر ایک شخص نے اپنا غلام اپنے بھائی اور ایک اجنبی کو ہبہ کیا اور دونوں نے اس پر قبضہ کر لیا تو اجنبی کے حصہ میں رجوع کر سکتا ہے اس لیے کہ اس حصہ بعض کی صحت رجوع کو کل پر اعتبار کیا ہے یہ مسوطا میں ہو۔ اگر ایک دار ہبہ کیا اور موہوب لہ نے بیت الضیافہ میں جسکو فارسی میں کاشانہ کہتے ہیں ایک تنور روٹی پکانے کا بنوایا تو وہ اب کو رجوع کرنے کا اختیار ہے اس طرح اگر اس میں چارہ دینے کی جگہ تیار کی تو بھی وہ اب رجوع کر سکتا ہے یہ نظیر یہ میں ہو۔ اگر کسی کو حام ہبہ کیا اور اس نے اس کو مسکن بنایا یا مسکن ہبہ کیا اور اس نے حام بنایا پس اگر اس کی عمارت بحال ہو کہ اس میں کچھ زیادتی نہیں کی ہو تو رجوع کر سکتا ہے اور اگر اس میں کچھ عمارت بڑھا دی یا دروازہ بند کرنے کا لگایا یا اسپرکچ کرادی و اصلاح کرائی یا کھل کرائی تو رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر عمارت ڈھائی ہو تو زمین و ابس لے سکتا ہے

لہ مراد یہ ہے کہ خود وکیل کی ذات کو ہبہ نہیں کی بلکہ وکیل کو حیثیت وکیل ہبہ کی فائزہ ۱۲ ملہ دلیل الرجوع فی البعض ۱۲ ۱۱ ۱۰ ۹ ۸ ۷ ۶ ۵ ۴ ۳ ۲ ۱

اور اگر کچھ تلف کیا ہو تو باقی واپس کر سکتا ہے یہ وجہ کر دے کہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک دار ہبہ  
 کیا اسے اس پر گج کرانی یا کنگل لگائی یا سونے یا چاندی سے نقش و نگار کرائے یا اس میں غسل خانہ بنوایا یا  
 کوئی زمین ہبہ کی کہ اس کے ایک ٹکڑے میں اسے عمارت بنوائی تو ہمارے نزدیک اس میں کچھ رجوع کر کے واپس  
 نہیں لے سکتا ہے یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر کسی کو ایک دار ہبہ کیا اس نے تھوڑی عمارت تو ویسی ہی رکھی اور  
 باقی کو دوسرے طور سے بنوایا تو رجوع کر کے اس میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہے یہ بسوٹا میں ہو۔ اگر کسی کو چٹیل  
 زمین ہبہ کی اور موہوب لے لے اس کے ایک گوشہ میں نخل لگائے یا کوئی عمارت یا دوکان بنوائی پس اگر یہ امر  
 اس زمین میں زیادت کر دیا شمار ہے تو کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر زیادتی میں شمار نہیں ہے  
 یا نقصان شمار کیا جاتا ہے تو ہبہ سے رجوع کرنے کا مانع نہ ہوگا حتیٰ کہ اگر اس میں کوئی چھوٹی دوکان بنوائی  
 کہ اصل زیادتی میں شمار نہیں ہے تو اس کا اعتبار نہ ہوگا اور اگر زمین بیت ہو تو یہ صورت تمام زمین میں  
 زیادتی کر دینا شمار نہ ہوگی صرف اسی ٹکڑے میں زیادتی گنی جائیگی پس اس ٹکڑے کے سوا باقی میں  
 رجوع کر کے واپس لے سکتا ہے یہ کافی میں ہو۔ اور اگر زیادتی عمارت کی ہے اور وہ گر گئی تو واپس  
 کرنے کا حق عود کر لیا یہ تانا خانہ میں ہو۔ اگر موہوب لے لے وہ زمین نصف غیر مقسوم فروخت کر دی تو دار ہبہ  
 کو باقی نصف میں رجوع کر لینے کا اختیار ہو۔ اور اگر اس میں سے کچھ فروخت نہ کی ہو تو بھی دار ہبہ کو نصف زمین  
 میں رجوع کا اختیار ہے کیونکہ جب اس کو کل زمین واپس کر لیا اختیار ہے تو نصف کا اختیار بہرہ ادلی حاصل  
 ہوگا یہ جو ہرۃ النہر میں ہو۔ اگر دار ہبہ کیا اور اسے اس کی عمارت ڈھادی تو اس کو زمین واپس لینے کا اختیار  
 ہو یہ بسوٹا میں ہو اور اگر دار ہبہ کیا پھر اس کی عمارت گر گئی تو باقی واپس لے سکتا ہے اسی طرح اگر بعض ہبہ کو تلف  
 کیا تو تلف کردہ شدہ سے واپس کا حق ساقط ہوا اور باقی موجود کو واپس لے سکتا ہے یہ غایۃ البیان میں ہو  
 اگر ایک دار ہبہ کیا اور اس میں سے تھوڑا واپس کر لیا تو باقی کا ہبہ باطل نہ ہوگا یہ تانا خانہ میں کھاہی اگر موہوب  
 نے ہبہ کے مرضی غلام یا زخی کی دوا کی اور وہ اچھا ہو گیا یا اندھا دہرا تھا پس دیکھنے اور سننے لگا تو رجوع  
 کرنے کا استحقاق باطل ہو گیا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر غلام موہوب لے کے پاس بیمار ہو اور اسے علاج کر کے  
 اچھا کیا تو اس سے واپس لینے کا حق باطل نہ ہوگا یہ بحر الرائق میں ہو۔ ایک غلام ہبہ کیا اور موہوب لے  
 لے اس کو مدبر کر دیا تو واپس نہیں کر سکتا ہے اور اگر مکاتب کر دیا اگر وہ عاجز ہو کر پھر لوگ رفیق ہو گیا تو دار ہبہ  
 واپس لے سکتا ہو۔ اور اگر موہوب لے کی ملکیت سے خارج ہوا پھر فسخ عقد کی وجہ سے اس کی ملک میں آ گیا  
 تو دار ہبہ رجوع کر سکتا ہے۔ اور اگر غلام نے موہوب لے پر کوئی جنایت کی تو دار ہبہ واپس لے سکتا ہے اور  
 جنایت باطل ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کسی کو ایک غلام ہبہ کیا اور وہ نوجوان ہو کر پورا جوان ہو گیا پھر چھا  
 ہو گیا اور اس وقت اس کی قیمت اس قیمت سے کم ہے جو ہبہ کرنے کے وقت تھی اور دار ہبہ نے رجوع کرنا چاہا تو  
 نہیں لے سکتا ہے کیونکہ جس وقت اس میں زیادتی ظاہر ہوئی اسی وقت رجوع کرنے کا استحقاق باطل ہو گیا



پھر اب استحقاق عود نہ کریگا یہ سراج الراجح میں ہو۔ اور اگر غلام نحیف تھا اور مودنا ہو گیا یا بد شکل تھا خوبصورت ہو گیا تو رجوع نہیں کر سکتا ہی یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ اور اگر وہ غلام طویل تھا اور ہبہ کیا پھر اسکا طول زیادہ بڑھ گیا اور یہ طول نقصان میں شمار ہے کہ اس سے قیمت نہیں بڑھتی بلکہ گھٹتی ہے اور کوئی بھلائی نہیں آتی ہے تو واپس اسکو واپس لے سکتا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام خرید کر قبضہ کر کے دوسرے شخص کو ہبہ کر کے اسے سپرد کیا پھر ہبہ سے بدون حکم قاضی رجوع کر لیا پھر غلام میں کوئی عیب پایا تو اپنے بائع کو واپس کر سکتا ہے پس اس صورت میں بدون حکم قاضی واپس لینے کو بمنزلہ حکم قاضی کے واپس لینے کے قرار دیا ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اگر قرضہ غلام کو اسی شخص کو ہبہ کیا جسکا غلام برقرض ہے تو قرضہ باطل ہو گیا اسبطرچ اگر غلام نے خطا سے کسیکو قتل کیا تو اور مولیٰ نے ولی مقتول کو یہ غلام ہبہ کر دیا تو جنابت باطل ہو گئی اور استحساناً واپس کو رجوع کرنے کا اختیار ہے اور جب ہبہ سے رجوع کر لیا تو امام محمد کے قول میں قرضہ اور جنابت عود نہ کریگی۔ اور یہ ایک روایت امام اعظم سے بھی آئی ہے اور تیسرا ہبہ سے رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ حسن نے امام اعظم سے اور علی نے امام ابو یوسف سے اور ہشام نے امام محمد سے روایت کی ہے اور استحساناً اسکا رجوع کر لینا صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے زیادات میں سے کہ کسی لڑکے کا اپنے وصی کے ملوک پر قرضہ ہے پھر وصی نے وہ ملوک اسی لڑکے کو ہبہ کر دیا پھر اپنے ہبہ سے رجوع کرنے کا قصد کیا تو امام محمد سے روایت ہے کہ اسکو یہ اختیار نہیں ہے اور ظاہر ارادہ کے موافق رجوع کر سکتا ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے ایک غلام دو شخصوں کو ہبہ کیا تو اسکو ایک شخص کے حصہ سے رجوع کر لینے کا اختیار ہے اسی طرح اگر اس نے ایک کا حصہ بطور ہبہ کے دیا ہو اور دوسرے کو بطور صدقہ کے دیا ہو تو ہبہ سے رجوع کر سکتا ہے یہ مبسوط میں ہو۔ دو شخصوں نے ایک غلام ایک شخص کو ہبہ کیا دو زن نے ہسکے سپرد کر دیا پھر ایک شخص نے دوسرے کے غائب ہونے کی حالت میں اپنے حصہ ہبہ سے رجوع کرنا چاہا تو اسکو اختیار ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اگر کسی نے دوسرے کو ایک باندی ہبہ کر اس نے باندی کو قرآن شریف یا کھنا یا شاطلی سکھلائی تو واپس اسکو واپس نہیں لے سکتا ہے یہی مختار ہے یہ مضمرات میں ہو۔ اگر درالحرب میں کوئی باندی ہبہ کی اور مودنا ہو ب لاسکو دارالاسلام میں نکال لایا تو واپس رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ بحر الرائق میں ہو۔ اگر ہبہ کی باندی بچہ جنے تو فی الحال واپس کو باندی واپس لینے کا اختیار ہے اور امام ابو یوسف نے فرمایا جب تک بچہ اپنی ماں سے بے پردہ نہ ہو جائے یعنی محتاج نرسہ تب تک واپس نہیں لے سکتا ہے اور بعد اسکے صرف باندی کو بدون بچہ کے واپس لے سکتا ہے یہ ظہیر میں ہو۔ بشرطے فرمایا کہ میں نے پوچھا کہ اگر رجوع کرنے میں باہم جھگڑا کیا حالانکہ بچہ صغیر ہے پھر وہ بالغ ہوا اور حال یہ گذرا کہ قاضی نے باندی واپس لینے کو باطل کیا ہے تو فرمایا کہ باندی کو واپس لے سکتا ہے یہ حاوی میں ہو۔ اور اگر شہ مودنا ہو ب کے بدن میں قیمت کے لحاظ سے اچھی

زیادتی ہوگئی مجرورہ زیادتی جاتی رہی تو دہب کو اختیار سے کہ اسکو واپس کرے یہ طہیرہ میں ہو اگر ایک شخص کو ایک باندی ہو سکی  
 تو دہب کو اختیار ہو کہ رجوع کرے باندی کے بچہ کے سوا باندی کو واپس لے اور یہی حکم تمام حیوانات و بھلون وغیرہ میں ہے  
 بیچ میں ہو۔ اور اگر دہب نے باندی ایسی حالت میں واپس لینی چاہی کہ جب وہ پیٹ سے تھی پس اگر پیٹ ہونے سے  
 انہیں بچہ کی آگئی ہو تو واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر بڑائی آگئی ہو تو واپس لے سکتا ہے اور اس حالت میں باندیوں کا حال  
 مختلف ہوتا ہے بعض باندیاں پیٹ ہونے سے موتی تازی خوش رنگ نکل آتی ہیں اور بعض باندیوں کو جب  
 پیٹ ہو جاتا ہے تو پینڈی تیل زرد دروہو جاتی ہیں پس پہلی صورت میں نفس ذات میں زیادتی ہو سکی  
 وجہ سے واپس نہیں کر سکتا ہے اور دوسری صورت میں نقصان آنے کی وجہ سے واپس کر لینے کا کوئی  
 مانع نہیں ہے یہ مبسوط میں ہو۔ اگر کوئی باندی ہے کہ اور وہ جوان ہو کر گہر ہو گئی تو واپس نہیں کر سکتا ہے  
 اور یہی حکم تمام حیوانات کا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کوئی حاملہ باندی یا گاہن چوپایہ ہے کیا اور بچہ جننے  
 سے پہلے ہے سے رجوع کر کے لے لیا پس اگر اتنی مدت بعد واپس لیا کہ جس میں یہ معلوم ہے کہ حل میں کچھ زیادتی  
 نہ ہوئی تو جائز ہے ورنہ جائز نہیں ہے اور اگر انڈا ہے کیا اور اس میں بچہ پیدا ہو گیا تو واپس نہیں لے سکتا ہے  
 یہ جو ہرۃ النیرہ میں ہے اگر اپنی باندی اسکے شوہر کو ہے کہ وہی تو نکاح باطل ہو گیا پھر اگر ہے سے رجوع  
 کر لیا تو نکاح عود نہ کرے جیسا کہ دین و جنابت عود نہیں کرتی ہے یہ خزانۃ المقتنین و قاضی خان میں  
 ہے اور اگر منکوحہ باندی اسکے شوہر کو ہے کہ وہی یہاں تک کہ نکاح فاسد ہو گیا پھر اپنے ہے سے  
 رجوع کر لیا تو نکاح عود کرے گا اسکو صدر الشہید نے خلافیات میں ذکر کیا ہے اور امام محمد نے کتاب النکاح  
 چند مقامات میں ذکر کیا کہ ہے میں رجوع کر لینے سے دہب کی جانب اسکی قدیم ملک عود کرتی ہے اور  
 قدیم ملک عود کرنے سے مراد زمانہ مستقبل کے لیے ہے نہ زمانہ ماضی کے واسطے آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ  
 اگر کسی شخص نے مال زکوٰۃ دوسرے کو سال گذرنے سے پہلے ہے کیا اور سپرد کر دیا پھر بعد سال کے ہے سے  
 رجوع کر لیا تو دہب پر زمانہ ماضی کی زکوٰۃ واجب نہ ہوگی پس زمانہ ماضی کی زکوٰۃ واجب ہو نیکی حق میں تھا  
 ملک عود کرنے کا حکم نہ دیا گیا اسبطرح اگر کوئی دار دوسرے شخص کو ہے کر کے سپرد کیا پھر اسکے پہلو میں کوئی  
 دار فروخت کیا گیا پھر دہب اپنے ہے سے رجوع کر لیا تو دہب کو اختیار نہ ہوگا کہ وہ دار شفعہ میں لے اور اگر  
 وہ دار اسکے زمانہ ماضی کی قدیم ملک کے ساتھ عود کرنا اور ایسا ہوتا کہ گویا اسکی ملک خارج نہیں ہوا ہے تو  
 اسکو شفعہ میں دار فروخت شدہ لینے کا اختیار حاصل ہوتا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کوئی باندی ہے کہ اور بچہ  
 نے اس سے دلی کر لی تو بعض نے فرمایا کہ جب تک وہ حاملہ نہ ہوئی ہو تو تب رجوع کر سکتا ہے اور یہی اصح ہے  
 یہ جو ہرۃ النیرہ میں ہو اور اگر اپنے بھائی کو ہے کیا حالانکہ وہ دوسرے کا غلام ہے تو ہے واپس کر سکتا ہے  
 اور اگر اپنے بھائی کے غلام کو ہے کیا تو امام اعظم کے نزدیک رجوع کر سکتا ہے اور صاحبین کے نزدیک  
 ہے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر دونوں دہب کو ذمی رحم محرم ہوں تو فقہ ابو جعفر ہندوانی نے فرمایا کہ اگر

بالافتاق رجوع نہیں کر سکتا ہے کذا فی محیط السرخسی اور یہی صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضیخان مین ہو۔ اور اگر کسی  
مکاتب کو یہ کیا حال نہ ہو مکاتب اس دواہب کا دورم محرم ہے پس اگر اسے مال کتابت ادا کر دیا اور آزاد  
ہو گیا تو واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر عاجز ہو کر پھر ملک ہو گیا تو امام محمد کے نزدیک رجوع نہیں کر سکتا  
اور امام ابو یوسف کے نزدیک یہ سے رجوع کر سکتا ہو۔ اور اگر مکاتب کوئی شخص اجینی ہو اور اسکا مولیٰ اس  
دواہب کا قرابت دار ہو پس اگر وہ مکاتب مال کتابت دیکھ آزاد ہو گیا تو دواہب کو رجوع کا اختیار ہے اور اگر  
عاجز ہو تو بھی امام اعظم کے نزدیک یہی حکم ہے یہ محیط سرخسی مین ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کے غلام کو ایک  
باندی بہ کی اسے قبضہ کر لیا پھر دواہب نے یہ سے رجوع کرنا چاہا حالانکہ غلام کا مالک غائب ہے پس اگر وہ باندی  
مولیٰ کے قبضہ مین ہو تو واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر غلام کے قبضہ مین ہو پس اگر غلام ماذون التجارۃ ہے  
تو دواہب یہ سے رجوع کر کے واپس لے سکتا ہے یہ خزائنہ المفتین مین لکھا ہو۔ اور اگر غلام ماذون نہ ہو بلکہ مجبور  
ہو تو جب تک مولیٰ حاضر نہ ہو واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر غلام نے کہا کہ مین مجبور ہوں اور دواہب نے کہا کہ  
تو ماذون ہے اور مجھے تیرے مالک کے حاضر ہونے سے پہلے یہ رجوع کرنے کا اختیار ہے تو قسم سے دواہب کا  
قول قبول ہو گا اور یہ استحضار ہے اور قیاساً غلام کا قول قبول ہونا چاہیے اور دواہب قسم صرف اس کے علم برہی  
چاہو گی اور اگر غلام نے اپنے مجبور ہونے کے گواہ پیش کیے تو قبول نہو گے۔ اور یہ سب حکم اس وقت کا ہو کہ جب  
غلام حاضر ہو اور مولیٰ غائب ہو اور اگر مولیٰ حاضر اور غلام غائب ہو اور دواہب نے اپنے یہ سے  
رجوع کر کے بہ واپس لینا چاہا پس اگر مولیٰ غلام کے قبضہ مین ہو تو مولیٰ خصم قرار دیا جائیگا اور اگر  
مولیٰ غلام مین مولیٰ کے ہاتھ مین ہو تو خصم قرار دیا جائے گا پھر اگر مولیٰ نے کہا کہ مجھے یہ باندی میرے غلام  
غلام نے ودیعت دی ہے اور مین نہیں جانتا ہوں کہ تو نے اسکو یہ کر دی ہے یا نہیں پھر مدعی نے یہہ کر دینے  
کے گواہ قائم کیے تو مولیٰ خصم قرار دیا جائیگا یعنی اس پر ڈگری ہو سکتی ہے اور جب قاضی نے دواہب کے نام  
باندی کی ڈگری کر دی اور اس نے قبضہ کر لیا پھر وہ دواہب کے پاس موٹی تازی بدن کی راہ سے بڑھ گئی  
پھر مولیٰ نے اسے آکر غلام ہونے سے انکار کیا تو اسکا قول قبول ہو گا اور وہ باندی کو واپس لے سکتا ہے  
پھر دواہب کو یہ سے رجوع کا اختیار نہ ہو گا۔ اور اگر وہ باندی دواہب کے پاس مر گئی ہو تو مولیٰ کو اختیار ہو گا  
کہ چاہے دواہب قیمت کی ضمان لے یا مستودع سے پھر اگر دواہب سے ضمان لی تو وہ مستودع سے واپس  
نہیں لے سکتا ہے اور اگر مستودع سے ضمان لی تو مستودع بھی اسکو دواہب سے واپس نہیں لے سکتا ہے۔  
اور واضح ہو کہ کتاب مین مستودع پر ضمان واجب ہونا ذکر کیا اور کچھ اختلاف بیان نہ کیا اور کرنی رونے  
ذکر کیا ہے کہ یہ امام محمد کے قول سے ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک مستودع ضمان نہ ہو گا اور اگر مستودع نے  
دواہب سے کہا کہ مین جانتا ہوں کہ تو نے میرے مستودع کو یہ باندی بہ کی ہے لیکن وہ شخص میرا غلام نہیں ہے  
پھر مدعی نے گواہ دیے کہ وہ شخص غائب اسکا غلام ہے پس اگر وہ غلام زندہ ہو تو ایسی گواہی قبول نہو گی

اور اگر وہ ہے کما کہ میرے پاس گواہ نہیں ہیں اور مستودع سے قسم طلب کی تو قاضی اس سے قسم لیگا کہ وہ اکثر  
 فلان غائب میرا غلام نہیں ہے پس اگر اس نے قسم کھالی تو خصوصاً سے بری ہو گیا اور اگر نکول کیا تو معاملہ  
 قرار دیا جائیگا۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دیے کہ میں نے اقرار کیا ہے کہ فلان غائب میرا غلام ہے  
 تو گواہ قبول ہونگے۔ اور ہب سے رجوع کر لینے کی ذکری کر دیا جائیگی۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دیے  
 کہ فلان غائب اسکا غلام تھا اور وہ مر گیا تو قبول ہونگے اور قابض ہب معاملہ ٹھہرایا جائیگا۔ اور اگر مدعی  
 نے یہ گواہ سنائے کہ فلان شخص اسکا غلام تھا اسے اسکو ہزار درم کو خالد کے ہاتھ فروخت کر دیا اور خالد نے  
 بعض ہزار درم کے غلام لیکر قبضہ کر لیا تو گواہ قبول نہ ہونگے۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دیے کہ باغی  
 کے قابض نے اقرار کیا ہے کہ میں نے فلان غائب کو خالد کے ہاتھ فروخت کر دیا اور گواہوں نے یہ گواہی  
 نہ دی کہ فلان غائب کی نسبت اپنا غلام ہونے کا اسے اقرار کیا ہے تو قاضی ایسے گواہ قبول نہ کرے گا اور نہ  
 قابض کو اسکا خصم و مدعا علیہ ٹھہرایا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کہ پاس ہے کیا اور موہوب لے کر اسپر کندی کرانی  
 تو ہب سے رجوع نہیں کر سکتا ہے کیونکہ یہ زیادتی متصلا و قیمت دار صفت ہے اور اگر اسکو دھلا یا ہو تو رجوع  
 کر سکتا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور اگر سن کو بڑا یا تو واپس نہیں لے سکتا ہے بشرطیکہ اس سے خن میں زیادتی  
 ہوتی ہو یہ دجیز کردی میں ہو۔ اگر مصحف مجید میں اعراب لگائے تو رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ خزائنہ المفتین  
 میں ہے اگر لوہا ہے کیا اسکی تلوار ڈھالی یا سوت دیا اسکو بنو یا تو رجوع کر کے کچھ نہیں لے سکتا ہے یہ مبسوط  
 میں ہو۔ اور اگر حلقہ دیا اسین موہوب لے کر لکینہ جڑا یا پس اگر بدون ضرر کے اکھاڑنا ممکن نہ ہو تو رجوع نہیں  
 کر سکتا ہے اور اگر بلا ضرر اکھاڑنا ممکن ہے تو رجوع کر سکتا ہے اور اگر درق ہے کیا اور اسے اسپر کوئی سورت  
 یا بعض سورت تحریر کی تو رجوع کر سکتا ہے کیونکہ اس سے خن میں زیادتی نہیں ہوتی ہے اور اگر اسکا مصحف  
 بنا کر رکھا تو رجوع نہیں کر سکتا ہے کیونکہ کتابت مصحف خن میں زیادتی ہوتی ہے اور اگر دستہ دفتر ہو پھر اسین  
 فقہ یا حدیث تحریر کی یا اشعار رکھے پس اگر خن میں زیادتی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہے اور اگر نقصان آوے  
 تو رجوع کر سکتا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر آئینہ ہے کیا اسے صیقل کرا یا تو رجوع کر سکتا ہے یہ قفہ میں ہو  
 اور اگر چھری کو تیز کرایا تو واپس نہیں کر سکتا ہے یہ دجیز کردی و محیط میں ہو۔ اور اگر تلوار ہے کیا اسے چھری  
 بنوائی یا تو کر دوسری تلوار بنائی تو رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر جدرع ہے کیا اسے  
 پیر کر جلانے کے ٹکڑے کر دیے یا خشت خام ہے کر دین اسے پانی دیکر مٹی کر دین تو رجوع کر سکتا ہے اور اگر  
 پھر اس مٹی سے کچی انشیں بنالین تو رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ ٹھیرہ میں ہو۔ اور اگر اسکو خشک مٹی ہے دی اسے  
 پانی ڈال کر تر کر دی تو رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور اگر ستو ہے کیا اس نے پائین تر کیے  
 تو رجوع کر سکتا ہے جیسا کہ اگر گہون دیے اور اس نے پانی میں بھگوئے تو رجوع کر سکتا ہے یہ جو ہرۃ النیرہ  
 میں ہو۔ اگر نچ ہے کیا اور اس نے سر کر ڈالا تو رجوع نہیں کر سکتا ہے اور نچ اسکو کہتے ہیں کہ آب انگور کو

جس دین یہاں تک کہ دو تہائی جلا سے اور ایک تہائی باقی سے پھر بقدر جھلیا سے اس قدر بانی اس میں  
 ڈالے اور دھیری آنچ سے پکائے پھر چھوڑ دے یہاں تک کہ اشتداد آ جاوے اور جھاگ ڈالے اور یہ لفظ  
 مخرج اصل میں نختہ ہے یہ خزائنہ الغنیمین میں ہو۔ ایک شخص نے بکری یا بدنہ یا لکے ہبہ کی پھر موبوب لے لے اسکو  
 اتنی قربانی یا ہبی یا جزا نکسار یا نذر کے واسطے واجب کر دیا یا بدنہ یا کالے کو منقطع کر دیا قطوع  
 کی قربانی کے لیے واجب کر دیا تو ظاہر الروایات میں وادھب کو اپنے ہبہ سے رجوع کر لینے کا اختیار ہے اور  
 امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کسی کو ایک بکری ہبہ کی آئے  
 ذبح کر ڈالی تو وادھب رجوع کر سکتا ہے اور یہ بلا خلاف ہے۔ اور اسکی قربانی کی یا متعہ کی ہر سی میں ذبح  
 کی تو امام ابو یوسف کے نزدیک رجوع نہیں کر سکتا ہے اور امام محمد کے نزدیک رجوع کر سکتا ہے اور  
 موبوب نہ کا اضمحیہ و متعہ کافی ادا ہو گیا اور امام اعظم کے قول کی تصریح نہیں ہے اور متنازعہ نے اختلاف  
 کیا ہے بعضوں نے کہا کہ اسکا قول مثل قول امام محمد کے ہے اور یہی صحیح ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک درم  
 ہبہ کیا پھر موبوب لے لے قرض یا ٹکا آئے وہ درم قرض دید یا تو وادھب کو کبھی رجوع کرنے کا اختیار نہ ہو گا یہ  
 خزائنہ الغنیمین میں ہو۔ ایک شخص نے دو سر کو ایک درم ہبہ کیا اور موبوب لے لے اس پر قبضہ کر کے اللہ تعالیٰ  
 کی واسطے صدقہ کر دیا تو وادھب کو ہبہ سے اس وقت تک رجوع کر لینے کا اختیار ہے کہ جب تک متصدق علیہ  
 اس پر قبضہ نہ کرے یہ مسوطا میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے اپنا قرض جو عمر و بر تھا عمر و کو ہبہ کیا تو پھر رجوع نہیں  
 کر سکتا ہو۔ اور اگر کسی درخت کے پھل اسکو ہبہ کیے اور اسکو قبضہ کر لینے کا حکم دید یا تو رجوع کر سکتا ہو  
 یہ سراجیہ میں لکھا ہے ایک شخص نے ایک درخت ہبہ کیا اور اس کے کاٹ لینے کا حکم دید اور موبوب لے لے اسکو  
 کٹا یا اور مزدوری دی تو وادھب کو رجوع کا اختیار ہے اور اگر کوئی درخت جزئی سمیت ہبہ کیا اور موبوب لے  
 لے اسکو قطع کر لیا تو وادھب رجوع کر کے اس درخت کو اور اسکی جڑ کی زمین کو واپس لے سکتا ہے اور  
 یہی صحیح ہے اور اگر موبوب لے لے اس درخت سے کوٹا اور دھنیاں بنوائیں تو رجوع نہیں کر سکتا ہے  
 اور ایک روایت میں ہے کہ دھنیوں کی صورت میں رجوع کر سکتا ہے چنانچہ اگر جلانے کا ایندھن بنوایا  
 تو رجوع کر کے ایندھن لے سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر زمین نے اپنا غلام عمر و کو ہبہ کیا اس نے  
 قبضہ کرنے کے بعد خالد کو ہبہ کیا اور خالد نے اس پر قبضہ کیا تو زمین کو رجوع کرنے اور غلام لینے کی نہ عمر و سے  
 کوئی ماہ ہے اور نہ خالد سے لیکن اگر عمر و جاسے تو رجوع کر کے خالد سے لینے اور پھر زمین کو اسکو عمر و سے  
 لے سکتا ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے قال مترجم یہ بنا بر اصل مذکورہ بالا ہے کہ موبوب لے لے ملک سے  
 خروج الی رجوع وادھب اور پھر عمر و فوراً ہی رجوع ہو۔ فافہم اور اگر عمر و کو غلام خالد سے بوجہ ہبہ یا  
 صدقہ یا میراث یا وصیت یا خرید و غیرہ کے پہونچا ہو تو زمین کو اختیار نہ ہو گا کہ اپنے ہبہ سے رجوع کر کے اسکو  
 لے لے یہ محیط میں ہو۔ اگر موبوب لے لے اس کی چیز کو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور مشتری نے عیب کی وجہ سے

اصطلاح کا باب میں مرقوم ہو کہ ۱۱ ملک متصرف علیہ محیط صحیح یا عیبی ہو کہ صدقہ زمین دید یا نہ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰



دائیں کر دی تو دواہب کو اختیار نہوگا کہ وہ سے رجوع کر کے اُسکو لے لے یہ شرح مجمع البحرین میں لکھا ہے اور سنناتی میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص کی کوئی چیز غصب کر لی پھر غاصب نے وہ چیز کی وجہ سے دی یا اجارہ پر دی یا زمین کی یا دیت رکھی یا عاریت دی اور وہ تلف ہو گئی تو یہ لوگ اسکی قیمت کے ضامن ہونگے یعنی منصوب منہ کو اسکی قیمت ڈانڈ دینگے اور جو ان لوگوں نے ڈانڈ دیا ہے انہیں سے موہوب لہ اور متصدق علیہ اُس ڈانڈ کو غاصب داپس نہیں لے سکتا ہے اور سا جراد مستودع و مرہن اُسکی قیمت غاصب داپس لے سکتے ہیں۔ اور مشتری اپنے دام اُس سے داپس لے سکتا ہے اور اگر غاصب کے پاس سے کسی شخص نے چورالی یا غصب کر لی اور تلف ہو گئی اور منصوب منہ اصلی یعنی مالک نے اُن دونوں سے ضمان لی تو یہ دونوں غاصب داپس نہیں لے سکتے ہیں یہ تاتارخانیہ میں ہے امین کچھ اختلاف نہیں ہے کہ اگر وہ سے رجوع کرنا حکم قاضی واقع ہوا تو یہ عقد ہے کا نسخہ ہے اور باہمی رضامندی سے رجوع کر لینے میں اختلاف ہے اور ہمارے اصحاب کے مسائل اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ وہ بھی مثل حکم قاضی سے رجوع کرنے کے نسخہ ہے کیونکہ اُنھوں نے فرمایا ہے کہ جو نسخہ غیر منقسم ایسی ہو کہ محض قسمت ہے اس میں رجوع کرنا صحیح ہے اور اگر ابتدائی ہے ہوتا تو قبضہ کے باوجود وہ صحیح نہوتا اسی طرح اس رجوع کا صحیح ہونا قبضہ پر موقوف نہیں رہتا ہے اور اگر نسخہ عقد نہوتا بلکہ ابتدائی ہے ہوتا تو اسکا صحیح ہونا قبضہ پر موقوف رہتا اسی طرح اگر زید نے عمر کو کوئی چیز ہب کی اور عمر نے خالد کو ہب کر دی پھر عمر نے اپنے ہب سے رجوع کر لیا تو زید کو اختیار ہے کہ وہ بھی اپنے ہب سے رجوع کر کے عمر سے داپس لے پھر اگر اس صورت میں عمر کو خالد سے بطور منتقل ہب کے وہ نسخہ ہو چکی ہوتی تو زید کو عمر سے رجوع کر لینے کا اختیار نہوتا پس یہ مسائل دلالت کرتے ہیں کہ بنبر حکم قضا کے رجوع کرنا بھی نسخہ ہے پس جب رجوع کی وجہ سے عقد ہب نسخہ ہوا تو وہ نسخہ اپنی قدیم ملک کی طرف عود کر آئی اور دواہب اسکا مالک ہو گیا اگرچہ اُسے قبضہ نہ کیا ہو کیونکہ قبضہ کا اعتبار ملک کے منتقل ہونے میں ہوتا ہے نہ ملک قدیم کی طرف عود کرتے ہیں۔ اور نسخہ موہوب رجوع کرنے کے بعد موہوب لہ کے ہاتھ میں امانت رہتی ہے کہ اگر وہ تلف ہو جائے تو موہوب لہ ضامن نہوگا۔ اور اگر دواہب اور موہوب لہ نے رجوع کرنے پر باہمی رضامندی ظاہر نہ کی اور نہ قاضی نے حکم کیا لیکن موہوب لہ نے دواہب کو وہ نسخہ موہوب ہب کر دی اور دواہب نے اسکو قبول کر لیا تو جب تک اسپر قبضہ نہ کرے اسکا مالک نہوگا اور جب قبضہ کر لیا تو بنبر لہ باہمی رضامندی یا حکم قاضی رجوع کرنے کے قرار دیا جائیگا اور موہوب لہ کو یہ اختیار نہوگا کہ رجوع کر کے داپس لے لے یہ بدائع میں ہے ابن ساعدی نے امام ابو یوسف سے روایت کی ہے کہ جب تک قاضی ہب کے نقض کا حکم نہ دے تب تک موہوب لہ کو ہب میں تصرف کرنا جائز ہے اور جب ہب کے توڑ دینے کا نسخہ یعنی قبضہ کے ہر حصہ ایسا ہو کہ اُس سے وہی نسخہ جو تمام ہب سے حاصل تھا مکمل ہو ۱۲۔

حکم دیدیا تو پھر نہیں جائز ہے اور ایسا ہی امام اعظم و امام محمد کا قول ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر شے موہوب یا قبض یعنی موہوب نہ کہ قبضہ میں قاضی کے ہبہ تو دینے کے حکم کے بعد تلف ہو گئی اور ہنوز وہاں ہے اس پر قبضہ نہ کیا تھا تو داہب کو اس سے ضمان لینے کا اختیار نہ ہوگا لیکن اگر بعد حکم قاضی کے وہاں سے طلب کی اور موہوب نہ دینے سے انکار کیا اور وہ تلف ہو گئی تو ضمان لے سکتا ہے اور اگر وہاں سے رجوع کر لینے کے بعد موہوب نہ دینے سے وہاں سے طلب نہ کیا اور ہنوز حاکم نے بھی داپسی کا حکم نہ کیا تھا کہ موہوب نہ دینے سے وہی شے موہوب و داہب کو ہبہ کی اور داہب نے اس پر قبضہ کر لیا تو ہنوز اس کے رد کر دینے یا حاکم کے رد کر دینے کے ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر قاضی نے کسی مبالغہ کی وجہ سے رجوع باطل ہونے کا حکم کیا پھر وہ امر مانع زائل ہو گیا تو رجوع کر نیکا حق عود کر گیا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر فقیر کو کوئی شے ہبہ کی تو رجوع نہیں کر سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ ہبہ سے صدقہ کی نیت کی ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ اگر کسی شخص کو کوئی شے ہبہ کی پھر وہاں سے کہا کہ میں نے اپنا حق ہبہ سے رجوع کر نیکا ساقط کر دیا تو ساقط نہ ہوگا یہ جو امر اخلاطی میں ہو۔ اور اگر ہبہ کے رجوع کرنے کے حق سے کوئی چیز لیکر صلح کر لی تو صحیح ہے اور وہ شے اس ہبہ کا عوض ہو جائیگی اور رجوع کرنے کا حق ساقط ہو جائیگا یہ جو امر الفتاویٰ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے مسجد میں کوئی رسی رکھی یا قندیل لٹکائی تو رجوع کر سکتا ہے بخلاف اسکے اگر قندیل کے واسطے کوئی رسی لٹکائی تو ایسا نہیں ہے یہ سراجیہ میں ہو۔ اور ہبہ میں رجوع کرنے کا حکم یکساں رہتا ہے خواہ موہوب یا مسلمان ہو یا کافر ہو یہ مسوطین ہو۔ شیخ رو سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی نابالغ دختر کی ان کو پانچ دینار دے کے اسکے واسطے جہیز تیار کر دے پھر باپ نے رجوع کرنا اور لینا چاہا تو شیخ نے فرمایا کہ اسکو یہ اختیار نہیں ہے کیونکہ یہ اس دختر نابالغ کی واسطے ہے اور شیخ رح کے سوا دوسرے فقہاء نے فرمایا کہ اسکو رجوع کر نیکا اختیار ہے کیونکہ یہ فعل توکیل ہے جیسا کہ اگر اس سے کہا کہ اسکے واسطے جہیز خرید دے کذا فتاویٰ ابی الفتح محمد بن محمود بن اسین الاستریشی۔

**چھٹا باب** نابالغ کے واسطے ہبہ کرنے کے بیان میں۔ اگر کسی شخص نے اپنی صحت میں اپنی اولاد کو کوئی شے ہبہ کی اور اس ہبہ میں بعض کی تفصیل کا قصد کیا تو اصل میں ہمارے اصحاب اسکی کوئی روایت نہیں ہے اور امام اعظم سے مروی ہے کہ اس میں کچھ ڈر نہیں ہے بشرطیکہ جسکی تفصیل منظور ہے اس میں دین کی راہ سے کوئی تفصیل ہو اور اگر سب برابر ہوں تو کر دے اور علی نے امام ابو یوسف سے روایت کی ہے کہ کچھ ڈر نہیں ہے بشرطیکہ اس سے ضرر رسائی مقصود نہ ہو اور اگر ضرر رسائی مقصود ہو تو سب میں تسویہ کر کے بیٹے کو عطا کیا جاوے اور اسی پر فتوے ہے کذا فتاویٰ قاضی خاں اور یہی مختار ہے یہ ظہیر یہ میں ہے ایک شخص نے اپنی صحت میں کل مال بچے کو ہبہ کر دیا تو حکم قضایں جائز ہوگا لیکن وہ شخص اپنی اس حرکت سے گنہگار ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہو۔ اور اگر اسکی اولاد میں کوئی فاسق ہو تو اسکو اسکی خوراک سے زیادہ نہ دینا چاہئے تاکہ مصیبت کا مددگار نہ ٹھہرایا جاوے یہ خزانة الفقہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص کا بڑا فاسق ہو پس اس نے جا

کہ میں اپنے مال کو نیک راہ میں صرف کر ڈالوں اور اسکو میراث سے محروم رکھوں تو یہ امر اس مال کے چھوڑ جانے سے بہتر ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر کوئی لڑکا علم میں مشغول ہو گا تو میں مشغول نہ ہو تو کچھ ذریعہ میں سے کہ اسکو دوسرے پر فضیلت دے یہ نقطہ میں ہے۔ باب اپنے نابالغ لڑکے کو ہبہ کرے تو یہ ہبہ صرف عقد سے تمام ہو جاتا ہے خواہ وہ غنیمت یا کچھ پاس ہو یا اس کے مستودع کے پاس ہو بخلات اسکے اگر قاصد یا تاجر یا مہن کے پاس ہو تو ہبہ جائز نہ ہو گا اسطرح اگر نابالغ کو اسکی ماں نے ہبہ کیا اور وہ غنیمت یا کچھ پاس ہے اور باب مرجح ہے اور کوئی شخص اسکا وصی نہیں ہے تو بھی یہی حکم ہے اسطرح اگر وہ شخص جو اسکی عیال داری کرے اسکا بھی یہی حکم ہے یہ تبیین و کافی میں ہو۔ اگر اپنے غلام کو کسی ضرورت سے بھیجا پھر اسکو اپنے نابالغ بیٹے کو ہبہ کر دیا تو ہبہ صحیح ہے پھر اگر وہ غلام ہنوز لوث کر دیا تھا کہ باپ نے انتقال کیا تو وہ غلام بیٹے کا ہو گا اور باب کی میراث قرار نہ دیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر اپنے غلام کو جو دار الحرب کی طرف بھاگ گیا ہے اپنے نابالغ بیٹے کو ہبہ کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر وہ بھاگ کر دارالاسلام میں موجود ہو تو جائز ہے اور قانع ہو جانے کا حکم دیا جائیگا کذا فی الصغری۔ اور اگر غلام کو بطور بیع فاسد کے فروخت کر کے مشتری کے سپرد کیا یا مشتری کے خیال کی شرط پر فروخت کیا پھر اسکو نابالغ لڑکے کو ہبہ کیا تو جائز نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اس حکم میں صدقہ مثل ہبہ کے ہے یہ کافی میں ہو۔ اگر یتیم کے وصی نے اپنا غلام یتیم نابالغ کو ہبہ کیا حالانکہ یتیم کا اسپر قرضہ ہے تو یہ ہبہ صحیح ہو اور قرضہ ساقط ہو جائیگا پھر اگر وہاں ہبہ سے رجوع کرنا چاہا تو ظاہر الروایہ کے موافق اسکو اختیار ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ باب اپنے نابالغ لڑکے کو کوئی غلام ہبہ کیا پھر غلام مر گیا پھر ایک شخص نے غلام پر اپنا استحقاق ثابت کیا اور باپ ضمان لے لی تو باپ ہر حال میں جو کچھ اُسے ڈانڈ بھرا ہے نابالغ کے مال سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر مستحق نے بیٹے سے بعد بلوغ کے ضمان لی تو اگر بعد بالغ ہونے کے بیٹے نے اسپر از سر نو قبضہ کیا ہو پھر وہ غلام مر ہو تو ڈانڈ کا مال باپ واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر از سر نو قبضہ کیا ہو تو واپس لے سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ باب نے اگر اپنا گھر اپنے نابالغ بیٹے کو ہبہ کیا حالانکہ اس میں داہب کا سبب رکھا ہے تو جائز ہے اور یہی حکم لیا گیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ منتقی میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنا گھر اپنے نابالغ بیٹے کو ہبہ کیا حالانکہ اس میں کوئی شخص بلا کر رہتا ہو یا داہب خود رہتا ہو تو جائز ہے اور امام ابو یوسف سے روایت ابن سماعہ مذکور ہے کہ اگر اپنے نابالغ بیٹے کو ایسا گھر ہبہ کیا جس میں خود رہتا ہے تو جائز نہیں ہو

لے قول ضرورت کیونکہ وہ باپ قبضہ کا کام میں ہے ۱۱۱۱ قول قانع کیونکہ وہ باپ قبضہ سے خارج نہیں ہوا ۱۱۱۱ قول اختیار اس سے ظاہر ہوا کہ اگر قرضہ غلام کو اپنے قرضخواہ کو ہبہ کرے تو قبضہ کے بعد قرضہ ساقط ہو جائیگا پھر اگر وہ رجوع کرے تو غلام مفت ہوا لیکن یہ

چنانچہ امام اعظم سے بھی مروی ہے یہ ذخیرہ محیط میں ہے۔ اگر کوئی گھرانے نابالغ بیٹے کو سب کیا پھر اس گھر کے عوض دوسرا گھر خرید لے تو دوسرا نابالغ کا ہو گا یہ نقطہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے نابالغ بیٹے کو ایک دار صدقہ دیا حالانکہ باپ اسیں رہتا ہے تو امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ سراجیہ میں ہے اور حسن بن زیاد نے امام اعظم سے روایت کی ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنے نابالغ بیٹے کو ایک گھر صدقہ دیا حالانکہ باپ کا اسباب اسیں رکھا ہے یا کوئی شخص دوسرا اسیں بلا کر یہ رہتا ہے تو صدقہ جائز ہے اور اگر کوئی شخص کرے یہ رہتا ہو تو صدقہ نہیں جائز ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ صدقہ کی صورت میں اگر اسیں کوئی شخص کرے یہ پر یا بلا کر یہ رہتا ہو تو امام اعظم سے جو روایت آئی ہے وہ موافق اس صورت کے ہے کہ جب صدقہ کی صورت میں وہ خود اس گھر میں رہتا ہو یا اسکا اسباب ہو یعنی ان دونوں صورتوں میں روایت موافق ہے اور ہرے کی صورت میں مخالف ہے کیونکہ امام اعظم سے مروی ہے کہ اگر وہاں خود اس دار میں رہتا ہو یا اسکا اسباب رکھا ہو تو ہرے جائز نہیں ہے۔ اور جسطرح ہرے میں قبضہ کی ضرورت ہے ویسے ہی صدقہ میں قبضہ کی ضرورت ہے پس ان دونوں مسئلوں میں امام اعظم سے دو دور و قریب ہو گئیں یہ محیط و ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایسی زمین جہیں کھیتی ہے اپنے نابالغ بیٹے کو صدقہ دی پس اگر کھیتی ایسی ہو تو جائز ہے اور اگر کسی غیر شخص کی اجارہ پر ہو تو جائز نہیں ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ صاحب کتاب الاحکام نے بیان کیا کہ امام ظہیر الدین کو لکھا گیا کہ ایک شخص نے اپنی زمین اور اپنے پاس سے بیج دیکر مزارعت پر کسی کاشتکار کو دی اور وہ اسے پاس سے پھر زمین کے مالک کے وہ زمین مع اپنے حصہ مزارعت کے اپنے نابالغ بیٹے کو ہبہ کر دی پس آیا یہ صحیح ہے یا نہیں اور کاشتکار کے ہبہ پر راضی ہونے یا راضی نہ ہونے دونوں صورتوں میں کچھ فرق ہو گا یا نہ ہو گا تو امام ظہیر الدین نے جواب میں لکھا کہ ہبہ جائز نہیں ہے کذا فی فتاویٰ ابی الفتح محمد بن محمود بن الحسین الاستریشی ایک شخص نے اپنے نابالغ لڑکے سے کہا کہ اس زمین میں تصرف کر آئے اسیں تصرف شروع کیا تو اسکی ملک نہو جائیگی یہ قنویہ میں ہے۔ اگر اپنے بیٹے کو کوئی شے ہبہ کی اور پھر لے لے لکھ دیا تو جب تک بیٹا اس پر قبضہ نہ کرے مالک نہو گا۔ اور اگر اپنے بیٹے کو کچھ مال دیا اس نے اسیں تصرف کیا تو وہ باپ ہی کا رہے گا لیکن اگر کوئی امر تملیک بدلالت کرنے والا پایا جاوے تو البتہ بیٹے کا ہو سکتا ہے یہ نقطہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے بیٹے کو کچھ مال اپنی صحت میں دیا کہ وہ اسیں تصرف کرے اور وہ مال کثیر ہو گیا پھر باپ مر گیا پس اگر باپ نے اسکو ہبہ کیا ہو تو سب اسیکا ہو گا اور اگر اس واسطے دیا ہو کہ باپ کی واسطے تجارت کرے تو وہ میراث قرار دیا جائیگا یہ جواہر الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے بیٹے یا شاگرد کو کھڑے بنادے پھر چلا کہ یہ کھڑے دوسرے لڑکے یا دوسرے شاگرد کو دے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے لیکن اگر بنادینے کے وقت کہا ہو کہ یہ عاریت ہیں تو دیکھتا ہے۔ یہ سراجیہ میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے ایک کپڑا خرید لے وہ ترک کر دینی ہے حالانکہ اپنے ترک پر بطور ذناقت نامہ کے لکھ دیا اور وہ اس زمین میں ساجی ہو تو بھی بیٹے کا قبضہ شرط ہے و اللہ اعلم ۱۲۰

اور اسکی کوئی چیز اپنے نابالغ لڑکے کی واسطے قطع کرائی تو یہ شخص سبب قطع کرانے کے ہبہ کرنا والا ہو گیا اور قبل سلانے کے اسکا سپرد کر دینے والا ہوا اور اگر وہ لڑکا بالغ ہو تو جب تک سلا کر سپرد نہ کرے تب تک سپرد کرنے والا قرار نہ دیا جائیگا۔ اور اگر لڑکا کما کما میں نے یہ کپڑا اس کے واسطے خرید اسے تو ایسی ملک ہو گیا یہ قبیہ میں ہو۔ امام ابو القاسم نے فرمایا کہ اگر کسی عورت نے اس بچہ کی واسطے جو اسکے بیٹ میں سے کوئی کپڑا تیار کیا اور پھر جینی پس اگر کچھ کو اس کپڑے پر رکھا تو کپڑا اس بچہ کی ملک قرار دیا جائیگا۔ اور فقہ نے فرمایا ہے کہ میرے نزدیک جب تک وہ عورت یہ قرار نہ کرے کہ میں نے یہ کپڑا اس بچہ کی ملک کر دیا تب تک عورت ہی کا رہیگا آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر بچہ دس بارہ برس کا ہو اور وہ عورت ہر رات میں اسکے واسطے بچھو نا بچھاتی ہو اور چادر لحاف اڑھاتی ہو تو یہ بستر اڑھنا اس بچہ کا ہو جائیگا جب تک کہ عورت یہ نہ کہے کہ یہ اس بچہ کی واسطے ہے پس ایسا ہی اس مقام پر بھی ہے اور اسکا حکم مثل بدن کے کپڑوں کے نہیں ہو۔ اور اگر کسی نے اپنی دختر کو سامان جہیز اسکی صغیر سن میں دیا یا حالت بلوغ میں گویا اور سپرد کر دیا تو اسکا ہو گا بشرطیکہ اس شخص نے اپنی صحت میں ایسا کیا ہو یہ نیامع میں ہو۔ ایک عورت کا اپنے شوہر پر ہر سہ اس نے یہ ہر اپنے لڑکے کو جو اسی شوہر سے پیدا ہوا ہے ہبہ کیا تو صحیح یہ ہے کہ ایسا ہبہ صحیح نہیں ہے لیکن اگر ہبہ کر کے بیٹے کو اسکے قبض و وصول کرنے پر مسلط کر دے تو جائز ہے اور جب بیٹا سپرد قابض ہو تو اسکا مالک ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ موبوب لہ اگر قبضہ کرنیکی لیاقت رکھتا ہو تو قبضہ کا حق اسی کو حاصل ہو گا اور اگر وہ شخص نابالغ یا مجنون ہو تو قبضہ کا حق اسکے ولی کو ہو گا اور اسکا ولی باپ ہوتا ہے یا باپ کا وصی پھر دادا پھر اسکا وصی پھر قاضی یا جسکو قاضی مقرر کر دے خواہ صغیران میں سے کسی کی عیال میں ہو یا نہ ہو یہ شرح طحاوی میں ہے اگر باپ اور اسکا وصی اور حقیقی دادا و اسکا وصی غائب ہوا وغیرت منقطعہ ہو تو جن لوگوں کو اسکے بعد ولایت حاصل ہے اسکا قبضہ کرنا جائز ہو گا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور سوائے باپ و دادا کے باقی اہل قربت مثل بھائی و چچا و مان وغیرہ کے استخوانا ہبہ پر قبضہ کر لینے کا اختیار رکھتے ہیں بشرطیکہ نابالغ موبوب لہ اسکے عیال میں ہو۔ اسی طرح ان لوگوں کے وصی کو بھی استخوانا ہبہ پر قبضہ کا اختیار ہے بشرطیکہ صغیر اسکے عیال میں ہو اسی طرح اگر کوئی اجنبی ہو اور نابالغ اسکے عیال میں ہو اور اس اجنبی کے سوائے نابالغ کا کوئی نہ ہو تو استخوانا اسکا قبضہ بھی جائز ہے۔ اور ان سببائل میں خواہ نابالغ قبضہ سمجھتا ہو یا سمجھتا نہ ہو یکساں حکم ہے کچھ فرق نہیں ہے۔ اور یہ سب اس صورت میں کہ کہ باپ مر گیا ہو یا غائب ہو اور اسکی غیبت منقطعہ ہو اور اگر باپ زندہ حاضر ہو اور نابالغ ان لوگوں میں سے کسی کی عیال میں ہو تو اس صورت کو صریح ذکر نہیں کیا کہ اس صورت میں ان لوگوں کا قبضہ جائز ہے

۱۔ قول غیبت منقطعہ یعنی استقدردور ہے کہ سال میں تافاد کی آمد و رفت نہیں ہوتی اور بعض محققین نے کہا کہ اگر اس طرح

غائب ہو کر اسے ظاہر ہونے تک یہ بہتری جاتی رہی تو یہی حکم ہے جیسے نکاح نہ ہو اگرچہ اسکا قبضہ جائز ہے بعد سے ۱۲۔ جو جو ہو



یا نہیں لیکن اجنبی کی صورت میں یوں ذکر کیا کہ اگر اسکے عیال میں نابالغ ہو اور نابالغ کا کوئی شخص اسکے  
سوا نہیں ہے تو اسکا قبضہ جائز ہے پس اس قید لگانے سے یعنی نابالغ کا اسکے سوا کوئی نہ ہو نہ بکلتا ہی  
کہ باپ کے حاضر ہونے کی صورت میں اُن کو گنگا قبضہ درست نہو یا چاہئے اور داد کی صورت میں بھی ذکر کیا کہ  
اگر باپ زندہ اور حاضر ہو تو داد کا قبضہ جائز نہیں ہے اور کوئی تفصیل اس امر کی بیان نہ کی کہ اگر نابالغ  
داد کے عیال میں ہو تو کیا حکم ہے اور اگر نہ ہو تو کیا حکم ہے بلکہ علی الاطلاق بھی حکم دیا تو ظاہر الاطلاق اس امر کا مقتضی  
ہے کہ باپ کی حاضری میں حقیقی داد کا قبضہ درست نہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر نابالغ چچا کی گود میں اور  
اسکے عیال میں ہو اور اسکو کوئی شے ہب کی گئی اور چچا نے اُس پر قبضہ کیا حالانکہ باپ کا وصی حاضر ہے تو  
بعض نے فرمایا کہ نہیں جائز ہو۔ اور اگر بھائی یا چچا یا مان نے قبضہ کیا حالانکہ نابالغ کسی اجنبی کے عیال  
میں ہے تو جائز نہیں ہے اور اگر اُس اجنبی نے جسکے عیال میں وہ نابالغ ہے قبضہ کیا تو جائز ہے یہ فتاویٰ  
قاضی خان میں ہے۔ اور اگر ایسی صغیرہ عورت نے جسکے مثل عورت سے جماع کیا جاسکتا ہے اور وہ شوہر کے  
عیال میں ہے خود قبضہ کیا یا اسکے شوہر نے قبضہ کیا تو جائز ہو۔ اور چونکہ زوجہ صغیرہ کی طرف سے شوہر کے قبضہ  
جائز ہونے کے واسطے یہ شرط لگائی کہ دیسی صغیرہ قابل جماع ہو اس واسطے ہمارے بعض اصحاب نے فرمایا کہ  
اگر وہ صغیرہ ایسی ہو کہ اس سے جماع نہیں کیا جاسکتا ہو تو اسکی طرف سے شوہر کا قبضہ کرنا ناجائز نہو گا اور صحیح  
یہ ہے کہ اگر شوہر کے عیال میں ہو حالانکہ دیسی صغیرہ قابل جماع نہیں ہے تو بھی اسکی طرف سے شوہر کا قبضہ  
کرنا جائز ہو۔ اور جس صغیرہ کے ساتھ اسکے شوہر نے خلوت نہیں کی ہے اسکے شوہر کا قبضہ نہیں جائز ہے  
بلکہ اُس صغیرہ کا ولی قبضہ کرے یا یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر نابالغہ عورت اپنے دادا یا بھائی یا چچا یا مان کے  
عیال میں ہو اور اسکو کوئی چیز ہب کی گئی اور شوہر نے اُس پر قبضہ کیا تو جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہے اور  
اگر نابالغ ہو تو باپ یا شوہر کا قبضہ بدن اسکی اجازت سے جائز نہیں ہے یہ جو ہرۃ النیرہ میں ہے۔ اگر نابالغہ  
عورت کسی اجنبی کے عیال میں ہو کہ اُس نے اسکے باپ کی اجازت سے اسکو اپنی عیال میں رکھا ہے  
اور باپ فائس ہے تو اُس اجنبی کا قبضہ ہب جائز ہے اُس نابالغہ کے بھائی کا قبضہ جائز نہیں ہے یہ سراجیہ  
میں ہے۔ اگر نابالغ لڑکا اپنے دادا یا بھائی یا مان یا چچا کے عیال میں ہو اور اسکو کوئی شے ہب کی گئی اور  
جسکے عیال میں نابالغ ہو اُس نے قبضہ کر لیا حالانکہ باپ حاضر ہے تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے  
اور صحیح یہ ہے کہ جائز ہے کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے کذا فی الصغریٰ۔ اور  
اگر نابالغ نے خود قبضہ کر لیا اور وہ قبضہ کو سمجھتا ہے تو جائز ہے اگرچہ اسکا باپ زندہ ہو کذا فی الوہب  
لکھنوی اور یہی ہمارے علمائے شریعہ کا قول ہے کذا فی الذخیرہ اور اگر وہ لڑکا قبضہ نہ سمجھتا ہو تو نہیں جائز کہ  
یہ سراج الوہاب میں لکھا ہے۔ لڑکا اگر بہ قبول کو ہے تو صحیح ہے بشرطیکہ اس بہ میں سراسر اُس نابالغ کا نفع ہو  
اور اگر اس میں کچھ ضرر ہو تو صحیح نہیں ہے حتیٰ کہ اگر کسی شخص نے کسی لڑکے کو ایک اندھا غلام یا کسی دار کئی

ہبہ کی اور اسے قبول کی پس اگر یہ ہبہ اس سے کیقدر مول کو خرید لیا جاوے تو اسکا قبول کرنا صحیح ہو اور رد نہ کیا جائیگا اور اگر اس سے کسی وامون کو نہ خرید لیا جاوے اور نابالغ کو اس مٹی کے اٹھوانے کی مزدوری اور غلام کا نفقہ دینا پڑے تو یہ ہبہ رد کر دیا جائیگا۔ اور ہبہ کا رد کرنا ایسے لڑکے سے جو اپنی ذات کے قبیر کر سکتا ہے صحیح ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ حاکم نے ذکر فرمایا ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنا گھر اپنے دو لڑکوں کو جس میں ایک بالغ اور دوسرا نابالغ ہے ہبہ کیا اور بالغ نے قبضہ کیا تو ہبہ باطل ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ نابالغ کا ہبہ وقت عقد ہبہ کے منعقد ہو گیا کیونکہ واہب یعنی باب کا قبضہ اس کے قبضہ کے قائم مقام ہے اور بالغ کا ہبہ اس کے قبول کرنا مختار رہا پس نابالغ کا ہبہ پہلے ہی منعقد ہو گا پس شیوع پھیل گیا اور اس کے صحیح ہونے کے واسطے جلد یہ ہے کہ پہلے وہ گھر بالغ کو سپرد کر دے پھر دونوں کو ہبہ کر دے یہ دجز کروری میں ہو۔ واضح ہو کہ ہر جملہ جس سے آدمی حرام سے بچ جاوے یا حلال کی طرف تدرسل حاصل کرے تو وہ حیلہ اچھا ہے اور صغیر و ن کو صدقہ دینا مثل جنیون کے صدقہ دینے کے ہو یہ ترمناشی میں ہو

**ساتواں باب**۔ ہبہ میں عوض لینے کے بیان میں۔ واضح ہو کہ عوض ہبہ دو طرح کا ہوتا ہو ایک وہ کہ عقد ہبہ کے بعد عوض دیا گیا اور دوسرا وہ کہ عقد ہبہ میں شرط کیا گیا پس دل قسم میں دو طور سے گفتگو کی جاتی ہے اول یہ کہ ایسے عوض کے دینے کے جواز کی شرط اور عوض کے عوض ہو جاتے ہیں اور دوم اس تنویض کی اہمیت کے بیان میں پس اول کے واسطے تین شرطیں ہیں ایک یہ کہ عوض کو ہبہ کے مقابلہ میں رکھنا وہ اس طرح سے ہو گا کہ تنویض ایسے لفظ سے کی جاوے جو مقابلہ پر دلالت کرتا ہو مثلاً کہ یہ تیرے ہبہ کا عوض ہے یا تیرے ہبہ کا بدل ہے یا تیرے ہبہ کی جگہ ہے یا خلعت ہذا عن ہبتک یعنی بخشیم این چیز ترا از ہبہ تو یا میں نے تجھے یہ چیز تیرے ہبہ کے بدلے صدقہ دی یا تیری مسکات کی یا مجازات کی یا اور ایسے ہی الفاظ جو اس کے قائم مقام ہوں اور اگر یہ شرط نہ پائی گئی مثلاً کسی شخص زید نے عمر کو کچھ ہبہ کیا پھر عمر نے بھی زید کو کوئی چیز ہبہ کی اور ایسا لفظ نہ کہا جس سے معلوم ہو کہ یہ ہبہ اس کے ہبہ کا عوض ہے تو از سر نو ہبہ قرار دیا جائیگا اور ہر ایک کو اختیار ہو گا کہ اپنے ہبہ سے رجوع کر کے لے لے اور دوسری شرط یہ ہے کہ جو چیز عوض میں دیتا ہے وہ اسی عقد ہبہ کی ملوک نہ ہو جس کا عوض دیتا ہو حتیٰ کہ موہوب نے اگر تھوڑی سی شے موہوب کو عوض دیا تو صحیح نہ ہو گا اور نہ عوض ہو گا اور اگر شے موہوب اپنی حالت کے ایسا تغیر پا گئی ہو جس کے باعث سے واہب کا رجوع کرنا ممنوع ہو گیا ہو تو اسی صورت میں اگر اس شے میں سے کچھ عوض میں دے تو باقی سے عوض ہو جائیگی اور یہ حکم اس وقت ہے کہ ایک شے ہبہ کی

لے لینے فروخت ہو سکتا ہے ۱۱۔ قول تنویض عوض ٹھہرانا ۱۲۔ قول اسی یعنی واہب کی دی ہوئی چیز دن میں سے نہ ہو

۱۳۔ قول ممنوع یعنی یہ سائل مقرر ہیں کہ جب اسی قسم کا تغیر ہو جاوے کہ ہبہ سے رجوع کرنا منع ہو گیا مثلاً ہبہ کا سوت تغیر ہو کر کپڑا ہو گیا یا لکڑی کے کوڑا ہو گئے تو اب یہ چیز اس ہبہ کی چیز نہیں ہے پس عوض ہو سکتی ہے ۱۴۔ + + + + +

یا دو چیز میں ایک ہی عقد ہبہ میں ہونے کی ہون اور اگر دو چیز میں دو عقد ہون میں ہبہ کی ہون اور  
 ہو ہوب لے نے ایک کو دوسری کے عوض دیا تو اس میں اختلاف ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا  
 کہ عوض ہو جائیگی۔ اور اگر ایک شے ہبہ کی اور دوسری صدقہ دی اور ہو ہوب لے نے صدقہ کو ہبہ  
 کے عوض دیا تو بالاجماع عوض ہو جائیگی اور تیسری شرط یہ ہے کہ عوض کی چیز واہب کو تسلیم ہو بیع  
 جاوے اور اگر نہ ہو بیع نہ ہو بلکہ اس کے ہاتھ سے استحقاق میں لگئی تو عوض نہ ہوگی اور واہب کو رجوع کا  
 اختیار ہوگا بشرطیکہ ہبہ کی چیز بعینہ قائم ہو ہلاک نہ ہوئی ہو اور نہ اس میں قیمت کی راہ سے کوئی بہتری  
 ظاہر ہوئی ہو اور نہ کوئی ایسی شے اس میں پیدا ہو گئی ہو جس کے باعث ہبہ سے رجوع کرنا ممنون ہو گیا  
 ہو۔ اور اگر وہ شے تلف ہو گئی ہو یا اس نے تلف کر دی ہو تو ضمان نہیں لے سکتا ہے جیسا کہ قبل تو بیع  
 کے ہلاک ہونے یا ہلاک کر دینے کا حکم ہے اور اسی طرح اگر ہو ہوب میں قیمت کی راہ سے کچھ بہتری آگئی  
 ہو تب بھی ضمان نہیں لے سکتا ہے جیسا کہ عوض دینے سے پہلے تھا یہ بدلے میں لکھا ہے اور اگر کچھ عوض  
 استحقاق میں لیا گیا تو باقی عوض پوری ہو ہوئے کے عوض ہو گا اور اگر چاہے تو اسکو واپس کر دے  
 اور اپنا ہبہ پورا واپس کر لے بشرطیکہ ہو ہوب بعینہ قائم ہو اسکی ملک سے خارج نہ ہوئی ہو اور نہ تن کی راہ سے  
 اس میں کچھ زیادتی ہو یہ سراج الوہاج میں ہے اور ہو ہوب کا صحیح سلامت ہونا یہ تو بیع کی شرط ہے  
 حتیٰ کہ اگر ہو ہوب شے استحقاق میں لی گئی تو ہو ہوب لے کو اختیار ہوگا کہ اپنا عوض واپس کرے اور اگر  
 نصف ہو ہوب استحقاق میں لی گئی تو اسکو نصف عوض واپس لینے کا اختیار ہوگا بشرطیکہ شے ہو ہوب  
 محتمل قسمت ہو خواہ عوض میں ندرج کی راہ سے زیادتی دیکھی ہو گئی ہو یا بدن کی راہ سے زیادتی دیکھی ہو گئی  
 ہو یا نہ ہوئی ہو پس نقصان کی صورت میں اسکو اختیار ہوگا کہ نصف عوض مع نصف نقصان کے واپس کر لے  
 یہ بدلے میں ہو۔ اور اگر اسے کما کہ میں باقی ہبہ واپس کرتا ہوں اور پورا عوض پھر لوں گا تو ایسا نہیں ہو سکتا ہے  
 اور اگر مستهلك ہو تو عوض پر قبضہ کرنے والا اسقدر عوض کا ضامن ہوگا جقدر ہو ہوب لے کو واپس کرنا واجب  
 ہو اسے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر تمام ہبہ استحقاق میں لے لیا گیا حالانکہ عوض کو اس نے تلف کر دیا ہے  
 تو پورے عوض کی قیمت کا ضامن ہوگا ایسا ہی کتاب الاصل میں بدون ذکر اختلاف کے مذکور ہے یہ بدلے میں  
 ہے اور یہ حکم اس وقت ہے کہ ہو ہوب یا عوض ایسی شے ہو کہ محتمل قسمت نہیں ہے اور اس میں سے تھوڑے  
 میں استحقاق ثابت ہو۔ اور اگر ایسی شے ہو کہ محتمل قسمت ہے اور دونوں میں سے کسی میں سے کچھ استحقاق میں  
 لے لیا تو عوض باطل ہو جائیگا بشرطیکہ وہ ہی استحقاق میں لیا جاوے اسی طرح ہبہ باطل ہو جائیگا بشرطیکہ  
 یہ ہی استحقاق میں لے لیا گیا ہو اور جب عوض باطل ہو گیا تو ہبہ سے رجوع کر سکتا ہے اور جب ہبہ باطل

لے تو اس میں جو عوض اسکو دیا تھا وہ اس کے پاس ملے ہوئے اس سے اپنی ملکیت ہلاک نہ لے ۱۷ تھ تو محل یعنی قابل پورا ہو اور اس سے  
 یہ اور کہ تقسیم سے پہلے حکم اتنی ہی اب بھی وہ کام مکمل نہ قابل نہ ہوگی اگرچہ اس سے دوسرا کام مکمل ہو جائے ۱۲ ۱۱ ۱۰ ۹ ۸ ۷ ۶ ۵ ۴ ۳ ۲ ۱

ہو چاہے تو عوض واپس کر سکتا ہے یہ سراج المراج میں ہے۔ اور دوسری قسم جو عوض کی اہمیت کے بیان میں  
 ہے اس میں اسطور سے گفتگو ہے کہ جو عوض ہبہ کے پیچھے ہو تو وہ از سر نو ہبہ ہے اس میں ہمارے اصحاب میں کچھ  
 اختلاف نہیں ہے پس جس سے ہبہ صحیح ہو تا ہے اس سے یہ بھی صحیح ہو تا ہے اور جس سے ہبہ باطل ہو تا ہے  
 اس سے یہ بھی باطل ہو تا ہے کسی امر میں مخالفت نہیں ہے مگر صرف رجوع میں کہ ہبہ کی صورت میں واہب  
 کو رجوع کر نیکاح حاصل ہو تا ہے اور اس صورت میں نہیں حاصل ہو تا ہے اور اگر موہوب لے لے  
 موہوب میں کوئی کھلا ہوا عیب پایا تو اسکو یہ اختیار نہوگا کہ واپس کر کے عوض کو واپس لے لے اسی طرح  
 واہب کو بھی یہ اختیار نہوگا کہ اگر اسے عوض میں کچھ عیب پایا تو اسکو واپس کر کے ہبہ کو واپس لے لے پھر جب  
 واہب نے عوض پر قبضہ کر لیا تو دونوں میں سے کسی کو اختیار نہوگا کہ جس چیز کا اس نے دوسرے کو مالک کر دیا ہے  
 اسکو واپس لے خواہ واہب کو موہوب لے لے خود عوض دیا ہو یا اس کے حکم سے یا بدین حکم کے کسی انہی نے  
 عوض دیا ہو یہ بدائع میں ہے۔ اور جو شرطیں ہبہ میں ہیں وہی بعد ہبہ کے عوض میں ہیں جیسے قبضہ و  
 حیات و انفرادی خزانہ المقتنین اور یہ عوض ہبہ یعنی معاوضہ ابتداء و انتہاء نہیں ہو تا ہے پس  
 شفعہ کو اس میں شفعہ کا حق ثابت نہوگا اور نہ موہوب کو بسبب عیب کے واپس کرنے کا اختیار ہوگا یہ محیط خبری  
 میں ہے۔ اب بیان دوسری قسم عوض کا یعنی جو عوض کہ عقد ہبہ میں مشروط ہو اس طرح ہے کہ اگر ہبہ بشرط  
 عوض ہو تو ابتداء میں اس کے واسطے وہی شرطیں چاہیے ہیں جو ہبہ میں ہیں حتیٰ کہ ایسی غیر منقسم شے میں جو  
 مختل قیمت سے صحیح نہوگا اور قبضہ سے پہلے ملک ثابت نہوگی اور دونوں میں سے ہر ایک کو سپرد کرنے سے  
 انکار کر نیکاح اختیار نہوگا اور بعد باہمی قبضہ واقع ہونے کے اسکو بیع کا حکم ثابت ہوگا پس کیسے دونوں میں  
 یہ اختیار نہوگا کہ جو چیز اسکی واپس کرے اور شفعہ ثابت ہوگا اور دونوں میں سے ہر ایک کو یہ اختیار ہوگا  
 کہ اپنے مقبوضہ کو بسبب عیب کے واپس کر دے اور جس صدقہ میں عوض دینا مشروط ہو وہ بشرط ہبہ بشرط عوض  
 کے ہے اور یہ جو مذکور ہوا بدلیل استحسان ہے اور فیاض چاہتا ہے کہ ہبہ بشرط عوض ابتداء و انتہاء  
 دونوں راہ سے بیع ہو کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ ایک گھر و شخصوں کو بشرط ہزار درم عوض لینے  
 کے ہبہ کیا تو بعد باہمی قبضہ کے اس ہبہ کا انقلاب بیع جائز کی جانب ہوگا یعنی ہبہ منقلب ہو کر بیع جائز  
 ہو جائیگا یہ قنویہ میں لکھا ہے۔ اگر تمام ہبہ کی طرف سے عوض دیا خواہ عوض قلیل ہو یا کثیر ہو تو ہبہ سے رجوع  
 کر لینا ممنوع ہو جاتا ہے اور اگر کچھ ہبہ کی طرف سے عوض دیا تو واہب کو اختیار ہوگا کہ بقدر کا عوض  
 اس نے نہیں لیا ہے اس میں سے رجوع کرے اور جس کا عوض لے لیا ہے اس قدر میں ہبہ سے رجوع نہیں  
 کرے تو جسکے بیٹی جو شخص ہبہ کے قابل ہو مثلاً لڑکا دھام و غیرہ نہو اور عوض بھی نہیں دیکھا ۱۲ مسئلہ قبضہ پس مال عوض پر قبضہ  
 ہونا شرط ہے جب وہ ہبہ کی طرح عوض ہوگا حیات یہ کہ اپنے قبضہ میں پوری ہو وافر از یہ ہے کہ دوسرے کی شرکت سے پاک ہو  
 اور پورا ہو چکا ہو پس جسکو عوض دینا ہے اس کے قبضہ میں بلائے اور علیحدہ مقسم و متجز نہ کر مقبوضہ ہو ۱۲ - ۱۱ - ۱۰ - ۹ - ۸ - ۷ - ۶ - ۵ - ۴ - ۳ - ۲ - ۱

کر سکتا ہے یہ شرح طحاوی میں لکھا ہے۔ اگر دہب کو موبہ لےنے صدقہ یا نخل یا عمرہ دیا اور کہا کہ یہ تیرے ہبہ کا عوض ہے تو جائز ہے یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ اور اگر کسی اجنبی نے دہب کو عوض دیدیا تو جائز ہے خواہ موبہ لے کے حکم سے ہو یا بلا حکم اور اس اجنبی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ جعفر اس نے عوض دیا ہے وہ موبہ لے دے واپس لے خواہ اس کے حکم سے دیا ہو یا بلا حکم دیا ہو لیکن اگر موبہ لےنے اُس سے یوں کہا ہو کہ تو فلان شخص کو میری طرف سے اس شرط سے عوض دیدے کہ میں ضامن ہوں تو واپس لے سکتا ہے اور یہ صورت ایسی ہے کہ اگر کسی نے دوسرے سے کہا کہ فلان شخص کو یہ غلام اپنا ہبہ کر دے میری طرف سے تو موبہ اُس سے واپس نہیں لے سکتا ہے لیکن اگر حکم دینے والا اس کے ساتھ یوں بھی کہے کہ بشرطیکہ میں ضامن ہوں تو واپس لے سکتا ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اصل اس جنس کے مسائل میں یہ ہے کہ جو حق ایسا ہو کہ جس یعنی قید و ملازمہ کے ساتھ آدمی سے اس کا مطالبہ کیا جاتا ہے اگر ایسے حق کے ادا کر دینے کا حکم دے تو بدون ضمان کی شرط لگانے کے حکم دینے والے سے واپس لے سکتا ہے اور جو حق ایسا نہ ہو اگر اس کے ادا کر دینے کا حکم دے تو امور کو بدون شرط ضمان کے واپس لینے کا اختیار حاصل نہ ہوگا یہ ظہیر یہ بین ہے اور اگر کسی کو کچھ ہبہ کیا اور اُس نے بدون شرط کے اس کا عوض دیدیا اور دہب قبضہ کر لیا پھر وہ عوض استحقاق میں لے لیا گیا تو دہب کو رجوع کر لینے کا اختیار بشرطیکہ وہ ہبہ ملک موبہ لے میں قائم ہو اور اُس میں زیادتی نہ ہوئی ہو اور نہ کوئی ایسا امر جو رجوع کا مانع ہوتا ہو پیدا ہو ہو یہ سراج الوباح میں ہے اور اگر عوض استحقاق میں لیا گیا حالانکہ یہ بین زیادتی پیدا ہوئی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ خلاصہ میں ہے اور اگر ہبہ تلف ہو گیا یا موبہ لےنے تلف کر دیا ہو تو بالاجماع دہب اُس سے ضمان نہیں لے سکتا ہے یہ سراج الوباح میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کو ہزار درم ہبہ کئے اور موبہ لےنے انھیں درم میں سے ایک درم دہب کو عوض دیا تو ہمارے نزدیک یہ عوض نہ ہوگا اور دہب کو اپنے ہبہ سے رجوع کر لینا اختیار ہوگا اسی طرح اگر ہبہ میں کوئی وار دیا ہو اور موبہ لےنے اُس میں سے کوئی میت عوض دیا تو بھی عوض نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ فتاویٰ عتابیہ میں ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنا گھر بشرط عوض ہبہ کیا اور اُس کے عوض کی قیمت ایک ہزار درم ہے پھر موبہ لےنے میں عینی مشروط دینے سے پہلے اس کو ہزار درم کو فروخت کیا تو شفع اس کو ہزار کو لیکھا اور موبہ لے اپنے دہب کو مشروط چیز یا اس کی قیمت دیگا اور اگر مشروط چیز دہب کو دینے کے بعد شفع حاضر ہوا تو وہ گھر بوجہ مشروط کے شفعہ میں لیکھا یہ تاتار خانہ میں ہے اگر ایک شخص نے ایک کپڑا اور پانچ درم ہبہ کیے اور سب موبہ لے کر سپرد کر دیے پھر اُس نے کپڑا یا درم عوض میں دیے تو استثناء ہمارے نزدیک یہ عوض نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر گھوڑوں ہبہ کیے اور موبہ لےنے ان میں سے کچھ گھوڑوں یا کراٹھین کا آٹا عوض میں دیا ہو تو یہ عوض ہوگا اسی طرح اگر چند کپڑے ہبہ کیے اور موبہ لےنے کوئی کپڑا ان کپڑوں میں سے لے لے قول حکم اس واسطے کہ اس کے حکم سے بھی یہ ہبہ ہوگا تو بشرط کے عوض کا خواستگار نہیں ہو سکتا ہے ۱۲۔



عصفہ سے رنگا یا یا اسکی قبض سلو کر داہب کو عوض میں دی تو عوض ہوگی ایسی طرح اگر ستویں سیکے اور موہوب نے مسکہ وغیرہ میں تھ کر کے بھی ستویں تھ کرے سے عوض دیے تو عوض ہوگے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی نصرانی نے ایک مسلمان کو کچھ ہبہ دیا اور مسلمان نے اسکو شراب یا سور عوض دی تو عوض نہوگا اور نصرانی کو اپنے ہبہ سے رجوع کرنیکا اختیار ہوگا ایسی طرح اگر کسی شخص نے اپنے داہب کو پوست کشیدہ بکری عوض دی پھر معلوم ہو کہ یہ مردار تھی تو عوض نہوگی اور داہب کو رجوع کا اختیار ہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر زیرین عمر کا کپڑا خال کو ہبہ کیا اور سپرد کر دیا اور عمر دے ہبہ کی اجازت دیدی تو ہبہ اس کے مال سے جائز ہو اور اسکو اختیار رہا کہ جب تک خال دے اسکو عوض نہ دیا یا اسکا ذی رحم محرم نہو تب تک اپنے ہبہ سے رجوع کرے اور اگر خال دے زید کو عوض دیدیا ہو یا دونین قرابت نہو تو یہ امر عرو کے ہبہ سے رجوع کر لینے کا مانع نہیں ہو سکتا یہ بمسوط میں ہو۔ ایک غلام ماذون التجارہ نے کسی کو ہبہ کیا اور موہوب نے اسکو عوض دیدیا تو ہر ایک کو دونوں میں سے یہ اختیار ہے کہ اپنی چیز واپس کرے اور ہبہ باطل ہے اسی طرح اگر نابالغ کے والد نے اگر نابالغ کے مال میں سے کچھ ہبہ کیا اور موہوب نے اسکو عوض دیدیا تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر نابالغ نے اپنا مال کسی کو ہبہ کیا اور اسے ہبہ کا عوض نابالغ کو دیدیا تو صحیح نہیں ہے کیونکہ اسے ہبہ باطل کا عوض دیا ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اور اگر نابالغ کو کوئی چیز ہبہ کی گئی اور اپنے نابالغ کے مال سے اسکا عوض دیا تو قبول نہیں ہے اگرچہ یہ ہبہ بشرط عوض ہو یہ جو ہرۃ النیوین ہو۔ اور اگر ایک شخص نے دو باندیان کسی شخص کو ہبہ کر دیں پھر موہوب اس کے پاس ایک باندی کے بچہ پیدا ہوا اسے بچہ کو دونوں کے ہبہ عوض میں دیا تو داہب کو دونوں باندیان ہبہ سے رجوع کرنے دو اس لیے کا اختیار نہ ہوگا یہ سراج الوہاج میں ہو۔ ایک مریض نے ہزار درم قیمت کا ایک غلام ایک صحیح آدمی کو ہبہ کیا حالانکہ اس کے سوا اس کا کچھ مال نہیں ہے اور صحیح نے اسکو ہبہ کا عوض دیا اور مریض نے قبضہ کر لیا پھر مریض مر گیا حالانکہ عوض اس کے پاس موجود ہے اگر یہ عوض اس غلام کی دو تہائی قیمت کے برابر یا زیادہ ہو تو ہبہ تمام رہا اور اگر عوض کی قیمت ہبہ کی نصف ہو تو داہب کے وارث لوگ چھٹا حصہ ہبہ کا واپس لینے اور اگر عوض دینا اصل ہبہ میں شرط ہو تو موہوب اس کو اختیار ہوگا چاہے تمام ہبہ واپس کر کے اپنا عوض پھیرے یا ہبہ کا چھٹا حصہ واپس کرے اور باقی رہنے والے کو ذانی بمسوط

آٹھواں باب - ہبہ کرنے میں شرط لگانے کے بیان میں - بقای میں امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر زیرین عروسے کہا کہ یہ مال عین تیرا ہے اگر تو چاہے اور اسکو دیدیا اس نے کہا کہ میں نے چاہا تو جائز ہے اور امام محمد سے روایت ہے کہ جو وقت خیر کی گودھ ظاہر ہوئی تو مالک نے دوسرے سے کہا کہ یہ تیرا ہے میں اگر ایک جاوین یا کہا کہ جب کل کا روز آدے تو ہبہ ناجائز ہے بخلاف گھر میں داخل ہونے کی شرط لگانے

یہ باطل اس واسطے کہ نابالغ کا ہبہ کرنا باطل ہے ۱۷ سہ قول بخلاف میں یوں کہا کہ اگر میں گھر میں داخل ہوں تو یہ باغ غلام شخص کو ہبہ ہے تو جائز ہے فائیم ۱۲۔

کے کہ اس میں یہ حکم نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر غلام یا کوئی چیز اس شرط پر ہبہ کی کہ موبوب لہ کو تین روز تک  
 اختیار رہے تو اگر اس نے قبل افراق کے اجازت دیدی تو جائز ہے اور اگر اجازت ندی یہاں تک کہ  
 وہ دنوں جدا ہو گئے تو جائز نہیں ہو۔ اور اگر اس شرط سے ہبہ کی کہ داہب کو تین روز تک اختیار رہے تو  
 ہبہ صحیح ہے اور شرط باطل ہے کیونکہ ہبہ ایک عقد غیر لازم ہے پس اس میں شرط اختیار صحیح نہوگی یہ فتاویٰ  
 قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص کے دوسرے پر ہزار درم ہیں اس نے کہا کہ جب کل کار و زر آوے تو وہ ہزار  
 درم تیرے ہیں یا کہا کہ تو آئے بری ہے یا کہا کہ جو وقت تو نے نصف مال ادا کیا تو باقی نصف سے بری ہے یا  
 باقی نصف تیرا ہے تو یہ سب باطل ہے کذا فی الجامع الصغیر فتاویٰ عتابیہ میں ہے کہ اگر کسی نے دوسرے  
 سے کہا کہ میں نے تجھے بری کیا بشرطیکہ تو اپنے غلام کو آزاد کر دے یا کہا کہ تو بری ہے بشرطیکہ تو بیسٹ میرے  
 تھکوی بری کرنے کے اپنے غلام کو آزاد کر دے اس نے کہا کہ میں نے قبول کیا یا غلام کو آزاد کر دیا تو قرضہ سے  
 بری ہو جائیگا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ فتاویٰ ابواللیثہ میں ہے کہ شیخ ابو نصر سے دریافت کیا گیا کہ ایک  
 شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے اس حق سے جو میرا تجھ پر آتا ہے بری کیا بشرطیکہ مجھے اختیار ہے  
 تو شیخ رہنے فرمایا کہ براہوت جائز ہے اور اختیار باطل ہے آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر اس کو کوئی چیز بشرط  
 اختیار ہبہ کی تو ہبہ جائز اور اختیار باطل ہو گا پس برائت میں اختیار باطل ہونا بدرجہ اولیٰ ثابت ہو گا یہ محیط  
 میں ہو۔ مفتی مین امام محمود سے بروایت ابن ساعدہ مذکور ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے  
 تجھے یہ باندی ہبہ کی بشرطیکہ تو مجھے ہزار درم عوض دے اور وہ باندی اس کو دیدی اس نے باندی سے واپس کی  
 اور بیچ پیدا ہوا تو امام محمد رہنے فرمایا کہ موبوب لہ کو حکم دنگا کہ داہب کو جو عوض شرط کیا ہے وہ عوض شرط  
 لے یا قیمت دے یہ ذخیرہ میں ہے ہمارے سب اصحاب نے فرمایا کہ اگر کچھ ہبہ کیا اور ہبہ میں کوئی شرط فاسد  
 لگائی تو ہبہ جائز ہو گا اور شرط باطل ہوگی مثلاً ایک شخص نے دوسرے کو ایک باندی ہبہ کی اور شرط لگائی  
 کہ اس کو فروخت نہ کرے یا اس کو ام ولد بنا دے یا فلان شخص کے ہاتھ فروخت کر دے یا ایک بیٹے کے بعد مجھے  
 واپس کر دے تو ہبہ جائز ہے اور یہ سب شرطیں باطل ہیں یہ سراج الوماج میں ہے اگر کسی شخص کو ایک  
 باندی اس شرط سے ہبہ کی کہ مجھے اس کو واپس کر دے یا اس کو آزاد کر دے یا اس کو ام ولد بنا دے یا کوئی گھر  
 اس کو اس شرط سے صدقین دیا کہ اس میں سے کچھ مجھے واپس دے یا کچھ اس میں سے مجھے عوض دے تو ہبہ  
 جائز اور شرط باطل ہے یہ کافی میں ہو۔ اور اصل اس میں یہ ہے کہ جو عقد ایسا ہو کہ اس میں قبضہ شرط ہے تو  
 اس کو کوئی شرط فاسد نہیں کرتی ہے جیسے ہبہ درہن وغیرہ یہ سراج الوماج میں ہو اور وہ تمام عقود جنکی  
 تعلیق کسی شرط کے ساتھ صحیح نہیں ہے اور فاسد شرطیں لگانے سے باطل ہو جاتے ہیں تیرہ عقد ہیں۔ بیع  
 اور قیمت اور اجارہ اور حبشہ اور مال سے صلح کرنا اور قرضہ سے بری کرنا اور ماؤن کو بچہ کرنا اور وکیل کو

لے تو بسبب مجھے بری کرنے کے عوض میں یا اس سبب ۱۳ سے یہ صدقہ بھی بیٹھے ہبہ سے ۱۲۔

معزول کرنا موافق روایت شرح لمعادوی کے اور ایجاب اعتاق کو شرط پر معلق کرنا اور عقد مزاحمت اور عقد  
معاملت اور اقرار اور موافق ایک روایت کے وقف ہے اور جو عقد دایسے ہیں کہ شرط فاسدہ سے باطل  
نہیں ہوتے ہیں وہ چھ بیس ہیں طلاق اور خلع ہمال یا بغیر مال اور رہن و قرض و ہبہ و صدقہ و وصیہ و وصیت  
و شرکت و مضاربت و قضا و امارت اور امام محمد کے نزدیک تحکیم۔ اور کفالت و عاقلہ و اقالہ و نسب و غلام  
کو تجارت کی اجازت دینا اور دعوت و لہذا و صلح کرنا خون عہد سے اور ایسی براہوت سے حسین فی الحال  
یا معیادی طور سے قصاص لازم آتا ہے اور جنایت عصب اور دلالت اور عاریت جبکہ اس میں کوئی شخص  
ضامن ہو اور کفالت یا حوالہ کی شرط لگائی جاوے اور عقد ذمہ اور رد بالعیب کو شرط پر معلق کرنا اور بیع  
شرط کو شرط پر معلق کرنا اور قاضی کو معزول کرنا۔ اور واضح ہو کہ نکاح کو شرط پر معلق کرنا یا کسی چیز کی  
جانب مضاف کرنا صحیح نہیں ہے لیکن شرط باطل ہو جائیگی اور نکاح صحیح رہیگا وہ شرط لگانے سے  
باطل نہوگا اسی طرح غلام ماذون کو محجور کرنا اور ہبہ و صدقہ اور مکاتب کرنا خواہ بشرط متعارف ہو یا بشرط  
غیر متعارف ہو صحیح رہتا ہے اور شرط باطل ہو جاتی ہے۔ اور جن عقد دن کا زمانہ مستقبل کی طرف نسبت کرنا  
صحیح ہے وہ جو وہ ہیں اجارہ و بیع اجارہ اور مزاحمت یعنی کھیت بٹائی پر کاشت کے لیے دینا اور  
معاملت یعنی درختوں کو بٹائی پر دینا اور مضاربت و وکالت و کفالت و ایضا و وصیت و قضا و امارت یعنی  
امیر مقرر کرنا و طلاق و عتاق اور وقف۔ اور جو عقد ایسے ہیں کہ ان کا زمانہ مستقبل کی طرف نسبت کرنا صحیح  
نہیں ہے وہ نو ہیں بیع کی اجازت اور بیع کا بیع اور عقد قسمت اور شرکت اور ہبہ اور نکاح اور جنت اور  
مال شے صلح اور قرضہ سے ابراہیم فیصل استر و شعیبہ میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک زمین اس  
شرط سے تعلیقاً ہبہ کی کہ جو اس میں سے از قسم زرع پیدا ہو اس کو موہوب لہ و اہل کو نفقہ میں دے تو ابوالقاسم  
صفار نے فرمایا کہ اگر اس زمین میں تاک انگوڑیا درخت ہوں تو ہبہ جائز اور شرط باطل ہے اور اگر وہ زمین  
قراچ ہو تو ہبہ فاسد ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اگر شے موہوب کوئی انگوڑ کا باغ ہو اور شرط معلق لگائی  
کہ اس کے پھل مجھے نفقہ دے تو ہبہ صحیح اور شرط باطل ہے یہ محیط نحسی میں ہے۔ اور اس بیجائی میں لکھا ہے کہ اگر کسی  
شخص نے دوسرے کو کوئی چیز ہبہ کی یا صدقہ اور یہ شرط معلق لگائی کہ اس میں سے تہائی یا چوتھائی یا کچھ مجھے  
واپس دے یا اس میں کی تہائی یا چوتھائی یا کچھ مجھے عوض میں دے تو ہبہ جائز ہے اور واپسی یا عوض میں کچھ  
نہ دیگا یہ اتار خانہ میں ہے۔ اور متقی میں ہے کہ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں نے وہ ہزار درم  
جو میرے تجھے ہیں تجھے صدقہ دے بشرطیکہ تو مجھے پچھن میرے ہوتے کوئی باندی نہ بٹھا دے یا کہا کہ دوسرا نکاح  
مکرے اور اسے قبول کیا پھر باندی بٹھلائی یا نکاح کیا تو ہزار درم واپس نہیں لے سکتی ہے یہ محیط میں ہے

۱۔ ایسا راہی موت کے وقت کسی کو اپنے امیر کے انتظام کے واسطے دی مقرر کرنا اگر ممکن حیات ہو تو وہ درحقیقت مکمل ہوتا ہے ۱۲  
۲۔ قراخ خالی زمین قابل زراعت و نشان دن و زحان ۱۲ ع متعارف وہ شرط جو لوگوں میں رائج ہو ۱۳۔ \* \* \*

ایک عورت نے اپنے شوہر کو اپنا ہر اس شرط سے ہبہ کیا کہ شوہر کی ہر جود کا امر اس کے اختیار میں دے اور شوہر نے قبول کر لیا تو مختاریہ ہے کہ مدیون کے بلا قبول کرنے کے ہبہ صحیح ہو تا ہے پس اگر اسے قبول کیا کہ جود کا امر اس کے اختیار میں دے تو ہر اس دین پورا ہو چکا اور اگر ایسا نہ کیا تو مختاریہ ہے کہ ہر عود کریگا اس طرح اگر اس شرط سے ابراہ کیا کہ اس عورت کو نہ مارے اور نہ مجبور کرے یا اسکو اس قدر چیز ہبہ کرے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر یہ امر ہبہ میں شرط نہ ہو تو ہر عود کریگا یہ وجہ کروری و خلاصہ میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں نے اپنا ہر جو تجھے ہبہ چھوڑ دیا بشرطیکہ تو میرا امر میرے اختیار میں دے یعنی جاہوں اپنے تئیں طلاق دیدون تو اس عورت کا ہر بجالا رہیگا جب تک کہ آپ کو طلاق نہ دے کیونکہ اس نے اپنے ہر کو اسکا کام اس کے اختیار میں دینے کے عوض میں کر دیا ہے اور یہ عوض ہونیکلی صلاحیت نہیں رکھتا ہے یہ مضرات میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ اگر تو مجھے ظلم کرے تو میں نے اپنا ہر تجھے ہبہ کیا اور شوہر نے قبول کیا پھر اس کے بعد اس پر ظلم کیا تو فقیر ابو بکر اسکا ف اور ابو القاسم صفار نے فرمایا کہ یہ ہبہ فاسد ہے کیونکہ یہ ہبہ کا شرط پر مبنی کرنا ہے بخلاف اس کے اگر یوں کہا کہ میں نے اپنا ہر تجھے ہبہ کیا بشرطیکہ تو مجھے ظلم کرے اور شوہر نے قبول کیا تو ہبہ صحیح ہے کیونکہ یہ قول ہبہ کا قبول پر مبنی کرنا ہے پس جب اسے قبول کیا تو ہبہ نام ہو گیا اور پھر ہر عود نہ کریگا اور بعض نے فرمایا کہ اگر شوہر نے اس پر ظلم کیا تو اسکا ہر بجالا رہے گا اور فتویٰ اسی قول پر ہو۔ اور اگر شوہر نے شرط قبول کرنے کے بعد اس عورت کو مارا پس اگر ناحق مارا تو ہر عود کریگا اور اگر ادب دینے کے واسطے مارا کہ جسکی وہ عورت مستحق تھی یعنی ایسے ادب دینے کے لائق تھی تو ہر عود نہ کریگا یہ فتاویٰ قاضی خان و ظہیر یہ میں ہو۔ امام ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میرے رخصت کر لینا کے وقت تو دلیر کر دینا اور جو کچھ تیرا خرچ ہو وہ میرے ہر میں سے کم کر دینا تو امام ابو بکر نے فرمایا کہ جس طرح عورت کے کہا دیا ہی ہو گا یعنی ہر امر جائز ہے کذا فی الحاوی۔ اگر کسی عورت کے شوہر نے اس سے کہا کہ تو مجھے اپنے ہر سے بری کرے تاکہ میں تجھے اس قدر ہبہ کر دوں پس عورت کے بری کر دیا پھر شوہر نے ہبہ کرنے سے انکار کیا تو شیخ نصیر رح نے فرمایا کہ ہر بھرو کر لیا جیسا کہ پہلے تھا قال لستہم شاید شیخ رح نے قولہ تاکہ میں تجھے الخ بمنزلہ غایت کلام اور شرط کے قرار دیا ہے ورنہ نوع تامل ہے واللہ اعلم۔ اور کتاب الحج میں مذکور ہے کہ ایک عورت نے اپنے شوہر کو جو اسکا ہر شوہر پر آتا تھا چھوڑ دیا بشرطیکہ شوہر اسکی طرف سے حج کر دے پھر شوہر نے حج نہ کیا تو محمد بن مقاتل نے فرمایا کہ ہر جیسا تھا دیا ہی عود کریگا اور صدر الشہید نے اپنے واقعات میں لکھا ہے کہ جس طرح شیخ نصیر رح محمد بن مقاتل نے فرمایا ہے کہ ہر عود کریگا یہی حکم فتوے کے واسطے مختار ہے یہ مضرات میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ تو اکثر میرے پاس سے غائب رہتا ہے پس اگر تو میرے ساتھ رہے اور غائب نہ ہو تو میں نے تجھے وہ دیوار جو فلان مکان میں ہے ہبہ کی پھر شوہر اسکا ایک زمانہ تک اس کے ساتھ رہا

پھر اُسکو طلاق دیدی تو مسئلہ کی پانچ صورتیں ہیں پہلی صورت یہ ہے کہ اگر یہ امر عورت کی طرف سے وعدہ ہو  
 فی الحال ہبہ نہ ہو تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی نہوگی اور دوسری صورت یہ ہے کہ اگر عورت نے  
 اُسکو ہبہ کی اور سپرد کر دی اور شوہر نے اُسکے ساتھ رہنے کا اُس سے وعدہ کیا تو اس صورت میں وہ دیوار  
 شوہر کی ہوگی اور سپرد نہ کی ہو تو نہوگی اور تیسری صورت یہ ہے کہ اگر اس شرط سے ہبہ کی کہ شوہر اُسکے  
 ساتھ رہے اور سپرد کر دی اور شوہر نے قبول کیا تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی ہوگی ایسا ہی شیخ  
 ابو القاسم رہنے ذکر کیا ہے اور موافق قول شیخ نصیر دہلوی بن مقاتل کے شوہر کی نہوگی اور یہی مختار ہے  
 اور چوتھی صورت یہ ہے کہ یوں کہا کہ میں نے تجھے یہ دیوار ہبہ کی اگر تو میرے ساتھ رہے تو اس صورت میں  
 دیوار شوہر کی نہوگی اور پانچویں یہ صورت ہے کہ عورت نے شوہر سے اس امر پر کہ اُسکے ساتھ رہنے صلح کی  
 اس شرط سے کہ دیوار ہبہ ہے تو اس صورت میں وہ دیوار شوہر کی نہوگی یہ مضمرات میں لکھا ہو۔ ایک  
 عورت نے اپنے شوہر کو اپنا ہبہ کیا تاکہ سال میں دو بار اُسکے کپڑے بنوادے اور شوہر نے اُسکو قبول کیا  
 پھر دو برس گزر گئے اور اُس نے کپڑے نہ بنوادے تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر یہ امر ہبہ میں  
 شرط تھا تو اُسکا ہر شوہر ہر سال بجالا رہیگا اور اگر شرط نہ تھا تو ساقط ہو جائیگا اور پھر عود نہ کریگا اسی طرح  
 اگر اپنا ہر اس شرط سے ہبہ کیا کہ اس عورت پر احسان کرے اور اُس نے احسان نہ کیا تو ہبہ باطل ہوگا  
 یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ کا میں ترا بخشیدم چنگ از من برا بینی  
 مرین نے تجھے بخشا تو اپنا ہاتھ مجھ سے دلو رکھ پس اگر شوہر نے اُسکو طلاق نہ دی تو ہر سے بری نہوگا یہ نصیر  
 میں ہو۔ ایک عورت نے اپنا ہر اپنے شوہر کو ہبہ کیا بشرطیکہ اُسکو اپنے پاس رکھے اور طلاق نہ دے اور شوہر نے  
 اُسکو قبول کیا تو امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ اگر اُس نے اپنے پاس رکھنے کی واسطے کوئی میعاد و  
 مدت مقرر نہ کی تو اُسکا ہر عود نہ کریگا اور اگر کوئی میعاد مقرر کر دی اور شوہر نے اُس میعاد سے پہلے اُسکو  
 طلاق دی تو اُسکا ہر بجالا رہیگا پس شیخ امام ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ پہلی صورت میں جب کہ کوئی  
 میعاد نہ بیان کی تو قصید یہ ہوگا کہ جب تک زندہ رہے اپنے پاس رکھے اور یہی وقت ٹھہر گیا تو شیخ نے  
 فرمایا کہ ہاں ٹھیک ہے لیکن اطلاق لفظ کا اعتبار ہوتا ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر کو اپنا ہبہ کیا بشرطیکہ  
 شوہر اُسکو طلاق نہ دے اور شوہر نے قبول کیا تو شیخ خفص نے فرمایا کہ ہبہ صحیح ہے خواہ اُس نے طلاق  
 دی یا نہ دی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ فقیر ابو جعفر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی چوڑ کو  
 اپنے والدین کے گھر جانے سے رد کا حالانکہ وہ بیمار تھی اور کہا کہ اگر تو مجھے اپنا ہر ہبہ کر دے تو تجھے تیرے  
 والدین کے گھر بھیج دوں اُس نے کہا کہ ایسا ہی کر ونگی پس اُسکو گواہوں کے سامنے لایا اُسے تھوڑا ہر  
 ہبہ کیا اور تھوڑے ہر کی فقیروں کے واسطے وصیت وغیرہ کر دی پھر اُسکے بعد شوہر نے اُسکو نہ بھیجا اور

لے یہ کتاب ہے کہ طلاق دیدے سے قبل طلاق لفظی جو لفظ بولی اسی کا اعتبار ہوگا ۱۲۔ \* \* \* \* \*



والدین کے پاس جانے سے روکا تو نفیہ نے فرمایا کہ یہ بہ باطل ہے اس واسطے کہ وہ عورت بہ کرنے میں بمنزلہ مکروہ  
 ہوئی یعنی گویا زبردستی بہ کر آیا ہے یہ حاوی میں ہے۔ ایک عورت نے اپنے شوہر ریف سے کہا کہ اگر تو اپنے  
 اس مرض سے مرگیا تو میرے مہر کی طرف سے حلت میں ہے یا میرا مہر تجھ سے تو یہ بہ باطل ہے کیونکہ یہ بہ معلق  
 بالخطر ہے بنی معلق ہے اور ایسی شے پر معلق ہے کہ جسکے وجود و عدم کا خطرہ ہے یہ طہیرہ میں ہو۔ ایک عورت  
 ریفہ نے اپنے شوہر سے کہا کہ میں اس مرض میں مرگئی تو میرا مہر تجھ سے یا تو مہر سے حلت میں ہے پس وہ  
 اس مرض میں مرگئی تو اسکا قول باطل ہے اور مہر اسکا شوہر کے بجا لہ رہیگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہو ایک عورت نے  
 چاہا کہ اسی شوہر سے جس نے اسکو طلاق دی ہے نکاح کرے اس نے کہا کہ جب تک تو مجھے اپنا مہر جو مجھ پر آتا ہو  
 بہ نہ کرے گی میں تجھ سے نکاح نہ کر دینگا پس عورت نے مہر بہ کیا بشرطیکہ وہ شوہر اسکو اپنے نکاح میں کرے تو یہ مہر  
 اس شخص پر باقی رہیگا خواہ اسکو اپنے نکاح میں کرے یا نہ کرے کیونکہ عورت کے اپنے اوپر مال کو نکاح کے عوض  
 رکھ لیا حالانکہ نکاح میں عوض عورت کے اوپر نہیں ہوتا ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اگر شوہر نے اپنی عورت کے  
 ساتھ مضطباع کرنے سے انکار کیا اور کہا کہ تو مجھے اپنے مہر سے بری کر دے اور میں تیرے ساتھ کر ڈٹ سے لیٹونگا  
 اس نے بری کر دیا تو بعض نے فرمایا کہ وہ بری ہو جائیگا کیونکہ یہ برابر باہمی محبت کی واسطے ہے جو جماعت کی طرف  
 خواہش دلاتا ہے یہ نفیہ میں ہو۔ اگر اپنے قرضدار سے کہا کہ اگر میرا مال ادا نہ کرے یہاں تک کہ مر جاوے تو حلت  
 میں ہو تو یہ بہ باطل ہے یہ بھرائی میں ہو۔ اور اگر رب الدین نے کہا کہ جس وقت تو مرے قوت میں ہی تو یہ جائز ہے یہ فتاویٰ قاضیخان  
 میں ہو۔ اور اگر کہا کہ اگر تو مر گیا تو قرضہ سے بری ہے تو بری ہوگا کیونکہ یہ خطر پر معلق ہے چنانچہ اگر کہا کہ اگر تو دارین نفل  
 ہو تو اس قرضہ سے کچھ میرا تجھ سے تو بری ہے تو بری ہوگا یہ وجہ کر دے میں ہی۔ ایک شخص کو اپنے قرضہ سے بری کیا کہ جو کام  
 میرا سلطان مجھے ملے اسکی اصلاح کر دے تو بری ہوگا اور یہ رشوت میں داخل ہے کذا فی القنیہ -

**لوان باب -** داہب در مہوبہ لہ من اختلاف اور اسین گواہی دینے کے بیان میں - ایک غلام زید کے  
 قبضہ میں ہے اور عدو نے آکر اس پر اپنا دعویٰ کیا اور کہا کہ مجھے زید نے بہ کر کے سپرد کر دیا ہے اور زید نے  
 اس سے انکار کیا پھر عمر گواہ لایا جنھوں نے گواہی دی کہ زید نے اقرار کیا ہے کہ میں نے مہر کے سپرد کر دیا اور  
 عدو نے اس پر قبضہ کر لیا ہے تو امام اعظم پہلے فرماتے تھے کہ یہ گواہی قبول نہوگی پھر رجوع کیا اور کہا کہ قبول ہوگی  
 اور یہی قول صاحبین رکاسے۔ آدر رہن و صدقہ میں ایسا اختلاف واقع ہونے کا بھی یہی حکم ہے۔  
 اور اگر ایسا اختلاف دونوں گواہوں میں واقع ہو مثلاً ایک گواہ نے قبضہ کے معاملہ کی گواہی دی  
 اور دوسرے نے داہب کے اقرار کی کہ مہوبہ لہ نے قبضہ کر لیا ہے گواہی دی تو بلا خلاف گواہی  
 مقبول نہوگی۔ اور اگر غلام مہوبہ لہ کے قبضہ میں ہو اور گواہوں نے داہب کے اقرار کی کہ مہوبہ لہ  
 نے قبضہ کر لیا ہے گواہی دی تو یہ گواہی امام اعظم پہلے فرماتے تھے کہ قبول نہوگی اور دوم دونوں قولوں کے موافق  
 جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر داہب نے قاضی کے سامنے ایسا اقرار کیا حالانکہ غلام اس کے

قبضہ میں ہے تو اس کے اقرار سے غلام نے لیا جائیگا اسی طرح یہ سلسلہ اس مقام پر مذکور ہے اور امام اعظم کا اول و ثانی قول مذکور نہیں ہے اور کتاب الاقرار میں امام اعظم کا اول قول مذکور ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ جو اس مقام پر مذکور ہے یہی اصح ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر زید نے عمر کو کچھ ودیعت دی پھر وہ ودیعت اُسکو ہبہ کر دی پھر انکار کر گیا اور دو گواہوں نے زید پر اسکی گواہی دی اور قبضہ کے معائنہ کی گواہی نہ دی تو یہ جائز ہے اور اگر واہب نے اس سے انکار کیا کہ وہ شے موہوب نہ تھی بلکہ قبضہ ہبہ کے روز تھی اور گواہوں نے ہبہ کی گواہی دی اور معائنہ قبضہ کی گواہی نہ دی اور نہ واہب کے اقرار کی گواہی دی حالانکہ جس روز خصوصیت پیش ہوئی اس دن وہ شے موہوب نہ تھی بلکہ قبضہ میں موجود ہے تو بھی جائز ہے بشرطیکہ واہب زندہ موجود ہو اور اگر مر گیا ہو تو گواہوں کی گواہی باطل ہے یہ مبسوط میں ہیں زید نے عمر کو کوئی شے ہبہ کی پھر کہا کہ میں نے تجھے وہ شے فقط ودیعت رکھنے کو دی تھی تو قسم سے مالک کا قول قبول ہو گا اور جب اُسے قسم کھائی تو وہ شے واپس لیگا پھر اگر معلوم ہوا کہ وہ شے تلف ہو گئی ہے پس اگر مستودع کے ہبہ ہونے کا دعویٰ کرنے کے بعد تلف ہوئی ہے تو مستودع اُسکی قیمت کا ضامن ہو گا اور اگر ہبہ کے دعویٰ سے پہلے وہ تلف ہوئی ہے تو مستودع پر ضمان نہ آوے گی یہ محیط میں ہو۔ زید نے عمر کو ایک غلام ہبہ کیا اور عمر نے قبضہ کر لیا پھر خالید نے اگر دعویٰ کیا کہ میں نے ہبہ قبضہ ہونے سے پہلے یہ غلام زید سے خرید اسے اور گواہ قائم کیے تو ہبہ باطل ہو جائیگا اور اگر گواہوں نے ہبہ سے پہلے خریدنے کی گواہی نہ دی صرف خریدنے کی گواہی دی تو وہ غلام موہوب نہ ہو دیا جائیگا۔ اسی طرح اگر خرید کے گواہوں نے مہینہ یا سال کے حساب سے تاریخ بیان کی تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر غلام واہب کے قبضہ میں ہو اور موہوب نہ لے گا وہ قائم کیے کو اسے بھی فروخت کرنے سے پہلے ہبہ کیا اور میں نے قبضہ کر لیا ہے اور مشتری نے گواہ قائم کیے کہ میں نے ہبہ سے پہلے خرید کر کے قبضہ کر لیا ہے تو وہ غلام مشتری کو ملے گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ مفتی مین امام ابو یوسف سے روایت ترمذی مذکور ہے کہ واہب و موہوب ہبہ کے بشرط عوض ہونے پر اتفاق کیا مگر مقدار عوض میں اختلاف کیا واہب کے کہا کہ ہزار درم ہیں اور موہوب نے کہا کہ پانچ سو درم ہیں اور ہنوز عوض پر قبضہ نہیں ہوا ہے اور موہوب بعینہ قائم ہے تو واہب کو اختیار ہے کہ چاہے پانچ سو درم پر قبضہ کرے یا اپنے ہبہ کو واپس کرے اور اگر شے موہوب کو اسے تلف کر دیا ہو تو چاہے اُسکی قیمت واپس لے اور اگر دونوں نے اصل عوض میں اختلاف کیا موہوب نے کہا کہ میں نے تیرے واسطے بالکل عوض کی شرط نہیں کی ہے تو اُسکا قول قبول ہو گا اور واہب کو اپنے ہبہ سے رجوع کرنے کا اختیار ہو گا بشرطیکہ موہوب چیز قائم ہو اور اگر مستحکم ہو گئی تو موہوب پر کچھ ڈانٹ نہ آوے گی و لیکن اس صورت میں موہوب اسے قسم لیجاوے گی کہ وائشتر میں لے واہب کیواسطے

سہ قولہ اقرار یعنی اسکا اقرار اسیرت سے ہے پس وہ مانو۔ ۱۲۵ قولہ جائز ہے کیونکہ قبضہ ودیعت اس قبضہ ہبہ کا نائب ہو جاتا ہے جیسے برعکس تو معائنہ قبضہ کی گواہی دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ ۱۲۶ \* \* \* \* \*

عوض دینے کی شرط نہیں کی تھی یہ محیط میں ہو۔ زید کے قبضہ میں ایک گھر ہے اسے عروسے کہا کہ تو نے یہ گھر مجھے  
 صدقہ دیا اور قبضہ کی اجازت دی میں نے اس پر قبضہ کر لیا تو متصدق کا قول قبول ہو گا اور اگر قابض نے کہا  
 کہ یہ گھر میرے قبضہ میں تھا پھر تو نے مجھے صدقہ دیا اور وہ صدقہ جائز ہو گیا اور متصدق نے کہا کہ نہیں بلکہ میرے  
 قبضہ میں تھا تو نے میری بلا اجازت اس پر قبضہ کر لیا ہے تو متصدق علیہ کا قول قبول ہو گا۔ اگر زید نے  
 ایک غلام کا کہ جو عروسے کے قبضہ میں ہو دعویٰ کیا اور کہا کہ میں نے عروسے کو ہبہ کیا حالانکہ یہ غلام اس وقت  
 ہم دونوں سے غائب تھا پھر مہوبہ نے میری بلا اجازت اس پر قبضہ کر لیا ہے اور عروسے نے کہا کہ تو نے مجھے  
 ہبہ کیا اور میں نے تیری اجازت سے اس پر قبضہ کیا ہے تو مہوبہ کہ کا قول قبول ہو گا اور اگر مہوبہ نے  
 کہا کہ جو وقت تو نے مجھے ہبہ کیا ہے اس وقت تیری منزل یعنی گھر میں تھا ہمارے سامنے موجود تھا اور تو نے  
 مجھے قبضہ کر لینے کی اجازت دیدی تھی میں نے قبضہ کر لیا تو اس کے قول کی تصدیق نہ کیجاو گی یہ فتاویٰ سے  
 قاضی خان میں اور متقی میں ہے کہ اگر وہاں ہبہ سے رجوع کر نیکا ارادہ کیا اور مہوبہ نے دعویٰ کیا کہ  
 وہ تلف ہو گیا ہے تو مہوبہ کہ کا قول قبول ہو گا اور اس پر قسم نہ آو گی پھر اگر وہاں ہبہ کوئی شے معین کر دی اور  
 کہا کہ یہی ہبہ تھی تو مہوبہ کہ اسے اس پر قسم لیاو گی یہ محیط میں ہو۔ اگر شوہر نے کہا کہ جو روز نے مجھے اپنی صحت  
 میں ہبہ کیا ہے اور جو روز کے وارثوں نے کہا بلکہ اسے اپنے مرض میں ہبہ کیا ہے تو شوہر کا قول قبول  
 ہو گا یہ خزانة الفتاویٰ میں ہے مہوبہ کہ نے جو وارث بھی ہے دوسرے وارث کے ساتھ اختلاف کیا ایک نے  
 کہا کہ ہبہ صحت میں واقع ہوا اور دوسرے نے کہا کہ مرض میں ہوا تو دعویٰ صحت کا قول قبول ہو گا کیونکہ تصرفات  
 مریض کے نافذ ہوتے ہیں صرف بعد موت کے انتقاض ہوتا ہے اور اسی میں اختلاف ہے پس منکر نقص کا قول  
 قبول ہو گا اور بعض نے فرمایا کہ دعویٰ مرض کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ لزوم عقد و ملک کا منکر ہے یہ فقیہ میں ہی  
 ایک شخص نے ایک زور خرید کر کے اپنی جو رو کو دیدیا وہ اس کو اپنے استعمال میں لاتی رہی پھر مر گئی اور اس کے  
 وارثوں اور شوہر میں جھگڑا ہوا کہ یہ ہبہ تھا یا عاریت تھی تو قسم سے شوہر کا قول قبول ہو گا کہ عاریتہ دیا تھا  
 کیونکہ وہ ہبہ کا منکر ہے یہ جو اہل الفتاویٰ میں لکھا ہے اگر مدعا علیہ سے کہا کہ مجھے یہ چیز میرے والد نے ہبہ کی  
 تھی پھر تو نے اس کی موت کے بعد اس پر قبضہ کیا اور مہوبہ کہ نے کہا کہ میں نے اس کی زندگی میں قبضہ کیا ہے اور وہ  
 شے دعویٰ ہبہ کے قبضہ میں ہے تو وارث کا قول قبول ہو گا یہ ذخیرہ میں لکھا ہو۔ اگر وہاں ہبہ نے ہبہ سے رجوع  
 کرنے کا ارادہ کیا اور مہوبہ کہ نے کہا کہ میں تیرا بھائی ہوں یا میں نے تجھے عوض دیدیا ہے یا تو نے مجھے  
 یہ چیز صدقہ میں دی ہے اور وہاں ہبہ کہ اس کی تکذیب کی تو وہاں ہبہ کا قول لیا جائیگا اس طرح اگر ہبہ میں کوئی  
 باندی ہو اور مہوبہ کہ نے کہا کہ تو نے مجھے ضعیفہ ہبہ کی تھی پھر میرے پاس بڑی ہوئی اور قیمت کی راہ سے

۱۲۰ قول تصدیق کیونکہ غلام ہبہ کے اس وقت سامنے نہ تھے اتفاق کیا تو قبضہ کی اجازت پر گواہ لادے ۱۲۰ قول صرف فیہ میں مہوبہ سے تو البتہ  
 جو مال مرض الموت میں پورا نہ ہو سکے وہ نذر اجاتا ہو اگرچہ اس کی زندگی میں نفاذ ہو گیا ہو ۱۲۰ قول بھائی یعنی قرابتی حرم ہوں تو رجوع کرنا حلال ہے

اس میں بہتری آگئی اور واہب نے تکذیب کی تو واہب کا قول لیا جائے گا اور یہ استحسان ہے اور قیاس چاہتا ہے کہ موہوب لہ کا قول قبول ہو یہ محیط میں ہے۔ اور یہی حکم ہر زیادتی متولدہ میں ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اور اگر موہوب لہ نے دعویٰ کیا کہ وہ باندی میرے پاس موی ہو گئی اور واہب نے تکذیب کی تو ہمارے نزدیک واہب کا قول قبول ہو گا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر وہب کی چیز کوئی زمین ہو کہ اس میں عمارت بنی اور درخت لگے ہن یا ستون ہوں کہ وہ مسکہ وغیرہ میں لٹھ کیے ہوئے ہن یا کپڑا ہو کہ وہ رنگا ہو یا سلا ہو اسے پس موہوب لہ نے کہا کہ تو نے مجھے زمین جب وہب کی میدان تھی میں نے اس میں عمارت بنوائی اور درخت لگائے ہن یا ستون بدون لٹھ کیے ہوئے یا کپڑا بدون رنگ کا وہب کیا تھا پھر میں نے لٹھ کرائے یا رنگا یا ہے اور واہب نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے ایسی ہی جیسی اب ہے مجھے وہب کی تھی تو موہوب لہ کا قول قبول ہو گا اسی طرح اگر دار کی عمارت یا تلوار کے حلیہ میں ایسا اختلاف کیا ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط میں ہو فتویٰ میں امام محمد سے براہیت ابن سماعہ مذکور ہے کہ زید نے عمرو کو ایک باندی وہب کی اور عمرو نے قبضہ کر لیا اور اس سے اولاد ہوئی پھر زید نے گواہ قائم کیے کہ میں نے عمرو کو وہب کرنے سے پہلے باندی کو دے کر دیا تھا تو امام محمد نے فرمایا کہ باندی اور اس کا عقر اور اس کی اولاد کی قیمت لے لیگا اسی طرح اگر واہب مر گیا اور باندی نے گواہ دیے کہ اس شخص کو وہب کرنے سے پہلے زید نے مجھے دے کر دیا تھا تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط میں ہو۔ فتاویٰ عتابیہ میں ہے کہ اگر موہوب لہ نے باندی کو ام ولد بنالیا اور باندی نے گواہ دیے کہ وہاں ہے مجھے دے کر دیا تھا تو واہب اس کو اور اس کا عقر اور اس کے بچے کی قیمت لے لیگا اور یہ قیمت آزاد ہو گا یہ تاتار خانہ میں ہے زید نے عمرو کا غلام بدون اس کی اجازت کے خالد کو وہب کر کے سپرد کر دیا پھر عمرو نے دعویٰ کیا کہ یہ میرا غلام ہے اور گواہ دیے اور قاضی نے اس کی ڈگری کر دی پھر عمرو نے غلام کے وہب کی اجازت دیدی تو خصائص نے ذکر کیا ہے کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک اجازت جائز نہ ہوگی اور یہ بنا براسلہ دیکھے ہے جو امام اعظم رحمہ مدی ہے کہ مستحق کے نام قاضی کا ڈگری کر دینا عقود ماضیہ کے حق میں فسخ ہوتا ہے یعنی عقود ماضیہ فسخ ہو جاتے ہن ولیکن ظاہر الروایہ کے موافق فسخ نہیں ہوتا ہے ایسا ہی شمس لائمہ حلوانی نے ذکر کیا ہے اور جب استحقاق کی وجہ سے بیع فسخ نہیں ہوتی ہے تو وہب بھی فسخ نہ ہوگا پس سختی کا اجازت دیدینا جائز ہو گا اور بیع کی صورت میں ظاہر الروایت کے موافق فتویٰ ہو۔ ایک نے دوسرے سے کہا کہ تو نے مجھے ہزار درم وہب کیے پھر بعد سکوت کرنے کے کہا کہ میں نے اسے قبضہ نہیں کیا تو اسی کا قول قبول ہو گا اور اسی پر فتویٰ ہے یہ جو اہل خلاطی میں ہو۔ اگر کسی عورت نے اپنے شوہر کو کوئی چیز وہب کی اور دعویٰ کیا کہ مجھے شوہر نے وہب کیا تو اسے زبردستی کی ہے تو اس کا دعویٰ سموع ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک عورت نے اپنا ہر شوہر کو وہب کیا اور کہا کہ میں بالٹھ ہوں پھر اس کے بعد کہا کہ میں بالٹھ نہ تھی اور اپنے نفس کی تکذیب کی پس اگر اس وقت کی بالٹھ عورتوں کی سیاحت تک پہنچ گئی ہو یا اس میں بالغ ہونے کی کوئی علامت پائی جاتی ہو

تو اسکے قول کی تصدیق نہ ہوگی اور اگر ایسی نہ ہو تو بالغ نہ ہونے کی بابت آسیکا قول قبول ہوگا یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہو۔ اور بقالی میں ہو کہ جو چیز غلام کو بولے کی غیبت میں ہے اس سے رجوع کرنا جائز ہے بشرطیکہ غلام مازون ہو اور داہب کے اس کہنے کی کہ غلام مازون ہے تصدیق کجا دیگی اور غلام کے گواہ کہ یہ مجھ سے مقبول نہ ہو گئے و لیکن اگر گواہوں نے داہب کے اقرار کی کہ غلام مجھ سے گواہی دی تو گواہی قبول ہوگی اور گواہ نہ ہونے کی صورت میں داہب کے علم پر قسم لیا ہوگی اور اگر غلام غائب ہو گیا حالانکہ مہر اسی کے پاس ہے تو مولیٰ سے کچھ خصوصیت نہیں کر سکتا ہے اور اگر نوے کے پاس ہے ہو تو وہ خصم ٹھہرایا جائیگا بشرطیکہ داہب کے قول کی تصدیق کرے یا گواہ قائم ہوں یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے یہ غلام کل کے روز مہر کیا تھا مگر تو نے قبول نہیں کیا تو داہب کا قول قبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

دسواں باب۔ مریض کے مہر کے بیان میں۔ کتاب الاصل میں مذکور ہے کہ مریض کا مہر یا صدقہ جائز نہیں ہے مگر جبکہ اسپر قبضہ ہو جاوے اور جب قبضہ ہو گیا تو تہائی مال سے جائز ہے اور اگر سہرہ کرنے سے پہلے داہب مر گیا تو مہر باطل ہو گیا اور جاننا چاہئے کہ مریض کا مہر کرنا عقد مہر ہے وصیت نہیں اور تہائی مال سے اسکا اعتبار کرنا اسوجہ سے نہیں ہے کہ وہ وصیت ہے بلکہ اس واسطے ہے کہ وارثوں کا حق مریض کے مال سے متعلق ہوتا ہے اور اس نے مہر کر دینے میں احسان کیا تو اسکا احسان اسقدر مال سے ٹھہرایا جائیگا جتنا شروع نے اس کے واسطے قرار دیا ہے یعنی ایک تہائی۔ اور جب یہ تصرف عقد مہر ٹھہرایا گیا تو جو شرائط مہر کے ہیں وہ مرعی ہونگے اور از انجملہ ایک یہ شرط ہے کہ داہب کے مرنے سے پہلے موہوب لہ اسپر قبضہ کرے یہ محیط میں ہو۔ اگر مریض نے کوئی گھر مہر کیا اور موہوب لہ نے قبضہ کر لیا پھر داہب مر گیا اور سواے اس گھر کے اسکا کچھ مال نہیں ہے تو موہوب لہ ایک تہائی لے لے اور باقی دو تہائی وارثوں کو واپس کر دے اور یہی حال باقی چیزوں کا ہے جو تقسیم ہو سکتی ہیں یا نہیں ہو سکتی ہیں یہ بمسوطہ میں ہو۔ ایک مریض نے کسی شخص کو ایک باندی مہر کی اس سے موہوب لہ نے دہلی کی پھر داہب مر گیا اور اسپر اسقدر قرضہ نکلا کہ تمام مال کو محیط ہے تو مہر واپس لیا جائیگا اور موہوب لہ پر عقر داجب ہوگا یہی مختار ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ روایت ہے کہ اگر داہب مریض نے مہر کی باندی سے دہلی کی تو بچہ کا نسب مریض سے ثابت نہ ہوگا اور موہوب لہ کو اسکا عقر دینا داہب پر واجب ہوگا اور موہوب لہ کو باندی و تہائی بچہ لیکے اور باقی داہب کے وارثوں کو دیا جائیگا اور اگر داہب نے اسکا ہاتھ کاٹ ڈالا تو اسپر ارش واجب ہونے میں درودائتین آئی ہیں یہ مآثر خانہ میں ہو۔ اگر مہر میں کوئی باندی ہو اور موہوب لہ نے اسکو مکاتبہ کر دیا پھر مریض مر گیا اور اسکا کچھ مال سواے اس باندی کے نہیں ہے تو موہوب لہ پر دو تہائی قیمت باندی کی واجب ہوگی کہ وارثوں کو واپس دے ورنہ کتابت رو کر دی جائیگی۔ اور اگر قاضی نے دو تہائی ملہ تو کہہ کر لے لی اگر غلام نے گواہ دیے جنہوں نے گواہی دی کہ یہ غلام مجھ سے غیر مقبول اور اگر گواہوں نے کہا کہ داہب نے بارہ سائے قرار کیا تھا مجھ سے مقبول ہو ۱۲ ملہ تو تقسیم الیہ وجہ سے اب حاصل ہوا اگر بعد بٹوارہ کے بھی اس کام میں آئے تو قابل تقسیم ہے ورنہ نہیں ۱۲ - ۱۱ - ۱۰



قیمت دینے کی موہوب لہ پر ڈگری کر دی پھر وہ باندی مال کتابت ادا کرنے سے عاجز ہو کر فریق ہو گئی تو وارثوں کو اس کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر حکم قاضی سے پہلے وہ عاجز ہوئی تو وارث لوگ دہتھائی باندی لے لینے کے واسطے اگر مریض کے مرنے کے بعد موہوب لہ نے مکاتب کیا ہو تب بھی یہی حکم ہے جب تک کہ قاضی نے اسکی دہتھائی واپس کرنے کی ڈگری وارثوں کے نام نہ کی ہو یعنی کتابت اس حکم قضا سے پہلے واقع ہوئی ہو یہ مسوط میں لکھا ہے فتاویٰ عتابیہ میں ہے کہ ایک شخص نے اپنا غلام کہ اس کے سوا اس شخص کا کچھ مال نہیں ہے بشرط عوض ہبہ کیا اور عوض میں یہ شرط کی کہ جس کی قیمت ہبہ کی دہتھائی کے برابر یا زیادہ ہو تو جائز ہے اور اگر کم ہو تو موہوب لہ کو اختیار ہو گا کہ چاہے دہتھائی تک پورا کر دے یا تمام ہبہ واپس کر کے اپنا عوض واپس کر لے اسی طرح اگر بدو شرط کے موہوب لہ نے عوض دیدیا ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک مریض نے ایک غلام ہبہ کیا اور سپرد کر دیا پھر موہوب لہ نے واہب کو عدا یا خطا سے قتل کیا تو غلام کو واہب کے وارثوں کو واپس کر دے یہ قنہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے مرض میں ایک غلام جسکی قیمت ہزار درم ہے ہبہ کیا اور سپرد کر دیا حالانکہ اس کے سوا اس کا کچھ مال نہیں ہے پھر اس غلام نے واہب کو قتل کیا تو موہوب لہ سے کہا جائیگا کہ اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے پس اگر اسے فدیہ دیدینا اختیار کیا تو دس ہزار درم دیدیگا اور اگر غلام دینا اختیار کیا تو فقط غلام دیدے اور کچھ زیادہ سپر لازم نہ آئیگا کیونکہ مالک غلام اس غلام مجرم کے دینے سے جرم کے لگاؤ سے چھوٹ جائیگا نصف غلام بطور رد ہبہ کے وارثوں کو واپس دیگا اور نصف بطور جنایت میں قینہ کے واپس کرے گا یہ مسوط میں ہے۔ ایک مریض نے اپنا غلام ہبہ کیا اور اس کے سوا اس کا کچھ مال نہیں ہے اور موہوب لہ نے اسکو فروخت کر دیا پھر مریض مر گیا تو موہوب لہ کا تصرف صحیح اور وارثوں کو غلام کی دہتھائی قیمت واپس دیگا یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک مریض نے اپنا غلام کسی شخص کو ہبہ کیا اور اس پر اسقدر قرضہ ہے کہ غلام کی قیمت کو محیط ہے حالانکہ سوا اس غلام کے اس کا کچھ مال نہیں ہے پھر واہب کے مرنے سے پہلے موہوب لہ نے اسکو آزاد کر دیا تو جائز ہے اور اگر اس کے مرنے کے بعد آزاد کیا تو جائز نہیں ہے یہ ظہیر میں ہے۔ ایک مریض نے دوسرے مریض کو ایک غلام ہبہ کیا اور سپرد کر دیا اسے آزاد کر دیا اور وارثوں میں سے کسی کے پاس سوا اس غلام کے کچھ مال نہیں ہے پھر واہب مر گیا پھر موہوب لہ مر گیا تو غلام اپنی دہتھائی قیمت کے واسطے در ثمان واہب کے لیے سہی کرے گا اور باقی کی دہتھائی کیو اسطے دار ثمان موہوب لہ کے لیے سہی کرے گا اور اگر موہوب لہ پر ہزار درم قرضہ ہو اور غلام کی قیمت ہزار درم ہو تو غلام اپنی قیمت کیو اسطے سہی کرے گا اور اس قیمت میں دار ثمان واہب دہتھائی کے اور اس کے قرضہ دار باقی کے حصہ رسد شریک کیے جائیں گے

۱۔ قول قیمت یعنی ایسی چیز عوض دے جسکی قیمت ہبہ کی دہتھائی کے برابر یا زیادہ ہو ۱۷۰۔ ۲۔ قول غلام کہ مراد وہیون کہ قتل کا یہی جواز ہے بلکہ یہ جواز قصاص یا دیت سے علاوہ ہے اور شاید قاتل یہ غلام ہو تو واہب کے وارثوں کو پھر جائیگا ظہیر ۱۷۲۔ ۳۔ قول دہتھائی یعنی جسکے وارثوں نے مریض کا قتل جائز نہ رکھا تو فقط ایک تھائی میں جو سیت کی ملکیت ہو جائے گا اور دہتھائی حق و رشہ ہے ۱۷۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

یہ مہوہ بن لکھا ہو۔ اگر مریض نے کوئی گھرتین سودرم قیمت کا ہبہ کیا بشرطیکہ مہوہ ب لہ ایک غلام سودرم قیمت کا عوض دے اور باہمی قبضہ ہو گیا تو شفع کو اختیار ہو گا کہ وہ گھر بعض قیمت غلام کے شفعہ میں لے لے پھر اگر وہ ہبہ مر گیا اور وارثوں نے اجازت دینے سے انکار کیا تو شفع کو مثل مہوہ ب لہ کے اختیار دیا جائیگا کہ چاہے ایک تہائی گھر واپس سے یا کل گھر واپس کر کے غلام لے لے اور اگر ہبہ میں عوض کی شرط نہ لگائی ہو تو شفع اسکو شفعہ میں نہیں لے سکتا ہے یہ کافی میں ہے ایک مریض نے ایک غلام میں سودرم کا ایک شخص تندرست کو اس شرط سے ہبہ کیا کہ سودرم قیمت کا غلام عوض دے اور وارثوں نے باہم قبضہ کر لیا پھر مریض اس مرض میں مر گیا اور سواے غلام کے اسکا کچھ مال نہیں ہے اور وارثوں نے مریض کے فعل کی اجازت دینے سے انکار کیا تو مہوہ ب لہ کو اختیار ہو گا کہ چاہے وہ تھوڑے اور کل مہوہ ب واپس کر کے اپنا عوض لے لے یا تہائی غلام واپس دے اور دو تہائی اس کے پاس برقرار رکھا جائیگا اور عوض میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر مہوہ ب لہ نے کہا کہ جب قدر ایک تہائی سے زیادہ ہو جانے میں مجاہدہ واقع ہو گئی ہے اسی قدر میں عوض میں بڑھائے دیتا ہوں تو اسکو یہ اختیار نہ ہو گا یہ خزانہ مفت میں ہو۔ اگر مریض نے ایسی کوئی شے ہبہ کی جو اسکا تہائی مال نہیں ہوئی ہو بلکہ زیادہ ہوئی ہو تو بلا اختیار مہوہ ب لہ تہائی شے جتنی زیادہ ہے واپس دے اور بیع کی صورت میں مشتری کو اختیار ہو گا یہ فناوی صغریٰ میں ہو۔ اگر مریض نے ایک من چھو ہارے تین سودرم قیمت کے اس شرط سے ہبہ کیے کہ مہوہ ب لہ جو صحیح سالم ہے سودرم قیمت کے ایک من چھو ہارے عوض دے اور باہمی قبضہ ہو گیا پھر مریض مر گیا اور وارثوں نے اجازت نہ دی تو مہوہ ب لہ وہ سب چھو ہارے واپس کر کے اپنے سب چھو ہارے لے لے یا اسکو نصف چھو ہارے واپس کر کے اپنے نصف چھو ہارے لے لے اور اگر ہبہ عوض میں مشروط نہ ہو تو اسکو اس طرح اختیار ہو گا کہ چاہے کل ہبہ واپس کر کے اپنا سب عوض لے لے یا دو تہائی ہبہ واپس کر لے اور عوض میں سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ کافی میں ہو۔ ایک مریض کا بیخ ہزار درم کا ایک غلام ہے اسے کیونکہ ہبہ کیا اور مہوہ ب لہ نے اس پر قبضہ کر لیا حالانکہ مریض کے پاس کچھ مال سواے اس غلام کے نہیں ہے پھر غلام نے خطا سے مریض کو قتل کیا تو مہوہ ب لہ سے کہا جائیگا کہ یا یہ غلام دیدے یا اسکا فدیہ دیدے پس اگر اسے فدیہ دینا اختیار کیا تو دیت کا فدیہ دیکھا اور پورا غلام اسکو دیدر یا جائیگا کیونکہ جو دیت واہب کے نفس کے عوض ہے وہ بمنزلہ ایسے مال کے قرار دی جائیگی کہ گویا اسے ترک چھوڑا ہے اور وہ دس ہزار درم ہونے اور پانچ ہزار کا غلام ہے پس ظاہر ہوا کہ اسکا کل مال پندرہ ہزار ہے اور غلام اپنی قیمت کے لحاظ سے کل مال کا ایک تہائی ہوتا ہے پس سب تہائی میں ہبہ جاری و نافذ ہو گیا اور جب ظاہر ہوا کہ تمام غلام کا ہبہ نافذ ہو گیا تو غلام مہوہ ب لہ کی ملک تام ہو گیا پس ثابت ہوا کہ مہوہ ب لہ کو وارثان واہب کو پوری دیت دینی پڑیگی کیونکہ اس نے غلام کا دینا اختیار نہیں کیا بلکہ فدیہ اختیار کیا ہے اور اگر غلام تھوڑا درم کا ہو اور اس نے فدیہ دینا اختیار کیا تو لے تو نہیں لے سکتا بلکہ بشرط عوض کے وہ بیع نہ ہو گا جاباہر عایت کر کے عداقت دیدینا۔ بلا شرط عوض میں سے اسواے واپس نہیں ملتا کہ واہب کا ہبہ

وارثان و اہب کو بچھائی غلام واپس کرے اور تین چوتھائی دیت کو بعض باقی غلام کے دیسے یہ مسوطین ہیں  
عیون میں امام رحسے بردایت ہشام مذکور ہے کہ ایک شخص نے اپنا غلام اپنے مرض میں ایک شخص کو ہبہ کیا  
اور اس شخص کے اس غلام پر ہزار درم قرضہ بن پھر و اہب مرگیا اور سواے غلام کے کچھ مال نہیں چھوڑا تو  
وارثون کو تھائی غلام واپس لے گیا اور قرضہ باطل ہو گیا اور یہ قول امام اعظم و امام محمد و ابو یوسف کا ہی ہے امام  
ابو یوسف نے اس سے رجوع کیا اور فرمایا کہ دو تھائی قرضہ عود کریگا۔ اور اگر مریض نے اپنے بیٹے کو غلام ہبہ  
کیا حالانکہ بیٹے کا اس غلام پر قرضہ ہے پس اگر مریض اس مرض سے اچھا ہو گیا تو ہبہ جائز ہے اور اگر مر گیا تو وہ  
غلام وارثون کا ہو گیا اور قرضہ عود کریگا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر و اہب نے ہبہ سے رجوع کر لیا حالانکہ وہ ہبہ  
مریض ہے اور یہ ہبہ حالت صحت ہو ہو ب لہ میں واقع ہوا تھا پس اگر بحکم قاضی واپس لیا ہے تو رجوع صحیح  
ہے اور وہ ہبہ لے کر مر جاوے تو اس کے وارثون و قرضخواہوں کو و اہب کا بیچا بچرنے کی راہ نہیں ہو اور  
اگر بحکم قاضی رجوع نہیں واقع ہوا تو و اہب کے رجوع کرنے اور مانگنے کے وقت مریض کا واپس دینا بمنزلہ  
جدید ہبہ کے قرار دیا جائیگا پس ایک تھائی میں سے جائز ہو گا بشرطیکہ وہ ہبہ لے کر قرضہ نہوا اور اگر اس پر  
قرضہ ہو کہ اس کے تمام مال کو محیط ہو تو یہ ہبہ سے رجوع کرنا باطل ٹھہرا کر پھر وہ شے میت کے ترکہ میں واپس کوئی  
یہ مسوطین ہیں۔ ایک مریض نے اپنی باندی دوسرے مریض کو ہبہ کی پھر وہ ہبہ لے کر اپنی طرف سے ہبہ کئے  
طور پر وہی باندی و اہب کو واپس دی تو جائز ہے اور وارثان وہ ہبہ لے کر جو اس نے ہبہ کیا ہے اس میں سے  
کچھ واپس لینے کا اختیار نہ ہو گا پس اس مسئلہ میں اس واپسی کو ہر طرح سے نسخ ہبہ اعتبار کیا اور یہ حکم اسل وایت  
کی موافقت رکھتا ہے جو ابو حفص نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ یہ ظہیر بن ابی ایک شخص نے اپنی جوڑو کو اپنے مرض کی  
حالت میں ایک غلام ہبہ کیا اسے قبضہ کر کے آزاد کر دیا پھر مریض مر گیا تو عقیق نافذ ہو گا اور عورت اس کی قیمت  
کی ضامن ہوگی یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ ایک مریضہ عورت نے اپنا مہرا اپنے شوہر کو ہبہ کیا پس اگر اس مرض سے چھٹی  
ہو گئی تو براعت صحیح ہے اور اگر مر گئی پس اگر اس کا مرض ایسا تھا کہ اس کو مرض الموت کہا جائے تو بھی یہی حکم  
ہے اور اگر مرض الموت کی بیماری تھی تو بدون وارثان کی اجازت کے جائز نہیں ہے اور مرض الموت کی بھی نہیں  
طرح طرح کے کلام میں گرفتاری کے واسطے یہ قول مختار ہے کہ اگر ایسا مرض ہو کہ اکثر اس سے آدمی نہیں بچتا ہے  
تو وہ مرض الموت ہے خواہ وہ بیمار بستر پر پڑ گیا ہو یا نہیں یہ مضمرات میں ہے۔ اور فقہ ابو الیث نے فرمایا کہ  
مرض الموت اس کو کہتے ہیں کہ کھڑا ہو کر نماز نہ پڑ سکے اور یہ پہچان پسندیدہ ہے اور ہم اسی کو لینے ہیں یہ  
جو ہرۃ المنیرہ میں ہے۔ ایک مریضہ نے اپنا مہرا اپنے شوہر کو ہبہ کیا پھر مر گئی تو فقہ ابو جعفر نے فرمایا کہ اگر یہ قیمت  
وہ ایسی تھی کہ اپنی ضرورتوں کی واسطے اٹھتی بیٹھتی تھی اور بدون مددگار کے لوٹ آتی تھی تو وہ بمنزلہ تندرست کے  
قرار دی جائیگی کہ اس کا ہبہ صحیح ہو گا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اور لہذا اور مفلح اور اشل اور سلول اگر مدت

لے مفلح جس کو فلاح نے مارا ہوا اشل جس کے ہاتھ بانوں شل ہوں سلول جس کو شل کی بیماری ہو اور ایسے ہی مدقوق مسکوق ہوں۔ عہدہ تو ضامن ہوگا  
جبکہ مریض کی تھائی سے یہ غلام برآمد نہوا اور عقیق نافذ ہو گا۔ ۱۲۔

درا نہ تک بیمار ہیں اور مردست موت کا خوف نہ تو ان لوگوں کا ہر کل ہال سے صحیح قرار دیا جائیگا یہ تبین بین ہی  
اگر عورت کو دروزہ شروع ہوا تو اس حالت میں جو فعل اس نے کیا وہ تہائی مال سے صحیح ہوگا پھر اگر وہ اس مرد میں  
بجائی تو جو کچھ اس نے کیا ہے وہ کل مال سے جائز ٹھہریگا یہ جو ہرۃ الشیرہ میں ہو۔ اگر ایک عورت نے دروزہ  
میں اپنا مہرا اپنے شوہر کو ہبہ کیا پھر بچہ پیدا ہو گیا اور وہ عورت حالت نفاس میں مر گئی تو صحیح نہیں ہے  
یہ سراجیہ میں ہے ایک عورت نے اپنے مرض الموت میں اپنا مہرا اپنے شوہر کو ہبہ کیا اور اس کا شوہر اس سے پہلے  
مر گیا تو عورت کا اس کے ترکہ پر مہر کا دعویٰ کچھ نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ جب تک جو اس مرض الموت سے تپ تک  
ابرا صحیح ہے ہاں جب وہ خود مر گئی تو اس کے وارث مہر کا دعویٰ کر سکتے ہیں یہ فقیہ میں لکھا ہے ایک فعل ایسے  
مرض نے اپنی جو کوئٹہ طلاق دین اور اس کے ساتھ ایک حویلی فروخت کی اور اس کا ثمن اس کو ہبہ کیا اور اس کے  
واسطے ہزار دم کی وصیت کی پھر مر گیا حالانکہ عورت عدت میں تھی تو مشایخ میں سے جسے بیع کو جائز کہا ہے  
اس کے نزدیک وصیت اور ثمن کا ہبہ دونوں باطل ہیں اور اگر تمام وارثوں نے اجازت دیدی تو اس کی دو صورتیں  
ہیں اگر انھوں نے کہا کہ جو کچھ میت نے حکم کیا ہے ہم اسے اس کی اجازت دیدی تو وصیت جائز اور ہبہ باطل ہوگا اور اگر  
کہا کہ جو کچھ میت نے کیا ہے ہم اسے اس کی اجازت دیدی تو وصیت اور ہبہ دونوں جائز ہوں گے یہ خزانۃ المفتین میں ہے  
اگر مولیٰ نے اپنی ام ولد کو اپنی صحت میں کچھ ہبہ کیا تو صحیح نہیں اور اگر مرض الموت میں ہبہ کیا تو بھی صحیح نہیں  
اور وہ وصیت بھی نہ ہو جائیگا لیکن اگر موت کے بعد کچھ دینے کی وصیت کر گیا تو صحیح ہے کذا ہے جو اہر الفتاویٰ  
گیا **رہوان باب منفقات میں**۔ مجموع النوازل میں لکھا ہے کہ اگر کسی نے دوسرے کو ایک بکری ہبہ  
کی اور موہوب نے قبضہ کر لیا پھر واہب اس کو اچک لے بھاگا اور تلف کر دی تو موہوب لے اس کی قیمت  
ڈانڈوے۔ اور اگر کوئی بکری ہبہ کی پھر موہوب لے کی بلا اجازت واہب نے اس کو ذبح کر دیا  
یا کپڑا ہبہ کیا اور موہوب لے کی بلا اجازت واہب نے اس کو قطع کیا تو بکری کی صورت میں موہوب لے ذبح کی  
ہوئی بکری لے لے اور کچھ ڈانڈ نہیں لے سکتا ہے اور کپڑے کی صورت میں وہ کپڑے لے لے اور کترے ہوتے  
اور بے کترے ہوتے ہیں جو قدر نقصان کا فرق ہے اس قدر نقصان لے لے یہ محیط میں ہو۔ فتاویٰ آہوین  
لکھا ہے کہ زیر کے عمر و پر ڈیڑھ سو درم آئے ہیں جنہیں سے سو درم فی الحال داکر نے ہیں اور پچاس کی میعاد  
ہے پھر قرض خواہ نے دیون کو پچاس ہبہ کیے تو آیا یہ پچاس درم فی الحال والے میں رکھے جائیں گے یا میعاد  
درم میں قرار دیے جائیں گے تو امام برہان الدین مرغیان فی رد نے فتویٰ دیا کہ دونوں میں سے قرار دے  
جائیں گے اور ایسا ہی قاضی بدیع الدین نے فتویٰ دیا ہے یہ تا تا خانہ میں ہو۔ مہر عورت نے کہا کہ میرا مہر  
شوہر پر کچھ ہر نہیں ہے تو ہمارے نزدیک شوہر میری شوہر گاہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہو۔ امام ہام علی سندھی سے  
دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی جو دے کہا کہ مجھے اپنی تمام املاک ہبہ کر دے اسے کہا کہ میں نے ہبہ کر دی  
طلاق تاکہ وارث نہ ہو تو اس کے لیے ہبہ دو وصیت صحیح ہو جاوے **۴۴۴** یعنی کما میری موت کے بعد اس قدر دیدیتا ۱۲۷۔

پس اس میں مرد و اہل ہوگا یا نہیں تو شیخ نے فرمایا کہ نہیں یہ تانا رخانہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی دختر کو اپنے مال سے سامان دیکر اپنے داماد کی طرف رخصت کیا پھر لڑکی مر گئی اور باپ نے دعویٰ کیا کہ یہ سامان عاریت دیا تھا اور شوہر نے ملک کا دعویٰ کیا تو مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ شوہر کا قول قبول ہوگا اور باپ پر گواہ لانے لازم آوے گا اور ایسا ہی امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا ہے اور بعض نے فرمایا کہ باپ کا قول لیا جائیگا کہ اسی نے دیا ہے اور مالک کیا ہے قال رضی اللہ عنہ حکم میں تفصیل ہونا چاہیے کہ اگر باپ اکابر و اشراف لوگوں میں سے ہو تو باپ کا قول قبول نہوگا کیونکہ ایسے لوگ عاریت دینے سے جڑھٹے ہیں اور اگر درمیانی لوگوں میں سے ہو تو اس کا قول معتبر ہوگا کیونکہ اس نے دیا ہے اور ظاہری طور سے اس کی تکذیب نہیں ہوتی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی جوڑ کو کچھ دینا روک دیا تاکہ اس کے کپڑے نہ کرے میرے پاس پہنے رہے اس عورت نے کسی معاملہ میں دیکھ کر کہی عورت اپنے شوہر کو حاجت نفقہ کے وقت روپیہ پسوا دیا کرتی تھی اور وہ اپنے عیال پر خرچ کیا کرتا تھا تو عورت اس سے واپس نہیں لے سکتی تھی یہ قبیحہ میں لکھا ہو۔ ایک عورت نے کہا کہ میرا میرے شوہر پر کچھ تھا تو یہ میرے بری کرنے میں تھا لڑکا اور اگر کہا کہ میرا شوہر حلت میں سے تو شوہر اس کا میرے بری ہو جائیگا یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی عورت سے کہا کہ یوں کہہ کہ بہت بھری ملک حالانکہ وہ عورت عربی نہیں جانتی ہے پس عورت نے کہا وہ بہت تو صبیح نہیں ہے بخلاف طلاق و طلاق کے۔ اور اسی واسطے اگر زبردستی ہمہ کرایا تو صبیح نہیں ہوتا ہے یہ وجہ کروری میں ہو۔ اگر کسی عورت نے اپنے شوہر کو کچھ ہمہ کیا اور قاضی کے یہاں دعویٰ کیا کہ اس نے ہمہ ہمہ کے واسطے زبردستی کی ہے تو دعویٰ کی سماعت نہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر عورت نے چاہا کہ شوہر کو اس طرح ہمہ کرے کہ جب چاہے پھر ہمہ کر دے تو ایک موقی یا کپڑے پر صلح کرے اور اس کو بند کیے اور شوہر کو بری کر دے پھر اگر دیکھ کر اس کو بسبب خیار رویت کے واپس کر دے تو ہمہ کر دیکھا پھر اگر عورت مر گئی تو عقد کا لزوم ہو جائیگا اور خیار رویت باطل ہو جائیگا یہ خزانہ الفتاویٰ میں لکھا ہو اور اگر عورت نے چاہا کہ اگر مرد جاوے تو اس کا ہمہ اس کے شوہر کو ہمہ ہو جاوے اور اگر جیتی رہے تو ہمہ بھی شوہر پر رہے تو یوں کرے کہ ایک کپڑا رومال میں لپٹا ہوا بوض اپنے ہر کے شوہر سے خرید کرے پس اگر مر گئی تو خیار رویت باطل ہو جائیگا اور اگر زندہ رہی تو خیار رویت کی وجہ سے وہ کپڑا شوہر کو واپس کر سکتی ہے یہ حسب المفتی میں ہو مردہ شوہر کو ہمہ کرنا استحباباً صحیح ہے یہ سراجہ میں لکھا ہے دختر نے اگر اپنا ہمہ اپنے باپ کو ہمہ کر دیا پس اگر اس کو قبضہ اور وصول کرنے کی اجازت دی تو صحیح ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ اصل میں لکھا ہے کہ ہمہ میں جو شخص

ملہ قول عاریت یعنی باپ کا کہ یہ سامان زبردستی میں نے فقط عاریت دیا تھا اور شوہر نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے ہمہ ہمہ کیا تھا جیسے رسم

زانہ ہے ۱۲ قولہ تکذیب الخ مترجم کتا ہے کہ ہمارے یہاں اسی صورت میں باپ کا قول قبول نہوگا واللہ اعلم

۱۳ قولہ طلاق یعنی عربی زبان میں طلاق دی یا آزاد کیا تو قاضی حکم دیکھا اگرچہ وہ جاہل ہو ۱۴ - شوہر کو رویت کے



دکیل ہو تا ہر وہ ایچی کے معنی میں ہو تا ہے حتیٰ کہ موکل ہی عقد کر نہوا قرار دیا جاتا ہے نہ دکیل اور بقالی میں لکھا ہی  
 کہ جو شخص ہبہ کرنے کے واسطے دکیل مقرر ہو وہ سپرد کرنے کا بھی دکیل ہو اور اس دکیل کو اختیار ہو تا ہے کہ کسی  
 دوسرے کو دکیل کر دے بخلاف قبضہ کرنے کے دکیل کے کہ اسکو دوسرے کو قبضہ کرنے کے واسطے دکیل کرنے کا  
 اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ فتاویٰ اعتبار میں لکھا ہے کہ اگر دہانے سپرد کرنے کے واسطے ایک دکیل کر دیا اور دوسرے  
 قبضہ کر لینے کی واسطے ایک دکیل کر دیا اور خود دونوں غائب ہو گئے تو دکیل کا سپرد کر دینا صحیح ہے اور اگر  
 دہانے دکیل نے سپرد کرنے سے انکار کیا تو موہوب لہ کا دکیل اس سے خصوصیت کر سکتا ہو۔ اور اگر سپرد کرنے  
 کے واسطے دو دکیل ہوں تو ایک دکیل تنہا سپرد کر سکتا ہے بخلاف قبضہ کرنے کے دو دکیلوں کے کہ ایک  
 دکیل تنہا قبضہ نہیں کر سکتا ہے یہ تانا رخانیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کی طلاق دی ہوئی عورت عدت میں بیچی  
 تھی اسکو کسی شخص نے اس طبع سے نفقہ دیا کہ بعد عدت کے مجھ سے نکاح کر لے پھر اس عورت نے اس کے  
 ساتھ نکاح کرنے سے انکار کیا پس اگر اسے نفقہ دینے میں نکاح کر لینے کی شرط کی تھی تو واپس لے سکتا ہے  
 ورنہ صحیح یہ ہے کہ واپس نہیں لے سکتا ہے ایسا ہی صدر الشہید نے فرمایا ہے اور امام قاضی خان نے  
 فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ واپس لیوے خواہ عورت اس کے ساتھ نکاح کرے یا نہ کرے کیونکہ یہ رشوت ہے اور اگر  
 عورت نے اس مرد کے ساتھ ملکر کھایا یا پیا ہو تو کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ فتویٰ میں لکھا ہے امام ابو القاسم  
 سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے شریک کو لکھا کہ میرا مال میرے اس لڑکے کو بطور ہبہ کے دیدے  
 اور اسکو یہ حکم کر دیا اور شریک نے دینے سے انکار کیا پس اس لڑکے کو اس کے ساتھ خصوصیت کا اختیار ہو تو بیخبر رہے فرمایا کہ ایسا  
 حق ہو کہ ہنوز واجب نہیں ہوا اور نہ واجب ہو گا جب تک قبضہ ہو جاوے پس لڑکا اس میں خصوصیت نہیں کر سکتا اور فقہ  
 فرمایا کہ اگر بطور ہبہ کے نہ تو بیٹے کو خصوصیت کا اختیار ہو بشرطیکہ شریک مال کا اور کالت کا اقرار کرتا ہو یہ حاوی میں ہوا ایک  
 امیر نے ایک شخص کو ایک بانہی ہبہ کی بانہی نے اسکو خبر دی کہ میں ایک تاجر کی ہوں وہ مقتول ہو اور میں مغلوب ہو کر  
 دست بردست ایک دوسرے کے پاس پہنچی ہوں اور موہوب لہنے وارہ تان مقتول کو جب تلاش کیا تو  
 نہ پایا اور وہ جانتا ہے کہ اگر میں اس بانہی کو چھوڑے دیتا ہوں تو ضائع ہوگی اور اگر اپنے پاس  
 رکھتا ہوں تو قہر میں پڑ جانے کا خوف ہے تو اسکو چاہئے کہ یہ امر قاضی کے سامنے پیش کرے تاکہ قاضی مالک  
 غائب کی واسطے اسی قابض کے ہاتھ فروخت کر دے تاکہ جب کبھی اسکا مالک ظاہر ہو تو اپنے درم قابض  
 سے وصول کرے یہ جو ہر الفتاویٰ میں ہو۔ فتاویٰ ابو الفضل میں ہے کہ ایک زمین ایک شخص کے پاس ہے  
 پاس تھی پھر اس کے پاس مدت تک رہی پھر اسے کسی شخص کو ہبہ کر دی پھر ایک شخص مدعی نے آکر زمین کا دعویٰ  
 کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ موہوب لہ کے ساتھ خصوصیت کرے واپس پر نالش نہ کرے  
 اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر اسکو زمین لینا منظور ہے تو موہوب لہ سے خصوصیت کرے اور اگر ہبہ کر دینے  
 کی وجہ سے زمین کو تلف کر دینے سے قیمت کا دعویٰ کرتا ہے تو دہانہ پر نالش کرے یہ حاوی میں ہے۔

لے اور تانے کا ہبہ کر دینے کا ایک حکم ہے اور اگر اس کے ساتھ خصوصیت کر دے تو اس کا مال اس کے پاس ہوگا۔ - - -

قاضی یا کسی دوسرے کو کوئی چیز اپنے کام کی اصلاح کی واسطے دی اسے اصلاح کر دی بھر وہ شخص آیا تو جو کچھ  
 آنے دیا ہے اسکو واپس دیا جاوے۔ ہر دو مشتاق باہم ایک دوسرے کو چیزیں بھیجا کرتے ہیں یہ رشوت ہے کہ  
 اس سے ملک ثابت نہیں ہوتی ہے اور دینے والے کو واپس لینے کا اختیار ہو۔ ایک عورت اپنے بھائی کے  
 گھر میں ہے اس کے ساتھ کسی نے منگنی کی اس کے بھائی نے اس عورت کے دینے سے انکار کیا اور کہا کہ جب تک  
 اس قدر دم نہیں چکا نہ دینگا اسے دم دیدے اور اس عورت کے نکاح کر لیا تو جہدہ اس نے دیا ہے وہ سب  
 واپس لے سکتا ہے کیونکہ یہ سب دم اسے عورت کے بھائی کو رشوت دے ہیں یہ فقیہین لکھا ہو۔ اگر اپنی جان سے  
 یا اپنی کسی اہلیت کی جان سے ظلم و جور دفع کرنے کی واسطے رشوت دی تو گنہگار نہ ہوگا۔ اگر دارالحرب کے بادشاہ  
 نے بادشاہ اسلام کے اہلی کو کوئی باندی دی تو یہ باندی اسیکی ہوگی اور اگر دشمنوں کے سردار نے شکر اسلام  
 کے سردار کو کچھ ہدیہ بھیجا تو تمام شکر کا ہوگا یہ سر اجیہ میں ہو۔ ابن مقاتل سے دریافت کیا گیا کہ لڑکوں کے  
 والد ان کے مطلوب کو نوکر و زود و عید وغیرہ میں ہدیہ بھیجا کرتے ہیں تو شیخ نے فرمایا اگر مسلم نے سوال کر کے یا بھوک  
 کے نہ لیا ہو تو کچھ ڈر نہیں ہے یہ حاوی میں ہو۔ غسل لائے حلوائی رہے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے کوزہ  
 لکھا یا یا چھت پر رکھ دیا پھر پانی برسا اور کوزہ بھر گیا پھر ایک شخص نے آکر کوزہ مع پانی کے لے لیا پس آیا  
 مالک کے کوزہ مع پانی کے واپس لینے کا اختیار ہے تو شیخ نے فرمایا کہ ان قال رضی اللہ عنہ شیخ نے  
 کوزہ کے حق میں جو حکم دیا اس میں کوئی اشکال نہیں ہے لیکن پانی کے حق میں اس طرح تفصیل ہے کہ اگر مالک  
 وہ کوزہ اسی واسطے رکھا تھا تو واپس لے سکتا ہے اور اگر اس واسطے رکھا تھا تو پانی واپس نہیں لے سکتا ہے  
 یہ مامور تاحانیہ میں لکھا ہے اگر لقیطہ کو کوئی شخص صدقہ یا ہبہ دے تو اس کا قبول کرنا اس کے لقیطہ یعنی اٹھالانے  
 والے پر ہے اور لقیطہ کا قبضہ کرنا استحساناً جائز ہے یہ لقیطہ میں لکھا ہو۔ ایک لقیطہ کسی لقیطہ کے پاس ہے  
 وہ اسکو اٹھا لیا ہے اور اسکو نقد دیتا ہے اور اس بچہ کا سوا اس کے کوئی نہیں ہے تو جو کچھ اس بچہ کو  
 ہبہ دیا جاوے اس پر اس اجنبی کا قبضہ کرنا جائز ہے اگرچہ یہ نابالغ خود قبضہ کرنے کے لائق ہو اور اس اجنبی  
 کو یہ بھی اختیار ہے کہ اسکو تعلیم کی واسطے سپرد کرے اور کسی دوسرے اجنبی کو اس سے لینے کا اختیار نہیں  
 ہو اسکو غسل لائے سرخی نے کتاب الہیہ میں صریح ذکر کیا ہے کذا فی الصغریٰ۔ ابن احمد سے دریافت کیا  
 گیا کہ ایک شخص حمام میں گیا اور صاحب حمام کو اجرت دیدی اور ایک پیالہ پانی کے عوض سے پانی لیا کہ جسکو  
 حمام والے نے ہمارے ملک کی مادت کے موافق اس شخص کو دیدیا تھا پھر کیا یہ پانی اس شخص بھر لینے والے  
 کی ملک ہوگا یا حمام والے کی ملک رہیگا اور حمام میں آنی والوں کو اس کی طرف اباحت ہوگی تو شیخ نے فرمایا کہ  
 ملہ قوت مشتاق یعنی دوا لینے جی جی اسے دین کے دنیاوی لذت کی نظر سے اپنے اور پر علق کا نام چھوڑنا بدعت ہے اور اس میں ایک  
 دوسرے کو چیزیں بھیجتے ہیں ۱۲ ملہ تو لڑکوں کا قول یہ رسم جو ہو اور اسکا ہبہ خود حرام ہی چنانچہ کتاب لکھنا ہبہ دیکھو پس ملہ میں فقط  
 حید کا حکم صحیح ہو ۱۳ ملہ فقہاء جو بچہ لڑا ہو اسکو ملا اور وہ اٹھا لیا جیسا کہ کتاب لقیطہ میں تفصیل ہے ویسے وہ بچہ لقیطہ اور اٹھانیوالا لقیطہ کا لقیطہ

وہ شخص اس بانی کا نسبت دوسروں کے زیادہ مستحق ہو گیا لیکن اسکی ملک نہیں ہوا یہ تانا رخانہ میں ہے  
ایک شخص نے کسی اجنبیہ عورت کو کچھ مال زنا کے ارادہ سے دیا پس اگر اس عورت کے یون کہا کہ میں سمجھے  
اس واسطے دیتا ہوں کہ تیرے ساتھ ناکردن تو اسکو واپس کرنے کا اختیار ہے اور اگر زنا کے ارادہ سے  
ہے کیا اور وہ قائم ہے تو واپس لے سکتا ہے ورنہ نہیں یہ قنہ میں لکھا ہے۔ فوائد شمس الاسلام میں لکھا ہے  
کہ اگر اپنی عورت کو مار پیٹ سے ڈرایا یا تنگ کر عورت نے اسکو اپنا مہر ہے کر دیا تو صحیح نہیں ہے بشرطیکہ شوہر  
اسکے مارنے پر قادر ہو یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ اور میرے والد رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی عورت  
سے جھگڑا بھیلایا اور اسکو مار پیٹ اور گالیوں کی ایندیا پہنچائی یہاں تک کہ عورت نے اسکو اپنا مہر ہے کر دیا اور  
مرد نے اسکو کچھ عوض نہیں دیا پس یا رجوع کرنے کا اختیار ہے تو میرے والد نے فرمایا کہ ایسی برائت باطل  
ہے یہ تانا رخانہ میں ہے۔ فتاویٰ نسفی میں ہے کہ شیخ نجم الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک عورت نے اپنے  
شوہر کو اسکی درجہ استے کچھ مال دیا تاکہ وہ شخص طے خوش گزراں کرے پھر اسکے شوہر پر شوہر کے بعض قرضوں پر  
نے قابو پا کر یہ مال لے لیا پس یا عورت کو اختیار ہے کہ شوہر کے قرضو اسے یہ مال لے لے فرمایا کہ اگر شوہر  
کو اس نے مہر ہے کیا یا قرض دیا ہو تو نہیں لے سکتی ہے اور اگر اس طور سے دیا تھا کہ باوجود عورت کی ملک کے  
اسکا شوہر اس میں تصرف کرے تو لے سکتی ہے یہ محیط میں ہے۔ مہر کرنا عمارت کا بدون زمین کے جائز ہے  
لہذا فی الذخیرہ اور زمین کے مہر کرنے میں بلا ذکر وہ سب چیزیں داخل ہو جاتی ہیں جو زمین کے بیج کرنے میں  
بلا ذکر داخل ہو جاتی ہیں جیسے عمارت و اشجار وغیرہ اسی طرح اگر زمین سے یا کسی زمین دینے پر صلح قرار دی  
تو بھی یہی حکم ہے لیکن کھیتی بدون ذکر کرنے کے صلح میں داخل نہیں ہوتی ہے اور رکن الصباہی نے فرمایا کہ  
زمین و اقرار حق میں کھیتی داخل ہو جاتی ہے اور بیج اور قسمت و وصیت و اجارہ و محاکم و وقف و مہر و صدقہ  
و ملک مطلق کی قضا میں داخل نہیں ہوتی ہے اور بھیل و قنہ میں ہے بھی درختوں کے مہر کرنے میں بلا ذکر داخل  
نہیں ہوتے ہیں اور جب درختوں کے مہر میں ذکر نہ کیا حالانکہ انہیں بھیل و ریتے موجود ہیں تو مہر فاسد  
ہوگا کیونکہ تسلیم نہیں کر سکتا ہے یہ قنہ میں ہے قنہ میں لکھا ہے کہ میرے والد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص  
نے دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا اھطل دیے تاکہ اس میں میرا چوبایہ رہے اس نے دیا تو گو برکس کا ہوگا  
پس والد نے فرمایا کہ چوبایہ کے مالک کا ہوگا قال رضی اللہ عنہ ایسا ہی شیخ علی بن الحسین السندی نے  
جواب میں فرمایا ہے اور شیخ ابن الحسین رحمہ سے پھر کیا روایت کیا گیا تو فرمایا کہ گو برکس کا ہوگا جو  
گھاس ڈالتا ہے خواہ وہ اھطل کا غصب کرنے والا ہو یا مستعیر ہو یا چوبایہ کا غصب کرنے والا ہو یا مستعیر ہو لیکن  
اگر اس کے واسطے کوئی جگہ معروف مقرر کر دی ہو یا اھطل کے مالک نے چوبایہ کے مالک سے کہا ہو کہ مجھے اپنا چوبایہ  
لے لیجی مردے اسود کی سے جو روپوں بیت گزراں کرنے کو مانگا ۱۷ م ۱۸ م ۱۹ م ۲۰ م ۲۱ م ۲۲ م ۲۳ م ۲۴ م ۲۵ م ۲۶ م ۲۷ م ۲۸ م ۲۹ م ۳۰ م  
۳۱ م ۳۲ م ۳۳ م ۳۴ م ۳۵ م ۳۶ م ۳۷ م ۳۸ م ۳۹ م ۴۰ م ۴۱ م ۴۲ م ۴۳ م ۴۴ م ۴۵ م ۴۶ م ۴۷ م ۴۸ م ۴۹ م ۵۰ م ۵۱ م ۵۲ م ۵۳ م ۵۴ م ۵۵ م ۵۶ م ۵۷ م ۵۸ م ۵۹ م ۶۰ م ۶۱ م ۶۲ م ۶۳ م ۶۴ م ۶۵ م ۶۶ م ۶۷ م ۶۸ م ۶۹ م ۷۰ م ۷۱ م ۷۲ م ۷۳ م ۷۴ م ۷۵ م ۷۶ م ۷۷ م ۷۸ م ۷۹ م ۸۰ م ۸۱ م ۸۲ م ۸۳ م ۸۴ م ۸۵ م ۸۶ م ۸۷ م ۸۸ م ۸۹ م ۹۰ م ۹۱ م ۹۲ م ۹۳ م ۹۴ م ۹۵ م ۹۶ م ۹۷ م ۹۸ م ۹۹ م ۱۰۰ م

دیدے تاکہ میرے اصطلح میں مات کو رہا کرے تو اس وقت میں گویر مالک اصطلح کا ہو گا یہ تانا رخانیہ میں لکھا ہو  
فتاویٰ نسفی میں ہے کہ ایک شخص نے اپنی جوہر سے گواہوں کے سامنے یوں کہا کہ اللہ تعالیٰ مجھے بخشے کہ  
تو نے اپنا ہر جوہر مجھے ہبہ کیا اس عورت نے کہا کہ اسے بخشیدم یعنی ہاں میں نے بخشا پس گواہوں نے  
اس سے کہا کہ ہم تیرے ہبہ کر دینے پر گواہی دین اسے کہا کہ ہزار تن گواہ بائید یعنی ہزار آدمی گواہ ہو تو شیخ  
نے فرمایا کہ عورت کے اثبات کلام میں رد و تصدیق پائی جاتی ہے پس جو کچھ گواہوں نے دیکھا اسی پر محمول  
کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی نے اپنی دختر کسیکو ہبہ کی تو نکاح ہے اور اگر اپنی جملہ و اسکی ذات  
ہبہ کی تو طلاق ہے اور اگر اپنا غلام اسکے تین ہبہ کیا تو عتق ہے یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے۔ اور جامع  
الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ اگر ایک غلام قرضدار ہبہ کیا گیا اور قرضخواہوں نے ہبہ توڑ دینا چاہا تو ان کو  
یہ اختیار ہو گا اور اگر توڑنے سے پہلے داہب یا موہوب لہ نے فدیہ دید یا تو ہبہ پورا ہو جائیگا اور یہی  
حکم صدقہ کا ہے اور موہوب نے اگر دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر قرضخواہوں نے  
ہبہ کی اجازت دیدی تو اسکا حق باطل ہو گیا لیکن اگر غلام آزاد کر دیا جائے تو ایسا نہیں ہے اور اگر  
ایسے غلام کی کسی شخص کے لیے وصیت کر کے مر گیا تو قرضخواہوں کو وصیت توڑ دینے کا اختیار نہیں ہے  
بلکہ وہ غلام موہوبی لہ کے پاس فروخت کیا جائیگا اور قرضہ ادا کرنے کے بعد اگر کچھ بچ رہے تو موہوبی لہ کو  
لیگا اور صدقہ اور ہبہ کی صورت میں بڑھتی مال موہوب لہ یا متصدق علیہ کو نہ لیگا یہ تانا رخانیہ میں ہے  
امام ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ اگر کسی غلام مازون نے اپنی کمائی سے یا ایسے مال سے جو اس کو  
مولیٰ نے دیا ہے کچھ ہبہ کیا تو شیخ دام نے فرمایا کہ اگر اسکو معلوم ہے کہ اگر مولیٰ کو یہ خبر پہنچی تو اسکو برا جائیگا  
تو اسکو ہبہ کرنا حلال نہیں ہے ورنہ کچھ فر نہیں ہے یہ حاوی میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے اپنے مکان سے  
کہا کہ میں نے تجھے بدل کتابت ہبہ کی اور مکان بے کہا کہ میں نہیں قبول کرتا ہوں تو مکانب آزاد ہو جائیگا  
اور مال کتابت اس پر قرضہ رہیگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں نے زید کو اپنا وار  
ہبہ کیا تو یہ اقرار صحیح ہے اور غیانیہ میں لکھا ہے کہ اگر ہبہ کا اقرار کیا تو اس اقرار سے یہ ثابت نہیں ہوتا  
کہ اسے موہوب لہ کے قبضہ کر لینے کا بھی اقرار کیا اور یہی اصح ہے جو اہر خلاطی میں لکھا ہے۔ جامع الصغیر  
میں امام محمد سے بروایت خلف رحمہ اللہ کہ ایک شخص نے دوسرے کو ایک نخل ہبہ کیا حالانکہ وہ درخت  
اپنی جگہ قائم ہے تو موہوب لہ اسکا قابض شمار نہو گا جب تک کہ اسکو قطع کر کے اسکے سپرد نہ کرے اور بیج کی  
صورت میں اگر مشتری اور نخل کے درمیان تخلیہ کر دیا تو قابض ہو گیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور ذمی لوگ ہبہ کے  
احکام میں بمنزلہ مسلمانوں کے ہیں کیونکہ انھوں نے ایسے احکام اسلام کا اپنے اوپر التزام کر لیا ہے جو  
معاملات سے متعلق ہیں لیکن مسلمان ذمی کے درمیان شراب کو ہبہ کے عوض دینا جائز نہیں ہے

خواہ مسلمان دے یا ذمی اور اگر وہ شراب قاضی کے ہاتھ میں سرکہ ہو گئی تو عوض نہ ہو جائیگی اور چاہے کہ اس کے مالک کو واپس کر دے اور باہم دو ذمیوں میں شراب و سور کا معاوضہ جائز ہے جیسے ابتدائی بیعان چیزوں کے عوض جائز ہے لیکن مردہ و خون کا معاوضہ جائز نہیں ہے یہ مبوطین سے مترنصرانی کو نصرانی نے مرتد کو اس شرط سے ہبہ کیا کہ موبوب شراب عوض میں دے تو یہ باطل ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ ایک مسلمان نے ایک مرتد کو کچھ ہبہ کیا اور مرتد نے اس کا کچھ عوض دیدیا پھر قتل کیا گیا یا دار الحرب میں جا ملا تو ہبہ جائز ہے اور اس کا عوض دینا امام اعظم کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک اس کا عوض دینا بھی مثل اور تصرفات کے صحیح ہے لیکن دونوں میں اختلاف اس قدر ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک یہ تعویض کل مال سے معتبر ہوگی اور امام محمد کے نزدیک تنہائی مال سے معتبر ہوگی جیسے اس کے اور تصرفات جو بطریق تبرع و احسان کے ہیں تنہائی سے معتبر ہیں اور اگر مرتد نے کچھ ہبہ کیا اور موبوب نے اس کو عوض ہبہ دیدیا پھر مرتد مقتول ہوا یا دار الحرب میں جا ملا تو اس کا ہبہ اس کے وارثوں کو واپس دیا جائیگا اور عوض مالک عوض کو پھر لیگا بشرطیکہ بعینہ قائم ہو اور اگر تلف کر دیا ہو تو مرتد کے مال میں قرضہ ٹھہرایا جائے گا خواہ اس معاملہ میں اس کے مرتد ہونے کا دوسرے کو علم ہو یا نہ ہو حکم کیسا ہے اور اگر کسی حربی مستامن نے کسی مسلمان کو یا مسلمان نے حربی مستامن کو کچھ ہبہ کیا اور موبوب نے قبضہ کر لیا پھر وہ دار الحرب کو لوٹ گیا پھر امان لیکر واپس آیا تو ہر ایک کو دونوں سے اپنے ہبہ سے رجوع کر نیکا اختیار ہوگا اور اگر وہ حربی جہاد میں قید ہوا اور ہبہ اس سے چھین لیا گیا تو مسلمان وہ ہبہ کو وہ ہبہ واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا اگرچہ مال قیمت تقسیم ہو جانے سے پہلے وہ ہبہ حاضر ہوا ہو۔ اور اگر حربی کسی شخص کے حصہ میں پڑا اسے اس کو آزاد کر دیا پھر یہ ہبہ بسبب غریہ وغیرہ کے اس کو مل گیا تو وہ ہبہ کو ہبہ سے رجوع کر نیکا اختیار نہ ہوگا اور اگر حربی نے ہبہ کیا ہوا اور جہاد میں قید ہوا اور کسی شخص کے حصہ میں آیا تو اپنی ہبہ سے رجوع نہیں کر سکتا ہے اس طرح اگر آزاد کیا گیا تو بھی رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ مبوطین ہو۔ ایک نصرانی نے مسلمان کو کوئی چیز ہبہ کی اسے شراب عوض میں دی تو نصرانی اپنی ہبہ سے رجوع کر سکتا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ ایک حربی نے دوسرے حربی کو کچھ ہبہ کیا پھر دونوں حربی کے وطن و ملک دالے سب یا دونوں حربی مسلمان ہو گئے اور دارالاسلام میں چلے آئے تو وہ ہبہ کو ہبہ سے رجوع کا اختیار ہے اور اسے عوض دیدیا ہو تو موبوب لے دے واپس نہیں لے سکتا ہے یہ مبوطین ہے تمیمہ میں ہے کہ شیخ عمر الشافعی سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی اولاد کو حکم دیا کہ فلاں جانب جہاد میں ہے اس کو باہم تقسیم کر دو اور مراد اس کی تعلق سے پھر انھوں نے تقسیم کر لی اور اس تقسیم پر راضی ہو گئے پس یا ان کی ملکیت ثابت ہو جائیگی یا احتیاج باقی رہیگی کہ باپ ان سب کے کہ میں نے تم کو ان زمینوں کا مالک کیا

لے تو مستامن وہ حربی جہاد میں لیکر آیا ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴





تولیتے ہی انکی ہو جائیگی خواہ اُسکو دارالاسلام میں لے آئے یا نہ لائے ہوں اور امام محمد نے اُسکی بیہ بیان  
کی کہ یہ امر انکی طرف سے بمنزلہ ہبہ کر دینے کے ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور کتاب تصدین ایک حدیث ذکر کی جو دلالت  
کرتی ہے کہ اگر کسی شخص کو ہبہ بھیجا جاوے اور وہ اپنے جلسوں کے ساتھ بیٹھا ہو تو وہ ہبہ یہ اُسین اور جلسوں  
میں مشترک ہوتا ہے اور طحاوی نے فرمایا کہ اگر ہبہ ایسی چیز ہو کہ مثل قسمت نہیں ہے جیسے کپڑا یا نالی  
کھانے کے لائق نہ ہو جیسے گوشت وغیرہ تو اُسے جلسوں کو اُسین سے کچھ نہ دیا جائیگا اور اگر لائق تقسیم ہواور فی الحال  
کھانے کے لائق ہو تو اپنے جلسوں کے لیے اُسین سے حصہ لگاوے اور باقی اپنے اہل و عیال کے واسطے  
رکھ لے یہ تاتار نہانیہ میں ہے ایک شخص مرگیا اور کسی شخص نے اسکے بیٹے کے پاس اسکی تکفین کے لیے کپڑا بھیجا  
پس آیا بیٹا اُس کپڑے کا مالک ہو جائیگا حتیٰ کہ اُسکو جائز ہوگا کہ اُس کپڑے کو رکھ لے اور دوسرے میں  
اُسکی تکفین کرنے تو حکم ہے کہ اگر میت ایسا شخص تھا کہ اُسکے علم و فقہت یا پرہیزگاری کے باعث سے  
لوگ اُسکے کفن دینے کو متبرک سمجھتے ہوں تو بیٹا مالک ہوگا اور اگر بیٹے نے دوسرے کپڑے میں کفن دیا تو جب  
ہوگا کہ وہ کپڑا اُسکے مالک کو واپس کر دے اور اگر ایسا نہ ہو تو اُسکے کو جائز ہوگا کہ کپڑے کو بطرح چاہے صرف  
میں لاوے یہ سراج الوداع میں ہو۔ اگر باپ نے اپنے نابالغ کو کوئی گھر ہبہ کیا اور اُسکے حدود و حقوق بیان  
نہ کیے اور وہ گھر کسی دوسرے کے پاس ہبہ کیوقت و ولایت میں تھا اور مستودع اُسین رہتا تھا تو عقد ہبہ سے  
نابالغ اسکا مالک ہو جائیگا اور اس حکم میں صدقہ بھی مثل ہبہ کے ہو یہ جو اہر اطلاق میں ہو

**باب صدقہ کے بیان میں** صدقہ منقسم ہے غیر منقسم کا مثل ہبہ کے ہے اور اُسین بھی مثل ہبہ کے  
قبضہ کی ضرورت ہے لیکن فرق یہ ہے کہ صدقہ جب پورا ہو جاوے تو پھر رجوع نہیں کر سکتا ہے خواہ کسی  
غنی کو صدقہ دیا ہو یا فقیر کو۔ اور ہابہ بعض اصحاب نے فرمایا کہ غنی کو صدقہ دینا مثل ہبہ کے ہے یہ میسوط  
میں ہے و فی بعض نسخ المحيط۔ اگر کسی شخص کو ایک گھر صدقہ دیا تو واپس نہیں لے سکتا ہے خواہ متصدق  
علیہ غنی ہو یا فقیر ہو یہ مضمرات میں ہو۔ اگر صدقہ کی نیت سے کسی کو ایک کپڑا دیا اُس نے یہ گمان کر کے کہ یہ ہبہ  
یا عاریت ہے لے لیا اور پھر دینے والے کو واپس کیا تو دینے والے کو لے لینا حلال نہیں ہے کیونکہ جب دوسرے  
نے اُسپر قبضہ کیا تب ہی اُسکی ملکیت وہ کپڑا مکمل چکا اور اگر لے لیا تو اُسپر واپس کر دینا واجب ہے یہ سراج الوداع  
میں ہو۔ ہبہ صحیح نہیں ہوتا ہے جب تک کہ زبان سے قبول نہ کرے اور احتساباً صدقہ بدون زبان سے قبول  
کرنے کے صحیح ہوتا ہے کیونکہ ہر زمانہ میں ایسی عادت جاری تھی کہ فقیر دن کو صدقہ دیتے تھے بدون اسکے کہ  
انکی طرف سے زبانی قبول یا یا جاوے یہ فقیر میں ہے اور صدقہ فاسد مثل ہبہ فاسد کے ہے یہ وجہ کروری میں  
اگر دو غنی آدمیوں کو صدقہ دیا تو ایک روایت میں امام اعظم سے جائز ہے اور یہی صاحبین کا قول ہے  
اور اگر دو فقیر کو صدقہ دیا تو بالاجماع جائز ہے یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر جائز دی گداختہ کا ایک مٹکا اور فقیر کو  
لے تو نہ تقسیم لینے جو چیز اس طرح تقسیم ہو سکتی ہو کہ بعد تقسیم بھی اس سے وہ قطع ملنا ممکن ہو جو پورا سے پہلے تھا غیر تقسیم

صدقہ دیا تو بالاتفاق جائز ہے یہ تہذیب میں ہے ایک شخص نے مسکینوں کو کچھ ہبہ کر کے انکو دیدیا تو  
استحساناً رجوع نہیں کریگا اور قیاساً رجوع کر سکتا ہے یہ بیسوط میں ہے اور اگر سائل یا محتاج کو بطور  
حاجت کے کچھ عطا کیا اور صریح صدقہ ہونا بیان نہ کیا تو استحساناً رجوع نہیں کر سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے  
ایک شخص کے ہاتھ میں درم تھے اسے کہا کہ بشرطی ان تصدق ہندہ الدراہم یعنی اللہ تعالیٰ کیواسطے اسے  
اور رکھتا ہوں کہ میں ان درمون کو صدقہ کر دوں پھر اس شخص نے اسے سوا سے دوسرے درم صدقہ کر دینے  
تو شیخ نصیر نے فرمایا کہ جائز ہے اور اگر اسے صدقہ نہ کیے یہاں تک کہ سب تلف ہو گئے تو اس پر کچھ صدقہ کرنا  
لازم نہ آدیکہ یہ فتاویٰ قاضیان میں لکھا ہو۔ فتاویٰ میں ہے کہ ابن سلمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص  
نے ایک عورت کو صدقہ دیا اور وہ تنگدست تھی مگر شوہر اسکا مالدار ہے تو شیخ نے فرمایا کہ اگر اسکا شوہر  
خوش گذران سے اسکو نفقہ دیتا ہے تو وہ عورت اپنے شوہر کے غنا کے سبب غنی گئی جاوے گی یہ حاوی میں ہے  
مفتی میں امام محمد سے روایت ابراہیم مذکور ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو کچھ صدقہ دیکر پھر اس  
صدقہ کا اقالہ کرنا چاہا اسے اقالہ کر دیا تو جب تک اس پر قبضہ نہ کرے جائز نہیں ہے کیونکہ یہ مستقل ہبہ ہے  
اور اگر بجائے صدقہ کے اس صورت میں کسی ذی رحم محرم کو ہبہ کیا تو بھی یہی حکم ہے اور امام محمد نے فرمایا  
کہ ہر ایسے عقاربین جسکو قاضی نے فیج نہیں کر دیا ہے اس میں خصوصیت کا یہی حکم ہے اور ہر ایسے عقد میں  
جسکو قاضی نے فیج کر دیا ہے مثلاً ہبہ ہے اور اس میں خصوصیت کی اور مہربوب نے اقالہ کر دیا تو واجب  
کا مال ہے اگر چہ قبضہ نہ کیا ہو۔ اور جانتا چاہئے کہ صدقہ کا عقد قابل اقالہ و فیج کے نہیں ہوتا ہے پس  
صدقہ کا اقالہ کرنا از سر نو تملیک وابتدائی ہبہ قرار دیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور امام ابویوسف نے فرمایا  
کہ اگر دونوں نے باہم صدقہ کا اقالہ کر لیا اور متصدق کے قبضہ کرنے سے پہلے متصدق علیہ مرگیا تو اقالہ  
باطل ہے اور اگر ہبہ میں ایسا ہوتا تو منافی قبضہ جائز ہوتا یہ کھرا لائق میں ہے۔ اور امام ابویوسف سے روایت ہے  
کہ اگر کسی شخص کو ایک گھراس شرط سے دیا کہ نصف صدقہ ہے اور نصف ہبہ ہے تو اسے قبضہ کر نیکی بعد  
ہی اسکو نصف ہبہ سے رجوع کا اختیار ہے کیونکہ ہر عقد نصف علیہ سے متعلق ہے اور عدم انقسام مانع  
رجوع نہیں ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر ایک گھرا ایک عورت کو اور جو اس کے بیٹ میں ہے اسکو صدقہ  
دیا حالانکہ وہ عورت حاملہ ہے تو کچھ صدقہ جائز نہیں ہے اور اگر عورت کے کہا کہ تجھے اور اپنے غلام کو یا تجھے  
اور اپنے آپ کو میں نے یہ دار صدقہ دیا تو جائز نہیں ہے اور اگر کہا کہ تجھے اور جو شخص اس بیت میں موجود ہے  
اسکو صدقہ دیا حالانکہ اس بیت میں کوئی بھی تھا تو یہ صورت نیز اس صورت کے ہے کہ ایک شخص نے کہا  
کہ میں نے یہ گھرا بنی تینوں اولادنا بالفون کو صدقہ دیا اور اسکا گمان ہے کہ وہ سب زندہ موجود ہیں حالانکہ  
ان میں سے بعض مر گئے اور اسکو علم تھا تو یہ صدقہ باطل ہے اور اگر اسے اس طرح فقہ کیا حالانکہ جو اولاد ان میں  
نہ تھی تو مستقل یعنی جسکو صدقہ دیا تھا اسے از سر نو اسکو ہبہ کیا اسواسطے کہ صدقہ سے رجوع کر لیا اطلاق ہے اور یہی شارہ ہے کہ اسے اپنی

مری ہے اسکو وہ جانتا ہے تو اس صورت میں صدقہ جائز ہوگا اور جو زندہ موجود ہے سب اسی کو لینگا اور زمین  
اشارہ ہے کہ ایجاب اگر ایک ایسے شخص کی واسطے واقع ہو جو بوجہ من الوجوہ مالک ہوتا ہے تو ایجاب تمامہ  
اسی کے واسطے ہوگا اور اس صورت میں شیوع بالصل ثابت ہوگا پس ایجاب جائز ہو جائیگا اور اگر ایجاب  
دو شخصوں کی واسطے واقع ہوا اور دونوں میں سے ہر ایک ایسا ہو کہ بوجہ من الوجوہ مالک ہوتا ہے تو ایجاب  
دونوں کے حق میں ہوگا اور اسوقت شیوع احدی الباقین سے ثابت ہو جائیگا پس جس مجتہد کے نزدیک  
احد الباقین سے شیوع کا تحقق ہونا منع ہوتا ہے اس کے نزدیک جو ایجاب ہوگا یہ محیط میں ہے اگر کسی شخص  
کو صدقہ دیا اور سپرد کر دیا پھر متصدق علیہ مرگیا اور جس نے صدقہ دیا ہے وہی اسکا وارث ہوا اس نے یہ  
صدقہ میراث میں پایا تو اسکو لینے میں کچھ ڈر نہیں ہے یہ ظہیر یہ من لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص نے کہا کہ میں نے  
اپنے اس دار کا کرایہ وغیرہ حاصلات مسکینوں پر صدقہ کر دیا یا کہا کہ میرا گھر مسکینوں پر صدقہ ہے تو جب تک  
وہ زندہ ہے صدقہ کرنے کا حکم اسکو کیا جائیگا اور اگر صدقہ نافذ کیے جانے سے پہلے وہ مر گیا تو دار و کرایہ  
حاصلات اسکی میراث ہو جائیگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر وہ زندہ رہا اور اسے دار کی قیمت صدقہ کر دی تو کافی ہو  
یعنی حق واجب ادا ہو گیا یہ بسو ط میں ہو۔ اگر کسی نے کہا کہ میرا مال یا جسکا میں مالک ہوں مسکینوں پر صدقہ  
ہے تو یہ مال زکوٰۃ پر رکھا جائیگا اور زمین جہنم زکوٰۃ واجب ہوتی ہے یعنی شوائم و نفود و عروض تجارت  
سب داخل ہو جائیگی خواہ بقدر نصاب زکوٰۃ پہنچی ہوں یا نہ ہوں اور خواہ اس شخص پر اسقدر قرض ہو کہ تمام  
مال کو گھیرے ہوئے ہے یا قرض نہ ہو اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ایسی راضی خیمین عشر لیا جاتا ہے وہ بھی  
داخل ہونگی اور امام محمد کے نزدیک داخل نہونگی اور خراجی زمینیں داخل نہونگی اور خدمت کے رفیق یعنی  
ملوک خواہ غلام ہوں یا باندیان اور عمارات و اثاث البیت اور عینین کے کپڑے اور استعمال کے اوزار  
اور ہتھیار اور ایسی ہی چیزیں جو اموال زکوٰۃ میں سے نہیں ہیں داخل نہونگی اور بعض مشائخ نے کہا کہ اگر اسے  
یون کہا کہ جس چیز کا میں مالک ہوں یا سب وہ چیز جسکا میں مالک ہوں مسکینوں پر صدقہ ہے تو اس پر واجب ہے  
کہ سب کچھ جو اسکی ملک میں ہے صدقہ کر دے یہ قیاس و استحسان دونوں طرح سے حکم ہے اور صرف قیاس  
و استحسان اس کے اس قول میں ہے کہ میرا مال صدقہ ہے یا میرا تمام مال صدقہ ہے اور صحیح حکم وہی پہلا ہو کیونکہ  
ان دونوں قولوں کا استعمال ایک ہی طرح پر ہوتا ہے یہ تبیین میں لکھا ہے اور اس سب مال میں سے اپنے  
روزنیہ کے قدر خوراک رکھ لے پھر جب اس کے بعد کچھ مال سکے ہاتھ آوے تو جس قدر اسے رکھ لیا ہے وہ بھی  
صدقہ کر دے اور کتاب میں جس قدر رکھ لیا ہے اسکی مقدار سو جہ سے بیان نہ کی کہ یہ اعتبار عیال کی کمی و زیادتی  
کے مختلفہ اور بعض نے کہا کہ اگر پیشہ ور ہے تو ایک روزہ کا قوت رکھ لے اور اگر کرایہ و اجارہ سے اسکو ملے  
ملے تو بوجہ من الوجوہ یعنی کبیرہ سے مالک ہو سکتا ہے یعنی کہ جب آپ جانتا تھا تو جو اولاد باقی رہی مالک ہونے کی لیاقت رکھتی ہو جب  
مردوں کے لیے مہر نہوا تو شیوع بھی نہوا ۱۲۱ ملے تو اس پر امام چرائی کے جائز جو مباح جمل میں رہتے ہیں بقدر و بقیہ و اقرنی عروض ساقا و

تو ایک مہینہ کے قدر روزینہ رکھے اور اگر زمیندار ہے تو ایک سال تک کاروزینہ رکھے یہ مسوا میں ہو۔  
 اور اجناس میں ہو کہ امام محمد نے فرمایا کہ اگر کسی نے کہا کہ میرا مال مسکینوں پر صدقہ ہے حالانکہ اُسکے دراجم بھی لوگوں پر  
 آتے ہیں تو ان درموں کا صدقہ کرنا لازم نہ ہوگا اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر کسی نے کہا کہ میرا مال مسکینوں پر  
 صدقہ ہے اور اُسکی کچھ نیت نہیں اور اُسکے فرضہ لوگوں پر ہیں تو اس میں داخل ہو جائیگا اور اگر قسم کھائی کہ جس چیز  
 کا مالک ہے سب صدقہ کرے تو یہ سب اور مسکین و خادم و کپڑے و اثاثات البیت سب داخل ہونگے یہ نیا بیع میں ہوتا  
 اور اگر یوں کہا کہ میرا مال مسکینوں پر صدقہ ہے اگر میں ایسا کام کروں پھر اُس نے وہ کام کیا تو امام ابو حنیفہ  
 نے فرمایا کہ اموال تجارت و درم و دینار داخل ہونگے یعنی یہ سب تصدق کرے اور جو کچھ لوگوں پر فرض ہو  
 وہ داخل نہ ہوگا یہ لفظ میں ہو نہ بخندئی نے فرمایا کہ اگر کسی نے کہا کہ اللہ علی ان اہر ہی جمع مائی او جمع ملکی یعنی  
 اللہ کی واسطے مجھ پر واجب ہے کہ میں اپنا تمام مال یا تمام ملک ہر یہ کروں یعنی اسطور سے کہہ اپنے اوپر نذر لازم  
 کر لی تو وقت نذر کے جن چیزوں کا مالک ہے سب ہر یہ کرنا واجب ہے مگر اس میں سے بقدر اپنی قوت کے رکھے پھر جب  
 اُسکو کچھ مال باقی آوے تو جعفر رکھا ہے اُسکے مثل ہر یہ کرے یہ سراج الوہاب میں ہو۔ اور اگر اُس نے کہا کہ اللہ  
 علی ان تصدق بهذا الثوب یعنی میں اللہ تعالیٰ کے واسطے نذر کرتا ہوں کہ یہ کپڑا صدقہ کروں تو اُسکو اختیار ہو  
 کہ اُسکی قیمت صدقہ کر دے اور کپڑے کو پہنے دے اور اُسکو یہ بھی اختیار ہے کہ فروخت کر کے اُسکا ثمن صدقہ  
 کر دے ایسا ہی خلف رو و فقیر رو سے منقول ہے اس طرح اگر اس کپڑے کے صدقہ کرنے کی وصیت کی تو بھی  
 یہی حکم ہے یعنی وارث اُسکی قیمت یا ثمن صدقہ کر دے یہ لفظ میں ہو۔ ہلال بن یحییٰ نے اپنی کتاب الوقف میں  
 لکھا ہے کہ اگر کسی نے کہا کہ میری زمین مسکینوں پر صدقہ ہے تو صدقہ نہ ہو جائیگی کیونکہ مہول ہے اور اگر یوں  
 کہا کہ میری یہ زمین صدقہ ہے اور اُسکی طرف اشارہ کیا حالانکہ اُسکے حدود بیان نہ کیے تو صدقہ ہو جائیگی  
 کیونکہ اشارہ سے زمین معلوم ہو گئی اس طرح اگر اُسکے حدود بیان کر دیے حالانکہ اشارہ نہ کیا تو بھی یہی حکم ہے  
 اور وہ حدود کے بیان کرنے سے معلوم ہو گئی اور یہ صدقہ تملیک ہوگا نہ صدقہ وقف یہ محیط سرخسی میں ہے  
 فتاویٰ آہو میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو دس درم دیے اور کہا کہ یہ درم فلاں فقیر کو صدقہ ہے  
 اُس نے یہ درم رکھ لیے اور اپنے پاس سے درم صدقہ دیدیے تو قاضی بدیع الدین نے فرمایا کہ بالاتفاق ضامن  
 ہوگا۔ ایک شخص نے دوسرے کو دس درم یا سو من گہنوں دیے اور کہا کہ فلاں فقیر کو دیدیے تو حاوی میں لکھا کہ  
 کہ ضامن ہوگا اور امام رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ اصل ملک کی غرض خداوند تعالیٰ کی رضا مندی  
 حاصل کرنا تھی وہ کسی فقیر کے دینے سے حاصل ہو گئی یہ تا تا رضانیہ میں ہو۔ ایک محتاج کے پاس کچھ درم ہیں  
 تو اُسکو اپنے نفس کی واسطے صرف کرتا دوسرے فقیروں کے صدقہ دینے سے افضل ہے اور اگر اُس نے اپنی  
 لے تو قیمت اپنی جوئیخ بازار ہو۔ اور چاہے فروخت کرے تو جعفر درم کو کہے یہی صدقہ کرے اگر قیمت کم ہوں ضامن کیونکہ یہ درم اُسکے نہیں بلکہ اپنے  
 مال سے صدقہ دیا اور دینے والے کے درم کا ضامن ہو گیا ہے کہ اگر زکوٰۃ کے ہوں تو اُسکی نہ ہوگی ۱۲۔ + + + + +



ذات پر انکو مقدم رکھا تو یہ افضل ہے بشرطیکہ اپنے دل میں جانتا ہو کہ شدت دشمنی کی وقت اچھی طرح صبر کر سکو مگر  
اور اگر اپنی ذات کے بے صبری کا خوف ہو تو اپنی ذات پر خرچ کیسے یہ لفظ میں ہو بعض مشائخ سے دریافت  
کیا گیا کہ جو لوگ جھوٹے منہ الحاح کر کے آدمیوں سے مانگتے ہیں اور اسراف میں خرچ کرتے ہیں اسکا دینا  
کیسا ہے تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ جب تک تجھے یہ نہ ظاہر ہو کہ یہ شخص مصیبت میں خرچ کرتا ہے یا غنی ہے تب تک  
اسکو دینے میں کچھ ڈر نہیں ہے اور تجھے اپنی نیت کے موافق کہ اسکی احتیاج دور کرنی چاہتا ہے اجر و ثواب  
ملیگا یہ حاوی میں لکھا ہے لڑکے نے اگر باب کی اجازت کے اپنا مال صدقہ کر دیا تو جائز نہیں ہے یہ سراجیہ میں  
متقی میں امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنا بھگا ہوا غلام اپنے نابالغ لڑکے کو ہبہ کیا  
تو جائز نہیں ہے اور علی نے ابو یوسف سے روایت کی کہ جائز ہے پس امام یوسف رحمہ سے اس مسئلہ میں دور و قریب  
جو مسکین یہ ظہیر یہ ہیں ہو۔ ایک شخص کے قبضہ میں ایک گھر ہے اسنے اپنے نابالغ بیٹے کو صدقہ دیا اور یہ نہ کہا کہ  
میں نے اسکی طرف سے اسپر قبضہ کیا پھر وہ دار اپنے قبضہ سے نکالا اور نابالغ بچہ بلوغ پہونچا اسنے باپکے قول پر  
گواہ قائم کیے تو گھر اسی کو ملیگا یہ تا تا ر خانیہ میں ہو۔ غلام کا متن محتاجون کو صدقہ دیدینا غلام کے آزاد کرانے  
سے افضل ہے یہ سراجیہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے میت کے نام صدقہ دیا یا اسکے حق میں دعا خیر کی تو میت کو ثواب  
پہونچتا ہے اور اگر اپنے کار خیر کا ثواب کسی شخص مومن کو دیدے یا تو جائز ہے یہ سراجیہ میں ہو۔ ایک شخص نے پیسہ  
تھے دعوے کے میں طار جہ کسی فقیر کو صدقہ دیدے یا تو ظاہر و دایس نہیں لے سکتا ہو۔ اور قاضی عبدالجبار نے کہا  
کہ اگر اسنے یون کہا کہ میں نے تجھے پیسہ کا مالک کر دیا تو طار جہ ظاہر ہونے پر دایس لے سکتا ہے اور اگر کہا  
کہ میں نے تجھے اسکا مالک کر دیا تو دایس نہیں لے سکتا ہے اور سیف السائلی نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں  
دایس نہیں لے سکتا ہے یہ قنویہ میں ہو۔ ایک شخص نے قہیلی یا حبیب میں سے درم نکالے تاکہ کسی مسکین کو  
دیدے پھر اسکے خیال میں دینے کی رائے نہ ٹھہری تو حکم ظاہری کے بموجب اسپر کچھ واجب نہوگا یہ سراجیہ میں  
اگر کوئی باندی صدقہ کی اور سیر کر دی حالانکہ اسپر کپڑا و زیور تھا تو جائز ہے اور کپڑا و زیور اس شخص  
کا ہوگا جسنے صدقہ دیا ہے یہ خزائنہ المفتین ہیں ہے محمد بن مقاتل نے فرمایا کہ اگر کسی نے دوسرے سے کہا  
کہ جو منفعت تیرے مال سے مجھے پہونچے اسکو میں اپنے اوپر لازم کرتا ہوں کہ صدقہ کر دوں پس اگر اس نے  
کوئی شے اس شخص کو ہبہ کی تو اسپر اسکا صدقہ کر دینا واجب ہے اور اگر اسنے اپنے اناج میں سے کھانسی  
اسکو اجازت دیدی تو اسکو صدقہ کر دینا حلال نہیں ہے مگر اناج میں سے اسکو فقط کھانا حلال ہے یہ  
حاوی میں ہے حسن بصری رحمہ سے روایت ہے کہ اگر کوئی شخص فکستہ درم کسی مسکین کے پاس لے گیا اور اسکو نہ پایا  
تو نہ کھچھوڑے یہاں تک کہ کوئی دوسرا اسے اسکو دیدے اور اگر انکو خرچ کر دیا تو اسنے مثل دیدے اور بڑھیم

۱۲۔ قولہ میں اسرا سٹے کہ شخص ضرر ہے اور ایسے خیرات کی یافتہ میں رکھتا ہو۔ ۱۳۔ قولہ طار جہ درم کی قسم ہے لیکن جب

صدقہ کے قصہ سے دے چکا تو ظاہر ہے کہ دایس نہ لے۔ ۱۴۔ قولہ طار جہ درم کی قسم ہے لیکن جب

مسمیٰ رہے اس کے مثل مردی ہے اور عامر بھی رہنے فرمایا کہ اس کو اختیار ہے کہ چاہے دیدے یا نہ دے کہ صدقہ بدون قبضہ کے جائز نہیں ہے ہو جاتا ہے اور مجاہد رہنے فرمایا کہ جس شخص نے صدقہ نکالا اس کو اختیار چاہے ارادہ پور کرے کہ دیدے یا نہ دے اور عطار رہے بھی اسی کے مثل مردی ہے اور فقیر ابو البلیت رہے کہ کہا کہ میں حکم لیا گیا یہ محیط میں ہے مسجد میں سوال کرنا یا الے کو صدقہ دینے میں اختلاف ہے متنازع رہے فرمایا کہ جس مسجد میں عتبات ہوتی ہے اس کے سائل کو صدقہ نہ دینا چاہیے کیونکہ لوگوں کی ایذا رسانی پر اطمینان ہو۔ اور خلف بن ابوب نے کہا کہ اگر میں قاضی ہوتا تو جو شخص مسجد کے سائل کو صدقہ دیتا ہے اس کی گواہی قبول نہ کرتا۔ اور شیخ ابوبکر بن اسماعیل الزاہر رہے مردی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ ایسے سائل کو جو پیسہ دیا جاوے تو ستر پیسوں کا محتاج ہے کہ جب یہ ستر پیسے دیے جاویں تو اس پیسہ دینے کا کفارہ ادا ہو مگر ان مسجد میں داخل ہونے سے پہلے یا نکلنے کے بعد صدقہ دیدے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اور بخاری تاصری میں ہے کہ اگر سائل نے اس طرح سوال کیا کہ بحق اللہ تعالیٰ یا بحق محمد صلی اللہ علیہ وسلم مجھے یہ دے تو ظاہر حکم میں اس پر کچھ دینا واجب نہ ہو گا لیکن مودت و مروت کی راہ سے دینا اس کا بہت بہتر ہے اور امام عبد اللہ بن المبارک رہے مردی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ تعجب معلوم ہوتا ہے کہ سائل اللہ تعالیٰ کی واسطے سوال کرے اور نہ دیا جاوے یہ تا تا ر خانہ میں لکھا ہے

## کتاب الاجارہ

اور اس کتاب میں تین باب ہیں

باب اول۔ اجارہ کی تفسیر اس کے رکن والفاظ و شرائط و اقسام و حکم و اجارہ کے انعقاد کی کیفیت و صفات کے بیان میں منافع پر بمقتا بدعوض کے عقد کرنے کو شرعاً اجارہ کہتے ہیں یہ ہر ایرمین ہے اور جو الفاظ عقد اجارہ کی واسطے موضوع ہیں ان کے ساتھ ایجاب قبول ہونا بھی اجارہ کے رکن ہیں۔ اور ان الفاظ کا بیان یہ ہے کہ اجارہ فقط ایسے دو لفظوں سے منعقد ہوتا ہے جسے زمانہ ماضی کی تفسیر ہو مثلاً ایک شخص کہے کہ میں نے یہ دار اجارہ پر دیا اور دوسرے کہے کہ میں نے قبول کیا یا اجارہ پر لیا اور ایسے دو لفظوں سے منعقد نہیں ہوتا ہے جہن سے ایک لفظ مستقبل پر دلالت کرے مثلاً ایک شخص کہے کہ مجھے اجارہ پر دیدے اور دوسرے کہے کہ میں نے دیدے یا کذا فی التہامیہ اور شمس لائمہ حلوائی نے شرح کتاب الصلح میں ذکر کیا ہے کہ اجارہ بلفظ ہیہ و صلح بھی منعقد ہوتا ہے اور شمس لائمہ نے ذکر کیا ہے کہ اجارہ بلفظ اعارہ بھی منعقد ہوتا ہے۔ اور اگر اپنے دار سے نفع اٹھانا ایک ماہ تک بدعوض دس درم کے ہیہ کیا یا کوئی مال عین ایک ماہ تک بدعوض دس درم کے عاریت دیا تو ابوطاہر دباس نے امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے کہ استیفا و منفعت سے پہلے اس کے ذمہ لازم ہو جائیگا اور بعد استیفا و منفعت کے اجارہ اعتبار کیا جائیگا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اگر کہا کہ میرا یہ گھر تیرے واسطے اجارہ ہے ہر مہینہ ایک درم پر یا کہا کہ اجارہ ہیہ ہے تو دونوں صورتوں میں لے نہیں ہو جائیگی فقط تیرے دو صدقہ نہیں ہو گیا جب تک فقیر کے ہاتھ میں نہ دے ۱۲ امانت اس واسطے کہ جب ایک دن یا دو خواہ مخواہ ہر ایک کو سوال

۱۱۰  
کہا کہ یہ شرط کر لی کہ اگر عین کا مال ہے تو اس کا مال ہے

اجارہ ہے اور کتاب میں یہ مذکور نہیں کہ آیا یہ اجارہ لازم ہوگا یا نہیں پس خصائص نے فرمایا کہ اجارہ لازم نہ ہوگا حتیٰ کہ ہر ایک کو دونوں میں سے اختیار ہوگا کہ قبضہ سے پہلے رجوع کر لے اور ہر ایک دونوں میں سے قبل قبضہ کے فسخ عقد کر سکتا ہے اور اگر ملکیت اختیار کی تو اس پر اجر المثل واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کہا کہ میں نے تجھے اپنے اس گھر سے ایک مہینہ تک نفع اٹھانیکا بھوض دس درم کے الگ کر دیا تو یہ اجارہ جائز ہے اور اگر کہا اجرت تک منفعت ہر وہ الدار فقہر ابلکہ ایسی میں نے تجھے اس دار کی منفعت ایک مہینہ تک بھوض دس درم کے اجارہ پر دی تو اس قول کے موافق جائز ہے یہ غزانہ المفتین میں ہے۔ کتاب الصلح میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے ایک دار کے کھڑے کا دھوی کیا اور مدعا علیہ نے اٹھارہ روپے اس سے اس دار کے ایک بہت میں دس برس تک رہنے پر صلح کی تو جائز ہے پھر اگر مدعی نے یہ بہت اسی شخص کو جس سے صلح کی ہے کرایہ پر دید یا تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اور اگر مدعی نے یہ صلح کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا تو جائز نہیں ہے بعض مشائخ نے فرمایا کہ سکنی کی بیع اس وجہ سے جائز نہ ہوئی کہ میعاد بیان نہیں کی تھی اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ بیع سکنی جائز نہیں ہوتی ہے اگرچہ اس میں میعاد بیان ہو یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے سے کہا کہ میں نے اس دار کی منفعت تیرے ہاتھ ہر مہینہ دس درم کے عوض فروخت کی یا اسی مہینہ ہر دس درم کو بھی تو عیون میں لکھا ہے کہ یہ اجارہ فاسد ہے یہ نہایت میں ہے۔ اور شمس لائے طوائی نے بیان کیا کہ لفظ بیع کے ساتھ اجارہ کے منعقد ہونے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور انہر یہ ہے کہ اگر مدت معلومہ بیان ہو تو منعقد ہو جاتا ہے یہ نہایت میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تیرے اس غلام کی خدمت دس درم ماہواری کو خریدی تو یہ اجارہ فاسد ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر کہا کہ میں نے اپنا یہ غلام تجھے دیا کہ ایک سال تک بھوض بچاں دس درم کے تیری خدمت کریگا تو جائز ہے اور اجارہ ہوگا یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ اور عقد اجارہ بتعالیٰ منعقد ہو جاتا ہے اور اسکا بیان یہ ہے کہ امام محمد رحمہ نے کتاب الاصل کے اجارات میں فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے سے کچھ دیکھن غیر مبین کرایہ پر لین تو جائز نہیں ہے کیونکہ دیکھن باہم متفادات ہوتی ہیں کوئی چھوٹی کوئی بڑی ہوتی ہے پھر اگر وہ شخص کچھ دیکھن سامنے لایا اور متاخر نے پہلے کرایہ پر انکو قبول کر لیا تو جائز ہے اور یہ از سر نو باہم بالتعالیٰ اجارہ منعقد ہو گیا یہ ظہر یہ میں ہے۔ اور اجارہ طویلہ بتعالیٰ منعقد نہیں ہوتا ہے اور نہ اس کہنے سے کہ میں گرد گردی میرے پاس تو نے گرد گردی دوسرے نے کہا کہ درم یعنی میں نے کی اگرچہ دونوں کی مراد اس سے اجارہ کیوں نہ ہو یہ خلاصہ میں لکھا ہے۔ اور تیمہ میں ہے کہ میں نے امام ابو یوسف رحمہ سے سوال کیا کہ ایک شخص کشتی میں جا بیٹھا ہو یا کچھ لگواتا ہے یا حرام میں جلا جاتا ہے یا تقایہ سے بانی پی لیتا ہے پھر اجرت اور بانی کے دام دیدیتا ہو

لے سکنی یعنی حق سکونت کیونکہ متان کا بالفعل وجوہ نہیں ہے تو مراد اجارہ ہے لیکن عدم جواز کا حکم دیا گیا ۱۲۱ھ فقہر بتعالیٰ یعنی ہاتھوں ہاتھ لیکن دین سے بدون زبانی کلام کے ۱۲۱ھ پیشہ کرایہ اول عقد اجارہ پر جو اجرت ٹھہری ۱۲۱ھ کیونکہ نہایت اگرچہ اجارہ ہی مراد ہوا

تو فرمایا کہ اتحساناً جائز ہے اور اس سے پہلے عقد ٹھہرا لینے کی کچھ حاجت نہیں ہے یہ تا تاہر خانیہ میں ہو۔ ایک نے  
دوسرے سے کہا کہ یہ دار ایک دینار سالانہ پر ہے آیا تو راضی ہو اُس نے کہا ہاں پھر کبھی اُسکو دیدی تو یہ اجارہ ہے  
اگر کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اپنا غلام بعض تیرے گھر کے ایک سال تک نفع اٹھانے کے تیرے ہاتھ فروخت کیا  
اُسے قبول کیا تو یہ اجارہ ہے یہ فقیہ میں ہو۔ ایک شخص قبائلوں کے پاس کرایہ نامہ کسی اپنی شے محدود کا جو با جا رہ  
طویلہ ایک ساتھی شخص کو دی ہے لکھوائے گیا اور اُس چیز کے حدود اور مال جا رہ بیان کر دیا اور کرایہ نامہ  
لکھنے کا حکم دیا اور آخر ہر سال نفع عقد کا وقت بیان کیا اُس نے کرایہ بردینے والے اور لینے والے دونوں کے  
سامنے لکھ دیا اور حاضرین نے گواہی کر دی لیکن اس سے زیادہ دونوں میں کچھ معاملہ نہیں جاری ہوا تو  
دونوں میں اجارہ منعقد نہو گا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر اجارہ دینے کو کسی مستقبل وقت کی جانب نسبت کیا مثلاً  
کہ کل کے روز تجھے میں نے یہ دار کرایہ پر دیا یا ایسا ہی کوئی وقت مستقبل بیان کیا تو یہ جائز ہے پھر اگر اس وقت کے  
اہل سے پہلے اجارہ کو توڑ دینا چاہا تو امام محمد سے ایک روایت میں آیا ہے کہ نہیں توڑ سکتا ہے اور انھیں سے  
دوسری روایت میں آیا ہے کہ توڑ سکتا ہے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے اپنا  
یہ ٹھوکل کے روز ایک درم کرایہ پر دیا پھر آج ہی اُسکو دوسرے شخص کے ہاتھ تین دن تک کی داسطے کرایہ پر دیدیا  
پھر جب کل کا روز ہوا تو پہلے تاجر نے دوسرے اجارہ کو توڑ دینا چاہا تو ہمارے اصحاب کے اس میں دور وایتین  
آئی ہیں ایک روایت میں توڑ سکتا ہے اور اسی کو شیخ نصیر نے لیا ہے اور دوسری روایت میں ہے کہ  
نہیں توڑ سکتا ہے اور اسکو فقہ ابو جعفر اور فقہ ابوالہیث اور شمس لائے حلوائی نے لیا ہے اور یہی عیسیٰ بن  
ایان کا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور شمس لائے سرخی نے ذکر کیا ہے کہ جو اجارہ زمانہ مستقبل کی طرف مضاف  
ہو وہ میرے نزدیک وقت سے پہلے لازم ہوتا ہے پس دوسرا اجارہ پہلے کے حق میں کچھ مضرت نہیں ہو سکتا ہے  
یہ سب اُس صورت میں ہے کہ پہلا اجارہ آئندہ وقت کی طرف مضاف ہو پھر فی الحال اُسے دوسرے کے ہاتھ  
اجارہ دیدیا ہو۔ اور اگر پہلا اجارہ آئندہ وقت کی طرف مضاف ہو اور فی الحال اُسے فروخت کر دیا تو منتفی میں  
نہیں کہ اس میں دور وایتین ہیں ایک روایت میں ہے کہ وقت اجارہ سے پہلے اُسکو فروخت کا اختیار نہیں  
ہے اور دوسری میں آیا ہے کہ اجارہ کی وقت آنے سے پہلے اگر اُس نے فروخت کر دی تو اسکا فعل جائز ہے  
اور فتویٰ اس پر ہے کہ بیع نافذ ہو جائیگی اور اجارہ مضاف باطل ہو جائیگا اور اسی کو شمس لائے حلوائی نے اختیار  
کیا ہو۔ اور جب بیع نافذ ہونا مقصود ہے یہ ٹھہرا پھر اگر اجارہ کے وقت آنے سے پہلے سبب عیب کے حکم قاضی اُسکو واپس  
دیگی یا ہبہ سے اُسے رجوع کر لیا تو اجارہ بجا رہے گا اور اگر از سر نو کیوہو سے اُسکی ملک میں آگئی تو اجارہ  
عود نہ کرے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ فتاویٰ ابوالیث رحمہ میں لکھا ہے کہ اگر کسی دوسرے سے کہا کہ جب  
لے یعنی دو شخص ساتھ تھا ۱۲ لے تھا اجارہ مضاف قبول ہی اظہر ہے کیونکہ قبل وقت کے ہمارے قول میں کچھ حکم نہیں ہوتا جیسے عورت کے کہ بظان  
تاریخ اوسے تو تھیں تین طلاق ہیں پھر اس وقت سے پہلے بائن کر دیا تو وقت مذکور خالی جائیگا کیونکہ عورت اس وقت محل نہیں ہو ۱۲۔

شرع مہینہ آوے تو مین نے تجھے یہ وار کرایہ پر دیا یا جب کل کار و زار آوے تو مین نے تجھے یہ وار کرایہ پر دیا تو  
اجارہ جائز ہے اگرچہ اس میں تعلیق ہے کذا فی المحيط اور اسی پر فتویٰ ہے یہ قنہ مین ہو نہیں لائے شری نے فرمایا  
کہ ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا ہے کہ فسخ کو شروع مہینہ وغیرہ بندہ اوقات کی طرف مضاف کرنا صحیح ہے لیکن  
فسخ عقد کو آئندہ وقت پر معلق کرنا صحیح نہیں ہے مثلاً جب کل کار و زار آوے تو اجارہ فسخ سے اور فتویٰ اسی  
قول پر ہے یہ فتاویٰ قاضیان مین ہو۔ حرمینی مرد آزاد نے اگر کہا کہ مین نے اپنے تئیں اس کام کی واسطے عقد  
درم ماہواری پر فروخت کیا تو یہ اجارہ صحیح ہے یہ ظہیر یہ و خلاصہ مین ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کو ایک کپڑا دیا  
کہ اسکو فروخت کرے اور اس شرط پر معلق کیا کہ جو کچھ اسقدر دہون سے بڑھتی ہے وہ تیرا ہے تو فرمایا کہ یہ بطور  
اجارہ کے ہے اور ایسا اجارہ فاسد ہے اور اگر وہ کپڑا اس شخص کے ہاتھ مین ضائع ہو گیا تو ضامن ہو گا یہ  
یہ محیط مین ہو۔ اب واضح ہو کہ اجارہ کے شرائط چند قسم کے ہیں بعض شرائط انعقاد ہیں اور بعض شرط نفاذ ہیں  
اور بعض شرط صحت ہیں اور بعض شرط لزوم ہیں۔ مثال الترتیم واضح ہو کہ ادل اجارہ کا منعقد ہونا چاہیے اور  
جب منعقد ہو گیا تو عمل درآمد ہونے کے واسطے شروط ہیں وہ شروط نفاذ ہیں اور پھر اجارہ صحیح ہونے کی واسطے  
شروط ہیں اور بعد صحت کے لازم ہو جانے کے واسطے شروط ہیں۔ ادل شروط انعقاد بیان ہوتے ہیں آراجملہ  
عقل ہے پس محبون یا نابالغ ذی عقل کا اجارہ منعقد نہوگا اور بان ہونا ہمارے نزدیک نہ شروط انعقاد مین  
سے ہے نہ شروط نفاذ مین سے ہے حتیٰ کہ اگر سمجھدار لڑکے نابالغ نے اپنا مال یا جان اجارہ پر دی پس اگر  
اپنے ولی کی طرف سے ماذون ہے تو اجارہ نافذ ہو جائیگا اور اگر محجور ہے تو ولی کی اجازت پر موقوف رہیگا  
اسی طرح اگر لڑکے محجور نے اپنی جان اجارہ پر دی اور یہ دکی اور کام کیا اور کام کر کے سپرد کیا تو اجرت کا  
مستحق ہوگا اور یہ اجرت اُسکی ولیگی۔ اور اسی طرح عاقد کا آزاد ہونا ہمارے نزدیک اجارہ کے انعقاد کی  
شرط نہیں ہے اور نہ نفاذ اجارہ کی شرط ہے پس ملوک نے اگر اجارہ کا عقد کیا تو نافذ ہو جائیگا بشرطیکہ وہ  
ماذون ہو اور اگر ماذون نہ ہوگا تو مالک کی اجازت پر موقوف رہیگا اور جب اُس نے اپنی ذات کے  
اجارہ سے یا مولے کے مال اجارہ سے کام کر کے کام داخل کیا تو جو کچھ اجرت ٹھہری ہے وہ مستاجر کے  
ذمہ واجب ہوگی اور وہ مولیٰ کو ولیگی اور اگر لڑکا یا غلام مستاجر کے پاس مر گئے در حالیکہ اجارہ پر اُس کا  
کام کرتے تھے اور اجازت نہ تھی تو مستاجر ضامن ہوگا کیونکہ بغیر اجازت دلی یا مولے کے دونوں کو اپنے کام  
مین لانے کی وجہ سے غاصب ہو گیا ہے اور اجرت واجب نہوگی۔ اور اگر غلام یا لڑکے کو خطا سے قتل کیا  
تو اُسکی مددگار برادری پر دیت لڑکے کی اور قیمت غلام کی واجب ہوگی اور مستاجر پر اجرت واجب نہوگی  
اور نکات کو اجارہ دینے اور لینے کا خود اختیار ہو۔ اور عاقد کا خوشی سے عہد اپنے نفع کی واسطے عاقد ہونا  
ہمارے نزدیک اس عقد کے انعقاد یا نفاذ کی شرط نہیں ہے لیکن صحت عقد کی واسطے شرط ہے اور عاقد کا

لے بڑھتی یعنی ہی اجرت تراسی تو فاسد ہے ۱۳۔



مسلمان ہونا بالکل شرط نہیں ہے پس مسلمان و ذمی و حر بی اور حر بی مستامن کا اجارہ دینا دلینا جائز ہے و لیکن اگر قاعدہ مذکور ہو تو اسکا مرتبہ ہونا امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک شرط ہے۔ اور صاحبین رحمہم کے نزدیک نہیں شرط ہے۔ اور انجملہ ملک ولایت چاہئے پس اگر کسی اجنبی نے اجارہ کا عقد کیا تو نافذ نہ ہو گا کیونکہ ملکیت ہے اور نہ ولایت ہے لیکن ہمارے نزدیک اسکا انعقاد ہو کر مالک کی اجازت پر موقوف رہے گا۔ اور انجملہ یہ شرط ہے کہ جس چیز پر عقد کیا گیا ہے یعنی منافع وہ قائم ہوں پس اگر کسی درمیانی اجنبی نے کوئی چیز اجرت پر دیدی پھر پوری منفعت حاصل کرنے کے بعد مالک نے اجازت دی تو اسکی اجازت جائز نہ ہوگی اور اجرت عائد کو ملے گی کیونکہ منافع معقود علیہا معدوم ہو گئے اور وکیل کا اجارہ دینا نافذ ہوتا ہے کیونکہ اسکو ولایت حاصل ہو۔ اس طرح اگر باپ یا وصی یا قاضی یا امین قاضی نے نابالغ کا مال اجارہ دیا تو جائز و نافذ ہے کیونکہ شرع نے انکو نائب مقرر کیا ہے۔ اور باپ و وصی و دادا و اُس کے وصی کے سوا دوسری ذمی رحم محرم کا ان لوگوں میں سے کسی کے ہوتے ہوئے اجارہ پر دینا صحیح نہیں ہے اور ان صورتوں میں اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے اگر لڑکا بالغ ہو گیا تو اسکو اختیار ہو گا چاہے اجارہ تمام کر دے یا ختم کر دے۔ اور اگر انجملہ یہ ہے کہ حویلی وغیرہ کے اجارہ میں مشاجر کے سپرد کر دینا شرط ہے جبکہ عقد مطلقاً ہو اس میں تعہیل وغیرہ کی شرط نہ ہو یہ ہمارا مذہب ہے حتیٰ کہ اگر اجارہ کی مدت گزر گئی اور ہنوز مشاجر کے سپرد نہ کیا تو کرایہ کا استحقاق بالکل نہ ہو گا اور کچھ مدت گزری پھر سپرد کر دی تو بقدر مدت گذشتہ کے اجرت کم کر دی جائیگی۔ اگر انجملہ یہ کہ عقد اجارہ میں شرط اختیار نہ ہو اور اگر شرط اختیار ہو تو مدت اختیار تک اسکا نفاذ نہ ہو گا۔ اور اب عقد صحیح ہونے کے شرائط بیان ہوتے ہیں۔ اور انجملہ دونوں متعاقدین کا راضی ہونا شرط ہے اور اگر انجملہ معقود علیہ یعنی منفعت ایسے طور سے معلوم ہونا چاہئے کہ جس میں جھگڑا نہ پڑے پس اگر معلوم نہ ہو بلکہ مجہول ہو اس طرح کہ جس سے جھگڑا و نزاع پیدا ہو سکتا ہے تو عقد صحیح نہ ہو گا ورنہ صحیح ہو گا۔ اور انجملہ محل منفعت کو بیان کرنا شرط ہے حتیٰ کہ اگر یوں کہا کہ میں نے اپنے ان دونوں گھروں میں سے ایک گھر یا ان دونوں غلاموں میں سے ایک غلام مجھے اجرت پر دیا یا ایسے ہی چیزوں میں کیا تو صحیح نہیں اور انجملہ گھروں و حویلیوں و دوکانوں و دودھ بلائی کی اجرت پر لینے میں مدت کا بیان کرنا شرط ہے اور حویلیوں وغیرہ میں یہ بیان کرنا کہ کس غرض سے لیتا ہے شرط نہیں ہے حتیٰ کہ اگر انہیں سے کوئی چیز کرایہ پر لی اور یہ بیان نہ کیا کہ اس میں کیا کام کرے گا تو جائز ہے و لیکن زمین کے اجارہ میں یہ بیان کرنا ضرور ہے کہ کس واسطے اجارہ پر لیتا ہے اور حویلیوں میں مدت و جگہ بیان کرنا چاہئے اور کس واسطے کرایہ لیا ہے آیا بوجھ لادیکا یا اسپر سوار ہو گا۔ اور پیشہ ور کے اجارہ لینے میں کام بیان کرنا چاہئے اور اس طرح اجیر مشترک میں بھی جس چیز میں کام لے گا اسکو اشارہ و تعیین سے بیان کرنا چاہئے یا گھروں کی کندی سلاخی میں جنس و نوع و مقدار و صفت بیان کرے اور ہر واسطے

۱۔ مرتبہ ہونا اول یعنی جسے عقد اجارہ ٹھہرایا اگر وہ عورت نہیں بلکہ مرد ہے تو شرط ہے کہ وہ مرتبہ نہ ہو جسکے تعارفات نافذ نہیں ہوتے ہیں بخلاف عورت کے ۱۲۔ قول پیشہ ورا قول بعض نسخ میں چاہے اسے کھیت میں یعنی کھیتوں کی بنائی یا اپنی کھیت میں کام کرنا کس ذمہ ہے ۱۱۔ ۱۰۔

کے مزدور مقرر کر نہیں جنس و قدر یعنی گھوڑے ہین یا گائے یا اونٹ یا بکریاں اور کس قدر ہین تعداد بیان کرنا ضرور ہو۔ اور اجارہ خاص کے حق میں جس چیز میں کام لیگا اسکی جنس و نوع و قدر و صفت کا بیان کرنا شرط نہیں ہے صرف مدت کا بیان کرنا شرط ہے اور دودھ پلائی کے اجارہ پر مقرر کرنے میں مدت بیان کرنا جواز عقد کے واسطے شرط ہے چنانچہ غلام کی خدمت کی واسطے اجارہ پر مقرر کرنے میں ایسا ہی ہو۔ اور اگر انجملہ یہ شرط ہے کہ اس چیز سے استیفاء منفعت حقیقہ و شرعاً ممکن و مقدور ہو پس بھاگے ہوئے غلام کا اجارہ لینا نہیں جائز ہوگا اور معاصی کی واسطے اجارہ لینا نہیں جائز ہے کیونکہ ایسی منفعت کی واسطے اجارہ لینا ہے کہ اسکا حاصل کرنا شرعاً قدرت سے باہر ہو۔ اور اگر انجملہ یہ ہے کہ جس کام کی واسطے اجارہ پر لینا ہے وہ کام اجارہ لینے سے پہلے اجیر پر واجب یا فرض نہ ہو پس اگر اجارہ لینے کے پہلے ہی واجب ہو تو اجارہ صحیح نہ ہوگا۔ اگر انجملہ یہ ہے کہ جس منفعت کی واسطے لینا ہے وہ ایسی ہو کہ لوگوں کی عادت ہو کہ ایسی منفعت کے لیے قصد کر کے اجارہ پر لیتے ہوں اور لوگوں میں باہمی معاملہ جاری ہو پس کپڑے لٹکا کے سکھلانے کے واسطے درختوں کا اجارہ پر لینا جائز نہیں ہے اور اگر انجملہ یہ ہے کہ وہ شے اجارہ دینے والے کے قبضہ میں ہو جبکہ وہ شے ال منقول میں سے ہو اور اگر اس کے قبضہ میں نہ ہو تو اسکا اجارہ دینا صحیح نہیں ہے اگر انجملہ یہ ہے کہ اجرت معلوم ہو۔ اگر انجملہ یہ ہے کہ اجرت ایسی منفعت ہو جو معقود علیہ کی جنس سے ہو جیسے خدمت کے عوض خدمت اور سکنی کے عوض سکنی کیونکہ اس صورت میں جو واسطے اجارہ لیا ہے ویسی ہی جنس کی منفعت عوض دی ہو۔ اگر انجملہ یہ ہے کہ رکن میں ایسی کوئی شے شرط نہ ہو جسکو عقد ہمیت مقتضی نہیں اور نہ وہ ملکیم عقد ہو۔ اب شرط لزوم کا بیان ہوتا ہے پس جو شرطیں اس عقد کے لازم ہو جانے کے واسطے ضرور ہوں اگر انجملہ یہ ہے کہ عقد اجارہ صحیح ہو۔ اور اگر انجملہ یہ ہے کہ جو چیز اجارہ پر لی ہے اس میں عقد یا قبضہ کی وقت کوئی ایسا عیب نہ ہو کہ اس سے جو نفع مقصود ہے میں خلل پڑتا ہو اور اگر ایسا عیب ہوگا تو عقد اجارہ لازم نہ ہو جائیگا اور اگر انجملہ یہ ہے کہ مستاجر نے جو چیز اجارہ لی ہے اسکو دیکھے۔ اور اگر انجملہ یہ ہے کہ وہ چیز جسکو اجارہ پر لیا ہے ایسے عیب کے پیدا ہو جانے سے جس سے انتقال میں خلل پڑتا ہے سالم ہو اور اگر اس میں کوئی ایسا عیب جسکی انتفاع مقصود نہیں حاصل کیا جاسکتا ہے پیدا ہو گیا تو عقد اجارہ لازمی نہ ہوگا۔ اور اگر انجملہ یہ ہے کہ وہ دن عقد کرنے والے اور اجارہ کی چیز میں کچھ قدر بیدار نہ ہو دے حتیٰ کہ اگر ان دنوں میں سے کسی میں یا اجارہ کی چیز میں کچھ قدر بیدار ہو گیا تو عقد لازمی نہ ہوگا۔ اور اگر انجملہ اجارہ کے غلام کی آزادی ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنا غلام ایک سال تک کی واسطے اجارہ پر دیا پھر جب چھ مہینہ گزرے تو اسکو آزاد کر دیا تو اس صورت میں اسکو اختیار حاصل ہوگا کہ چاہے اجارہ پورا کر دے یا نسخ کر دے اگر انجملہ نابالغ لڑکے کا بالغ ہوتا ہے پس اگر کسی لڑکے کو اس کے باپ یا وصی یا دادا یا اس کے وصی یا قاضی یا امین قاضی نے اجارہ پر دیا پھر وہ لڑکا بالغ ہوا تو اسکو اختیار ہوگا یہ بدائع میں لکھا ہو۔ اب اجارہ کے اقسام کا بیان کیا جاتا ہے واضح ہو کہ اجارہ کی دو قسمیں ہیں ۱۔ قولہ ملک یعنی اجارہ کے لائق و مناسب نہیں ہو۔ ۲۔ عذر الیٰ لیکن عذر وہ بہترین جنکو شرع نے مان لیا ہے۔ ۱۲۔ ۱۱۔ ۱۰۔ ۹۔ ۸۔ ۷۔ ۶۔ ۵۔ ۴۔ ۳۔ ۲۔ ۱۔

ایک قسم اجارہ کی یہ ہے کہ اشیاے عین کے متنازع پر اجارہ قرار دیا گیا جیسے گھروں و زمین و چوپاؤں وغیرہ کا اجارہ لیتا کہ ان چیزوں کے نفع سے متعلق ہے اور دوسری قسم یہ ہے کہ جسکو اجارہ لیا ہے اس کے کام سے نفع مقصود ہو جیسے درزی و دھوبی وغیرہ پیشہ ورون کو اجارہ پر مقرر کرنا یہ محیط میں ہے۔ اب حکم اجارہ کا بیان ہے اجارہ کا حکم یہ ہے کہ ہر دو بدل میں ہر ساعت ملک واقع ہوتی جاتی ہے مگر جب کہ اجرت کافی الحال میں نہ ہو قرار دے تو ایسا نہیں ہو۔ اور اجارہ کے انعقاد کی کیفیت یہ ہے کہ ہمارے نزدیک اجارہ مابین متعاقدین کے فی الحال منعقد ہوتا ہے اور حق حکم یعنی ملک میں موافق حدود و منفعت کے ساعت بساعت انعقاد ہوتا رہتا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور اجارہ کی صفت یہ ہے کہ اجارہ اگر اجارہ صحیح ہو اور خیال شرط و عیب و ردیت سے خالی ہو تو حاملہ عمار کے نزدیک اجارہ عقد لازم ہوتا ہے کذا فی البدائع۔ اور جو چیزیں بیع میں نہیں ہو سکتی ہیں جیسے نفوذ و کیلی و وزنی چیزیں وہ سب اجارہ میں اجرت ہو سکتی ہیں اور جو بیع میں نہیں ہو سکتی ہیں وہ بھی اجارہ میں اجرت ہو سکتی ہیں جیسے غلام و کپڑے وغیرہ کذا فی الکافی۔ اور اگر اجرت میں درم یا دینار قرار پائے ہوں تو بیان مقدار ضرور ہے اور جید و ردی بیان کرنا ضرور ہے اور اگر شہر میں ایک ہی مقدار رائج ہو تو اجارہ میں وہی مقدار لیا جائیگا اور عقد اسی پر واقع قرار دیا جائیگا کذا فی النہایہ اور اگر شہر میں نفوذ مختلفہ رائج ہوں اور سب یکساں چلتے ہوں اور کوئی دوسرے سے بڑھ کر نہ ہو تو عقد جائز ہوگا اور مستاجر کو اختیار ہوگا کہ چاہے جو نقد ادا کرے اگرچہ اس صورت میں اجرت بھول ہے لیکن ایسی حالت نہیں ہے جس سے نزاع پیدا ہو اور اگر سب نقد و رائج میں یکساں ہوں اور بعض نقد دوسرے سے بڑھ کر ہو تو عقد فاسد ہوگا اور اگر بعض نقد دوسرے سے زیادہ رائج ہو تو عقد جائز ہوگا اور جو نقد زیادہ چلتا ہے وہی اجارہ کا نقد قرار دیا جائے گا کیونکہ ایسا ہی عرف جاری ہے اگرچہ دوسرے نقد کو اُس پر فضیلت ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اجرت میں کیلی یا وزنی یا عددی یا متقارب چیز قرار پائی تو مقدار و صفت بیان کرنا شرط ہے اور اگر اس شے کی بار برداری میں خرچہ پڑتا ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک وفا کرنے کی جگہ بیان کرنا شرط ہے اور صاحبین کے نزدیک شرط نہیں ہے اور جب اجرت کی چیز میں بار برداری کا خرچہ پڑتا ہو اور وفا کرنے کی جگہ بیان نہ کی تو امام کے قول پر اجارہ فاسد ہے اور صاحبین کے نزدیک فاسد نہ ہوگا اور جہاں زمین یا دار ہے وہیں دیدے گا۔ بار برداری کے بھائے میں جہاں واجب آدے یعنی جب کسی قدر سافت طے کریگا تو اُس کا حصہ اجرت سے لے لیا اور کام کے اجارہ میں جہاں اسکو کام پورا کر کے دیدے وہاں اجرت سے لے لے اور اگر اس جگہ کے سوا کے کہیں دوسری جگہ اجرت کا مطالبہ کیا تو وہاں مستاجر کو ادا کرنے کی تکلیف نہ دی جائیگی بلکہ طالب اس سے اپنی مضبوطی کرے کہ جہاں ادا کرنے کی جگہ سب وہاں ادا کریگا اور اگر اجرت کی بار برداری کا خرچہ نہ ہو تو جہاں چاہے لے لے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور سجاد بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور اگر میعاد بیان کر دی تو مثل میں بیع کے لے تو ایسا نہیں بلکہ کمال مرت فی الحال ملک ہو چکا ہو اگرچہ شکی نہ ہو جو مردم ہم اجرت کے جز کا اور مستاجر مردم ہم مال کی خدمت کا مالک ہوتا رہتا ہو۔ لے جو کر لیتا

میرا دی ہو جائیگی اور اگر اجرت میں غرض یا ثواب قرار پاوین تو مقدار و مدت و مدت بیان کرنا ضرور ہے کہ یہ چیزیں فقط سلم کے طور سے ذمہ ثابت ہوتی ہیں نہیں سلم کے شرائط انہیں رعایت رکھنا شرط ہے۔ اور اگر اجرت میں باندی غلام یا بانی حیوانات قرار پائے تو معین اور مشا را لہ ہونا شرط ہے اور اگر ان چیزوں سے نفع اٹھانا اجرت قرار پایا ہے تو اسکی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اگر انکی منفعت اس منفعت کی جنس کے خلاف ہے جسکے واسطے خود اسنے اجارہ لیا ہے مثلاً اسنے گھر کو رہنے کے واسطے اجارہ لیا اور اجرت یہ قرار دی کہ گھر کا مالک مستاجر کے جانور پر سوار ہو کرے یا کھیتی کی زمین بیوض لباس پہننے کے اجارہ لے تو ایسا اجارہ جائز ہے اسی طرح اگر گھر کو بیوض خدمت غلام کے اجارہ لیا تو بھی جائز ہے اور اگر اسی کی جنس سے ہے جسکے واسطے خود اجارہ لیا ہے مثلاً ایک گھر اجارہ لیا اور اجرت میں اپنے دوسرے گھر کو رہنے پر دیا یا کوئی سواری کا جانور اجارہ لیا اور اجرت میں اپنی سواری کے جانور کی سواری قرار دی تو اجارہ فاسد ہے کیونکہ جنس میں نہیہ حرام ہوتا ہے یہ سراج الہاج میں ہو۔ تو اور بشرہ میں امام ابو یوسف کے روایت ہے کہ اگر اجرت میں پیسے ٹھہرے اور قبضہ سے پہلے وہ گران یا ارزان ہو گئے تو آجر کو یعنی اجرت پر دینے والے کو سوائے پیسوں کے کچھ نہ لے لیا اور اگر وہ فلو سک یا سب کو تو اسکو معقود علیہ کی قیمت دینی واجب ہوگی اسطرح ہر کیل و درنی چیز جو منقطع ہو جاتی ہے یعنی بازار میں اسکا آنا بند ہو جاتا ہے اگر اجرت قرار دی اور انقطاع سے پہلے دینا اسکی مدت قرار دی تو مثل فلو سک کے اسکا بھی حکم ہے یہ محیط میں لکھا ہے اور اگر کسی غلام کو ایک مہینہ خدمت کے واسطے اپنی باندی کی خدمت کے عوض اجارہ پر لیا تو فاسد ہے کیونکہ جنس خدمت سے یہ سراج الہاج میں ہو۔ اور اگر کسی نے میل جرت پر دیا اور نگہا اجرت میں لیا تو اختلاف جنس کے باعث جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہے فتاویٰ ابواللیث رحمہ میں ہے کہ کھیتی روندنے کے واسطے باہم بیلوں بیلوں کا معاوضہ کرنا خیر نہیں ہے یعنی حرام ہے کیونکہ جنس منفعتوں کا باہم معاوضہ ہوا پھر اگر جنس منفعتوں کا باہم معاوضہ ہو گیا ہے کہ عقد اجارہ فاسد ٹھہرا۔ اگر اجرت پر دینے والے نے اس سے اپنا نفع بھر لیا حاصل کر لیا تو ظاہر الروایت کے موافق اسباجر المثل واجب ہوگا۔ اور اگر ایک غلام خدمت کے واسطے دو شخصوں نے لیا اسنے ایک کی خدمت کی اور دوسرے کی نہ کی تو اسکو کچھ اجرت نہ لے لیا اور ابوالحسن اپنے جامع میں فرمایا کہ اگر ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ملوک ہو پھر ایک نے اپنا حصہ دوسرے کو اجارہ پر ایک مہینہ کے واسطے اس شرط سے سلامتی میں دیا کہ وہ بھی اپنا حصہ میرے ساتھ ایک مہینہ کے واسطے مثلاً رنگریزی کے کام میں دے تو یہ امر ایک غلام میں جائز نہیں ہے اور اگر دو غلام ہوں اور دو کام مختلف قرار دیکر اس طور سے اجارہ میں لیا تو جائز ہو گا ذاتی محیط

دوسرا باب اجرت کب واجب ہوتی ہے اور اس کے متعلق ملک وغیرہ کے بیان میں اجرت پر دینے والا نفس سے مالک اجرت نہیں ہوتا ہے ہمارے نزدیک نفس عقد پر اجرت کا تقسیم کر دینا واجب نہیں ہوتا یہ خواہ عین ہو یا دین ہو یہ کافی میں ہے اور ایسا ہی امام محمد نے جامع میں لکھا ہے اور عامہ مناجح کے نزدیک یہی صحیح ہو گا ذاتی لیس

پھر واضح ہو کہ اجرت کا اتفاق ان تین باتوں میں کسی بات کے پائے جانے سے ہوتا ہے یا تو تعمیل شرط ہو یا تعمیل کر کے ادا کر دے یا جس منفعت کے واسطے اجارہ لیا ہے وہ بھولہ حاصل کر لے پس جیسا کہ تینوں باتوں میں سے کوئی بات پائی گئی تو موجد اجرت ہو گیا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور بشرط منفعت بھولہ حاصل کر لینے سے اجرت واجب ہو جاتی ہو اسطرطج حاصل کرنے کی قدرت پائے جانے سے بھی واجب ہوتی ہو بشرطیکہ اجارہ صحیح ہو مثلاً اگر کسی شخص نے کوئی دوکان یا گھر کسی مدت معلومہ تک کے واسطے کرایہ لیا حالانکہ اُس میں اُس مدت تک نہ رہا یا جو دیکر اسکو رہنے کا کوئی مانع تھا وہ رہ سکتا تھا تو کرایہ واجب ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کوئی وار کرایہ بردیا اور خالی کر کے سپرد کر دیا مگر ایک بیت زمین سے سپرد نہ کیا کہ اسکو اپنے اسباب کے کام میں رکھا یا تمام دار سپرد کر دیا پھر ایک بیت اسکے ہاتھ سے نکال لیا تو اجرت میں سے بقدر حصہ بیت کے کم کر دیا جائیگی۔ اور مدت اجارہ تک جن منافع کے واسطے اجارہ لیا کہ اور جس جگہ کی طرف عقد مضاف کیا ہے وہاں ان منافع کے حاصل کرنے کی قدرت پانا شرط ہے یہ غلطہ میں ہے۔ اور اگر اُسے منافع حاصل کر نیکی بالکل قدرت نہ پائی یا جس جگہ کی طرف عقد مضاف ہے اسکے سوا سے دوسری جگہ حاصل کرنے کی قدرت پائی یا وہیں جہاں منافع حاصل کرنے کے واسطے عقد کو مضاف کیا ہے استیفاء منافع کی قدرت پائی مگر مدت گزرنے کے بعد یہ قدرت پائی تو اجرت واجب نہو گی مثلاً اگر کسی شخص نے ایک روز کیواسطے ایک ٹوسواری کے لیے کرایہ لیا اور مستاجر نے اسکو اپنے گھر میں باندھ لیا اور سوار نہوا یہاں تک کہ وہ روز گزر گیا پس اگر اُسے شہر میں سوار ہونے کے لیے کرایہ لیا ہو تو اجرت واجب ہوگی کیونکہ جس مقام میں عقد مضاف ہے وہاں منفعت حاصل کرنے کی قدرت اُسے پائی ہے۔ اور اگر شہر سے باہر سواری کے واسطے کرایہ لیا تھا تو اجرت واجب نہو گی جبکہ اُسے شہر میں روک رکھا ہو۔ اور اگر ٹوکو اُس روز اُسی مقام پر لگیا اور سوار نہوا تو اجرت واجب ہوگی اور اگر وہ دن گزر جانے کے بعد ٹوکو شہر کے باہر اُس مقام پر لے گیا تو اجرت واجب نہو گی اگرچہ جس مقام کی طرف عقد مضاف ہے وہاں منفعت حاصل کرنے کی قدرت پائی ہے لیکن چونکہ وہ روز گزر گیا ہے اسو سبب اجرت واجب نہوئی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے کہا کہ تو منزل چھوڑ دے میں آئیں رہوں گا لیکن اُس نے دروازہ کھول نہیں دیا تھا پھر مدت گزر جانے کے بعد مستاجر نے کہا کہ میں آئیں نہیں رہا پس اگر بلا مشقت کے مستاجر اسکا دروازہ کھول سکتا تھا تو اسیر اجرت واجب ہوگی ورنہ نہیں۔ اور موجد کو اسطرطج حجت لانے اور جھگڑا کرنے کا اختیار نہیں ہے کہ تو نے غلطی کو کیوں نہ توڑ ڈالا۔ پھر واضح ہو کہ اگر اجرت بمثل ٹھہری ہو تو اسکا مطالبہ کرے اور جائز ہے کہ اسکے حاصل کر لینے کے لیے گھر کو روک رکھے اور اگر موجد سے تو مطالبہ نہیں کر سکتا ہے جب تک مبادیہ گزرے اور اگر قسط دار ٹھہری ہے تو جب ایک قسط گزرے تو واجب ہو جاوے گی یعنی یہ قسط واجب ہوگی۔ اور اگر موجد کے اجرت وصول کرنے کے بعد اجارہ ٹوٹ گیا تو جب عقد منفعت مستاجر نے حاصل کی ہے اسقدر اجرت میں سے کاٹ کر باقی مستاجر کو واپس کر دے یہ وجہ کروری میں ہے۔



زمین اور دار کے مالک کو ہر روز اپنے کرایہ طلب کرنے کا اختیار ہے اور دھوبی و تانباہی اور درزی کو کلام سے فارغ ہونے کے بعد مطالبہ اجرت کا اختیار ہوگا اور اگر اُس نے مستاجر کے گھر میں کام کیا حالانکہ کام سے فارغ نہوا تو موافق تحریر صاحب ہدایہ و تحریر کے کچھ اجرت کا مستحق نہ ہوگا اور مبسوط و شرح جامع صغیر فخر الاسلام و قاضی عثمان مین نہ کو رہے کہ اگر مستاجر کے گھر میں درزی نے تھوڑا سا کپڑا سی دیا تو اُس کے حساب سے اجرت واجب ہوگی تبیین مین ہو اگر کسی کو مزدور کیا کہ فلان موضع تک یہ بوجھ اٹھائے پہلے پس جب وہ کچھ راستے طے کر گیا تو اسے اجرت طلب کی کہ جسد و دولا با ہے اس قدر کی اجرت دیے تو ہو سکتا ہے اور مستاجر کہ اس قدر اجرت دیدینا چاہیے ولیکن حال پر جبر کیا جائیگا کہ جہاں تک پہنچا دینے کی اسے شرط کی ہو وہاں تک پہنچا دے اور جب وہاں تک پہنچا دیا تو پوری اجرت حاصل کرے گا۔ اور اگر ایک جگہ سے بوجھ اٹھا کر دوسری جگہ پہنچا دینے کے واسطے حال مقرر کیا اسے تھوڑا سا بوجھ پہنچا کر اس قدر کی اجرت طلب کی تو ظاہر الروایۃ کے موافق مطالبہ روا ہے ولیکن اسپر جبر کیا جائیگا کہ باقی بوجھ بھی پہنچا کر باقی اجرت لے لے یہ شرح طحاوی مین ہے۔ اگر مالک مکان کو تعجیل کر کے اجرت دیدی تو واپس نہیں کر سکتا ہے اور اگر اجرت مین مال عین ٹھہرا ہے اسکو مالک مکان کو عاریت یا دلیت کے طور سے دیا تو مثل تعجیل کے ہو۔ اور جو اجارہ ایسا ہو کہ زمانہ مستقبل کی جانب مضاف ہے اسین تعجیل کی شرط لگانے سے اجرت کا مالک نہیں ہوتا ہے اور تعجیل کر کے مستاجر کے ادا کر دینے سے مالک ہو جاتا ہے یہ غیاثیہ مین ہے۔ فتاویٰ آہو مین لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ یہ سرکہ کا گھڑا دروازہ عرج تک اٹھا لیجی اور یہ مزدوری دوں گا یعنی مزدوری کا شرط عوض ہونا اجارہ مین داخل ہے پھر وہ شخص اٹھا لایا اور دیکھا تو وہ شراب نکلی پس یا اجرت واجب ہوگی تو امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ نہیں اور ایسا ہی امام محمد رحمہ سے مروی ہے بشرطیکہ اسکو شراب ہونا معلوم ہو ورنہ اسکو اجرت ملیگی۔ ایک امام اسلام کی زمین کرایہ پر سے مستاجر نے اسکو بویا اور کاٹا نہیں یا لھیتی بختہ نہیں ہوئی اور اسے اجرت کچھ نہیں لی تھی کہ وہ مر گیا پس آیا اُس کے وارثوں کو اختیار ہو کہ جسد اُنکے واسطے واجب ہو یا ہی اسکو متولی سے طلب کرین تو شیخ رحمہ نے فتوے دیا ہے کہ نہیں یہ تاتار خانہ مین لکھا ہے۔ اگر زور دس روز تک عویس کو آراستہ کرنے کیواسطے کرایہ پر لیا اور قبضہ کر لیا اور عروس کو نہ پہنایا اور مدت گذر گئی تو فرمایا کہ اجرت واجب ہوگی یہ محیط سرخسی مین ہے اور لہذا درمہ شام رحمہ اللہ مین امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ایک محل کہ تاک سوار ہونے کے واسطے کرایہ لی پھر اسکو اپنے اہل و عیال مین جھوڑ گیا اور سوار نہوا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی کیونکہ اسے منفعت حاصل کرنے کی جگہ منفعت حاصل کرنے کا قابو نہیں پایا اور اگر محل کو کچھ نقصان پہنچے تو وہ شخص خاص مین ہوگا اسی طرح اگر کوئی فیض مکہ تک پہنچنے کیواسطے کرایہ پر لی تو بھی یہی حکم ہے۔ اس طرح اگر ایک مہینہ کے واسطے کوئی محل مکہ تک سوار ہو جانے کے لیے کرایہ پر لی تو بھی اس صورت مین یہی حکم ہے یہ ذخیرہ مین ہے اور اجارہ فاسدہ مین اجرت واجب ہونے کے واسطے حقیقۃً منفعت بھر پور حاصل کر لینا

شرط ہو اور اگر حقیقہ منفعت کا استیفاء پایا جاوے تو بھی جب ہی اجرت واجب ہوگی کہ جب موجر کی طرف سے مستاجر کو سپرد کر دینا بھی پایا جاوے اور اگر موجر نے وہ شے مستاجر کو سپرد نہ کی ہو تو اجرت واجب نہ ہوگی اور اسکی مثال وہ ہو جو جامع میں امام محمد نے ذکر فرمائی کہ ایک شخص نے ایک غلام خرید اور نہ نوز اس پر قبضہ نہ کیا تھا کہ بائع کو ایک مہینہ کے واسطے اجارہ پر دید یا تو اجارہ باطل ہو۔ اور اگر بائع نے حکم اجارہ اس سے کام لیا تو اجرت واجب نہ ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک درخت زمین میں لگا ہوا خریدا اور اسکو بائج برس تک اپنی جگہ پر چھوڑ دیا اور اس عرصہ میں وہ درخت پہلے کی بنسبت بڑھ گیا پھر اسکو اپنی جگہ سے اکھاڑنا جا بائج زمین کے مالک نے کہا کہ مجھے اس مدت تک کا کرایہ دے تو شیخ نے فرمایا کہ اسکو اس مدت تک کا کرایہ نہیں مل سکتا یہ تانا ر خانیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک فیص کر ایہ برلی تاکہ اسکو پہننے اور غلان مقام تک جاوے پھر اسے وہ فیص اسنے گھر میں پہنی اور وہاں رہ گیا تو فقہ ابو نجیح نے فرمایا کہ اسپر کرایہ واجب نہ ہوگا کیونکہ وہ عقد میں مخالفت کرنے والا اور ضامن ہے اور فقہ ابو اللیث نے فرمایا کہ میرے نزدیک اس پر اجرت واجب ہوگی اور وہ مخالف نہ ٹھہرایا جائیگا کیونکہ پہننے کے مقابل اجرت سے نہ جانے کے مقابل اور قاضی فخر الدین نے فرمایا کہ اگر اپنے گھر میں پہننے سے کپڑے کو ویسا ہی ضرر ہوا جیسا اس مقام کے پہننے میں ہوتا یا اس سے کم ضرر ہوا تو مثل قول فقہ ابو اللیث کے حکم دیا جائیگا ورنہ مثل قول فقہ ابو نجیح کے حکم ہوگا یہ کبرے میں ہو۔ دھوبی نے اگر انکار کیا کہ اس شخص کا کپڑا میرے پاس نہیں ہے پھر اقرار کیا کہ ان ہی اور انکار سے پہلے اسکو دھو چکا تھا تو اسکو اجرت ملیگی اور اگر بعد انکار کے دھویا تو اجرت نہ ملیگی یہ خزائنہ المفتین میں ہو۔ اور اگر بچا سے دھوبی کے اس مسئلہ میں رنگریز ہو اور اسنے انکار سے پہلے رنگا ہو تو جو اجرت ٹھہری ہے وہ ملیگی اور اگر اسنے انکار کے بعد رنگا ہو تو کپڑے کے مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے کپڑے لے اور جس قدر زمین رنگ کی وجہ سے زیادتی ہو گئی ہو اسقدر دیدے یا کپڑے کو رنگریز پاس چھوٹے اور اپنے سبب کپڑے کی قیمت بدون رنگ اس سے لے لے اور اگر ایسی صورت میں جو لاہم ہو اور اسنے انکار سے پہلے سوت کا کپڑا بنا ہو تو اجرت مقررہ اسکو ملیگی اور اگر بعد انکار کے بنا ہو تو وہ کپڑا جو لاہم کا ہوگا اور جو لاہم پر مستاجر کو اس کے سوت کے مثل سوت دینا واجب ہوگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر کسی نے ایک ٹوکڑا یہ کیا اور آدھی دو رچل کر راہ میں کر ایہ پھیلنے سے انکار کیا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ قبل انکار کے اس پر اجرت واجب ہوگی یعنی اسقدر مسافت کی جہاں تک انکار زمین کیا ہے اجرت واجب ہوگی اور بعد انکار کے واجب نہ ہوگی اور امام محمد نے فرمایا کہ اجرت اس کے ذمہ سے ساقط نہ ہوگی کیونکہ موجر کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بیچ رہا ہو اس سے ٹوکڑے پس مستاجر ہی کے پاس حکم اجارہ رہیگا یہ محیط بر خسی میں ہو۔ اگر ایک سال کے واسطے ایک غلام اجارہ لیا اور اس پر قبضہ کر لیا پھر جب چھ مہینہ گزرے تو غلام کے اجارہ لینے سے انکار کیا بلکہ دعویٰ کیا کہ یہ غلام تمہارا

۱۵ بلکہ مستاجر نے غصب کر لی تو ضامن ہو گیا ۱۶ ۱۷ تو انکار سے غلام ہو گیا ۱۲۔

بازار ہمارے روز غلام کی قیمت دو ہزار تھی پھر سال گذر گیا اور اس کی قیمت ایک ہزار دو روپے گئی پھر وہ غلام مستاجر کے پاس مر گیا حالانکہ اس کی قیمت ایک ہی ہزار تھی تو ہشام نے امام محمد سے روایت کی ہے اس پر اجرت واجب ہوگی اور بعد سال کے اس پر غلام کی قیمت کی ضمان واجب ہوگی پس ہشام کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد سے سوال کیا کہ اجرت اور ضمان دونوں کیونکر جمع ہو گئیں تو امام محمد نے فرمایا کہ دونوں جمع نہیں ہوتی ہیں اور ہشام نے اس کی تفسیر یوں بیان کی ہے کہ اجرت تو اس کی ایک سال تک کام لینے کی وجہ سے لازم آتی اور ضمان سال گذرنے کے بعد رکھنے سے واجب ہوئی کیونکہ سال گذرنے پر اس کو لازم تھا کہ غلام اس کے مالک کو واپس کر دے اور جب واپس نہ کیا تو ضمان واجب ہوئی پس دونوں کے واجب ہونے کا باعث جدا جدا ہے اور زمانہ بھی مختلف ہے پس اجرت اور ضمان دونوں کہاں جمع ہوتی ہیں اور امام ابو یوسف کے قول پر انکار سے پہلے اس پر اجرت واجب ہونی چاہیے اور بعد انکار کے ساقط ہونی چاہیے یہ محیط میں ہے۔ اور جس کام کرنے والے کے کام کا کچھ اثر مال عین میں قائم نہ ہوتا ہو جیسے حامل و ملاح وغیرہ اس کو بالاجماع اجرت کے واسطے مال عین بننے کے پاس روک رکھنے کا اختیار نہیں ہو یہ ذخیرہ میں ہے اور جس کے کام کا اثر قائم ہو وہ روک سکتا ہے لیکن اگر اجرت ادا کرنے کی کوئی عیاد مقرر ہو تو نہیں روک سکتا ہو۔ اور جو لایہ اور حجام و لکڑی چیرنے والا اور ہر وہ شخص جس کے کام کرنے سے شے معین بدل کر دوسری شے ہو جاوے اس طرح کہ اگر غاصب اس فعل کو ترک کرتا تو مالک مالک زائل ہو جانے کا حکم کیا جاتا تو وہ شخص اجرت کے واسطے روک سکتا ہے اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ کاریگر نے اپنی دوکان میں کام کیا ہے اور اگر مستاجر کے گھر میں کام کیا ہے تو نہیں روک سکتا ہے یہ وجہ کر دہی میں ہو اور اگر گندی کرنے والے نے کپڑے برکندی کی اور نشاستہ وغیرہ کے استعمال سے اس میں کچھ اثر ظاہر ہو گیا تو روک سکتا ہے اور اگر اس کے کام کا کچھ اثر ظاہر نہ ہو تو اختلاف ہے اور اصح یہ ہے کہ ہر حال میں اس کو روک رکھنے کا حق حاصل ہو یہ نہایت عین ہو۔ اور ہر وہ شخص جس کو روک رکھنے کا استحقاق حاصل ہے اور اسے روک رکھی اور وہ چیز اس کے پاس تلف ہو گئی تو اس کو اجرت بھی نہ ملے گی اور یہ امام اعظم کے نزدیک ہے کذا فی شرح الطحاوی۔ اور اگر اجرت کے پاس وہ شے بدون اس فعل کے اور بدون اجرت کے لیے روکنے کے تلف ہوئی پس اگر اس کے کام کا کچھ اثر اس شے میں ہو جیسے درزی و رنگر و غیرہ تو اس کا اجرت ساقط ہو جائیگا اور اگر اثر نہ ہو جیسے حامل و کریمہ بدلتھنے والا وغیرہ تو اجرت ساقط نہ ہوگی یہ محیط میں لکھا ہے۔ اور جس شخص کو روک رکھنے کا استحقاق نہیں ہو اگر اس نے وہ چیز جو اس کو کام بنانے کے واسطے دی گئی تھی روک رکھی اور وہ تلف ہو گئی تو مثل خاص کے ضمان دیگا اور مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے بنی ہوئی نیا چیز کے حساب سے قیمت لے اور اس کو اجرت دیدے یا بے بنی ہوئی کی قیمت لے اور اور اجرت نہ دے یہ مضمرات میں ہو۔ اگر کپڑے کے مالک نے جو لایہ سے کہا کہ یہ کپڑا اپنے گھر کو لیا جب

۱۔ اس کی صورت آخر صفحہ ۱۵۱ میں آتی ہے ۱۲۔

ہم لوگ جمعہ سے واپس ہونگے تو میں تیرے گھر کو آؤنگا اور اجرت پوری دیکر اپنا کپڑا لے لوں گا پس اس  
 اثر و حامین وہ کپڑا جو لاہر کے ہاتھ سے آچک لیا گیا معلوم نہ ہو کہ کسے آچک لیا ہے تو فقہ ابو بکر  
 بنی روئے فرمایا کہ اگر جو لاہر نے مالک کو کپڑا دیدیا یا ایسا کر دیا کہ وہ چاہے تو اس کے ہاتھ سے لے لے  
 پھر اسے جو لاہر کو کپڑا دیدیا تاکہ اجرت ادا کر کے لے تو وہ کپڑا جو لاہر کے پاس رہن رہا پھر جب تلف  
 ہوا تو اجرت کے عوض تلف ہوا یعنی اجرت بھی گئی اور اگر مالک کپڑے نے بطور ودیعت کے کپڑا اسکو دیا  
 ہو تو جو لاہر ضامن نہ ہوگا اور اسکی مزدوری مالک پر بحال رہے گی اور اگر واپس دینے سے پہلے جو لاہر بے وجہ  
 اجرت کے دینے سے روکا ہو تو اسین علما نے اختلاف کیا ہے اور بہتر یہ ہے کہ ایسی صورت میں باہم کسی چیز  
 پر صلح کر لیں یہ فتی و اسے قاضی خان میں بخدا اور اگر اجیر کوئی کندی کرنے والا ہو اور مالک نے حکم دیا کہ اسے پاس  
 رکھے تاکہ اجرت ادا کر کے لیوے اور وہ تلف ہو گیا تو اسین اختلاف ہے اور جو لاہر کے مسئلہ پر قیاس کر کے اسین  
 بھی تفصیل ہونی چاہیے یہ محیط میں ہے۔ جو لاہر نے ایک شخص کا کپڑا بن دیا پھر مالک نے لینے کے واسطے وہ کپڑا  
 پکڑ لیا اور جو لاہر نے اپنی مزدوری کے واسطے دینے سے انکار کیا پس مالک کے ہاتھ سے کپڑا پھٹ گیا تو جو لاہر پر  
 ضمان نہ آدگی اور اگر دونوں کے ہاتھ سے پھٹا ہو تو جو لاہر نصف کا ضامن ہوگا یہ فصول عادیہ میں ہے۔ اگر  
 دلال نے کپڑا فروخت کر کے کپڑے کے دام جسکی بیع کے واسطے مامور تھا مالک کی اجازت سے رکھ لیے تاکہ مالک  
 اسکو ادا کر کے دام لے لے پھر وہ بخن اس کے پاس سے چوری گیا تو بالاجماع ضامن نہ ہوگا اسی طرح بوجہ سے مالک نے  
 اگر حال سے کہا کہ یہ اپنے پاس رکھ میں اجرت دیکر لوں گا پھر گھر یاں چوری گئیں تو ضامن نہ ہوگا کیونکہ دلال حال  
 کے کام کا اخیال عین میں قائم نہیں ہوتا ہوا اور جس کام کا اخیال عین میں قائم نہ ہو وہ اجرت کے واسطے روک  
 نہیں سکتا پس لامحالہ اس کے پاس چیز انت میں رہی اور رہن نہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے  
 عروسے اپنے قرضہ کے عوض جو عمر دیا آتا ہے کوئی گھر عمر دیا کہاریہ پر لیا تو جائز ہے اسی طرح بعینہ اس مسئلہ میں  
 اگر بجائے گھر کے غلام لیا تو بھی جائز ہے اور اگر دونوں نے باہم اجارہ فسخ کیا اور متاخر نے اپنے قرضہ سابق  
 کے لیے اجارہ کی چیز روک رکھنی چاہی تو اسکو یہ اختیار ہے یہ محیط میں ہے زید نے اپنے دیون سے کوئی گھر کرایہ  
 لیا اور اجرت میں کچھ قرضہ کاٹ دیا تو جب مدت اجارہ منقضی ہو جاوے تو زید کو باقی قرضہ کے لیے اجارہ  
 کی چیز روک رکھنے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر اجارہ کی مدت گزرنے کے بعد گھر میں رہا تو مدت اجارہ کے بعد  
 جب تک رہا اسکی کچھ اجرت دینی واجب نہوگی یہ فتاویٰ کے کبرے میں ہے ایک شخص نے ایک گھر اجارہ دیا  
 اور اجرت بھجلی مقرر کر کے متاخر سے لیے لی اور گھر اس کے سپرد نہ کیا یہاں تک کہ خود گھریا اور عقد ٹوٹ گیا  
 تو متاخر کو اپنی اجرت بھجلا داپس لینے کے واسطے گھر کو روک لینے کا اختیار نہوگا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر  
 اجارہ فاسد ہو تو متاخر کو اپنی اجرت بھجلا داپس لینے کے واسطے روکنے کا اختیار ہوتا ہے یہ خلاصہ میں ہے حاکم نے

لے کیونکہ حکم صاف کہتا نہیں ہے ۱۴۴ھ تک بھجلی جس کا ادا کرنا بھی گھر سے ۱۴۴ھ تک

ذکر فرمایا ہے کہ اگر کچھ مدت معلومہ کے واسطے کوئی غلام اجارہ لیا اور اجرت مجلد ادا کر دی پھر موجد مر گیا تو مستاجر کو اختیار ہے کہ باقی مدت کے حصہ کی اجرت واپس لینے کی واسطے غلام کو روک رکھے اور اگر غلام اس کے ہاتھ میں مر گیا تو اسپر ضمان نہ آدگی اور اجرت واپس کر کے لے لیگا یہ محیط میں ہے۔

تیسرا باب۔ ان اوقات کے بیان میں جن پر اجارہ واقع ہوتا ہو۔ مدت معلومہ پر اجارہ صحیح واقع ہوتا ہے خواہ قلیل ہو جیسے ایک دو دن وغیرہ یا کثیر طویل ہو جیسے دو چار برس وغیرہ کذا فی المضمرات اور جو وقت سے بیان کر دیا اسی وقت سے ابتدا سے مدت کا شمار ہوگا اور اگر کچھ بیان نہ کیا تو جو وقت سے اجارہ لیا اسی وقت سے ابتدا سے مدت لگائی جاوے گی یہ کافی میں ہو۔ اگر نہ دینے ایک مہینہ محرم الحرام کے واسطے گھر اجارہ دیا پھر دوسرے مہینے کے واسطے اجارہ دیا اور عقد مہینہ میں قرار پایا تو پہلے وہ گھر محرم کے واسطے اجارہ لینے والے کو سپرد کر دے پھر جب محرم گزر جاوے تو صفر کے متاجر کو سپرد کر دے یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اور اگر ایک مہینہ یا چند مہینوں کے واسطے اجارہ واقع ہو واپس کر عقد اجارہ غزہ مہینہ ٹھہرا تو مہینہ کا شمار چاند پر ہوگا جسے کہ اگر آئینہ کا چاند ہو ایک دن گھٹ جاوے تو اجرت میں کمی نہوگی پوری دینی پڑے گی اور اگر مہینہ کے کچھ دن گزر جائیں تو قرار دیا گیا تو باہواری اجارہ لینے میں بالاجماع تیس روز کا مہینہ قرار دیا جائیگا اور اگر چند مہینوں کے واسطے اجارہ لیا حالانکہ شروع مہینہ سے کچھ دن گزرے اجارہ قرار پایا ہے تو امام اعظم رحمہ اللہ در دین میں ایک یہ ہے کہ سب مہینوں کا شمار تیس دن کے حساب سے ہوگا اور دوسری روایت میں ہے کہ صرف اس مہینہ کا شمار دونوں سے ہوگا اور باقی مہینوں کا حساب چاند سے ہوگا یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر باہواری چند مہینوں کی واسطے اجارہ ٹھہرا ہے حالانکہ کچھ دن گزرے اجارہ بیچ مہینہ میں قرار پایا تو بلا خلاف اس مہینہ کا حساب میں عقد قرار دیا گیا ہے دونوں سے ہوگا اور باقی مہینوں کا بھی دونوں سے شمار ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک سال مستقبل کے واسطے اجارہ لیا واپس کر شروع چاند سے اجارہ لیا تو چاند کے حساب سے بارہ مہینہ سال کے گنے جاوے گئے اور اگر بیچ مہینہ میں عقد ٹھہرا ہے تو دونوں کے حساب سے تین سو ساٹھ روز کا سال گنا جائیگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف سے بھی مروی ہے اور امام محمد کے نزدیک وہی ایک مہینہ بحساب دونوں لیا جائیگا اور باقی گیارہ مہینہ چاند کے حساب سے شمار کیے جاوے گئے اور یہ بھی امام ابو یوسف سے مروی ہے یہ سبوط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنا گھر اجارہ دیا اور ہر مہینہ ایک درم اجارہ ٹھہرایا تو ایک مہینہ کے واسطے عقد صحیح اور باقی کا فاسد ہے اور مہینہ گزرنے پر دونوں میں سے ہر ایک کو عقد توڑ دینے کا اختیار ہوگا کیونکہ عقد صحیح کی مدت گزر گئی۔ ہاں اگر اسے سب مہینوں کو کیا رگی بیان کر دیا ہو کہ چار یا چھ مہینہ کے واسطے ایک درم باہواری کے حساب سے اجارہ دیا تو جائز ہے اور ظاہر الروایت میں آیا ہے کہ دونوں میں سے ہر ایک کو جو مہینہ آوے اسکی چاند لٹ اور اسی رات کے دن میں خیال حاصل ہوگا کذا فی الکافی اور ظاہر الروایت یہی ہے فتویٰ سبب یہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے اور اگر بیچ مہینہ میں عقد فسخ کیا تو فسخ نہوگا اور بعض نے کہا کہ فسخ ہوگا



جب مہینہ محل جادے اور شخ ابوالنصر محمد ایسا ہی فرماتے تھے اور اگر پنج مہینہ میں کہا کہ شروع مہینہ میں مین نے  
 فسخ کر دیا تو جو وقت چاند ہو گا اسی وقت بلاشبہ فسخ ہو جائیگا اور اگر دو یا تین مہینہ کی اجرت پہلے دیدی اور  
 اُس نے قبضہ میں لے لی تو جو قدر دنوں کی اجرت پہلے دیدی ہے اتنے دنوں کسی کو فسخ کا اختیار نہ ہوگا نہیں  
 میں ہو۔ اور اگر ایک بدون دوسرے کے ہوتے ہوئے اجارہ فسخ کیا تو بعض نے فرمایا کہ امام اعظم و امام مجتہد  
 کے نزدیک صحیح نہیں ہے اور بعض نے فرمایا کہ بالاتفاق نہیں صحیح ہے یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اگر کہا کہ مین نے  
 ایک سال کیہ واسطے تجھے یہ گھر کرایہ دیا یا ہواری ایک درم ہے تو بالاجارہ جائز ہے کیونکہ مدت معلوم ہے پس  
 بلا عذر سال گزرنے سے پہلے دو دنوں میں سے کسی کو فسخ کا اختیار نہ ہوگا یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر دس درم پر  
 سال بھر کے واسطے اپنا مکان کرایہ دیا تو جائز ہے اگرچہ ماہواری قسط بیان نہ کی کیونکہ مدت معلوم ہے یہ  
 کافی میں ہو۔ ایک شخص نے ایک روز کے واسطے کسی کام کرنے کو کوئی مزدور مقرر کیا پس اگر وہ ان کے لوگوں  
 کا معمول یہ ہو کہ صبح سے عصر تک کام کرتے ہوں تو دن بھر سے یہی مراد ہوگی اور صبح سے غروب آفتاب تک  
 معمول ہو تو یہ مراد ہوگی اور اگر دو دن معمول ہوں تو صبح سے غروب تک رکھا جائیگا کیونکہ آسنے دن کا لفظ  
 کہا ہے اسکے اعتبار سے غروب تک قرار دینا چاہیے یہ قنادی قاضی خان میں ہو۔ گھر کے کام کے واسطے  
 جو شخص حیر مقرر کیا گیا اسکا کام یہ ہے کہ صبح تڑکے اٹھے اور چراغ روشن کرے اور اگر مخدوم کی نیت روزہ  
 کی ہو تو سحری کھلاوے اور پانی لاکر وضو کراوے اور وضو کا طشت اٹھا کر چہرے میں پھینک آئے اور چارے  
 کے دنوں میں صبح و شام آگ روشن کرے اور مخدوم کے ہاتھ پاؤں اور تمام بدن داب دے یہاں تک  
 کہ وہ سو جاوے اور ایسے اور کام ضروری ہیں یہ خزانۃ المفین میں ہے اور اگر کسی نے ایک روز کے  
 واسطے ٹوٹو کرایہ لیا تو صبح صادق سے غروب تک سوار ہو سکتا ہے اور اگر اس کے واسطے لیا تو غروب تک سوار  
 ہو اور صبح صادق ہوتے ہی واپس کر دے یہ خزانۃ المفین میں ہو۔ اور اگر ہمارے واسطے کرایہ لیا تو اس کا  
 حکم کتاب میں مذکور نہیں ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ صبح آفتاب نکلے سے غروب تک سوار ہو سکتا ہے  
 کیونکہ ہمارے روشنی کا نام ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ گفتگو فرق کی اہل لغت کے نزدیک ہے کہ وہ لوگ ہمارے  
 اور روز کے معنی میں فرق کرتے ہیں اور عام لوگ اپنی بول چال میں فرق نہیں کرتے پس وہی حکم ہوگا جو ایک  
 روز کے کرایہ لینے میں مذکور ہوا ہے یہ قنادی قاضی خان میں ہے دان ایسکا رسی دابہ من العذوۃ الی التی  
 یردہا بعد زوال الشمس۔ اگر کسی نے غدوہ سے عشا تک کے واسطے کوئی ٹوٹو کرایہ لیا تو زوال شمس کے بعد واپس  
 کرے۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ سورج ڈھلے واپس کرنے کا حکم اہل عرب کے محاورہ کے موافق ہے اور ہمارے  
 عرب کے موافق اجارہ سورج ڈھلے تمام نہوگا بعد غروب شمس کے تمام ہوگا کیونکہ ہمارے نزدیک عشا کا لفظ فقط  
 سورج ڈوبنے کے بعد کے وقت بولا جاتا ہے اسی طرح اگر قاری میں کہا کہ آجین خرم بدرم گرفتیم تا شیا نگاہ

تین نے یہ پھر شبانگاہ تک کے واسطے ایک درم کو کرایہ لیا تو بھی ہمارے محاورہ کے موافق سورج ڈوبنے تک ہوگا کذا فی المحیط قال لمترجم اور ہمارے عرف کے موافق جب تک نماز مغرب کا وقت باقی ہو عشا کا وقت نہیں ملے ہیں اسلئے ہمارے عرف کے موافق نماز مغرب کا وقت نکل جانے تک رہنا چاہیے وافر علم اور اگر کسی بڑھئی کو اجارہ پر مقرر کیا کہ دس روز تک میرا کام کرے تو عقد اجارہ سے جو دس روز متصل ہیں وہ قرار دیے جائینگے اور اگر کہا کہ گریبون میں دس روز تک کام کرے تو عقد صحیح نہیں ہے کیونکہ دس روز بھول ہیں اور اگر پہلے مہینہ کے دس روز وغیرہ کہ دیے تو صحیح ہو یہ وجہ کروری میں ذکر شیخ ابو بکر در سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کو دو درم دیے تاکہ دو روز تک اس کا کام کرے اس نے ایک روز کام کیا اور دوسرے روز کام سے انکار کیا تو شیخ نے فرمایا کہ اگر اُسے کام بیان کر دیا ہو تو اجارہ جائز اور کام کرنے پر مجبور کیا جائیگا پھر اگر دو روز گزر گئے تو بعد کو اس سے کام کرنے کیواسطے مطالبہ نہوگا اور اگر کام بیان کرنے کے ساتھ یہ بھی کہا کہ کسی دو روز میں کام کر دے تو اجارہ فاسد ہوگا اور اگر مزدور نے کام کیا تو اس کو دو درم نہیں بلکہ اجر المثل ملے گا یہ حاوی میں ہو۔ فتاویٰ فضلی بن ہو کہ اگر کسی کو کسی کام معلوم کرے واسطے ایک روز کے لیے مزدور کیا تو اگر مزدور بدواجب ہے کہ تمام دن یہی کام کرے اور سواے فرض نمازوں کسی کام میں مشغول نہو۔ اور فتاویٰ اہل سمرقند میں ہو کہ ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ نماز سنت بھی ادا کر سکتا ہے اور فیل نہ ادا کرنے پر سبھوں کا اتفاق ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہو یہ ذخیرہ میں ہو غریب الروایۃ میں لکھا ہو کہ شیخ ابو علی الدقاق نے فرمایا کہ مستاجر اپنے اجیر کو شہر کے اندر جمعہ کی نماز میں جانے سے منع نہیں کر سکتا ہو اور اگر جامع مسجد دور ہو تو جہت قدر تک وہ اس کا کام میں مشغول رہے اتنی اجرت کاٹ لے اور اگر نزدیک ہو تو اجرت میں سے کچھ کم نہیں کر سکتا پس اگر دو روز کی صورت میں جو تھائی روز اس نے صرف کیا تو جو تھائی مزدوری کاٹ لے اور اگر مزدور نے کہا کہ جو تھائی میں صرف اس قدر وضع کرے کہ جب قدر دیکھتا ہوں تو یہ نہیں کر سکتا ہے پھر فرمایا کہ احتمال ہے کہ جو تھائی میں سے اسی قدر وضع کے لائق ہو جہت قدر دیکھتا ہوں نماز میں رہا ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک مہینہ تک اسے کام معلوم کیا اسلئے کوئی اجیر مقرر کیا تو عرف کے موافق جمعہ کا روز داخل نہ ہوگا اور اجارہ کی ابتدا نماز صبح کے وقت سے ہوگی یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہو۔ ایک بڑھئی کو ایک روز رات تک کے واسطے اجیر مقرر کیا پھر اس کو دوسرے شخص نے حکم کیا کہ میرے واسطے ایک گھبرا ایک درم میں بنا دے اس نے بنا دیا پس اگر اس کو معلوم تھا کہ یہ اجیر ہے تو حلال نہیں ہے اور اگر نہیں معلوم تھا تو کچھ دن نہیں ہے اور اتنی دیر بڑھئی نے اس کام میں لگائی اتنی مزدوری کم کر دی جائیگی لیکن اگر مستاجر نے اس کو حلت میں کر دیا یعنی صاف کر دیا تو پوری مزدوری حلال ہو یہ وجہ کروری میں ہو اور اگر مزدور نے ایک کے یہاں مقرر ہونے کے بعد کھانے وغیرہ کے لحاظ سے دوسری جگہ اس سے اچھی پائی پس اگر پہلے شخص کے یہاں ایک درم پر تھا اور دوسرے کے یہاں دو درم پر ٹھہرنا ہے تو دوسرے کا کام کرنا حلال نہیں ہے اگرچہ اس کو دو درم کیونکہ یہ محیط میں ہو۔

۱۔ اگر داخل ہو اس کام کی اجرت رات کے بعد ہو تو اسلئے عقد اجارہ نہیں ہوگا۔

چوتھا باب۔ اجرت کو اجرت میں تصرف کرنے کے بیان میں۔ موجد نے یعنی جسکی چیز اجارہ پر لی ہو اگر متاجر کو  
 اجرت سے بری کیا یا اجرت اُسکو ہبہ کر دی یا صدقہ دیدی اور یہ امر متاجر کے منفعت حاصل کرنے سے پہلے  
 کیا اور عقد میں تعمیل کے ساتھ اجرت ادا کرنے کی شرط نہ تھی تو امام ابو یوسف کے نزدیک جائز نہیں ہے خواہ  
 اجرت مال عین ہو یا دین۔ اور اجارہ بحالہ باقی رہیگا نسخ نہوگا۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر اجرت دین  
 ہو تو یہ جائز ہے خواہ متاجر قبول کرے یا نہ کرے اور اجارہ نہ ڈھنگا اور اگر مال عین اجرت میں ٹھہرا ہو اور  
 موجد نے متاجر کو ہبہ کیا اور باہمی قبضہ واقع ہونے سے پہلے یہ ہبہ واقع ہوا پس اگر اسے ہبہ قبول کیا تو اجارہ  
 باطل ہو جائیگا اور اگر ہبہ رد کر دیا تو اجارہ بحالہ عود کرے گا باطل نہوگا یہ محیط میں ہے اور اگر متاجر کو اجرت  
 سے بری کیا یا اجرت ہبہ کر دی پس اگر اجرت دین ہو اور تعمیل کی شرط ہو تو بالاجماع صحیح ہو اور عقد اجارہ  
 بحالہ باقی رہیگا اور اگر سوائے ایک درم کے سب اجرت سے بری کیا تو بالاجماع صحیح ہو کیونکہ یہ امر بمنزلہ اجرت  
 کم کرنے کے ہے اور اگر اجرت میں مال عین ٹھہرا ہو تو بری کرنا صحیح نہیں ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اور اگر  
 متاجر کے پوری منفعت حاصل کر لینے کے بعد موجد نے ایسے تصرفات کیے تو بہر حال بلا خلاف صحیح ہے  
 یہ محیط میں ہے۔ فقہ ابو الیثبہ نے نوازل میں فرمایا کہ اگر موجد نے ماہ رمضان کا کرایہ ہبہ کیا تو فقہ نے  
 کہا کہ امام محمد کے قول کے موافق اگر سالانہ اجرت پر لیا ہے تو جائز ہے اور اگر ماہواری پر لیا ہے تو رمضان  
 آنے سے پہلے نہیں جائز ہے اور جب رمضان آجاءے تو جائز ہے یہ محیط سرخی میں ہے اور ہم اسی کو  
 لیتے ہیں یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور اگر نصف سال گذر گیا پھر موجد نے اُسکو پوری اجرت سے بری کیا یا  
 ہبہ کر دی تو امام محمد کے نزدیک سب سے بری ہو جائیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک نصف سے  
 بری ہوگا۔ اور نصف سے بری نہوگا یہ محیط سرخی میں ہے۔ حاکم شہید نے منقہ میں فرمایا کہ ایک شخص نے  
 کسی اجرت منقولہ پر اپنی زمین ایک شخص کو اجارہ دی اور اجرت لے لی اور ہنوز متاجر نے زمین میں کھیتی نہیں  
 کی تھی کہ موجد نے متاجر کو اجرت ہبہ کر کے دیدی پھر کسی وجہ سے باہمی اجارہ ٹوٹ گیا تو متاجر کو احتیاج ہوگا  
 کہ موجد سے وہ اجرت جو اس نے دیدی ہے واپس کر لے سوائے اس قدر حصہ کے جو سال میں سے گذرا اور  
 زمین متاجر کے پاس رہی ہو اور اگر موجد نے اجرت پر قبضہ کرنے سے پہلے ہبہ کر دی ہو تو بدفعہ اجارہ کے  
 کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر موجد نے متاجر سے کوئی مال عین خرید لیا تو بالاتفاق جائز  
 ہے اور عقد بیع میں مثل اجرت کے موجد کے ذمہ من قرار دیا جائیگا پھر من و اجرت میں بدلہ واقع ہو جائیگا یہ  
 ذخیرہ میں ہے پھر اگر منفعت کا حاصل کرنا متعذر ہو گیا تو متاجر اپنے من کے درم واپس لے لیا مال عین جو فروخت  
 کر دیا ہے واپس نہ لے لے گا یہ محیط سرخی میں ہے۔ اور اگر اجرت میں درم ٹھہرے ہوں اور بجائے اُنکے آٹا یا روغن  
 زیتون وغیرہ کوئی شے عوض میں لے لی تو جائز ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اور اگر موجد متاجر نے باہم بیع صرف  
 ۱۲ دین من نقد عین متاع و اسباب ۱۲ منہ یعنی اجارہ ٹوٹ جانے کے بعد ۱۲ منہ متاع اجرت الخ یعنی جیسے متاجر پر اجرت لازم ہے

مندیہ میں ترجمہ کتاب مالگیری جلد ہفتم

کر لی اور درمومن کے عوض دینار لیے پس اگر مستاجر کے منفعت تام حاصل کرنے کے بعد ایسا کیا یا اجرت کی تعمیل عقد اجارہ میں شرط تھی یعنی اگر اجرت واجب ہو چکی پھر ایسا کیا تو بیع صرف بالاجل جائز ہے اور اگر تکلف منفعت حاصل نہیں کر چکا اور تعمیل اجرت شرط تھی تو اختلاف ہے موافق قول امام محمد اور اول قول امام ابو یوسف کے جائز ہے اور دوسرا قول امام ابو یوسف کا یہ ہے کہ اگر ایسا عمل سے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو بیع صرف باطل ہوگی یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب اجرت دین ہو اور اگر اجرت مال عین ہو مثلاً نقرہ مثمن ہو اور مستاجر نے بجائے اسکے دینار دیے تو جائز نہیں ہے خواہ شیعہ فارغیت سے پہلے ایسا کیا ہو یا اس کے بعد اور خواہ تعمیل اجرت کی شرط لگانے کے بعد ایسا ہو یا اس سے پہلے۔ اور کتاب الاصل میں لکھا ہے کہ اگر اجرت کے عوض بیع صرف واقع ہوئی اور حال یہ ہے کہ کسی شے مسین کے اٹھانے پر دس درم اجرت پر اجارہ واقع ہو اسے پھر کچھ نہیں اٹھا یا اور مرگیا یا آدمی دو در چکر مرگیا تو پوری اجرت مستاجر کو واپس کی جائیگی بشرطیکہ حال نے کچھ نہ اٹھا یا ہو اور اگر آدمی دو در اٹھایا ہو تو آدمی اجرت یعنی پانچ درم اسکو واپس دیے جائیگے اور یہ حکم امام ابو یوسف کے پہلے قول کے موافق ہو سکتا ہے اور یہی امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف کے دوسرے قول کے موافق بیع صرف صحیح نہ ہوگی اور باہمی بدلا واقع نہ ہوگا اور مستاجر پوری اجرت ادا کرنے والا قرار نہ دیا جائیگا اور اگر کچھ بوجھ اٹھانے سے پہلے حال مرگیا تو دارشان حال پر واجب ہوگا کہ مستاجر کو دینار واپس کرے کیونکہ حال نے بیع صرف فاسد کے حکم سے اس پر قبضہ کیا تھا اور دارشان حال کو کچھ اجرت نہ ملے گی اور اگر آدمی دو در چکر رہا مین مرگیا تو دارشان حال وہ دینار مستاجر کو واپس دینگے اور دارشان حال کو نصف اجرت ملے گی یہ محیط میں ہو۔ اگر کچھ درم معلوم کے عوض ایک سال کے واسطے فامی کو ایک گھر کرایہ پر دیا پھر ایک شخص نے موجد سے کچھ فرض مانگا اسے فامی کو حکم دیا کہ دو مہینہ کا کرایہ اس شخص کو دیدے پس وہ شخص فامی سے آٹا اور غن وغیرہ ایسی ایسی چیزیں لیتا رہا یہاں تک کہ دونوں مہینہ کا کرایہ پورا ہو گیا تو یہ جائز ہے اور فامی کا اس شخص پر کچھ نہ ہوگا لیکن مالک مکان کا اس پر قرض ہوگا چنانچہ اگر خود فامی سے وصول کرے اسکو دیدیتا تو بھی قرض ہوتا اسی طرح یہ بھی قرض ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر مستقر قرض نے فامی سے ایک دینار خرید لیا تو بھی جائز ہے بشرطیکہ فامی پر یہ کرایہ واجب ہو گیا ہو مثلاً دو مہینے گزر گئے ہوں یا تعمیل شرط کی ہو اور یہ جواز کے نزدیک بالاتفاق ہوگا اور اگر کرایہ نہ واجب ہو گیا ہو مثلاً مدت نہ گزری ہو بشرط تعمیل ہو تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول اول و قول امام محمد رحمہ اللہ کے موافق بیع صرف جائز ہوگی۔ اور امام ابو یوسف کے دوسرے قول کے موافق ناجائز ہوگی اور اگر قرض طلب کرنے والے پر فامی کا ایک دینار قرض ہو اور مکان کا کرایہ دس درم ماہوار ہی مقرر ہو اور ایک مہینہ گزر گیا ہو اور مکان والے نے فامی سے کہا کہ اس شخص کو دو مہینہ کا کرایہ دیدے کہ میرا اس پر قرض رہ گیا اور وہ شخص اس پر راضی ہو گیا تو جائز ہے پھر اگر فامی نے اپنے دینار سے جو اس پر آتا ہے بدلا کر لیا اور باقی کے

لے دینا اگر کلام لکھ کر دینا یا بیع صرف کا مالک لکھ کر دینا ۱۱۔ لکھ کر دینا یا بیع صرف کا مالک لکھ کر دینا ۱۱۔ لکھ کر دینا یا بیع صرف کا مالک لکھ کر دینا ۱۱۔

عوض اسنے فامی سے اپنی ضروریات کی چیزیں خریدیں تو جائز ہوگا کہ جس مختلف میں باہم بدلانا اسوقت  
 ناجائز ہو تا ہے جب باہمی رضامندی نہ پائی جاوے اور جب پائی جاوے تو جائز ہے لیکن اگر بیع صرف  
 قرار دی تو ایسا نہیں ہے پھر یہ بیع صرف بقدر ایک مہینہ کے کرایہ کے جو واجب ہو گیا ہے بالاتفاق جائز ہے اور  
 باقی ایک ماہ کا کرایہ جو نہیں واجب ہوا ہے اس میں اختلاف ہونا چاہیے کہ امام محمد کے نزدیک امام ابو یوسف  
 کے قول اول کے موافق جائز ہے اور دوسرے قول امام ابو یوسف کے موافق ناجائز ہے چنانچہ اگر خود مکان  
 والا دوسرے ماہ کے کرایہ کے عوض جو نہیں واجب ہوا ہے فامی سے بیع صرف کرے تو بھی جواز نہ ہوگا پھر  
 فرمایا کہ یہ بیع صرف مکان والے اور فامی کے درمیان نہ ہوگی بلکہ مستقرض اور فامی کے درمیان قرار دیکھا جائیگا  
 کذا فی المحيط اور اگر مکان والے نے اس شرط سے دم قرض دے کہ جب قرض ادا کرے تو ایک دینار دس  
 دم ادا کرے تو یہ جائز نہیں ہے اور اگر فامی پر اس طرح اترادے اور اسے اپنے دینار کے عوض بدلا کر دیا  
 تو قرض خواہ کے مستقرض پر صرف بیس دم ہونگے اور اگر مکان والے نے اسکو دہینہ کا کرایہ قرض دیا  
 حالانکہ فامی ہنوز مکان میں بالکل نہیں رہا۔ اور فامی کو حکم دیا کہ اسکو دیدے اور فامی اس پر راضی ہوا  
 اور اسکو آٹھ اور غن اور انین سے دس دم کے عوض ایک دینار دیا پھر فامی کے مکان میں سکونت اختیار  
 کرنے سے پہلے مکان والا مر گیا یا مکان گر گیا یا کسی نے استحقاق میں لے لیا تو مستقرض سے فامی کچھ نہیں  
 لے سکتا ہے لیکن مکان والے سے اپنے دم لے لیا اور مکان والا مستقرض سے لیا یہ مہسوط میں ہو۔ لیکن  
 جانتا چاہیے کہ فامی مکان والے سے اپنے بیس دم امام ابو یوسف کے قول اول قول امام محمد کے موافق لیا  
 اور امام ابو یوسف کے دوسرے قول کے موافق مکان والے سے صرف دس دم جو اشیاء ضروری میں عوض  
 ہوتے ہیں وہی لے سکتا ہے اور باقی دس دم میں جو بیع صرف کر کے دیا ہے اس کے دم مکان والے سے نہیں لے سکتا ہے  
 بلکہ مستقرض سے اپنا دینار واپس لیا کہ چونکہ اس نے بیع صرف فاسد کی دے اس پر قبضہ کیا تھا چنانچہ اگر کسی نے گھر  
 کرایہ لیا اور اس میں رہا پھر وہ گھر استحقاق میں لے لیا گیا تو کرایہ موجر کو لیا اور وہ صدقہ کر دے کیونکہ یہ امر ظاہر ہے  
 کہ موجر اس گھر کے کرایہ پر دہشتہ میں غاصب تھا یہ محیط مخری میں ہو۔ اور اگر ایک کپڑے کے عوض گھر کرایہ لیکر  
 اتنے درمون کے عوض کرایہ پر دیا جو کپڑے کی قیمت سے زیادہ ہیں تو موجر کو زیادتی حلال ہے اور ہر جس مختلف کے  
 معاوضہ میں یہی حکم ہے چنانچہ اگر دس دم کرایہ پر دیا اور مستاجر نے دو دینار دے تو بھی زیادتی حلال ہے کیونکہ  
 دم دو دینار میں قیمت اندازہ کرنے کے بغیر زیادتی دیکھی ظاہر نہیں ہوتی ہے یہ مہسوط میں ہو۔ اور اگر مکان  
 والے نے مہینہ گزرنے سے پہلے تمام کرایہ قبضہ لینا چاہا اور مستاجر نے انکار کیا تو چھ دن مستاجر کو رہتے ہوئے  
 ہیں اتنے دنوں کے کرایہ دیدے کیواسطے مجبور کیا جائیگا اور باقی دنوں کے حصہ کے کرایہ دیدنے کے واسطے  
 مجبور نہ کیا جائیگا یہ محیط میں ہے اگر کسی نے معین کپڑے کے عوض اپنا گھر کرایہ دیا اور مستاجر مہینہ رہا تو  
 لے لینے ایسے شخص نے لے لیا جو اسکا مستحق والک تھا ۱۲۔



مکان دالے کو کپڑے پر قبضہ کرنے سے پہلے متاجر یا کسی دوسرے کے پاس اس کپڑے کے بیع کر دینے کا اختیار نہیں ہو اسی طرح عروض و حیوان و کیلی و دوزخی وغیرہ ہر شے معین میں بیع حکم ہے یہ مسوط میں ہے اور اگر کیلی و دوزخی کوئی چیز غیر معین ہو مگر وصف بیان کر کے متاجر کے ذمہ قرار دی گئی ہو تو قبضہ کر لینے سے پہلے متاجر کے ہاتھ اس کے فروخت کر دینے میں کچھ ذرا نہیں ہے مگر یہ حکم اس وقت ہے کہ جب کوئی شے بسبب استیفاء منقذت یا شرط تعیل کے متاجر کے ذمہ واجب ہو گئی ہو یہ محیط میں ہے اور اگر اس کے عوض کوئی شے معین خرید کی تو جائز ہے خواہ اسی مجلس میں اپنے قبضہ میں لے لی ہو یا نہ لی ہو اور اگر بعوض اس کے کوئی غیر معین چیز خریدی تو بدین قبضہ کرنے کے بعد نہ ہو اور اگر قبضہ سے پہلے جدا ہو گیا تو بیع ٹوٹ جاوے گی اور اگر مکان دالے نے اس چیز کو جو کرایہ میں ذمہ ٹھہری ہے سو اسے متاجر کے دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو وہ نہیں ہے کیونکہ جو چیز کسی شخص کے ذمہ قرضہ ہو اسکو سوائے قرضدار کے دوسرے کے ہاتھ فروخت کرنا جائز نہیں ہو یہ مسوط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے ایک سال کے واسطے اپنا گھر بعوض ایک غلام معین کے کرایہ پر دیا اور ہنوز غلام پر قبضہ نہ کیا اور نہ گھر متاجر کے سپرد کیا تھا کہ وہ غلام آزاد کر دیا تو معتق باطل ہے کیونکہ جواہرت قرار پائی ہو وہ استیفاء منافع یا تعیل یا شرط تعیل کے پائے جانے سے موجب کی ملک میں ہو جاتی ہو اور یہاں انہیں سے کچھ نہیں پایا گیا۔ اور اگر موجد نے غلام پر قبضہ کر لیا اور ہنوز متاجر کو مکان کا قبضہ نہ دیا تھا کہ غلام کو آزاد کر دیا تو اعتاق جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ پھر اگر متاجر نے گھر قبضہ میں لیا اور میعاد سکونت تمام ہوئی تو خیر اور اگر عقار جارہ نسخ ہو گیا خواہ مکان پر استحقاق ثابت ہونے کی وجہ سے یا وہ دن میں سے کسی کی موت یا مکان کے غرق ہونے کی وجہ سے یا قدرت ارتفاع حاصل نہ رہنے کے باعث سے تو آزاد کرنے والے پر غلام کی قیمت دینی واجب ہوگی اور اگر وہ غلام متاجر کے پاس رہا اور متاجر اس مکان میں ایک مہینہ رہا پھر وہ دن نے غلام کو آزاد کر دیا تو موجد کی طرف سے بقدر ایک مہینہ کی اجرت کے آزاد ہوا اور باقی متاجر کی طرف سے آزاد ہوا اور باقی سال کا جارہ ٹوٹ گیا یہ مسوط میں ہے اور اگر پھر متاجر اس مکان میں باقی سال تک رہا تو اسکو پھر ایشل دینا پڑیگا یہ غیاثیہ میں ہے اور اگر موجد کے غلام پر قبضہ کرنے سے پہلے میعاد سکونت پوری ہو گئی پھر وہ غلام مگر یا استحقاق میں لے لیا گیا تو اس پر اجرا ایشل واجب ہوگا جیسے بقدر ہوا اور جارہ فاسدہ کی صورت میں بھی اجرا ایشل واجب ہوتا ہے لیکن جیسے بیان کیا گیا ہے اس سے بڑھایا نہ جائیگا یہ محیط سرخی میں ہے اور اگر موجد نے وہ غلام بسبب خیانت یا عیب یا خیار رزق کے واپس کر دیا حالانکہ متاجر پوری مدت تک سکونت حاصل کر چکا ہے تو اس پر اجرا ایشل واجب ہوگا کیونکہ عقد جارہ جڑ سے ٹوٹ گیا یہ غیاثیہ میں ہے۔ اور اگر متاجر نے وہ غلام مکان والے کو دیدیا اور ہنوز مکان میں

۱۵۸ یعنی قبضہ سے پہلے بیع کر دینے کا اختیار نہیں ہے ۱۲ م ۱۵ غلام کیوں و چاندی کا ٹھکانا وغیرہ ۱۳ م ۱۵ استیفاء تمام حاصل کر لینا اور محض ۱۴ م ۱۵ یعنی اعتاق جائز نہ ہوگا اور شقیہ پر قیمت واجب ہوگی ۱۳ م ۱۵ اجرا ایشل یعنی جو اسکے مثل مکان کا کرایہ ہو دے ۱۴ م ۱۵ مثلاً قرض میں لیا

سکونت نہ اختیار کی تھی کہ خود ہی وہ غلام آزاد کیا تو عتق باطل ہو گیا کہ مکان واسلے کو دیر بنے کی وجہ سے اسکی ملک سے نکل گیا پس اسے ایسے غلام کو آزاد کیا جو اسکی ملک میں نہیں ہے یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر مستاجر ایک مہینہ تک مکان میں رہا پھر مستاجر کے پاس وہ غلام مر گیا قبل از نیکہ موجر کے سپرد کرے تو مستاجر کو ایک مہینہ کا اجر المثل دینا واجب ہو گا چاہے جس قدر ہو بر خلاف اسکے اگر اجارہ فاسد ہوتا تو اجر المثل دینا پڑتا مگر غلام کی قیمت کے پرتے پر جو ایک مہینہ کا کرایہ پڑتا ہو اس سے زیادہ نہ کیا جاتا یہ محیط میں ہو اگر موجر نے مستاجر کی بلا اجازت مال جارہ کر جو معین ہے قبضہ میں لے لیا اور اسکو فروخت کر دیا پھر اجارہ کی مدت گزر گئی تو بیع نافذ ہو جاوے گی اور اگر اجارہ فسخ ہو گیا تو مستاجر اپنے موجر سے اس مال معین کی قیمت لے لے لیا اور اگر اجرت میں کوئی غلام ٹھہرا اور تعمیل کے ساتھ موجر کو دیدیا اسے آزاد کر دیا یا اسکے پاس مر گیا پھر اجارہ فسخ ہو گیا تو مستاجر اسکی قیمت واپس لیگا اور اگر آدھی مدت گزرنے کے بعد اجارہ فسخ ہوا تو غلام کی نصف قیمت واپس لیگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے بیوض ایک غلام معین کے ایک مکان ایک سال کے واسطے کرایہ لیا اور اس میں ایک مہینہ رہا اور غلام موجر کو نہ دیا پھر اسکو خود آزاد کر دیا تو آزاد کر دینا صحیح ہے اور مستاجر پر ماہ گذشتہ کا اجر المثل چاہے جس قدر ہو واجب ہو گا اور باقی سال کا اجارہ ٹوٹ جائیگا اسی طرح اگر کوئی مگر بیوض کسی مال معین کے کرایہ لیا اور اس میں سکونت اختیار کی اور مال معین نہ دیا یہاں تک کہ وہ مال تلف ہو گیا تو اجر المثل دینا پڑے گا چاہے جہاں تک پہونچے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

پانچواں باب۔ اجارہ میں خیانت وغیرہ شرط لگانے کے بیان میں۔ اگر تین روز کے خیانت شرط پر اجارہ لیا تو جائز ہے اور زیادہ میں اختلاف ہے یہ وجہ کروری میں ہو۔ اور مدت خیانت کی ابتدا وقت اجارہ سے شمار ہوگی یہ سراج الراجح میں لکھا ہے اور اگر مستاجر نے تین روز کے خیانت کی شرط لگائی اور اس مدت میں مکان کے اندر سکونت اختیار کی تو خیانت ساقط ہو گیا اور اگر سکونت کے سبب منزل گر پڑی تو ضامن نہ ہو گا کیونکہ اسے حکم اجارہ سکونت اختیار کی ہے اور ابتدا مدت خیانت کے ساقط ہونے کے وقت سے گئی جاوے گی یہ وجہ کروری میں ہے اور اگر مکان واسلے کو خیانت ہو اور مستاجر نے مدت خیانت میں رہنا اختیار کیا تو کچھ اجرت نہ ملے گی اور مستاجر کی سکونت کے سبب سے جو کچھ منہدم ہوا اسکا ضامن ہو گا یہ غیاثیہ میں لکھا ہے۔ اور اگر موجر کی اجازت دینے کے بعد سکونت اختیار کی تو اجرت لازم آوے گی اور مستاجر کو خیانت حاصل ہو گا اور مکان کا دیکھ لینا منافع دیکھنے کے ضابطہ ہو گا یہ وجہ میں ہو۔ اگر بے دیکھا ہو اور اگر اجارہ لیا تو خیانت حاصل ہو گا اور اگر دیکھا ہو اور اگر اجارہ لیا تو خیانت حاصل نہ ہو گا لیکن اگر اس میں سے ایسا کچھ گر گیا ہو جس سے سکونت کے منافع میں کچھ نقصان آتا ہے تو بسبب بغیر کے خیانت رویت حاصل ہے قول شارح المینی اجارہ سے جو منفعت مقصود ہے یہاں اس منفعت کے مکان سے احوال دیکھ لینا کافی ہو ۱۲۔ جو جو ہو۔

ہوگا یہ مسوطہ میں ہو۔ صدر الشہید نے ذکر کیا کہ اگر کسی نے اجرت معلومہ پر ایک شخص کو واسطے مزدور کیا کہ  
 اکیس دیکھن مارچ دیوے اسنے دس دیکھن مارچ دین اور باقی سے انکار کیا تو فرمایا کہ اگر مزدور مقرر کرنے  
 کے وقت اسکو دیکھن دکھلا دی ہوں تو باقی دیکھن مارچ کے واسطے مزدور پر جبر کیا جائیگا اور اگر اسنے  
 نہ دیکھی ہوں تو مجبور نہ کیا جائیگا اور اس مسئلہ کی اصل وہ ہے جو امام محمد نے اجارات میں ذکر کی ہے کہ اگر  
 کسی نے دھوبی کو اس شرط سے مقرر کیا کہ کسی قدر اجرت معلومہ پر میرے دس کپڑے کنڈی کر دے اور کپڑے  
 نہ دکھلائے اور نہ اسکے پاس تھے تو اجارہ فاسد ہے اور اگر دکھلا دیے تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر دھوبی  
 سے کپڑوں کی جنس بیان کر دی تو شیخ الاسلام خواہر زادہ نے اپنی شرح میں لکھا ہے کہ یہ نہ دکھلانے کے مثل  
 ہے یعنی اجارہ فاسد ہوگا اور محفل لائے شرحی نے اپنی شرح میں لکھا ہے کہ اگر اسنے کپڑے کی صفت بیان کر  
 میں یہاں تک وضاحت اور مبالغہ کیا کہ دھوبی کو اپنے کام کی مقدار معلوم ہو گئی تو یہ اور کپڑوں کا دکھلانا  
 کیا نہ ہو اور شاید محفل لائے کا قول دیکھن کے مسئلہ میں بھی ایسا ہی ہو جیسا کہ انھوں نے دھوبی کے مسئلہ  
 میں حکم دیا ہے پس تامل کر کے فتوے دینا چاہیے یہ معیط میں ہو۔ نوادر میں سماعہ میں امام ابو یوسف نے روایت ہے  
 کہ ایک دھوبی سے ایک شخص نے شرط کی کہ ایک درم میں میرا ایک مڑھی کپڑا کنڈی کر دے اور دھوبی راضی  
 ہو گیا پھر جب اسنے کپڑا دیکھا تو کہا کہ میں نہیں راضی ہوتا ہوں تو اسکو یہ اختیار ہے اور فرمایا کہ دوزی کا  
 بھی یہی حکم ہو۔ اور اصل اس باب میں یہ ہے کہ ہر کام جو باعتبار اسنے عمل کے مختلف ہوتا ہے اسین عمل کے  
 دیکھنے کے وقت خیانت رویت حاصل ہوتا ہے اور جو کام ایسا ہو کہ اسین عمل کے اعتبار سے اختلاف نہیں  
 ہوتا ہے اسین وقت دیکھنے کے خیانت رویت حاصل نہیں ہوتا اور کنڈی کرنا یا سلائی کرنا یا کھڑک پڑے میں ٹھوڑی سلائی  
 اور بڑے کپڑے میں بڑی سلائی کرنی پڑتی ہے اس واسطے ہمنے دونوں میں خیانت رویت حاصل ہونے کا  
 حکم دیا ہے۔ قال رشم اپنی شیخ الاسلام نے فرمایا کہ اگر کسی شخص نے ایک کڑیوں ناپ دینے کے واسطے  
 کسی کو اجیر مقرر کیا پھر جب اسنے گھوٹ دیکھے تو کہا کہ میں راضی نہیں ہوتا ہوں تو اسکو یہ اختیار نہیں ہو  
 اگر کسی شخص کو پیچہ میں پچھنے لگانے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور ایک دانگ اجرت ٹھرائی اور وہ راضی ہوا  
 پھر جب پیچہ کھو کر پچھنے لگانے کا قصد کیا تو کہا کہ میں راضی نہیں ہوتا ہوں تو اسکو یہ اختیار نہیں ہو کیونکہ اس  
 مقام پر کام میں کچھ اختلاف نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی کو مزدور مقرر کیا کہ میری دس من روٹی دھن کا  
 پادس کپڑے کنڈی کر دے اور متا جبر پاس کچھ روٹی یا کپڑے نہیں ہیں تو جائز نہیں ہو۔ اور اگر ہوں اور  
 مزدور نے نہ دیکھے تو دیکھنے کے وقت مزدور کو کپڑوں میں خیانت رویت حاصل ہوگا اور روٹی میں حاصل ہوگا  
 یہ فزانۃ الفتاویٰ میں ہو۔ نوادر ہشام میں امام محمد سے روایت ہے کہ ایک شخص نے اپنے گھر کے عوض ایک  
 غلام ایک سال تک خدمت کے واسطے اجارہ لیا اور چھ مہینہ اس سے کام لیگا تھا کہ موجد غلام نے گھر کو دیکھا  
 اسے قسم کپڑے کی ۱۷ ملے تو اس عمل سے جس جگہ میں یہ کام جاری کیا جائیگا ۱۸۔

حالانکہ اس سے پہلے وہ گھر نہ دیکھا تھا اور کہا کہ مجھے اس گھر کی کچھ حاجت نہیں تو امام محمد نے فرمایا کہ اسکو اختیار  
 ہو اور اسکو اپنے غلام کا اجر مثل لیگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک انکور کا بارغ اجارہ لیا حالانکہ اسکو  
 دیکھا نہ تھا اور بارغ والے نے درختوں کو اجارہ سے پہلے فروخت کر دیا تھا جسے کہ اجارہ صحیح ٹھہرا تو مستاجر کو  
 بارغ میں اختیار و دیت حاصل ہو گا اور اگر اسے اس میں مالکانہ تصرف کیا تو اختیار و دیت باطل ہو جائیگا کذا فی لفظ  
 اور اگر اس بارغ کے بھل کھائے تو اختیار و دیت ساقط نہ ہو گا کیونکہ یہ تصرف جو اس بھل کھانے کا کیا ہے  
 یہ خریدی ہوئی چیز میں تصرف اجارہ کی چیز میں نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہو۔ اور اجارہ میں  
 بھی مثل بیع کے خیاریع ثابت ہوتا ہے لیکن فرق اس قدر ہے کہ اجارہ میں قبضہ سے پہلے اور قبضہ کے بعد  
 خود ہی مستاجر تھا سبب خیاریع کے واپس کر سکتا ہے اور بیع کی صورت میں قبضہ سے پہلے نہ مستاجر ہی کو  
 واپس کرنے کا اختیار ہے اور قبضہ کے بعد حکم قاضی یا رضائے بارغ کی ضرورت ہے یہ محیط میں ہے اگر کوئی  
 مکان کرایہ لیا اور قبضہ کے بعد اس میں کوئی عیب دیکھا مثلاً آئین دھیناں ٹکستہ ہونے یا دیوار دی  
 ہوئی ہے تو اسکو رد کر دینے کا اختیار ہے اور اگر عقد اجارہ کے بعد اس میں کوئی عیب قبضہ کرنے سے پہلے  
 پیدا ہو گیا تو واپس کر سکتا ہے کیونکہ عقد اجارہ منفعہ پر واقع ہوتا ہے پس پوری منفعہ حاصل کرنے سے  
 پہلے جو عیب اس میں پیدا ہو گیا وہ ایسا گنا جائیگا کہ گویا وقت عقد کے موجود تھا یہ وجہ رد کی ہے نہ ہر ہر عیب  
 نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو آج کے روز اس واسطے مزدور کیا کہ یہ مٹی کا تودہ  
 یہاں سے وہاں منتقل کر دے حالانکہ یہ تودہ ایک روز کا کام نہیں ہے چند روز میں اٹھ سکتا ہے تو امام محمد  
 نے فرمایا کہ یہ اجارہ کام بر نہیں ہے دن پر ہے پس اصل یہ ٹھہری کہ جب مستاجر نے عقد اجارہ میں کام اور  
 زمانہ کو جمع کیا اور یہ کام ایسا ہے کہ مزدور اسکو اتنے زمانہ میں پورا نہیں کر سکتا ہے تو یہ عقد اجارہ صرف اتنے  
 زمانہ کا ہو گا کام کا نہ ہو گا اور مزدور کو اپنی جان اتنے زمانہ تک اس کام میں سپرد کرنے سے مزدوری کا  
 استحقاق حاصل ہو جائے گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ زید نے عروسے کہا کہ میں نے تجھے یہ گھر ایک درم ماہواری  
 پر اس شرط سے کرایہ دیا کہ ماہ رمضان کا کرایہ تجھے ہبہ کیا یا ماہ رمضان میں تجھے کرایہ نہیں ہے تو اجارہ  
 فاسد ہے یہ محیط سرخسی میں ہے ایک شخص نے ایک حمام ایک سال تک کرایہ اسطے اس شرط سے  
 اجارہ دیا کہ مستاجر سے دو مہینہ کا کرایہ سبب تعطیل کے کم کر دیا تو فاسد ہوا اور اگر کہا کہ جس قدر وہ بے عمل  
 رہیگا اتنا کرایہ کم کر دیا تو جائز ہے اور اگر کہا کہ بمقدار اس کے بیکار رہنے کے تجھے کرایہ نہیں ہے اور مدت  
 بیان کر دی تو جائز ہے یہ خزائنہ الفتاویٰ میں لکھا ہو۔ ایک حمام کو اس شرط سے اجارہ لیا کہ اگر مستاجر کو  
 کوئی حادثہ پیش آیا تو تیرے لیے کچھ اجرت نہیں ہے تو یہ اجارہ فاسد ہو گا کذا فی الخلاصہ۔ ایک دوکان  
 جل گئی اسکو ایک شخص نے پانچ درم ماہواری پر اس شرط سے کرایہ لیا کہ اسکی تعمیر کرادیگا بشرطیکہ اسکا خرچہ  
 لے یعنی اسی زمین جس میں علاوہ زراعت کے انکور کے درخت بھی گزرتے ہیں ۱۶۲

سب کرایہ میں سے کٹ لیکھا تو یہ اجارہ فاسد رہا اور اگر مستاجر باوجود اسکے اس دوکان میں رہا تو اسکو اجارہ  
جہاں تک ہو دینا پڑیگا اور مستاجر کو وہ خرچہ لیکھا جو اسے عمارت میں خرچ کیا اور بنوائی کے کام میں جو خرچہ  
مستعد رہا ہے اسکی تنگوائی وغیرہ کا اجر المثل لیکھائیہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک کا دواں سراے خراب کھنڈل ہو گئی مگر  
اس میں بعض دوکانین ثابت ہیں پس ایک شخص نے ثابت دوکانوں کو بحساب پندرہ درم ماہواری کے اور خراب  
دوکانوں کو باقی درم ماہواری پر اس شرط سے لیا کہ خراب کو اپنے مال سے تیار کروا دے اور تمام کرایہ سے اسکا  
خرچہ محسوب کرے پس شکستہ کا اجارہ لینا تاکہ بنوا کر پھر اس سے نفع اٹھا دے فاسد ہے اگر یہ شرط کی تو  
عمارت موجود کی ہوگی اور مستاجر کا خرچہ موجود رہے ہوگا اور مستاجر کو اس عمارت بنوائی کا اجر المثل بھی لیکھا اور موجود کو  
اختیار ہوگا کہ جو دوکانین اس نے بنوائی ہیں انکو واپس لے لے لیکن جو دوکانین ثابت تھیں انکا اجارہ  
جائز رہا کہ اس میں کوئی شرط مفید نہیں ہے کذا فی الحیطہ۔ اگر مستاجر پر وہ چیز واپس لانے کی شرط لگائی تو جائز نہیں  
ہو جبکہ اس نے کی بار برداری و خرچہ پڑتا ہو اور اگر اسکی بار برداری و خرچہ نہ ہو تو جائز ہے یہ غیانیہ میں ہے  
فتاویٰ میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے بڑی دیگ ایک ماہ کے لیے شیرہ انگوڑ پکانے کے واسطے اجارہ لی اور موجود  
مستاجر پر واپسی کی شرط لگائی تو عقد فاسد ہے اور اگر یہ شرط نہ لگائی تو مستاجر پر ایک ماہ کا کرایہ واجب ہوگا خواہ  
وہ آدھے ماہ میں فارغ ہو جاوے یا پورے مہینہ میں کذا فی الحیطہ وای قلت ہمارے یہاں کڑھاؤ کھنڈ سال  
کی بھی امید ہے کہ اسی حکم میں ہوں۔ اور غیانیہ میں لکھا ہے کہ پھر جب مہینہ گزر جاوے تو اسپر کرایہ نہ پڑھیکھا  
اگرچہ مدت تک اسکے پاس رہے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اور اگر کہا کہ ایک درم روزانہ پر کرایہ لے تو جب  
کام سے فارغ ہو جاوے تو پھر اسپر کرایہ نہ پڑھیکھا خواہ مالک کو واپس دی ہو یا نہ دی ہو اور اگر آدھے روز  
میں کام سے فارغ ہوا تو پورے دن کا کرایہ دینا پڑیگا چنانچہ ماہواری کی صورت میں آدھے مہینہ میں فارغ  
ہونے کا بھی حکم تھا یہ خزانہ الفتاویٰ میں ہوا اگر چاہیے اور کوزے اجارہ لیے اور موجود نہ لیا کہ جب تک تو مجھے  
صحیح و سالم واپس نہ کر دے تب تک میرا ایک درم روز بچھڑھیکھا اور مستاجر نے قبضہ کر لیا اور وہ ٹوٹ گئے تو  
جباب کا اجارہ فاسد اور کوزوں کا جائز ہے یعنی اگر کوزوں کی اجرت بیان کر دی اور ایسی ہی جباب کی بیان  
کی تو ٹوٹنے کے وقت تک کوزوں کا حصہ اجرت واجب ہوگا اور جباب میں اجر المثل واجب ہوگا یہ فتاویٰ کے لیے میں  
ہو۔ قاضی فخر الدین نے فرمایا کہ فتویٰ اسپر ہے کہ کوزوں کا اجارہ فاسد نہ ہوگا لیکن جب کہ یہ ثابت ہو کہ اسکی بھی  
بار برداری و خرچہ پڑتا ہے اور کتب جاری ہو تا ہے اس طرح اگر جباب کی اجرت اور کوزوں کی اجرت بیان  
نہ کرے تو بھی عقد فاسد ہوگا اگرچہ کوزوں کی بار برداری و خرچہ کچھ نہ ہو یہ تاتار خانہ میں لکھا ہے۔ اصل میں  
لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے ایک مکان اس شرط سے کرایہ لیا کہ مجھے تین روز تک خیال رہے

مے یعنی اجارہ تمام ہونے پر واپس ہو چکا تا مستاجر ہوا ۱۷۱۵ھ تک واپس نہ آئے ۱۷۱۶ھ تک تو کس لیے ایسے خرچہ کی وجہ سے اجارہ دینے میں

تشویش ہوتی ہے مثلاً ایک بیسہ کے مانند بہت قلیل نہیں ۱۷۱۶ھ تک تو کس لیے ایسے خرچہ کی وجہ سے اجارہ دینے میں



پس اگر زمین راضی ہو تو سودرم کو ملے لوٹکا اور اگر مجھے پسند نہ آیا تو پچاس درم کو ملے لوٹکا تو ایسا اجارہ فاکم  
 ہے اور اگر اسے سکونت اختیار کی تو تین روز تک اور بعد تین روز کے بھی اسے اجارہ منسل واجب ہوگا اور  
 اسکی سکونت کے باعث سے حقد ر مکان منہدم ہو جائے اسکا ضامن نہ ہوگا خواہ مدت خیار میں منہدم  
 ہو یا اس کے بعد اور بخلاف اسکے اگر مکان واسلے کے واسطے خیار کی شرط ہو تو مدت خیار کے اندر متاجر  
 کی سکونت کے باعث جو کچھ مکان منہدم ہوا ہو اسکی ضمان متاجر پر واجب ہوگی اور اگر دیون کہا کہ تین  
 روز تک مجھے خیار ہے پس اگر زمین راضی ہو تو سودرم کو اجارہ ملے لوٹکا تو یہ جائز ہے پھر اگر اس نے سکونت  
 اختیار کی تو خیار باطل اور اجارہ لازم ہو گیا اور حقد ر مدت رہا ہے اسکا کرایہ دینا واجب ہوگا اور جو کچھ  
 اسکے رہنے سے منہدم ہوا اسکا ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی زمین اجارہ لی اس شرط سے کہ وہ زمین  
 متاجر پر ہے حالانکہ وہ کم یا زیادہ تھی تو حقد ر تھی وہ سب پوری اجرت کے عوض قرار دیجائیگی مگر کم ہونے کی  
 صورت میں متاجر کو اجارہ منسوخ کر دینے کا خیار ہوگا اور اگر عقد میں یہ بھی کہہ دیا ہو کہ ہر جریب استدر درم  
 کو ہے تو اسی حساب سے اسکو کرایہ ملیگا یہ فتاویٰ غیاثیہ میں ہے۔ اگر چند ماہ معلوم کے واسطے کوئی مکان اجارہ  
 لیا اور موجد نے سپرد نہ کیا ہے کہ کچھ مدت گذر گئی پھر باقی مدت کے واسطے سپرد کرنا چاہا تو اسکو اختیار ہے اور  
 متاجر کو کچھ انکار کا اختیار نہیں ہے اسی طرح اگر متاجر نے موجد سے قبضہ کر لینے کی درخواست کی اور  
 اس نے انکار کیا پھر سپرد کرنا چاہا تو اسکو اختیار ہے اور متاجر کو انکار کا اختیار نہیں ہے۔ اور اگر کسی نے دو گھر  
 کرایہ لیے پھر ایک گھر گھسیا یا اسکو لینے سے کوئی مانع پیش آیا یا ایک میں کچھ عیب پیدا ہو گیا تو دونوں کو ترک  
 کر دینے کا اختیار ہے یہ بدائع میں ہے۔ اگر دو بیت کرایہ لیے اور قبضہ کے بعد ایک گھر گیا تو باقی میں اسکو د  
 کرنے کا اختیار نہ ہوگا بخلاف اسکے اگر قبضہ سے پہلے ایسا واقع ہو تو اختیار ہے یہ بسوط میں لکھا ہے۔ فتاویٰ  
 نسفی میں لکھا ہے کہ شیخ رح سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے بن چکی اجارہ دی بشرطیکہ جو اجرت مقرر کی  
 ہے وہ پانی جاری ہونے کے روز ہوگی اور نہ جاری ہونے کے روز بھی ہوگی تو شیخ رح نے فرمایا کہ یہ شرط  
 مقتضایہ شرع کے خلاف ہے پس عقد فاسد ہے کیونکہ پانی نہ جاری ہونے کے روز اجرت شرعاً نہ چاہیے  
 کذا فی النجادی۔ ایک بیل کرایہ لیا اس شرط پر کہ میں تھیر روز بیل چکی میں چلا کر اس سے پیسے پھر متاجر نے  
 چلا کر دیکھا تو صرف دس تھیر روز پس سکتا ہے تو متاجر کو خیار ہوگا چاہے راضی ہو یا داپس کر دے اور اگر  
 راضی ہوا تو جو اجرت روزانہ مقرر ہوئی ہے وہی پوری دینی بڑیگی کم نہ ہوگی اور اگر واپس لیا تو جس روز کا کم  
 لیا ہے اسکی پوری اجرت دینی بڑیگی اور کئی کام سے اجرت میں کمی نہ ہوگی کیونکہ اجارہ وقت پر واقع ہوا ہے  
 اسبواسطے اگر کچھ بھی نہ پیا ہو تو بھی اجرت کا مستحق ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر بعد اذاتک کیواسطے کوئی ٹٹو  
 کرایہ کر کے لیچلا پھر متاجر کو معلوم ہوا کہ اس ٹٹو کو رات میں نہیں سو جھتا ہے یا اڑیل ٹٹو یا یا ٹٹو کرکھا تاہی  
 لہ مراد یہ کہ کوئی سبب منسوخ اجارہ کا بھی ظاہر نہ ہو اے قول ملے لوٹکا بنا بر طرقت ہے اور رادیہ کرین نے لیا بصیفہ ماضی ۱۲ - ۱۱ - ۱۰ -

یا نوزہ کا تہا ہے پس اگر وہ ٹوڑ کر ایہ میں ٹھہرا ہے ہی بعینہ ہو تو متاجر کو خیار ہوگا کیونکہ قسطنطین تغیر ہوا  
پس جقدر راہ چلا ہے اس کے حسابے اجرت دیدے کیونکہ اسی قدر نفع اس نے حاصل کی ہو اور  
اگر غیر میں کوئی ٹوڑ ٹھہرا ہو تو نوداے کو اختیار ہے کسی دوسرے ٹوڑ پر اسکو بعد اہک پہنچا دے کیونکہ  
اس نے اجارہ کا عقد اپنے ذمہ لازم کر لیا ہو۔ اور یہ حکم اسوقت ہے کہ جب اس ٹوڑ میں عیب ہونے کے  
گواہ قائم ہوں یہ مبسوط میں ہو۔ خلاصہ میں ہو کہ کسی اجارہ کے عقد کو دوسرے اجارہ کے فسخ ہونے پر  
معلق کرنا جائز نہیں ہے مثلاً کسی شخص سے ایک ٹوڑ کرایہ لیا پھر دوسرے ٹوڑ دالے سے کہا کہ اگر ہم دونوں  
اجارہ فسخ ہوا تو میں نے تجھ سے اجارہ لیا تو یہ اجارہ جائز نہیں ہے یعنی اگر فسخ بھی ہو جاوے تو دوسرا  
اجارہ منعقد نہوگا اور جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص کو مزدور مقرر کیا کہ اس مٹی سے یا جو  
فلان مقام پر میری مٹی ڈھیر ہے اس سے ہزار اینٹیں روڑ اس سانچہ سے تیار کر دے یا کوئی سانچہ مقرر  
بیان کیا تو جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اور اگر دیوار و مکان بنانے والے سے یہ شرط ٹھہرائی کہ دیوار و مکان  
پر دھنیاں رکھ دے اور پر چھتیاں ڈال دے اور صاف کر کے چھت پر کھل لگا دے تو جائز ہو اور اگر اس واسطے  
مقرر کیا کہ کچی اینٹوں سے دیوار بناوے تو سیاہ مٹی اور اسکا لانا سمار کے ذمہ ہوگا و لیکن اگر جگہ دوڑ ہو تو  
بعد معلوم ہونے کے مزدور کو خیار ہوگا اور اگر جگہ دکھلا دی تو خیار نہ رہیگا۔ اور اگر اس واسطے مزدور مقرر  
کیا کہ روڑوں سے پشتہ دار دیوار بناوے اور طول و عرض بیان کر دیا اور انچائی بھی ذکر کر دی تو جائز ہے  
کیونکہ اس بیان سے کاریگروں کے نزدیک کام ایسا صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ پھر اس میں فرق نہیں رہتا ہی  
یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر روڑوں کی پشتہ دار دیوار بنانے کے لیے مزدور مقرر کیا اور فقط طول یا عرض بیان  
کیا تو اجارہ جائز نہیں ہو کیونکہ اتنے سے کام کا حال معلوم نہیں ہوتا کہ انچائی محیط

چھٹا باب ایک پرد و شرطوں میں سے یا دو شرطوں یا زیادہ پر اجارہ واقع ہونے کے بیان میں۔ اصل یہ ہو  
کہ اگر دو چیزوں میں سے ایک چیز پر اجارہ واقع ہوا حالانکہ دونوں میں سے ہر ایک کا کرایہ معلوم بیان کیا  
مثلاً کہا کہ میں نے یہ مکان پانچ درم ماہواری کو یا وہ مکان دس درم ماہواری کو کرایہ دیا یا ایسا کلام دو  
دو کاؤن یا دو غلاموں کے حق میں یا بھاڑے کی صورتیں دو مسافروں مختلفہ کے حق میں واقع ہوا مثلاً کہا  
کہ کہ تک دو ہزار درم یا دینہ تک تین ہزار درم کو کرایہ دیا تو ہمارے علما کے نزدیک یہ سب جائز ہے یہ شرط  
اگر تین چیزوں میں اسکو پسند کا اختیار دیا تو بھی جائز ہے اور اگر چار چیزیں ذکر کیں تو جائز نہیں ہو یہ شرط  
رنگ کے انواع اور سلائی کے اقسام میں اگر تین طرح کے رنگ یا سلائی بیان کی تو جائز ہے اور اگر زائد کیا  
تو بدلیل بیع کے یہ بھی جائز نہیں ہے لیکن فرق یہ ہے کہ اجارہ بدون شرط خیار کے صحیح ہو جاتا ہو اور بیع  
میں جب تک خیار نہ دے تب تک صحیح نہیں ہوتی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی درزی کو ایک کپڑا دیا اور کہا کہ اگر

سلہ پر اختیار دے تو کہے بدلے میں ہو کہ نہ پہنچا تا دینے ۱۲ سلہ والا پانچ سو روپے اس واسطے کہ اگر غیر میں ہو تو قاسم سے ۱۲ سلہ -



واجب ہوئے یہ خطین بھی ابن ساعدہ نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے زطی کپڑو کچی گھٹری اور ہردی کپڑوں کی گھٹری اٹھانے پر ایک مزدور مقرر کیا اور کہا کہ ان دونوں گھٹریوں میں جو گھٹری تیرا ہی چاکا میرے مکان پر پہنچا دے بشرطیکہ اگر تو نے زطی کپڑوں کی اٹھائی تو مجھے ایک درم ملیگا اور اگر ہردی کی گھٹری اٹھائی تو دو درم ملیں گے اسے دونوں گھٹریاں پیچھے آگے اٹھائیں اور اس کے مکان کو لیجا تو جاراہ جائز ہے اور جو نسی اول مرتبہ اٹھائی ہے اسی سے جاراہ مشعل ہو اور دوسری کے اٹھانے میں وہ مشعل سے یعنی بطور احسان کے اٹھائی ہو اگر ضائع ہو جاوے تو ضامن ہوگا اور یہ بالا جماع سب کے نزدیک ہے اگر اُسے دونوں کو ایک ساتھ ہی اٹھایا تو امام اعظم کے نزدیک دونوں میں سے ہر ایک کی نصف اجرت اسکو ملیگی اور ہر ایک گھٹری کی نصف کا ضامن ہوگا جبکہ دونوں ضائع ہو جاوے اور صاحبین کے نزدیک اگر دونوں ضائع ہوں تو دونوں کا ضامن ہوگا۔ اور نوادر ہشام میں امام محمد سے اس طرح مروی ہے کہ اگر مزدور سے کہا کہ اگر تو یہ لکڑی فلاں جگہ پہنچا دے تو مجھے ایک درم اور اگر وہ لکڑی اسی جگہ پہنچا دے تو مجھے دو درم دوں گا اُسے دونوں لکڑیاں یکبارگی اسی جگہ پہنچا دیں تو اسکو دو درم ملیں گے اور اس مسئلہ میں امام محمد نے مستاجر کے بیان سے جو دونوں میں سے زیادہ اجرت تھی وہ پوری مستاجر کے اوپر واجب ٹھہرائی اور یہ حکم گھٹریوں کی روایت کے حکم سے جو بواسطہ ابن ساعدہ مروی ہے مخالف ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر درزی سے کہا کہ اگر اسکو تو نے آج کے روز سیا تو مجھے ایک درم اور اگر کل کے روز سیا تو نصف درم ملیگا تو امام اعظم نے فرمایا کہ اول صحیح ہوا اور شرط ثانی صحیح نہیں ہوا اور صاحبین نے فرمایا کہ دونوں شرطیں صحیح ہیں پس اگر اُسے اسی روز سیا تو وہی اجرت جو بیان کر دی ہے اُس کو ملیگی اور اگر دوسرے روز سیا تو اجر المثل واجب ہوگا کہ ایک درم سے زیادہ نہ ہوگا اور نصف درم سے کم نہ ہوگا۔ اور نوادر میں ہے کہ اجر المثل دیا جائیگا کہ جو نصف درم سے زیادہ نہ ہوگا اور قدر میں نے ذکر کیا کہ نوادر کی روایت صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر اسے تیسرے روز اسکو سیا تو بالاتفاق اجر المثل ملیگا پھر اس اجر المثل میں بھی امام اعظم سے روایات مختلف ہیں ایک یہ روایت ہے کہ ایک درم سے زائد نہیں اور نصف سے کم نہ ہوگی اور یہ بھی روایت ہے کہ نصف سے زائد نہ ہوگی اور نصف سے کم نہ ہوگی جبکہ اجر المثل نصف درم ہو اور یہی روایت امام اعظم سے اور صاحبین سے بھی صحیح ہے یہ فتاویٰ کبار میں ہو۔ اور یہ حکم اُس صورت میں ہے کہ جب اُسے آج اور کل کو عقد جاراہ میں جمع کیا ہو اور اگر فقط اُسے آج کے روز کو عقد میں ٹھہرایا مثلاً کہا کہ اگر آج کے روز تو اسکو سی دے تو مجھے ایک درم ملیگا پھر اس نے کل کے روز اسکو سیا تو امام اعظم کے نزدیک کیا حکم ہے پس بعض نے کہا کہ اسکو کچھ مزدوری نہ ملیگی اور بعض نے کہا کہ ملیگی یہ محیط سخی میں ہوا اور اگر اُس نے آدھا آج سیا اور آدھا کل سیا تو اسکو نصف آج کا ملیگا اور کل کا اجر المثل ملیگا جو جو تھائی درم سے کم نہیں اور نصف سے زائد نہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک تین جو تھائی درم ملیگا یہ قمر ناشی میں ہوا اور اگر مستاجر نے پہلے کل کا ذکر کیا پھر آج کا ذکر کیا یعنی شرط میں تو امام اعظم کے نزدیک

پہلے شرط لفظاً صحیح ہو یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ اور اگر یون کما کہ اگر کوئی آج سیاؤ ایک درم اور اگر کل کے روز سیاؤ کچھ مزدوری نہ ملیگی پس اگر اسے آج کے روز سیاؤ اسکو ایک درم ملیگا اور کل کے روز سیاؤ اجر المثل ملیگا کہ بالا جماع ایک درم سے زائد نہ ہو گا یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور اگر یون کما کہ جقدر تو آج بے اسکی اجرت بحساب ایک درم کے اور جقدر کل سے اسکی نصف درم کے حسابے ملے گی تو یہ فاسد ہو کیونکہ مہول ہے اسی طرح اگر یون کما کہ اتنے کپڑوں میں سے جقدر تو فادسی سلائی سینگا اسکی اتنی اجرت کے حسابے مزدوری اور جقدر وہی سلائی سینگا اسکی اس حسابے ملیگی تو یہ بھی بسبب کام مہول ہونے کے فاسد ہے اور اگر کما کہ سلانے کے وقت میں نے سنجے ایک درم کے حسابے مزدور مقرر کیا اور اسے اسی روز سی دیا تو اسکو کچھ مزدوری نہ ملیگی کیونکہ اضافت صحیح ہو یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر کما کہ میں نے آج کے روز ایک درم پر مزدور کیا پھر اگر اسے میں آدینگا تو ہر روز ایک درم کے حسابے مزدور کر لوں گا تو قیاساً جارہ فاسد ہے اور استحاثاً جائز ہو کذا فی محیط السرخس قلت التحکم بمن علی قطع الیوم وعلیقہ بالبدور والخط فاذا اتممت البقعد علیہا سری الفساد فیہا ہذا ہوا القیاس والاستحسان کما نہ علی ما قماروہ من عدم التعلیق علی الخط ہذا ولیس علی البعث عنہ کثیر طائل فالترک ادلی متصلاست اسی فصل سے یہ مسائل بھی متصل ہیں کہ جب عقد جارہ میں بیت اور کام کو جمع کیا تو کیا حکم اور کیا صورتیں ہیں۔ اگر ایک شخص کو مزدور مقرر کیا کہ آج رات تک ایک درم میں میرا کام کرے خواہ رنگریزی یا روٹی بچا نا یا اور کوئی کام تو ایسا جارہ فاسد ہے یہ ام اعظم کہ کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک استحاثاً جائز ہے اور یہ عقد کام پر قرار دیا جائیگا نہ دن پر جسے کہ اگر آدھے دن میں اس کام سے فارغ ہوا تو اسکو پوری اجرت ملیگی اور اگر آج کے روز فارغ نہ ہوا تو مستاجر کو اختیار ہے کہ اس سے دوسرے روز وہی کام لے۔ اور اگر کوئی ٹٹو کو نہ سے بنداد تک کسی اجرت معلومہ پر تین روز کے واسطے کرایہ کیا اور مدت و مسافت و کام ذکر کر دیا تو اس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہے اسی طرح اگر کچھ اناج ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنے کے واسطے آج رات تک مزدور کیا تو اس میں بھی ایسا ہی اختلاف ہے جیسا ہم نے کل کے روز بھی کام لینے میں بیان کیا یہ مبوط میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے لیے آج کے روز اس کپڑے کی قمیص ایک درم میں سی دے تو امام اعظم کے نزدیک نہیں جائز ہے۔ اور اگر یون کہ کہہ کی قمیص سی دے یا ایک قمیز آٹے کی روٹی بچا دے اور وقت مقرر نہ کیا تو بالاتفاق جائز ہے۔ اور اگر کہا کہ کپڑے کی قمیص آج تیار کر دے تو جائز ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ اور اجارات الاصل میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص ایک ہیل اسواسطے کرایہ لے کہ ہر روز دس قمیز گہون چکی میں چلکر پیس دے تو ایسا جارہ جائز ہو اور اس میں کوئی اختلاف بیان نہیں کیا پس بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم صاحبین کے قول پر ہونا چاہیے اور امام اعظم کے قول پر روٹی کے مسئلہ پر قیاس کہے فاسد ہونا چاہیے اور بعضوں نے کہا کہ یہ جارہ بالاتفاق جائز ہے۔ اور بھی کتاب الاصل میں لکھا ہے کہ اگر نان بانی پر یہ شرط لگائی کہ یہ دس دھیری



آنا پکا دے اور آج ہی فارغ ہو جاوے تو بالاتفاق جائز ہے اگرچہ وقت اور کلام دونوں مذکور ہیں یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک درزی کو کپڑا دیا کہ اسکی قمیص قطع کر کے سیوے بشرطیکہ آج ہی فارغ ہو جاوے یا ایک شخص نے کسی سے کچھ اونٹ لے کر ایک کرایہ لے کر بیس روزین مکہ میں داخل ہو جاوے ہر اونٹ کی بیس دینار کے حساب سے اجرت مقرر کی اور اس سے زیادہ نہ کہا تو امام محمد رحمہ نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی کہ ایسا اجارہ جائز ہے پس اگر اسے شرط پوری کر دی تو جو اجرت بیاں کی ہے وہ ملے گی اور اگر شرط پوری نہ کی تو اجرا مثل لیگا جو اس مقدار بیان کردہ شدہ سے زائد نہ ہو گا اور یہی صاحبین رحمہ کا قول ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص سے کوئی ٹوٹا یا مملوک کے لیے کرایہ لیا اور کچھ ذکر نہ کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہو۔ اور اگر درزی سے کہا کہ میں نے تجھے آج کے روز مزدور کیا تاکہ تو یہ قمیص ایک درم میں سی دے یا نابتائی سے کہا کہ میں نے تجھے آج کے روز مزدور کیا تاکہ تو یہ ایک قفیز آٹا ایک درم میں پکاوے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور کرمی نے کہا کہ امام اعظم سے اس مسئلہ میں دو روایتیں نہیں ہیں صحیح یہ ہے کہ اس مسئلہ میں امام سے دو روایتیں ہیں اور صحیح مذہب امام کا یہ ہے کہ اجارہ فاسد ہے خواہ اسے کام کو مقدم بیان کیا یا مؤخر کیا جبکہ اجرت کو بعد وقت و کام کے ذکر کیا ہو۔ اور اگر اس نے وقت کو پہلے ذکر کیا پھر اجرت بیان کی پھر اسکے بعد کام بیان کیا یا پہلے کام بیان کیا پھر اجرت بیان کی تو عقد فاسد نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو قال المترجم اور اس اصل کے موافق جس طرح مترجم نے ترجمہ کیا ہو اسی طرح امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہو گا پس جو صورت ناجائز ہونے کی ہو وہ یوں ہے میں نے مزدور کیا تاکہ کسی سے تو یہ قمیص ایک درم میں۔ یا تاکہ پکاوے تو یہ قفیز آٹا ایک درم میں۔ و ترجمہ المترجم ان لایکون الفرق تافاتی اختلاف الحکم فی مسائل ما مع انہ لیست فی مسائل المحاورۃ فخال والیہ علم بالصواب اور جب اجارہ فاسد ٹھہرا پس اگر اسکا فاسد ہونا بسبب اجرت مسمی کے بھول ہونے کے ہو یا بسبب اجرت بیان نہ ہونے کے ہو تو اجرا مثل واجب ہو گا چاہے جس قدر ہو مثلاً اگر کوئی گھر یا دوکان ایک سال کی واسطے سو درم پر کرایہ لی بشرطیکہ مستاجر اسکی مرمت کر دے تو مستاجر پر اجرا مثل واجب ہو گا چاہے جس قدر ہو یعنی خواہ وہ مرمت ہوں یا زیادہ ہوں یا کم ہوں کیونکہ جب مستاجر کے ذمہ مرمت کی شرط لگائی تو مرمت بھی اجرت میں ہو گئی پس اجرت بھول ہو گئی۔ اور اگر اجارہ اس باعث سے فاسد ہوا کہ اس میں کوئی شرط فاسد لگائی تھی تو مالک کو اجرا مثل لیگا مگر جو اجرت بیان کی ہے اس سے بڑھایا نہ جاسکے گا یہ ظہیرہ میں ہے۔ اور کتاب الاصل میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنا غلام کسی جو لاہر کو دیا تاکہ اسکو بننا سکھلاوے اور شرط کی کہ تین مہینہ میں اسکو فلان فلان بنائی میں خوب ہو یا رکال کر دے تو یہ جائز نہیں ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک جائز ہونا چاہے ہے اگرچہ کامل ہو یا رکال کر دینا جو لاہر کی وسعت میں نہیں ہے اور اجارہ فاسد

ہونے میں امام اعظمؒ کے نزدیک اصل یہ ہے کہ وقت و عمل کو جمع کرنے کی صورت میں امامؒ کے نزدیک اجارہ  
 جہی قاسد ہوتا ہے کہ جب اسے عقد و اجارہ میں وقت و عمل کو اس طرح ذکر کیا کہ ہر ایک اگر تنہا ذکر کیا جاوے  
 تو معقود علیہ ہونے کی صلاحیت رکھے۔ اور اگر اس طرح ذکر کیا کہ ہر ایک تنہا ذکر کرنے سے معقود علیہ نہیں ہو سکتا  
 ہو تو عقد قاسد نہ ہوگا اور اسکی صورت وہ ہے جو معمار کے اجارہ لینے کے آخر باب میں ذکر کی ہو کہ اگر کسی نے  
 دوسرے کو رات تک کے واسطے اسلیے مزدور کیا کہ گچ اور نختہ اینٹ سے عمارت بناوے تو بلا خلاف جائز ہے  
 اگرچہ اس نے وقت و عمل کو جمع کیا ہے لیکن چونکہ ایسے طور سے جمع نہیں کیا کہ تنہا معقود علیہ ہو سکے اسواسطے  
 جائز ہے کیونکہ اسے مقدار عمل بیان نہ کی اور جب تک مقدار عمل بیان نہ ہو تب تک تنہا اجارہ میں معقود علیہ  
 نہیں ہو سکتا ہے اور اگر اسے عقد اجارہ فقط مدت پر قرار دیا ہے اور عمارت بنانے کا ذکر فقط نوع عمل  
 بیان کرنے کے واسطے ہو حتیٰ کہ اگر اسے کام کی مقدار بھی بیان کی ہو تو امام اعظمؒ کے نزدیک اجارہ جائز  
 نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی نے دوسرے شخص کو اجیر مقرر کیا ماہواری ایک درم پر تاکہ میں دس ہر روز  
 ایک تفریقہ ہوں رات تک تو یہ قاسد ہے اور اس مسئلہ کو ذکر کر کے کچھ اختلاف بیان نہ کیا حالانکہ امام اعظمؒ  
 کے قول پر تو یہ جواب صحیح ہے لیکن صاحبینؒ کے قول پر انکال ہو کہ ان کے نزدیک جائز ہونا چاہیے۔  
 پس بعض مشائخؒ نے فرمایا کہ اسی مسئلہ سے ثابت ہوتا ہے کہ صاحبینؒ نے امام اعظمؒ کے قول کی طرف رجوع  
 کر لیا ہے اور بعض نے کہا کہ جو حکم اس مسئلہ میں مذکور ہے وہ صاحبینؒ کا قول بحکم نیاس ہو اور جو سابق  
 میں مذکور ہوا ہے وہ صاحبینؒ کا قول بحکم استحسان ہو شیخ امام ابو یوسفؒ بن الفضلؒ نے فرمایا کہ اس  
 جنس کے مسائل میں اصل یہ ہو کہ اگر کسی شخص کو کسی کام کے واسطے اجیر مقرر کیا پس اگر وہ کام ایسا ہو کہ  
 اگر اجیر نے الحال اس کام کو شروع کر دینا چاہے تو کر سکے تو اجارہ جائز ہوگا خواہ اس میں وقت مذکور  
 کیا ہو یا نہ کیا ہو مثلاً یوں کہا کہ میں نے تجھے مزدور مقرر کیا تاکہ بچا دے تو میں اسے کی روٹی ایک درم میں  
 تو جائز ہے بشرطیکہ مستاجر اس وقت روٹی بکانے کی چیزوں کا غسل آٹے وغیرہ کے مالک ہو۔ اور اگر اس نے  
 مقدار عمل بیان نہ کی لیکن اسکے واسطے ایک وقت بیان کر دیا مثلاً کہا کہ میں نے تجھے اجیر کیا تاکہ روٹی  
 پکاوے تو آج شام تک ایک درم میں تو بھی جائز ہو۔ اور اگر کہا کہ یدین وہ درم دیوار من باز کن یعنی ان دس درم  
 پر میری دیوار کھودوے تو جائز ہے خواہ اسکے واسطے وقت بیان کیا ہو یا نہ کیا ہو اور اگر کہا کہ  
 بدین یک درم ابن خرمن باز کن یا اس ایک درم پر یہ کھلیاں صاف کروے پس اگر اسکے واسطے کوئی  
 وقت بیان نہ کیا تو جائز نہیں ہو اور اگر وقت بیان کیا تو دو صورتیں ہیں کہ اگر اسے وقت پہلے بیان کیا  
 پھر اجرت بیان کی مثلاً کہا کہ میں نے تجھے اجیر مقرر کیا آج کے روز ایک درم میں تاکہ یہ خرمن صاف کر دے  
 تو جائز ہے کیونکہ اس نے کام معلوم کے واسطے اجارہ کیا ہے اور اجرت کو بیان کام کے بعد ذکر کیا پس کچھ تغیر نہیں

ہوگا۔ اور اگر اسے اجرت پہلے بیان کر دی پھر کام بیان کیا مثلاً کہا کہ میں نے مزدور کیا ایک درم میں آج کے روز  
تا کہ تو اس خرمن کو صاف کر دے تو جائز نہیں ہو کیونکہ فقہا جارہ پہلے اجرت پر واقع ہوا پھر کام پر حالانکہ اجرت  
کا ذکر کرنا بعد کام کے بیان کرنے کے چاہیے پس جب کام معدوم یا بھول رہا تو اجرت بیان کرنے کے بعد وقت کا  
ذکر کرنا اتہمال کی غرض سے ہو یعنی آج ہی اس کام کو کر دے تاخیر نہ کرے پس وقت کا ذکر کرنا اس واسطے نہ ہو کہ  
عقد جارہ کا وقوع منفعت پر ہے اس لیے جائز نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔

ساتوان باب مستاجر نے جو چیز جارہ لی ہو اس کے جارہ دینے کے بیان میں۔ اصل ہمارے نزدیک یہ ہو کہ  
جس چیز سے لوگ کیسا نفع اٹھاتے ہیں کچھ تفادات نہیں ہوتا اس کے جارہ دینے کا مستاجر بالک ہوتا ہے  
یہ محیط میں ہو۔ اگر مستاجر نے کوئی مال منقول جارہ لیا تو قبضہ کرنے سے پہلے اس کو جارہ پر نہیں دے سکتا  
یعنی جائز نہیں ہے اور اگر غیر منقول ہو اور قبضہ سے پہلے جارہ پر دیا تو امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے  
نزدیک جائز ہے اور امام ثانی رحمہ اللہ کے نزدیک مثل بیع کے جائز نہیں ہو اور بعض نے کہا کہ جارہ میں بالاتفاق  
جائز نہیں ہو اور بیع میں اختلاف ہے یہ شرح طحاوی میں ہو اگر کوئی گھر کرایہ لیکر قبضہ کر لیا پھر دوسرے کو  
جارہ پر دید یا تو جائز ہے بشرطیکہ جتنے کو جارہ لیا ہے اتنے ہی کو یا اس سے کم کو جارہ دیا ہو اور اگر زیادہ  
پر دیا تو بھی جائز ہے لیکن اگر اس کی اجرت اسی جس سے ہو جس کے عوض جارہ لیا ہے تو زیادتی اس کو حلال  
نہیں صدقہ کر دے اور اگر اس کی جس سے مخالف ہو تو زیادتی اس کو حلال ہو اور اگر اس نے گھر میں کوئی کنواں  
کھدایا یا کنگل کرائی یا کوزہ درست کرائے یا دیوار کی درستی کرائی ہو اور پھر جس اجرت سے کرایہ لیا ہے اسی جس  
کی زیادہ اجرت پر کرایہ دیا تو زیادتی اس کو حلال ہو اور جھاڑو دلو کر صاف کر دینا کوئی ایسی اصلاح نہیں ہے  
جس کی زیادہ کرایہ حلال ہو جائے اور مستاجر کو اختیار ہے کہ جس کو چاہے کرایہ پر دیدے لیکن ایسے لوگوں کو نہیں  
دے سکتا ہے کہ جن کے کام سے عمارت کو ضرر پہنچتا ہے جیسے لوہار و کندی گروہ پائی واسے اور ان کے مانند لوگ  
کہ ان کے کام سے ضرر پہنچتا ہے یہ سراج الوہاج میں ہے اور اگر اس نے اس گھر کو اپنے کسی ایسے مال کے  
ساتھ جس کو جارہ دے سکتا ہے ملا کر جارہ دیدیا تو بھی اگر اسی جس کی زیادہ اجرت پر کرایہ دیا جس سے  
خود جارہ لیا ہے تو زیادتی حلال ہو یہ محیط میں ہو۔ اور خصاف نے کتاب الحیل میں لکھا ہے کہ اگر کرایہ کم  
گھر کو کرے سے صاف کرے جس جس اجرت پر کرایہ لیا ہے اسی جس کی زیادہ اجرت پر کرایہ دیا تو زیادتی  
حلال نہیں ہے اور اگر یوں ہی زیادہ اجرت پر جارہ دیا اور وقت جارہ کے یوں کہا کہ اس قدر اجرت پر  
دیتا ہوں اس شرط سے کہ میں گھر کو کرے سے صاف کرادوں تو زیادتی اس کو حلال ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور شیخ  
الاسلام نے شرح کتاب الحیل میں لکھا ہے کہ زمین کرایہ لی اور زمین کا ریز بنوائی تو یہ ایسی زیادتی ہو کہ جس سے

لے قلت الظاہر ان ہذا البیان لاصل صاحبہ والافندہ مخالف لما ذکرہ الامام قاضی خان من اجل بی ضیفہ رخاں کلا من العقیدین لا یجوز علی ذلک  
سابقا من اصل کتاب ۱۷۰ منہ شرح منہ اتفاق امام ابو حنیفہ والوہب منہ اور اختلاف امام محمد بن کثیر بالبیوع کی طیفہ جو کہ چاہیے ۱۷۰ منہ ہی ہوتی نالی



اور اگر مالک اس مکان میں ایسے اجارہ کی وجہ سے رہا تو مالک پر کچھ اجرت واجب نہوگی یہ حاوی میں  
ہو اور اگر متاجر نے اجارہ کا مکان مثلاً مالک کو عاریت دید یا تو متاجر کے ذمہ سے اجرت ساقط نہوگی  
اور اس میں متاجر کے درمیان کچھ اختلاف نہیں ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر متاجر نے وہ مکان مالک  
کے باب یا بیٹے یا مکان یا غلام پر قصداً کہ اجارہ پر دید یا تو باتفاق الروایات جائز ہے اور پہلا اجارہ  
فسخ نہوگا اور اگر غلام پر قرض نہو تو نہیں جائز ہے اور اگر اسکے سپرد کر دیا تو پہلا اجارہ فسخ نہوگا تاہم اگر  
میں ہو۔ اور اگر کوئی زمین اجارہ لیکر بھرمزاعت پر مالک کو دیدی پس اگر مالک کی طرف سے بیع ٹھہرے  
ہوں تو نہیں جائز ہے کیونکہ موافق ظاہر الروایۃ کے یہ اجارہ فسخ ہے اور اگر بیع متاجر کی طرف سے ٹھہرے  
ہوں تو جائز ہے کیونکہ مالک پہلی صورت میں متاجر ہوتا ہے اور دوسری صورت میں اجیر ہوتا ہے  
یہ ظہیر یہ میں ہو۔ متاجر نے اگر مالک زمین کو اسی زمین میں کام کرنے کے واسطے کچھ اجرت معلوم پر مذکور  
مقرر کیا تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ نوادر بن ساعہ میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ  
ایک شخص نے دوسرے سے کوئی گھریا زمین کرایہ لی اور متاجر نے دونوں میں کچھ زیادتی کر دی یعنی  
عمارت بڑھا دی پھر مالک کو اجارہ دیا یا عاریت دیا تو پہلا اجارہ کاقض ہو اور نوادر بن ساعہ میں عورت  
اجارہ میں لکھا ہے کہ مالک مکان پر بقدر حصہ عمارت متاجر کے اجرت واجب ہوگی اور حاکم شہید رحمہ نے  
فرمایا کہ یہ مسئلہ فقط تنہا عمارت کے اجارہ لینے کی دلیل ہے کہ جائز ہو۔ فاصب اگر غصب سے کسی غیر شخص  
کو اجارہ پر دیدی پھر متاجر نے وہی شخص فاصب کو اجارہ دیکر اجرت لی تو فاصب کو اختیار ہوگا کہ  
بحققدرا جرت اس کو دیدی ہو واپس کر لے یہ محیط میں ہو۔ فاصب نے غصب چیز کسی شخص کو اجارہ پر دیدی  
پھر مرتبے بعد مالک نے اجازت دی تو اجازت سے پہلے کا جقدرا کرایہ ہوگا وہ غاصب کا ہوگا کیونکہ کسی نے  
عقد اجارہ قرار دیا ہے اور مالک کی اجازت دینے کے بعد پھر مالک کا ہوگا کیونکہ غاصب تو فضولی و درمیان  
ہے اور اگر مالک نے اجازت نہ دی یہاں تک کہ اجارہ کی مدت پوری ہوگئی تو پورا کرایہ غاصب کا ہوگا اور اس  
مسئلہ کی اصل نظیر یہ ہے کہ اگر مالک نے اپنے غلام کو ایک سال تک کے واسطے اجارہ پر دیا پھر سال کے  
بیچ میں اسکو آزاد کر دیا اور غلام آزاد نے مالک کے اجارہ کی اجازت دیدی تو گذشتہ کرایہ سب مالک  
کو ملے گا اور آئندہ کا کرایہ غلام آزاد کا ہوگا۔ اور شیخ قدوری رحمہ نے فرمایا کہ اجارہ بھی باقی عقود  
کے مثل ہے پس اگر کچھ منفعت حاصل کرنے سے پہلے مالک نے اجازت دی تو تمام اجرت مالک کو ملے گی اور  
اگر دوری منفعت حاصل کرنے کے بعد اجازت دی تو اجازت کا اعتبار نہیں اور کل اجرت عقد کرنے والے  
کو ملے گی اور اگر تھوڑی مدت گذرنے کے بعد اجازت دی تو امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک گذشتہ آئندہ  
سب مدت کا کرایہ مالک کو ملے گا اور جو حکم پہلے ذکر کیا ہے وہ امام محمد رحمہ کا قول ہے یہ وجہ ضروری میں لکھا ہے  
اور اگر چند سال کے واسطے غاصب نے غصب چیز کرایہ پر دیدی اور یہ چند سال گذر گئے پھر مالک نے دعویٰ کیا



کہ میں نے اجازت دیدی تھی تو بدین گواہوں کے اسکا قول قبول نہ ہوگا اور اگر دعویٰ کیا کہ میں نے غاصب کو یہ حکم دیا تھا تو قول قبول ہوگا یہ تانا تار خانیہ میں ہو جس شخص نے بطور اجارہ فاسد کے کوئی شے کرایہ لی اور دوسرا شخص کو اجارہ صحیح پر اجارہ دی تو جائز ہے کذا فی الصغریٰ اور نصاب میں لکھا ہے کہ یہی صحیح ہو اور سراجیہ میں ہے کہ ایسا ہی امام ظہیر الدین مرغینانی نے فتوے دیا ہے یہ تانا تار خانیہ میں ہو پھر واضح ہو کہ جسکے نزدیک اجارہ فاسد پر لیکر دوسرے کو اجارہ صحیح پر دیدینا جائز ہے اگر مستاجر نے اس صورت میں دوسرے کو اجارہ صحیح پر دیدی تو پہلے موجد کو اختیار ہوگا کہ دوسرا اجارہ نقص کرادے جیسا کہ بیع کی صورت میں ہو مثلاً کوئی چیز بطور بیع فاسد کے خریدی اور کسی شخص کو بطور اجارہ صحیح کے کرایہ پر دیدی تو بائع کو اجارہ توڑ دینے کا اختیار ہو مستاجر نے اگر وہ زمین دوسرے شخص کو اجارہ پر یا فراغت پر دیدی پھر مستاجر اول نے پہلا عقد اجارہ فسخ کر دیا تو دوسرے عقد اجارہ کے فسخ ہوجانے میں مشائخ کا اختلاف ہے اور صحیح یہ ہے کہ فسخ ہو جائیگا جاسے دونوں اجاروں کی مدت متحد ہو یا مختلف ہو یہ محیط میں ہو۔ اور مدت متحد ہونے کے یہ معنی ہیں کہ جتنے روز پہلے اجارہ کے فسخ ہو جانے کے قرار دیے گئے ہیں اتنے ہی روز دوسرے کے فسخ کے ٹھہرے ہوں یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے شخص سے ایک موضع اجارہ طویلہ پر اجارہ لیا پھر مستاجر نے وہ موضع موجد کے غلام کو اجارہ دیا پس اگر غلام نے بدین مالک کی اجازت کے لیا ہے تو جو کچھ اس نے اپنے غلام سے اس مالک سے لے لیا اسکو مستاجر کے حساب میں محسوب نہ کریگا۔ اور اگر غلام نے مالک کی اجازت سے اجارہ لیا ہے تو اس میں شیخ امام رحمہ نے توقف فرمایا اور صحیح یہ ہے کہ غلام کا اجازت مالک اجارہ لینا مثل مالک کے خود اجارہ لینے کے ہے کذا فی جواہر الاطلاعی بشرطیکہ اس عدوتین غلام قرضدار نہ ہو یہ کہ میں لکھا ہے ایک شخص نے دوسرے کو اپنا گھر ایک درم ماہواری پر کرایہ دیکر سپرد کر دیا پھر کسی شخص کے ہاتھ اسکو فروخت کر دیا اور مشتری کرایہ مقررہ اس مستاجر سے وصول کرتا رہا اور اسی طور سے ایک زمانہ گذر گیا اور مشتری نے بائع سے وعدہ کیا تھا کہ جب تو میرا من مچھے واپس دیگا تب میں یہ گھر تجھے پھر دوں گا اور جو کچھ میں نے مستاجر سے کرایہ وصول کیا ہوگا وہ من میں محسوب کر دوں گا پھر بائع درم لیکر آیا اور جانا کہ کرایہ من میں محسوب کرے تو مشائخ رحمہ نے فرمایا کہ جب مشتری نے مستاجر سے کرایہ وصول کیا تب ہی یہ اجارہ از سر نو قرار پایا پس جو کچھ مشتری نے وصول کیا وہ مشتری کی ملک ہو کیونکہ اسی کے عقد اجارہ سے وصول ہوا ہے اور بائع کو اختیار نہیں ہے کہ اسکو من میں داخل کرے اور جو مشتری نے بائع سے کرایہ کر لیا کہ گھر واپس کرنے کے وقت میں اسکو من میں محسوب کر دوں گا یہ قول ایک وعدہ ہے پس اگر اس نے ایسا وعدہ دیا کیا تو بہت سے در نہ اسپر وفا کرنا حق واجب نہیں ہے اور اگر دونوں نے یہ امر بیع میں شرط ٹھہرایا ہو تو بیع فاسد ہوگی یہ ظہیر یہ میں ہو۔ کتاب الا بانیہ میں ہے کہ اگر کسی شخص نے کچھ مدت مبلوہ کے واسطے ایک خیمہ کرایہ لیا تو اسکو اختیار ہے کہ دوسرے کو کرایہ پر دیدے کیونکہ اس سے نفع اٹھانے میں لوگوں کا

حال کیساں ہو جیسے بیت کا حال ہے اور اگر اسکو باورچی خانہ بنایا تو ضامن ہو گا لیکن اگر وہ خیمہ اسی واسطے رکھا گیا ہو کہ اس میں کھانا پکا یا جاوے تو ضامن نہ ہو گا جیسے پلاں کی خیمہ یہ تاتار خانہ میں ہو۔

آٹھواں باب بغیر لفظ کے اجارہ منعقد ہونے کا بیان اور بقاے اجارہ و انعقاد اجارہ کے حکم کا بیان  
اجارہ آنکہ کوئی شخص اجارہ کی منافی بانی جاتی ہو۔ ایک گھر ایک مہینہ کے واسطے کرایہ لیا اور دو مہینہ رہا تو دوسرے مہینہ کا اس پر کچھ کرایہ نہ ہو گا یہ حکم کتاب میں مذکور ہے اور ہمارے اصحاب کے مروجہ ہے کہ واجب ہو گا اور شیخ کرخی اور امام محمد بن سلیمان سے مروی ہے کہ انھوں نے دونوں روایتوں میں اس طرح توفیق دی ہے کہ حکم کتاب ایسی چیز میں ہے جو کرایہ پر چلانے کے واسطے نہیں مقرر کی گئی ہے اور دوسری روایت یعنی کرایہ واجب ہونے کی ایسی چیز میں ہے جو اسی واسطے ہو اور اس حکم میں خواہ گھر ہو یا حمام ہو یا زمین سب کیساں ہے کچھ تفصیل نہیں ہو اور صدر الشہید رحمہ نے فرمایا کہ اسی پر فتوے ہے یہ خزانۃ الفقہاء میں ہے۔ اگر کوئی کسی غیر کے گھر میں رہنے لگا حالانکہ کوئی عقد اجارہ دونوں میں نہیں ٹھہرا ہے پس اگر وہ گھر اسی واسطے رکھا گیا ہو تو کرایہ واجب ہو گا اور اگر اسی واسطے نہیں ہو تو واجب نہ ہو گا لیکن اگر مالک مکان نے اس سے کرایہ کا تقاضا کیا اور بعد تقاضہ کے بھی اس نے سکونت اختیار کی تو اب کرایہ واجب ہو گا کیونکہ یہ امر دلالت کرتا ہے کہ اجارہ برہنہ ہو۔ اور شاخ نے فرمایا کہ جو مکان کرایہ کے واسطے رکھا گیا ہے اس میں رہنے سے کرایہ جب ہی واجب ہو گا کہ جب بطور اجارہ کے رہا ہو اور یہ امر اس کے حالات بطور دلالت کے ثابت ہو اور یعنی اسکے حالات اس بات کی دلیل ہوں کہ بطور کرایہ کے رہا ہے اور اگر کسی دوسری وجہ سے مثلاً ملکیت کی تاویل کر کے رہا ہو جیسے ایک بیت یا دوکان دونوں میں مشترک ان میں سے ایک شخص اس میں رہا تو رہنے واسطے پر کرایہ واجب نہ ہو گا اگرچہ وہ دوکان وغیرہ کرایہ پر چلانے کے واسطے رکھی گئی ہو یہ محیط میں ہی ایک سرے میں ایک شخص آزاد ہو کرایہ پر قرار دیا جائیگا اور اس کی تصدیق نہ کیا دیکھی کہ بلا کرایہ ہے ایسا ہی محمد بن سلیمان اور ابو نصر بن سلام نے فرمایا ہے اور اسی کو فقہ ابو بکر و فقہ ابو اللیث رحمہ نے اختیار کیا ہے اور قاضی خضر الدین رحمہ نے فرمایا کہ فتوے اس طرح ہے کہ اسکا رہنا اجرت پر قرار دیا جائیگا لیکن اگر کسی قریب سے یہ بات معلوم ہو کہ بلا اجرت ہے تو ہو سکتا ہے مثلاً وہ شخص ظالم مشہور ہو یا غاصب مشہور ہو یا وہ لشکری ہو کہ اسکے حال سے معلوم ہے کہ وہ کوئی رہنے کی جگہ کرایہ پر نہیں لیتا ہے یہ مضمرات میں ہو کرایہ کی دوکانیں ہیں ان میں سے ایک دوکان میں ایک شخص آکر رہا تو شیخ محمد بن سلیمان رحمہ نے فرمایا کہ اگر امثل واجب ہو گا اور اگر اس نے غصب کا دعویٰ کیا تو اسکے قول کی تصدیق نہ کیا جائیگی جبکہ وہ مالک کی ملک کا مقرر ہے اور اگر اس نے اپنی ملک کا دعویٰ کیا تو اجرت واجب نہ ہوگی اگرچہ مالک نے اپنی ملک کو بدلے میں ثابت کر دیا ہو اس طرح اگر کسی حاکم میں گیا اور غصب کی راہ سے گھس جائیگا وغیرہ کی کیا تو سماع سے نہ ہوگی یہ چیز مذکور میں ہو۔ اور اگر



قاضی خان مین ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام اجارہ پر لینا چاہا اور مالک غلام نے کہا کہ میں درم ماہواری پر ہے اور مستاجر نے کہا کہ دس درم ماہواری پر اور اسی پر دو لون جدا ہو گئے یعنی غلام لیکر مستاجر چلا گیا تو مستاجر پر میں درم کے حساب کرایہ واجب ہو گا اور اگر مستاجر نے یون کہا ہو کہ نہیں بلکہ دس درم پر ہے اور غلام لیکر چلا گیا ہو تو صحیح یہ ہو کہ وہی کرایہ واجب ہو گا جسکی مستاجر نے تصریح کر دی ہو یہ جو اہر اخلاطی میں ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے یہ مکان ایک سال کے واسطے ہزار درم کو بحساب سود درم ماہواری کے کرایہ دیا تو فرمایا کہ اجارہ ایک ہزار دوسو درم پر واقع ہو گا اور فقیر ابو الیث رحمہ نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہو کہ جب اس نے سود درم ماہواری پر ہونے کا قصد کیا اور اگر بڑا پھیلانے میں دو لون سے غلطی ہو گئی یعنی ہزار درم سالانہ کا ماہواری بڑا پھیلانے میں سود درم ماہواری غلطی سے بیان کیے تو اس صورت میں مستاجر پر صرف ہزار درم واجب ہو گئے اور اگر موجر نے کہا کہ میں نے قصد افسح چاہا تھا اور مستاجر نے غلطی تفسیر کا دعویٰ کیا تو موجر کا قول قبول ہو گا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر کچھ مدت مکان میں رہ کر اجارہ سے انکار کیا اور کہا کہ یہ مکان میرا ہے یا کہا کہ میں نے اسکو غصب کر لیا ہے یا میرے پاس ریت ہے حالانکہ وہ مکان ایسا نہیں ہے کہ کرایہ پر چلنے کے واسطے رکھا گیا ہو پھر مستاجر پر مالک نے گواہ قائم کر کے اپنا حق ثابت کر دیا تو امام ابو یوسف کے نزدیک جبے مستاجر نے انکار کیا تب اس پر کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا کیونکہ وہ غاصب ٹھہرا اور امام محمد کے نزدیک واجب ہو گا کیونکہ یہ بات ثابت ہو گئی کہ مکان اس کے پاس کرایہ پر تھا اور اگر بجائے مکان کے کوئی چوبایہ یا دوسرا مال معین ہوا اور باقی مسئلہ بحال رہے تو مستاجر کو بعد مدت گزرنے کے واپس کرنا چاہیے اور اگر قبل واپس کرنے کے ضائع ہوا تو ضامن ہو گا کیونکہ وہ اپنے زعم میں غاصب ہے۔ اور موجر کا وارث اگر کرایہ پر رہنے سے راضی ہوا یا اجرت طلب کی اور مستاجر نے سکونت کی یعنی رہتا رہا تو کرایہ واجب ہو گا اور وارثوں میں یا قرض خواہوں میں سے جو شخص اجارہ باقی ہونا کہتا ہے اسی کا قول قبول ہو گا یہ تارتار خانہ میں ہو۔ ایک شخص سے کہا کہ یہ ذکر اکتے ماہواری کو دیتا ہے اس نے کہا کہ دو درم کو پس مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ ایک درم کو اور ذکر سے کو اٹھا کر لے گیا اور مہینہ گزر گیا تو صحیح یہ ہے کہ ایک درم واجب ہو گا یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ ایک چرواہا کسی قدر ماہواری اجرت معلوم پر بکریان چراتا تھا اس نے بکریوں کے مالک سے کہا کہ اب میں تیری بکریان نہ چراؤں گا ولیکن اگر تو ایک درم روزانہ تو چراؤں گا اور مالک نے اسکا کچھ جواب نہ دیا مگر بکریان اسی کے پاس چھوڑ دین تو اس پر ایک درم روزانہ حساب سے اجرت واجب ہو گئی یہ خزانہ الفقہ میں ہو۔ چرواہے نے کہا کہ میں تیری بکریان نہ چراؤں گا الا یہ کہ ایک درم روزانہ مجھے دے مالک نے جواب نہ دیا مگر بکریان اسی کے پاس چھوڑ دین تو روزانہ ایک درم لے تو دفعہ دینی موجر نے کہا کہ میں ہزار درم سالانہ کے بعد جب کہا کہ سود درم ماہواری تو میرا قصد تھا کہ پہلا قول نسخ ہو اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ اس نے ہزار درم سالانہ کی ماہواری تفصیل بیان کرنے میں غلطی کی ہو کیونکہ وہ سود درم ماہواری نہیں ہوتی ہے ۱۷ منہ۔ ۱۰۔ ۱۰۔

کے حساب سے واجب ہوگا اور یہی حکم گھروں کے کرایہ میں ہو یہ لفظ میں ہو۔ ایک شخص نے نہر کی حفاظت کے واسطے ماہواری دس درم پر ایک شخص کو مقرر کیا پھر متاخر ہو گیا اور وصی نے مزدور سے کہا کہ تو اپنا کام جیسا کرتا تھا کرتا رہ میں تیری مزدوری نہیں رو کو تنگادہ ایک زمانہ تک ایسا ہی کرتا رہا پھر وصی نے وہ زمین فروخت کر دی اور مشتری نے مزدور سے کہا کہ تو اپنا کام جیسا کرتا تھا کرتا رہ میں تیری مزدوری نہ رو کو تنگادہ پس جتنے روز اس نے متاخر اول کی زندگی میں کام کیا ہو اسکی مزدور سی میت کے ترکہ میں واجب ہوگی اور جب تک وصی نے اس سے کام کرنے کو کہا تب تک وصی پر واجب ہوگی اور جب سے مشتری نے کہا تب مشتری پر واجب ہوگی لیکن میت پر تو بحساب دس درم کے واجب ہوگی کیونکہ اس نے بیان کر دیا تھا اور وصی و مشتری کو اگر مقدار مشروط معلوم نہ ہو تو دونوں کو اجر المثل دینا پڑے گا اور اگر مقدار مشروط معلوم ہو اور دونوں نے مزدور سے کہا کہ اسی شرط سے کام کرتا رہے تو ان دونوں پر بھی اسی حساب مزدوری واجب ہوگی یہ محیط میں ہے ایک شخص نے دس درم میں ایک بچہ کرایہ کیا اور ان درم میں بعض گھرے ہیں اور بعض کھوٹے ہیں پس بھاڑے والے نے راستہ میں کہا کہ میں سب گھرے درم چاہتا ہوں اس نے جواب دیا کہ جیسا تو چاہتا ہے ایسا ہی کر دینگا تو یہ قول ایک وعدہ ہے کہ اسکا وفا کرنا مستاجر کے ذمہ واجب نہیں ہے اور نہ کچھ اس کو دینا واجب ہوگا اسی طرح اگر بھاڑے والے نے مستاجر سے کچھ اجرت بڑھا دینے کی درخواست کی اور اس نے یوں ہی جواب دیا تو بھی یہی حکم ہے یہ ذخیرہ میں ہے کتاب الاصل میں فرمایا کہ اگر کوئی تک جانے کے واسطے ایک ٹٹو کرایہ لیا اور راستہ میں ٹٹو دلا کر گیا تو مستاجر کو اختیار ہے کہ کوئی تک اسی کرایہ پر ٹٹو لیا دے اور اجارہ اس واسطے نہ ٹٹے گا کہ یہ حالت عذر ہے اور عذر کی وجہ سے اگر مستاجر اجارہ منعقد ہو جاتا ہے مثلاً کسی شخص نے دریا میں ایک کشتی کرایہ لی ایک ہینہ کے واسطے اور مدت گذر گئی حالانکہ مستاجر بیچ دریا میں سے تو ان دونوں میں اگر مستاجر اجارہ منعقد ہو جائے گا پس جو اجارہ موجود ہو جب وہ باقی رہے تو اسکا باقی رہنا بد رہہ اولی ثابت ہوگا اور عذر کا بیان یہ ہو کہ کچھ جنگلی میں اسکو دوسرا ٹٹو نہ ملنے کی وجہ سے اپنی جان و مال کا خوف ہے اور وہ ان کوئی قاضی نہیں کہ اس کے پاس ممانعت کر کے دوبارہ اجارہ منعقد کرے حتیٰ کہ بعض مشائخ نے کہا کہ اگر وہ ان دوسرا ٹٹو پایا جاوے کہ وہ اسکو کرایہ کر کے اسباب لاسکے تو اجارہ ٹوٹ جائیگا اسی طرح اگر ایسے موضع میں جہاں دوسرا ٹٹو اجارہ مل سکتا ہو موجد نے انتقال کیا تو اجارہ ٹوٹ جائیگا۔ پھر جب مستاجر اسکو کوئی تک لیا اور راستہ میں اسکا دانہ چارہ اپنے پاس سے دیا تو اس میں مشیر یعنی محسن قرار دیا جائیگا جسے کہ اس کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ بھاڑے والے کے دونوں سے یہ خرچہ واپس لے یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر قاضی کے حکم سے اس نے دانہ چارہ دیا ہے اور اسکو گواہوں سے ثابت کر دیا تو واپس لے سکتا ہے یہ خلاصہ میں ہے اور اگر مستاجر نے کوئی شخص ٹٹو کی غور پر داخل کر کے یہ



ذکر رکھا تو اس کا کرایہ مستاجر ہی کو دینا پڑیگا اور موجر میت کے وارثوں سے واپس نہیں لے سکتا ہے  
 پھر جب اس جگہ پہونچا تو قاضی کے پاس مقدمہ پیش کر دیا تاکہ وارثان میت کے حق میں جو بہتر ہو وہ حکم دے پس  
 اگر قاضی نے یہ رائے مناسب دیکھی کہ دوبارہ اسی مستاجر کو کرایہ دینے سے وارثوں کو یہ جائز میدان لجاینگے تو اسکو  
 چاہیے قوی ہے اور قاضی کو ثابت ہو کہ اس شخص کو کرایہ پر دینے سے وارثوں کو یہ جائز میدان لجاینگے تو اسکو  
 کرایہ پر دے اور اگر اسکی رائے میں یہ بہتر معلوم ہو کہ ٹٹو کو فروخت کر دے یا بن و جبکہ اس نے مستاجر کو  
 متم دیکھا یا ٹٹو کو ضعیف پایا اور اسے معلوم ہو کہ ایسے شخص کو کرایہ پر دینے سے وارثوں کو عین مال نہ پہونچے  
 یا اگر پہونچا بھی تو بڑے نقصان کے ساتھ پہونچے گا تو ایسی صورت میں ٹٹو کو فروخت کر دے اور یہ فروخت  
 کرنا قضا علی الغائب نہیں ہے بلکہ غائب شخص کے مال کو حفاظت میں رکھنا ہے۔ اور اگر مستاجر نے ٹٹو والے  
 کو پہلے ہی تعمیل پورا کر لیا ہو اور قاضی نے اجارہ فسخ کر دیا اور ٹٹو فروخت کر دیا پس مستاجر نے اپنے  
 کرایہ کا دعویٰ کیا تو قاضی اسکو گواہ پیش کرنے کا حکم دینگا کہ اپنے دعویٰ کے گواہ لادے اور میت کی طرف سے  
 ایک شخص وصی مقرر کرے گا کہ اس کے مقابلہ میں گواہوں کی سماعت ہو یہ محیط میں ہے۔ امام محمد نے سیر کبیر میں کشتی  
 کا مسئلہ ذکر فرمایا ہے یعنی کرایہ کی کشتی کے اجارہ کی مدت ایسی حالت میں گذری کہ جب کشتی بچ دریا میں  
 تھی اور مستاجر کو وہاں دوسری کشتی دستیاب نہیں ہوتی تھی۔ اور کچھ کا مسئلہ ذکر فرمایا یعنی کچھ کرایہ  
 لیکر آسمین روغن زیتون بھر لیا اور چلا اور بچ جھک میں اجارہ کی مدت گذر گئی اور وہاں مستاجر کو دوسرا کچھ  
 دستیاب نہیں ہوتا ہے اور ان دونوں مسکون میں موجر نے کشتی یا کچھ کرایہ پر دینے سے انکار کیا مگر وہاں  
 امام وقت موجود ہے تو اگر امام وقت نے مستاجر کو کسی قدر روزانہ کرایہ پر یہ دونوں چیزیں کرایہ دیدیں  
 تو جائز ہے پس امام محمد نے شرط کر دی کہ اجارہ دینا امام کی طرف سے ہو۔ اور ابن سماعہ نے اپنی نوادر میں  
 امام محمد سے یہ مسئلہ روایت کیا اور آسمین یہ شرط نہیں لگائی کہ امام وقت موجود ہو بلکہ یہ شرط لگائی کہ  
 مستاجر یوں کہے کہ میں نے یہ کشتی روزانہ اتنے درم پر اجارہ لی یا اسکا کوئی نوکر یا دوست اجارہ دے  
 پھر اگر اس کے بعد بھی موجر نے کشتی کے دینے سے انکار کیا تو مستاجر اپنے نوکر دن یا رفیقون کو مددگار کر کے  
 کشتی لے لے یا دہ کچھ لے لے جہین روغن بے اور رہتے دے یہاں تک کہ اسکو دوسری کشتی یا کچھ دستیاب ہو  
 اور اس مسئلہ میں یہ حکم ظاہر ہوا کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے کے مکان میں جا رہا ہو تو کرایہ واجب نہ ہوگا مگر  
 جبکہ ایک مکان اس امر سے انکار کرے اگرچہ وہ مکان کرایہ پر چلانے کے واسطے ہو لیکن اگر رہنے والے  
 نے کہا کہ میں نے دس درم ماہواری پر مثلاً اس کو کرایہ لیا تو کرایہ لازم آوے گا۔ پھر جاننا چاہیے کہ کشتی دیکھنے  
 کے مسئلہ میں دو مختلف روایتیں ہیں بلکہ سیر کبیر کی روایت میں جو حکم مذکور ہے وہ امام وقت کی موجودگی  
 کے وقت ہے اور جو نوادر ابن سماعہ میں لکھا ہے وہ امام کی عدم موجودگی کے وقت ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔

لے تو کرایہ دیدے یعنی اسی مستاجر کو کرایہ پر دے یہاں تک کہ کچھ پر مستاجر کا نوکر کے رکھنے میں ہوا جب وہ لے لے یا دہ کچھ درخان ہو

موقوف کو واپس دے ۱۲ لے تو انھیں بچا دیتی ہے یا ۱۳-۱۴

ایک شخص نے زمین کرایہ لی اور اس میں کھیتی بونی پھر مدت اجارہ گزرنے سے پہلے مستاجر مر گیا تو کھیتی کے کچے تک در زمان مستاجر پر کرایہ مقررہ واجب ہو گا کیونکہ اجارہ جیسے سبب غدر کے ٹوٹ جاتا ہے ویسے ہی سبب غدر کے باقی رہتا ہے اسی طرح اگر مستاجر مر گیا اور مستاجر باقی رہا تو بھی کھیتی کچے تک اجارہ باقی رکھا جائیگا اور اگر اجارہ کی مدت گزر گئی حالانکہ کھیتی موجود ہے تو بعض نے فرمایا کہ قیاساً مستاجر کو کھیتی کا ٹ لینے کا حکم کیا جائیگا اور استحضار اس سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے تو ابھی کھیتی کا ٹ لے یا چھوڑ دے تاکہ یک کافے مگر پھر زمین والے کو اجر المثل دینا واجب ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو اور اصل مین لکھا ہے کہ اگر مدت اجارہ گزر گئی اور زمین مین رطبہ بونی ہوئی ہو تو کاٹ لیا و گئی۔ اور منتفی مین لکھا ہے کہ اگر اجارہ کی مدت گزر گئی اور زمین مین ارطاب مین زمین اجر المثل پر اُسکے پاس چھوڑ دیا جائیگا۔ یہاں تک کہ جھارنے کے وقت پر اجادین اور وہ پہلی مرتبہ اجارہ گزرنے کے بعد جھارنے پر قرار دیا جائیگا۔ اور موت کی صورت مین بیان کیا کہ اگر کوئی مستاجر مر گیا اور زمین مین ارطاب ہوں تو جو کرایہ ٹھہرا ہے اسی پر زمین چھوڑ دیا و گئی یہاں تک کہ جھار لے جائیں۔ اور اسی طرح اگر کوئی کہہ لیا اس میں سرکہ بھرا پھر اجارہ کی مدت بچ چنگل مین گزر گئی تو اجر المثل پر اُسکے پاس چھوڑ دیا جائیگا۔ یہاں تک کہ اُسکو دوسرا کیا دستیاب ہو اور اگر اجارہ گزرنے سے پہلے مستاجر مر گیا تو پہلے اجارہ کے حکم سے اُسکے پاس چھوڑا جائیگا اجر المثل نہیں یہ محیط مین ہو۔ اگر ایک سال کے واسطے کوئی زمین کرایہ لی اور اس میں کھیتی بونی پھر مدت اجارہ ایک دوسرے شخص نے ملکہ زمین خرید لی تو اجارہ ٹوٹ گیا اور کاٹنے کے وقت تک کھیتی اُس زمین مین چھوڑ دیا جائیگی اور ضرر یک کو زمین کے اجر المثل کا آدھا دینا پڑیگا یہ خزانۃ المفتین مین ہو۔ اور امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر مدت اجارہ گزر گئی اور زمین نہ کھیتی نہیں اُگی ہو اور دونوں نے جھگڑا کیا تو اجارہ دفع کر کے زمین اُسکے مالک کو واپس دوں گا اور اگر اُسکے بعد کھیتی اُگی تو جھگڑ کر کرایہ پر ہو مستاجر کو واپس دنگا اور اگر مدت گزر گئی اور کھیتی ساگھے اور دونوں نے جھگڑا نہ کیا یہاں تک کہ مستاجر نے اُس کو اپنے وقت پر کاٹا تو اسی حساب سے کرایہ دینا پڑیگا اور زمین والا اس زیادتی کو جو اُسکو ملی ہو صدقہ نہ کریگا اسی طرح اگر دونوں نے جھگڑا کیا تو بھی حکم استحضار اجر المثل پر اُسکے پاس چھوڑ دیا و گئی یہ ترمذی مین ہو۔ اور اگر مدت اجارہ گزرنے کے بعد کھیتی اُگی تو صدقہ کر دے اور اگر مستاجر نے بھی اس میں اپنی کھیتی بودی ہو پھر کھیتی نکلی اور دونوں نے ایک دوسرے کی تصدیق کی کہ ہم دونوں برابر ہیں تو ہر ایک کو نصف کھیتی ملیگی اور اگر دونوں مین سے کوئی غالب ہو تو تمام کھیتی اُسی کو دلائی جائیگی اور وہ دوسرے کو اُسکے مال کی قدر ضمان دیگا یہ غیاثیہ مین ہو۔ ایک زمین کرایہ پر لی اور اس میں درخت کاٹ دیے پھر مدت اجارہ گزر گئی تو صحیح یہ ہے کہ اگر مستاجر نے اس میں پودے کاٹ دیے ہیں تو زمین والے کو لے لے تو پہلے رہتا ہے یہ اجارہ اس وقت تک ہیگا جب تک کہ رطبہ کاٹنے کا پہلا مرتبہ آدے ۱۲ بجھڑا گیا دربار زمین خالی کرنے پر نہ کرے

اختیار ہے کہ اُس سے مطالبہ کرے کہ میری زمین فارغ کر کے مجھے سپرد کر دے بخلاف اسکے اگر اس میں کھیتی ہو تو اجرا مثل پر متاجر کے پاس چھوڑ دیا جائیگی اور اگر ان پودوں کے اکھاڑنے میں زمین کو کھلا ضرر نہ پہنچتا ہو تو ایسا نہیں ہو سکتا ہے کہ قیمت دیگر زمین دالان پودوں کا مالک ہو جاوے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ان پودوں کے اکھاڑنے میں زمین کو ضرر پہنچتا ہو تو زمین دالان پودوں کا مالک ہو جاوے گا اور اُسکو ان پودوں کی قیمت جے ہوے کے حساب سے نہیں بلکہ اکھڑے ہوے کے حساب سے متاجر کو دینی پڑے گی اور یہ ملکیت اس وجہ سے ہے کہ زمین دانے کو ضرر نہ پہنچے یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ ایک شخص نے کسی سے ایک دوکان کرایہ لیکر اس میں سر کے منگے رکھے پھر اجارہ کی مدت گزر گئی اور موجد نے دوکان خالی کرانی چاہی اور متاجر نے انکار کیا پس اگر سر کہ ایسا ہو گیا ہے کہ دوسری جگہ لیجانے سے بگڑ نہ جائیگا تو حکم دیا جائیگا کہ دوسری جگہ منتقل کرے اور اگر ایسا نہیں ہے تو یہ حکم نہ دیا جائیگا اور متاجر سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے دوسری جگہ لیجا یا سر کہ اکھاڑنے تک دوکان کرایہ پر لے لے اور کرایہ پر لے لینے سے یہ مراد نہیں ہے کہ اس کو کرایہ مقرر کر کے اجارہ ٹھہرائے بلکہ یہ مراد ہے کہ اس پر اجرا مثل دینے کا حکم کیا جائیگا۔ اور اگر مدت گزرنے سے پہلے موجد یا متاجر مر گیا اور مدت دوکان خالی کرنا ممکن نہ ہوا تو احتساباً جرمقررہ کا حکم دیا جائیگا حالانکہ قیاس چاہتا ہے کہ اجرا مثل دلا یا جاوے جیسا کہ مدت گزرنے کے بعد حکم ہوتا ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک سال کے واسطے ایک مکان کرایہ لیا اور مدت گزر گئی اور مکان کا مالک اس وقت غائب تھا اور متاجر اس میں دوسرے سال بھی رہا تو دوسرے سال کا کرایہ اُسکے ذمہ واجب نہوگا کیونکہ وہ بطور اجارہ کے نہیں رہا ہو۔ اسی طرح اگر مدت گزر گئی اور متاجر غائب ہے اور مکان اُسکی عورت کے پاس ہے اور وہ دوسرے سال رہی تو بھی کرایہ عورت پر واجب نہوگا کیونکہ بطور اجارہ کے نہیں رہی ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور مالی میں انام نہ رجسٹرڈ ہے کہ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے کسی قدر اجرت معلومہ وراہم پر ایک زمین کرایہ لی اور اس میں کھیتی بونی پھر کھیتی کٹنے سے پہلے موجد مر گیا اور متاجر نے یہ اختیار کیا کہ کھیتی کٹنے تک اجارہ پر زمین اُسکے پاس رہے اور کرایہ کا ایک شخص کفیل ہے تو امام محمد نے فرمایا کہ موجد کے مرنے کے بعد جب تک وہ زمین متاجر کے پاس رہی تھی اس کے کرایہ کی کفالت کفیل بری نہوگا کیسے اگر موجد نہیں مرا بلکہ متاجر مر گیا اور اُسکے وارثوں نے کھیتی کٹنے تک زمین میں باقی رکھنا اختیار کیا تو بھی کفالت بری نہوگا اگر موجد نے کما کہ میں راضی نہیں ہوتا مگر اس صورت سے راضی ہوں کہ کرایہ دار نمان میت ہی پر رکھا جاوے تو اُس کو یہ اختیار نہیں ہو۔ اور اگر سال گزر گیا پھر متاجر مر گیا اور زمین میں کھیتی ہنوز ساگ ہے اور وارثوں نے یہ اختیار کیا کہ اجرا مثل پر کھیتی زمین میں لگی ہے یہاں تک کہ اُس کے کاٹنے کا وقت آ جاوے تو یہ کرایہ دار وارثوں پر وارثوں کے مال سے ہوگا میت کے مال پر

لے دو چھوڑ دیا جائیگی یہاں تک کہ متاجر اپنی کھیتی کا وقت نہ کاٹ لے ۱۲ منہ لے بری نہوگا کہ کبھی اجارہ پر رہا باقی نہ ہو جائے اس کو اپنی رکھا

نہوگا یہ محیط میں ہو۔ ایک زمین کرایہ لی اور اس میں کھیتی بوئی پھر ان دونوں نے عقد اجارہ کو فسخ کر لیا اور کھیتی  
 ہنوز ساگاہے پس آیا کھیتی کتنے تک یہ زمین مستاجر کے پاس اجرا مثل پر چھوڑ دی جائیگی یا نہیں پس بعض نے  
 کہا کہ چھوڑ دی جائیگی اور بعض نے کہا کہ نہیں چھوڑی جائیگی اور اس قائل نے اس مسئلہ سے کیوں استدلال  
 نہ کیا چرا امام محمد نے کتاب المزارعہ میں لکھا ہے وہ یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنی زمین مزارعت پر دوسرے  
 شخص کو دی اور کاشتکار نے اس میں کھیتی کو آخر سال تک تاخیر سے رکھا اور کھیتی ساگاہتی اور ہنوز لائق  
 کاشت کے نہ تھی پس مالک زمین نے چاہا کہ کھیتی اٹھا کر ڈالے تو اسکو یہ قدرت ندی جائیگی اور کھیتی کتنے  
 تک دونوں میں آدھی زمین کا اجارہ منعقد ہو جائیگا تاکہ کھیتی میں کاشتکار کا حق مصئون رہے اور آدھی  
 زمین کا اجرا مثل اسکو ڈال دینا بڑے گاہ کہ اس کا حق کھیتی میں باطل ہو گیا بسبب اسکے کہ اس نے آخر سال  
 تک کھیتی میں تاخیر کر دی مگر باوجود اسکے شرع نے اس کا حق مصئون رکھا اور آدھی زمین میں اجارہ ثابت  
 کر دیا گذاذ فی الذخیرہ

توان باب ان صورتوں کے بیان میں جن میں اس معنی پر حکم دیا جاتا ہے کہ اجیر نے کام سے فراغت  
 کر کے مستاجر کے سپرد کر دیا اور جن میں ایسا نہیں ہوتا ہو۔ اگر کوئی کام بیان کر کے اپنے گھر میں کام لینے کے واسطے  
 کوئی مزدور مقرر کیا اور مزدور نے مستاجر کے گھر میں کام سے فراغت کر کے اپنے ہاتھ سے نہ رکھا تھا کہ وہ  
 کام مزدور کے ہاتھ سے بچو گیا یا اسکے ہاتھ سے ضائع ہو گیا تو مزدور کو مزدوری ملے گی یہ بسو ط میں ہو۔ ایک  
 شخص نے کسی کو مزدور مقرر کیا تاکہ اسکے گھر بیٹھ کر روٹیان پکاوے اور اس نے جب روٹیان تنور سے  
 نکالیں تو جل گئیں مگر اسکی حرکتیں نہیں جلی ہن تو اسکو اجرت ملے گی اور اس پر ضمان نہ آوے گی اور حکم یہ ہے  
 کہ جب مستاجر کے گھر بیٹھ کر روٹیان پکائی ہوں گذاذ فی شرح الجامع الصغیر نقاضی خان اور اگر کچھ روٹیان  
 تنور سے نکالیں تو اسکے حسابے اجرت کا مستحق ہو گا گذاذ فی النیابیع۔ اور اگر مستاجر کے گھر میں نہو اور روٹیان  
 جل گئیں تو اسکو کچھ مزدوری نہ ملے گی یہ شرح جامع صغیر نقاضی خان میں ہو۔ اور اگر اس نے تنور میں روٹی  
 لگائی پھر اسکو چھوڑنے لگا وہ چھوٹ کر اندر گر گئی اور جل گئی تو ضامن ہو گیا پس اگر مستاجر نے پکی ہوئی  
 روٹی کی ضمان لی تو اسکو اجرت دینی پڑے گی اور اگر اس نے ضمان لی تو اجرت ندینی پڑے گی یہ شرح الواج  
 میں ہو اور اگر روٹی تنور ہی میں نکالنے سے پہلے جل گئی تو کچھ اجرت نہ ملے گی خواہ مستاجر کے گھر میں لگائی ہو  
 یا اپنے گھر میں لگائی ہو یہ نہایہ میں لکھا ہے۔ اور اگر نکالنے کے بعد روٹی چوری گئی پس اگر مستاجر کے گھر میں  
 پکاتا ہو تو اسکو اجرت ملے گی اور اگر اپنے گھر میں ہو تو نہ ملے گی اور امام اعظم کے نزدیک جس قدر چوری ہوئی  
 اس کا ضامن نہ ہو گا اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہو گا یہ جو ہرۃ النیرہ میں ہو۔ اگر کوئی دزدی اجیر مقرر کیا  
 لہ تو اسی زمین انہو واسطے کہ کاشتکار نے جب آخر سال تک تاخیر کی تو نصف ندادان اگر ڈالا گیا کہ نہ کر دے پھر دزدی کر دے پھر  
 نصف میں اس کا حق محفوظ رکھا گیا لہذا نصف زمین کا اجارہ اجرا مثل پر منعقد ہوا ۱۲۸ -

کہ میرے گھر میں بیٹھ کر سی دے اُس نے کپڑا قطع کیا اور تا کا بنا اتنے میں کپڑا چوری کیا تو اس کام کے مقابل  
کچھ اجرت نہ پاوے گا اگرچہ اس قدر کام مسلم یعنی متاجر کو سپرد کیا ہوا شمار ہے کہ اُس کے گھر میں کام کیا ہے  
اور اجرت اس واسطے نہ ملے گی کہ اجرت سلائی کے مقابل مشروط ہے اور جو کام اُس نے کیا ہے یہ سلائی نہیں بلکہ  
سلائی کے کاموں میں سے ہے اسی طرح اگر باورچی اجیر کیا کہ اس قدر آٹا میرے گھر میں پکاوے اُس نے  
آٹا بچھا نا اور گوندھا کہ اتنے میں چوری ہو گیا وہ بچانے نہیں پایا تو کچھ اجرت نہ ملے گی کیونکہ پکانے کے  
مقابل اجرت ٹھہری ہو اور یہ کام بچا نا نہیں ہو بلکہ پکانے کے لوازم میں سے ہے یہ محیط میں ہو اور اگر کپڑا  
کھودنے کے واسطے اجیر مقرر کیا اور باوجود کھودنے کے اُس کو اینٹوں سے بچتہ کرنے اور جگت بنانے کی بھی شرط  
کی اور مزدور نے یہ سب کام کر دیا پھر وہ کنواں بیٹھ گیا تو مزدور کو پوری مزدوری ملے گی اور اگر اینٹوں سے  
بچتہ کرنے سے پہلے بیٹھ گیا ہو تو اُس کے حساب سے جو حصہ مزدوری کا سکے وہ ملے گا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص  
کو مزدور کیا کہ میرے مکان میں کچھ عمارت بنا دے یا بچھا یا کما بچھ وغیرہ بنا دے یا کنواں یا نہر یا کاریز وغیرہ  
کھودے خواہ اسکی ملک میں یا جو اُس کے قبضہ میں ہو وہاں تیار کرنے کے واسطے مقرر کیا اس نے اس میں سے  
کچھ کام کیا تو اُس کو اسی قدر کی اجرت طلب کرنے کا اختیار ہے لیکن باقی پوری تیار کرنے کے واسطے  
اُس پر جبر کیا جائیگا اور اگر عمارت گر گئی یا کنواں بیٹھ گیا یا اس میں پانی یا مٹی اس قدر جا پڑی کہ زمین سے برابر  
ہو گیا یا بچھا گر گیا تو جس قدر اُس نے کام کیا ہے اُس کے حصہ کی مزدوری اسکو ملے گی اور اگر متاجر کی ملک و  
قبضہ کی جگہ کے سوا دوسری جگہ میں ایسا کام بنایا تو پورے کام سے فارغ ہو کر سپرد کرنے سے پہلے  
اس کو اجرت طلب کرنے کا اختیار نہ ہو گا حتیٰ کہ اگر سپرد کرنے سے پہلے تلف ہو جاوے تو اُس کو کچھ اجرت نہ ملے گی  
اگر متاجر نے اُس کو جنگل میں کوئی جگہ دکھلا دی کہ اس میں میرے واسطے ایک کنواں کھود دے تو امام محمد نے فرمایا  
کہ بدن تخلیہ کے قابض شمار نہ ہو گا اگرچہ متاجر کو موضع دکھلادیا ہو اور یہی صحیح ہو اور اگر متاجر کی ملک میں یا  
مقبوضہ میں ایسا واقع ہوا اور مزدور نے کچھ کام کیا اور متاجر اُس سے قریب تھا پس مزدور نے کام اور  
متاجر کے درمیان تخلیہ کر دیا اور متاجر نے کہا کہ میں اس پر قبضہ نہ کروں گا جب تک تو کل کام سے فراغت کر کے مجھے  
سپرد نہ کرے تو متاجر کو یہ اختیار ہے یہ بدائع میں ہو۔ اور اصل میں لکھا ہے کہ اگر جنگل کے راستہ میں اپنے  
لئے کنواں کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور اُس نے کھودا تو اُس کو جب تک سپرد نہ کرے کچھ مزدوری  
نہ ملے گی اور مشایخ نے فرمایا کہ امام محمد نے اس صورت میں صرف سپرد کر دینا شرط کیا اور کھودنے کی جگہ  
بیان کرنا شرط نہ کیا اس میں یہ اشارہ ہے کہ جہاں متاجر کی ملک نہیں ہے وہاں جگہ بیان کرنا شرط نہیں ہے  
یہ ذخیرہ میں لکھا ہو۔ اگر اپنی ملک یا مقبوضہ زمین میں کچی اینٹیں بنانے کے واسطے اینٹیں بنانے والے کو اجیر مقرر کیا  
تو نہ ملے گی کیونکہ کلیہ قاعدہ یہ ہے کہ جب متاجر کے مکان یا مقبوضہ جگہ میں کام بناوے تو جس قدر کام کرنا چاہوے وہ متاجر کو سپرد ہوتا  
جاتا اور بدو ان اس کے سپرد نہیں ہوتا جب تک سپرد نہ کرے اور اس کلیہ پر مسائل میں ۱۲ مشہور ہو۔



لو بنا کر خشک نہ کرے اور نصب نہ کرے تب تک ام اعظم کے نزدیک اجرت کا مستحق نہ ہوگا اور  
یا کر خشک کرے اور نصب کرے اور خائف کر کے جن دے تب اجرت کا مستحق ہوگا اور اس میں اختلاف  
میں نے نصب نہ کیا تو مستحق اجرت نہ ہوگا اور اگر بعد اسکے وہ کچی اینٹیں تلف ہو جائیں تو اسکو  
لیگی۔ اور اگر غیر ملک وغیرہ مقبوضہ میں بنانے کے واسطے مقرر کیا ہو تو جب تک مستاجر کے سپرد نہ کر  
جرت نہ ہوگا اور سپرد کر کے کی شرط یہ ہے کہ مستاجر اور اینٹوں کے درمیان تخلیہ کر دے کہ یہ اینٹیں  
در تیر اکام اور وہاں کوئی مانع نہ رہے اور ام اعظم کے نزدیک یہ تخلیہ اس وقت ہونا چاہیے کہ  
بنا کر نصب کر دی ہوں۔ اور صاحبین کے نزدیک جب اس نے صاف کر کے جن بھی دی ہوں  
یع اور اگر سپرد کرنے سے پہلے وہ اینٹیں تلف ہو گئیں تو اجیر کا مال گیا خواہ صاف کر کے جن نہ بنے  
دی ہوں یا اس سے پہلے یہ نیا بیج میں ہو اور اگر اینٹیں بنانے والے کو کوئی خاص بیمانہ دیگر  
اینٹیں بنانے اور انکے بچانے کے واسطے اجیر مقرر کیا بشرطیکہ بچانے میں جو کچھ یا ان صرف ہوں  
وہ میں تو یہ جائز ہے اور اگر آدے میں ڈالنے کے بعد اینٹیں بگڑ گئیں اور ٹوٹ گئیں تو اسکو  
لیگی اور اگر اس نے ثابت پختہ کر دین پھر آگ ٹھنڈی کر دی اور آدے سے نکالنے میں دوڑا  
و آدے سے نکالنا اجیر کے ذمہ ہے جیسے نور سے روٹی کا نکالنا باورچی کے ذمہ ہوتا ہے اور  
پہلے وہ اینٹیں ٹوٹ گئیں تو کچھ اجرت نہ لیگی۔ اور اگر انکو آدے سے نکال چکا ہے اور وہ زمین  
پر تو اجیر اپنی اجرت کا مستحق ہوگا اور ضمان سے بری ہوگا اور اگر آدے کی زمین اسی اجیر کی  
تک مستاجر کے حوالہ نہ کرے تب تک اجرت کا مستحق نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ قدری میں ہے  
نے اگر مستاجر کے گھر میں بیٹھ کر سینا خر دے کیا اور کچھ کپڑا یا یعنی ایک کپڑے میں سے تھوڑا سا  
رت نہ لیگی کیونکہ اس سے انتفاع ممکن نہیں ہے اور اگر وہ تلف ہو گیا تو درزی ضامن ہوگا  
میں قدری نے تھوڑے سے سینے پر اجرت نہ ملنے کا حکم کیا ہے حالانکہ یہ حکم روایت  
نہیں پھر قدری میں فرمایا کہ اگر اس کام سے فارغ ہو گیا تو اسکو پورا اجر لیگا اور صاحبین  
کام سے فارغ ہونے سے پہلے تلف ہو گیا یا فارغ ہونے کے بعد مستاجر کے سپرد کرنے سے  
درزی ضامن ہوگا اور جو کچھ اس کے پاس ہے وہ ضمانت میں ہے پس جب تک مالک کے  
پس تک ضمان سے باہر نہ ہوگا پس جب تلف ہو جائے تو کپڑے کے مالک کو اختیار ہوگا چاہے  
قیمت لے لے اور کچھ اجرت ندینی پڑیگی اور اگر چاہے تو سیسے ہوئے کپڑے کے حساب سے  
قیمت لے لے اور اسکو درزی کی مزدوری دینی پڑیگی یہ محیط میں ہو۔

یا۔ دو دھ پلانے والی کو جوارہ لینے کے بیان میں۔ قال مترجم اگر عورت کو طلاق دی اور  
کے واسطے شوہر نے اسکو مقرر کر لیا تو یہ عورت بچہ کی مان ہے اور دو دھ پلائی پر مقرر ہے

اگر چہ اسکو عرف میں دانی نہ کہیں گے لیکن مترجم بعد تبیینہ کے کہتا ہے کہ دودھ پلائی خواہ کوئی ہو ترجمہ میں اس کے واسطے دانی کا لفظ مقرر کیا ہے فاحفظہ۔ قال فی الکتاب اور اجرت معلوم ہے پر دانی کو مقرر کر لینا جائز ہے کذا فی الدیالہ اور جو صورتیں غلام کو خدمت کے واسطے اجارہ لینے میں جائز ہیں وہ دانی کے اجارہ میں جائز ہیں اور جو غلام کی صورت میں باطل میں وہ دانی کی صورت میں بھی باطل ہیں لیکن امام اعظم رحمہ اللہ نے دانی کے اجارہ لینے میں استحسانا کھانے کی طرحے پر اجارہ لینا جائز رکھا ہے اگرچہ کھانا کپڑا موصوف نہ ہو یعنی کیسا کھانا کپڑا دیا جاوے گا اور موصوف نہ ہونے کی صورت میں اسکو درمیانی کھانا کپڑا ملیگا نہ اعلیٰ نہ ادنیٰ اور صاحبین نے فرمایا کہ یہ صورت نہیں جائز ہے اور دانی کے اجارہ لینے میں مدت مقرر کرنا بالاجماع شرط ہے۔ یہ فتاویٰ کبرے میں لکھا ہے اگر بچہ کے وارثوں نے شرط لگائی کہ ہمارے گھر میں دودھ پلایا کرے تو دانی کو اُس کے یہاں سے باہر جانا جائز نہیں ہے لیکن مرض وغیرہ کی وجہ سے جاسکتی ہے اور اگر ان لوگوں نے یہ شرط نہ لگائی ہو تو انکو یہ اختیار نہیں ہے کہ دانی کو اپنے گھر میں روک رکھیں بلکہ دانی کو اختیار ہے کہ بچہ کو اپنے گھر لجاوے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور جو مرض دانی کو ایسا پیدا ہو جاوے کہ اُسے ہوتے ہوئے دودھ نہیں پلاسکتی ہے تو یہ عذر ہے اور وارثوں کو اختیار ہے کہ جب وہ بیمار پڑے تو اسکو نکال دیں یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر دانی سے صریح یہ شرط نہ لگائی گئی لیکن لوگوں کا یہ تاویہی ہے کہ دانیان بچہ کے باپ کے گھر میں دودھ پلایا کرتی ہیں تو اس دانی پر بھی یہی کرنا لازم ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر دانی کا کھانا کپڑا عقد اجارہ میں شرط نہ کیا گیا ہو تو اُس کا کھانا کپڑا اسے پر ہوگا یہ خلاصہ میں ہے اور اگر دانی کے ہاتھ سے بچہ صناع ہو گیا یا اگر کر گیا یا بچے کے زور و کچھڑن سے کوئی چیز جو رسی گئی تو دانی انہیں سے کسی چیز کی ضامن نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ پھر اگر دانی کو درمون پر اجارہ لیا تو درمون کی مقدار و صفت بیان کرنا ضرور ہے یعنی کیا وزن ہے اور کھرے ہیں یا کیسے ہیں اور اگر کسی کیلی یا ذنی چیز کے عوض اجارہ لیا تو اسکی قدر و صفت بیان کرنا چاہیے اور اگر کسی کپڑے کے عوض اجارہ لیا تو اس کی طرحے میں بقدر برج سلم کے شرائط ہیں وہی سب یہاں شرط ہیں یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اجرت میں درم مقرر کیے اور بجائے اُنکے اناج دیا تو بالاجماع جائز ہے اور اگر کپڑا ٹھہرا اور اسکی جنس و گزند کی تعداد بیان کر دی اور دادا کرنے کی میعاد بیان کر دی تو بالاجماع جائز ہے اور اگر اناج اجرت میں ٹھہرایا اور مقدار بیان کر دی تو بھی جائز ہے اور اسکی ادائیگی میعاد بیان کرنا شرط نہیں ہے ہاں امام اہل سنت کے نزدیک وہ جگہ جہاں اناج ادا کر گیا بیان کرنی شرط ہے اور اُس میں صاحبین نے خلاف کیا ہے یعنی اُنکے نزدیک یہ شرط نہیں ہے یہ سرانج الوہاج میں ہے اور دلمی پر واجب ہے کہ بچہ کی رضاعت سے جو امور متعلق ہیں اُنکی درستی میں مستدر ہے یہ محیط سرخسی میں ہے اور دانی پر بچہ کے کپڑے پہنانا پیشاب سے دھونے واجب ہیں اور میل بچل سے دھونے واجب نہیں ہیں یہی صحیح ہے جو باہر خلاصہ میں ہے۔

۱۲۔ قولہ رناؤ یعنی عرف میں جو رواج معلوم ہو دو شرط ہو جائی اگرچہ شرط نہ کرے ۱۳۔ لکھ تو لاسی پر ہوگا یعنی دانی اپنے پاس سے کھا دے ۱۴۔

اور بچہ کو نہلانا اور تیل لگھنی کرنا دانی پر واجب ہے یہ فتادی قاضی خان مین ہو۔ اور دانی پر واجب ہے کہ بچہ کا کھانا درست کر دے مثلاً غذا کو چملا کر نرم کر دے اور اُس پر واجب ہے کہ کوئی ایسی غذا نہ کھا دے جس سے دودھ بگڑ جاوے اور بچہ کو ضرر پہونچے اور دانی پر یہ بھی واجب ہے کہ بچہ کی غذا ایکاد سے یہ سراج الوہاج مین ہو اور اگر بچہ بیمار ہو جاوے تو تیل و ریحان وغیرہ جن سے بچہ کا علاج کیا جاتا ہے وہ اُنکے بینی اماموں کے لکے رواج کے موافق دانی کے ذمہ ہوتے ہیں ولیکن ہمارے لکے رواج کے موافق بچہ کے دالیوں کے ذمہ ہے ہاں دانی پر اُسکا کھانا تیار کر دینا واجب ہے یہ غایۃ البیان مین ہو۔ اور اصل یہ ہو کہ جب اجارہ کسی کام کے واسطے قرار پایا تو جقدر باتین اس کام کے توابع ہن اور اجارہ کے وقت اخیر سے ان سب باتون کے کرنے کی شرط نہیں لگائی گئی تو عرف کے موافق جو کام اخیر کو کرنے چاہیے ہن وہ اُس پر واجب ہونگے اور جو نہیں وہ نہ واجب ہونگے یہ محیط مین ہو۔ بچہ کے والدین کا کوئی کام کرنا دانی پر واجب نہیں ولیکن اُس کا جی چاہے بچہ کو خوشی خاطر براہ احسان کر دے اور اُس پر واجب ہے کہ بچہ کو تنہا نہ چھوڑے یہ غایت مین ہو۔ اور دانی کو یا اُسکے مقرر کرنے والے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بلا قدر اجارہ فسخ کر دے اور بچہ کے لیے مقرر کرنے والے کی طرف سے یہ عذر ہو سکتا ہے کہ مثلاً بچہ اُسکا دودھ نہیں لیتا یا تے کر دیتا ہے کیونکہ جب یہ حالت ہوگی تو مقصود حاصل نہوگا اسی طرح اگر دانی حاملہ ہو جاوے یا بیمار ہو جاوے یا چوری کرتی ہو یا ایسی چھنال ہو کہ اُسکی بدکاری کھلی ہو بخلاف اسکے اگر وہ دانی کا فرہ ہو تو اس مقصود مین یہ عذر نہیں ہے کیونکہ کفر اسکے اعتقاد مین ہو۔ اور اگر کسی شخص نے کوئی دانی اجارہ پر مقرر کی پھر معلوم ہوا کہ یہ بدکاریاں جنون یا معوہ ہے تو اسکو اجارہ فسخ کر دینے کا اختیار ہو یہ ظہیر مین ہو۔ اور دانی کی طرف سے یہ عذر ہو سکتا ہے کہ مثلاً ایسی بیماری ہو گئی کہ دودھ نہیں پلا سکتی ہے اور اگر پلاوے بھی تو بڑی مشقت سے اور اسی طرح اگر حاملہ ہو جاوے تو بھی عذر ہے یہ ذخیرہ مین ہو۔ اور اگر بچہ کے گھر والے لوگ دانی کو بڑا بھلا کھرا نیا دیتے ہوں تو روکے جاوینگے اور اگر اُسکے ساتھ بد خلقی کا برتاؤ کرتے ہوں تو بھی روکے جاوینگے پس اگر باز نہ رہے تو دانی کو اختیار ہو کہ چھوڑ کر چلی جاوے یہ مبسوط مین ہو۔ اور اگر وہ عورت دانی گری مین مشہور نہ ہو اور ایسی ہو کہ اس قفل سے اُس پر عیب رکھا جاوے تو اُسکو فسخ اجارہ کا اختیار ہے بخلاف اسکے اگر اس پیشہ مین مشہور ہو تو فسخ نہیں کر سکتی ہو ولیکن اگر یہ پہلا اجارہ اُس نے کیا ہو تو اختیار ہے یہ مضمرات مین ہو۔ اور اگر پہلے دانی گری کی محنت سے واقف نہ ہو پھر جب بڑے تو جانتے تو اُسکو فسخ اجارہ کا اختیار ہے یہ غایت مین ہو۔ اور اگر وہ عورت ایسی ہو کہ دانی گری سے اُس پر عیب لگایا جاتا ہو تو اُسکے اہل کو اختیار ہے کہ اجارہ فسخ کر دیں کیونکہ ان لوگوں کو ایسے طعنہ سے عار دلائی جائیگی اسی طرح اگر خود اس عورت نے انکار کر دیا تو اجارہ فسخ ہو جائیگا بشرطیکہ ایسی ہو کہ اُس پر اُسکا عیب لگایا جاوے یہ جو ہر ذمہ مین ہو اور اگر ایسے نے اس سے الفت کر لی اور اُس سے مانوس ہو گیا اور دوسری دانی کا دودھ نہ مین نہیں لیتا حالانکہ وہ دانی ایسے خاندان سے ہے کہ دانی گری مین مشہور نہیں ہے تو بھی

ظاہر اداۃ کے موافق اسکو فسخ اجارہ کا اختیار ہے اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر فسخ اجارہ سے  
 لڑکے کے حال پر خوف ہو تو اسکو فسخ کا اختیار نہیں ہو اور شمس الائمہ سلوانی نے فرمایا کہ اسی روایت پر جو  
 امام ابو یوسف سے مروی ہے اعتماد ہے اور امام محمد کی تاویل پر اعتماد ہے کہ اگر لڑکے کو قدر و سبک وغیرہ  
 غذا دیکر کچھ تدبیر نکال سکتے ہوں یا کسی حیلہ سے وہ دوسری دانی کا دودھ پھینک لیں تو اجارہ فسخ  
 ہو سکتا ہو۔ اور اگر غذا سے کچھ تدبیر نہ چلتی ہو اور نہ کسی حیلہ سے وہ دوسری دانی کا دودھ لیتا ہو تو  
 امام محمد نے بھی وہی حکم دیا ہے جو امام ابو یوسف سے مروی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ محیط میں آیا  
 اور اگر دانی کا کوئی شوبہ ہو اور اس عورت نے بدون اسکی اجازت کے دانی گری کا اجارہ کر لیا تو  
 شوہر کو اسے فسخ کر دینے کا اختیار ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ شوہر ایسے لوگوں میں سے  
 ہو کہ اس پر یہ عیب لگا یا جاوے کہ اسکی جو ر ودانی ہو۔ اور اگر عورت کا کوئی خاوند معروف ہو کہ یہ اسکا شوہر  
 ہے اور عورت نے اپنے آپ بدون اسکی اجازت کے دانی گری کا اجارہ کر لیا تو شوہر کو فسخ اجارہ کا اختیار ہے  
 خواہ وہ ایسا ہو کہ اسکو عیب لگا یا جاوے یا ایسا نہ ہو اور یہی قول صحیح ہے اور اگر اسکا خاوند مجہول ہو کہ یہ امر کہ  
 یہ عورت اسکی جو ر سے فقط اس عورت کے کہنے سے معلوم ہو تو ایسے مجہول شوہر کو اجارہ فسخ کر دینے کا  
 اختیار نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے اگر کسی عورت کا کوئی خاوند معروف ہو اور اس عورت کے ایک ہینہ کے واسطے  
 دانی گری کر لی پھر ہینہ گزر گیا اور حال یہ ہوا کہ لڑکا اس سے ایسا مانوس ہو گیا کہ اس کے سوا دوسری  
 عورت کا دودھ نہیں لیتا ہے پس اگر اس عورت نے شوہر کی بلا اجازت دانی گری کر لی تھی تو شوہر کو اختیار  
 ہے کہ اب اسکو منع کرے اگرچہ اس سے بچہ کے مرجانے کا خوف ہو۔ اور اگر اسنے ایک ہینہ کے شوہر کی اجازت  
 سے دانی گری کر لی تھی تو شوہر کو اختیار نہیں کہ اب اسکو منع کرے جبکہ حالت یہ ہے کہ لڑکا اس کے سوا دوسری  
 دانی کا دودھ نہیں لیتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ جو اہر اطلاق میں ہو۔ اور عیون میں لکھا ہے کہ اگر شوہر نے  
 اجارہ تسلیم کر لیا اور پھر اس کے والدین نے چاہا کہ شوہر کو دانی یعنی اپنی جو ر کے ساتھ وطنی کرنے سے منع  
 کریں اس خوف کے کہ اسکو حل نہ ہو جاوے اور ان کے بچہ کے حق میں ضرر ہو تو انکو یہ اختیار ہے کہ گھر میں ہو کہ دانی  
 کو اس کے خاوند کے پاس نہ جانے دیں اور اگر خاوند نے دانی کو اپنے گھر میں پایا تو اسکو اختیار ہے کہ دانی کے ساتھ  
 وطنی کرے اور اسوقت دانی کو بھی اختیار نہیں ہے کہ اسکو اپنے ساتھ وطنی کرنے سے منع کرے یہ ذخیرہ میں ہے  
 اور بچہ کے والدین کو اختیار ہے کہ دانی کے اقرباؤں کو اپنے گھر میں ٹھہرنے سے منع کریں یہ ظہیر یہ میں ہے۔  
 اور بچہ کے والدین کو یہ اختیار ہے کہ دانی کو اپنے اقرباؤں کے دیکھنے جانے یا اقرباؤں کو اس کے دیکھنے آنے  
 سے ممانعت کریں بشرطیکہ یہ امر لڑکے کے حق میں مضر ہو تا ہو اور اگر ضرر نہ ہو تو نہیں یہ محیط سرخی میں ہے۔  
 لے تو اعتماد ہے یعنی دانی یا اس کے گھروالے ایسی صورت میں فسخ اجارہ نہیں کر سکتے ہیں اور فسخ کی روایت میں یہ تاویل ہو کہ جب خدا ذخیرہ سے وہ بچہ چل  
 جاوے نہ تو شوہر ہو اگرچہ وہ لڑکا ہو نہ شوہر ہونا ثابت کیا جاوے ہم اسکو تو مجہول سمجھیں اور اسوقت کے کہنے سے ملہم ہو کہ اسکا شوہر نہ ہو

لوگوں میں قاضی درویش وغیرہ سے یہ بات صورت ملتی تھی امام -

اور دانی کو اختیار نہیں ہو کہ بچہ کے دالیوں کی بلا اجازت نکال کھا کر کسی شخص کو کھلا دے اور اگر دانی کا کوئی لڑکا اپنی ماں کو دیکھنے آیا تو بچہ کے دالیوں کو اختیار ہے کہ اس لڑکے کو اپنی ماں پاس رہنے سے منع کریں یہ مہسوطہ میں ہے اور جو امور ایسے ہیں کہ بچہ کے حق میں مضر ہوں جیسے دیر تک گھر سے باہر رہنا وغیرہ تو ایسے سب امور سے بچہ کے دالیوں کو اختیار ہے کہ دانی کو منع کریں اور جو امور بچہ کے حق میں مضر نہیں ہیں ان سے مانعت کا اختیار نہیں ہے کیونکہ دانی کو ایسے امور کی ضرورت ہے اور اس قدر وقت و کام عقدا جارہے ہیں کہ مستثنیٰ ہو جائیگا جیسے اوقات نماز خود ہی مستثنیٰ ہو جاتے ہیں اور یہ جو فرمایا کہ بچہ کے حق میں مضر ہوں اس سے یہ مراد ہے کہ لا محالہ مضر ہوں پس جو امور ایسے ہیں کہ ان میں ضرر کا وہم ہے یقین نہیں ہے تو ان سے منع نہیں کر سکتے ہیں یہ مہسوطہ میں ہے۔ اور اگر بچہ یا دانی مرگئی تو اجارہ ٹوٹ جائیگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اصل میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنے بچہ کے واسطے دانی مقرر کی پھر وہ شخص مر گیا تو اجارہ نہ ٹوٹے گا اور فقیر ابو یوسف نے فرمایا کہ باپ کے مرجانے سے اجارہ صرف اس وقت نہیں ٹوٹتا ہے کہ جب بچہ کچھ مال موجود ہو اور اگر کچھ مال نہ ہو تو باپ کے مرجانے سے ٹوٹ جاتا ہے اور بعض مشائخ نے کہا کہ دونوں حالتوں میں باپ کے مرجانے سے اجارہ باطل نہیں ہوتا ہے اور کتاب لاصل میں امام محمد کا مطلقاً حکم دینا بھی اسی امر پر دلالت کرتا ہے۔ پھر امام محمد نے فرمایا کہ دانی کی اجرت بچہ کی میراث سے لے لی جائے اور بعض نے کہا کہ اس سے مراد یہ ہے کہ باپ کے مرجانے کے بعد آئندہ جو اجرت چڑھتی ہے وہ بچہ کی میراث سے لے لی جائے اور جو اجرت باپ کی حیات میں واجب ہو چکی ہو وہ تمام ترکہ میں سے دلائی جائیگی۔ اور بعض نے کہا کہ سب اجرت بچہ کی میراث ہی سے لے لی اور یہی صحیح ہے اور نواز میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے اپنے بچہ کے دودھ پلانے کے واسطے دانی مقرر کی اور جب اسے چند مہینہ دودھ پلایا تو اس بچہ کا باپ مر گیا پھر بچہ کی بھوپھی نے اس دانی سے کہا کہ تو اسکو دودھ پلایا کر اور ہم تجھے اجرت دیدینگے پھر اسے چھ مہینہ دودھ پلایا پس اگر جو وقت باپ نے دانی مقرر کی ہو اس وقت بچہ کچھ مال نہ ہو تو جس روز سے باپ مرا ہے اس روز سے دانی کی اجرت بھوپھی کے ذمہ ہوگی پھر دیکھا جائیگا کہ اگر اسکی بھوپھی بچہ کی وصیہ بھی ہو تو بچہ کے مال سے واپس لے لی ورنہ واپس نہیں لے سکتی ہو اور اگر ایسا ہو کہ جو وقت باپ نے دانی مقرر کی ہو اس وقت بچہ کچھ مال موجود ہو تو پوری اجرت بچہ کے مال سے دلائی جائیگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر ایسا ہو کہ جو وقت باپ نے دانی مقرر کی ہو اس وقت بچہ کچھ مال نہ ہو پھر اسکو کچھ مال مل گیا تو ظہیر یہ میں لکھا ہے کہ میرے والد در سے یہ مسئلہ دریافت کیا گیا تھا انھوں نے فرمایا کہ بعض نے کہا ہے کہ گذشتہ ماہ کی اجرت باپ پر ہوگی اور آئندہ کی اجرت بچہ کے مال سے لے لی جائے کذا فی الظہیر یہ۔ اور اگر ایک شخص نے دانی مقرر کی کہ اسکے دو بچوں کو دودھ پلاتی تھی پھر ایک بچہ مر گیا تو ادھی اجرت اس کے ذمہ سے کم کر دی جائیگی اور ان بچوں کے باپ کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ کسی دوسرے بچہ کو بجائے مردہ بچہ کے مقرر کر دے یہ محیط میں ہے

لے تو کھلا دے کیونکہ وہ طعام کی مالک نہیں ہوتی بلکہ بیٹ بھرا سکتی ہے ۱۲





بخلاف پہلی صورت کے کہ اس میں اثبات کے ضمن میں نفی داخل ہو گئی ہو۔ اور اگر دونوں نے اپنے اپنے کو وہ قائم کیے تو بھی دانی کے گواہ قبول ہونگے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر باپ نے بچہ کی مان کو اس بچہ کے دودھ پلانے کیواسطے اجرت پر مقرر کیا پس اگر نکاح قائم ہونے کی حالت میں اپنے مال سے مقرر کیا ہے تو جائز نہیں ہو اور جیسا خود اسکا اجازہ پر لینا نہیں جائز ویسا ہی اسکی باندی یا بڑے باندی کا جوارہ لینا بھی نہیں جائز ہے اور اگر اسکی مکاتبہ باندی کو اجازہ پر مقرر کیا تو جائز ہو۔ اور اگر بچہ کی مان کی حالت نکاح میں بچہ کے مال سے اجازہ پر مقرر کیا تو ابن سماعہ نے امام محمد سے روایت کی ہے کہ یہ جائز ہے۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ جب نکاح قائم ہو۔ اور اگر بعد طلاق کے اجازہ پر مقرر کیا پس اگر طلاق رجعی ہو تو جائز نہیں ہے اور اگر طلاق بائن ہو تو ظاہر الزام کے موافق جائز ہے۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ باپ نے اس بچہ کے واسطے مقرر کیا ہو جو اسی جور سے پیدا ہوا ہے اور اگر کسی دوسری جور سے پیدا ہوئے بچہ کے واسطے اسکو دانی مقرر کیا تو جائز ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مطلقہ کو عدت گزرنے کے بعد اسی بچہ کے دودھ پلانے کے واسطے مقرر کیا جو اس جور و مطلقہ سے پیدا ہوا ہے تو جائز ہے پھر اگر اسکے بعد اس عورت سے نکاح کر لیا اور ہنوز جوارہ کی مدت نہیں گزری ہے تو میرے والدہ نے فرمایا کہ اس مسئلہ کی کوئی روایت نہیں ہے اور میں نے امام ظہیر الدین مرغینانی سے دریافت کیا تھا انھوں نے فرمایا کہ اجازہ باطل نہو گا یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے اپنی مان یا بیٹی یا بہن کو اپنے بچہ کے دودھ پلانے کیواسطے دانی مقرر کیا تو جائز ہے اور اس پر اجرت واجب ہوگی اور اسی طرح جو عورت اس مرد کی ذات رحم محرم ہو اسکا بھی حکم ہے یہ مسوطہ میں ہو۔ اگر کوئی شخص لقیہ بچہ اٹھالایا اور اسکے واسطے کوئی دانی مقرر کر دی تو دانی کی اجرت اسی شخص پر واجب ہوگی اور اسے اس کام میں احسان اور نیکی کی اور منتفی میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی انہی باندی کو جس سے اسکا کوئی بچہ پیدا ہوا ہے اس بچہ کے دودھ پلانے کے واسطے بچہ ہی کے مال سے اجرت پر مقرر کیا تو جائز ہے یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اور تیمم کا دودھ پلانا اور پلانا اسی شخص پر واجب ہے کہ جس پر اس تیمم کا نان نفقہ واجب ہے۔ اور اگر اس تیمم کا کوئی وارث نہ ہو اور کسی شخص نے نیک کام سمجھا اسکے دودھ پلانے اور پالنے میں کچھ دستگیری کی تو اسکا دودھ پلانا کر پلانا بیت المال پر ہے یعنی دانی کی اجرت بیت المال سے دلائی جائیگی۔ اور اگر باپ نے اپنے بچہ کے واسطے کوئی دانی مقرر کی اور بچہ کی مان نے بچہ کے سپرد کر دینے سے انکار کیا اور کہا کہ وہ دانی میرے پاس دودھ پلانا کرے تو بعض نے فرمایا کہ باپ کو چاہیے کہ ایسی دانی مقرر کرے جو اسکی مان کے پاس ہی دودھ پلائے

یعنی دونوں فریق گواہوں کی توثیق بھی ہو گئی تو دانی کے گواہ قبول ہونگے ۱۲ یعنی نسکے رحم سے شرکت ہو اور وہ عورت

اسپر دانی حرام ہو جیسے بہن بیٹی بھوپتی وغیرہ ۱۳ تو یہی حکم اگر یہ اس وقت ہے کہ کسی عورت پر دودھ پلانا واجب نہ ہو اور نہ اجرت بائن ہو

یہ سراج الوہاج میں ہو فتاویٰ اہل سمرقند میں ہو کہ اگر کوئی دائی ایک سال دودھ پلانے کی واسطے سودرم پر اس شرط سے مقرر کی کہ اگر سال سے پہلے بچہ مر گیا تو بھی سب درم دائی کو دیے جائینگے تو یہ شرط ایسی ہو کہ جس سے عقد جارہ فاسد ہوتا ہو۔ پھر اگر وہ بچہ سال گزرنے سے پہلے مر گیا تو دائی کو بقدر اسکے دودھ پلانے کے اجر المثل ملے گا اور باقی سب مستاجر کو واپس کر دے یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے سال بھر کے واسطے سودرم پر ایک دائی اس شرط سے مقرر کی کہ تمام اجرت پہلے مہینہ کے مقابلہ میں ہو۔ اور بعد اسکے آخر سال تک بلا اجرت دودھ پلانا شمار کیا جاوے پھر اسے ڈھائی مہینے دودھ پلایا تھا کہ وہ بچہ مر گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ تمام اجرت اس قدر میعاد کی اجر المثل کے حساب سے تقسیم کر کے اسکو دیدی جائیگی اور باقی اجرت مستاجر کو واپس کر دے یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے سال بھر کے واسطے سودرم پر ایک دائی اس شرط سے مقرر کی کہ تمام اجرت پہلے مہینہ کے مقابلہ میں ہو اور اسکے بعد سے آخر سال تک دودھ پلانا بلا اجرت ہے پھر اس نے ڈھائی مہینے دودھ پلایا تھا کہ بچہ مر گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اسکا اجر المثل ایک سال کا بارہ مہینے پر تقسیم کیا جاوے پس جو کچھ اس قدر میعاد کے پرتے میں پڑے وہ دائی کو دیا جاوے اور باقی اجرت واپس کر کے مستاجر کو ملے گی اس واسطے کہ یہ جارہ فاسد ہو پس دائی کو اجر المثل دیا جائیگا لیکن جو مقدار اجرت بیان کر دی گئی ہو اس سے زیادہ نہ مانا جاسیے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اور جو باندی مازونہ ہے یعنی اسکو تصرفات کی اجازت دی گئی ہو اسکو اختیار ہے کہ اپنی ذات کو دائی گری کے واسطے جارہ میں دیوے اسی طرح مکاتبہ کو بھی اپنی ذات اور اپنی باندی کی ذات کو دائی گری کے واسطے جارہ دینے کا اختیار ہے کیونکہ یہ بھی مال حاصل کرنے کا طریقہ ہے اور باندی اسکی ذات پر اسی طرح مکاتبہ اور غلام مازون کو یہ اختیار ہو کہ مولیٰ کو اپنی ذات جارہ پر دیوے پھر اگر مکاتبہ عاجز ہو گیا تو امام محمد کے نزدیک جارہ ٹوٹ جائیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک نہ ٹوٹے گا۔ اور اگر کسی مکاتبہ نے کوئی دائی جارہ پر لی پھر مال کتابت ادا کرنے سے عاجز ہو گئی تو جارہ ٹوٹ جائیگا یہ غیاثیہ میں لکھا ہو۔ اور مسلمان عورت کو کافر کے بچہ کو اجرت پر دودھ پلانے میں کچھ ڈر نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اور مسلمان کو بھی کچھ ڈر نہیں ہو کہ کافرہ دائی کو یا ایسی عورت کو جو حرام سے بچہ جنی ہوا اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے واسطے مقرر کرے یہ بمسوطین ہے۔ اگر کسی بکری کو اس واسطے کرایہ لیا کہ کسی بکری کے بچہ یا آدمی کے بچہ کو دودھ پلاوے تو جائز نہیں بلکہ یہ سراج الوہاج میں ہو۔

کیا رھوان باب خدمت کے واسطے جارہ لینے کے بیان میں ہمارے علمائے کما ہے کہ ہر شخص کے حق میں یہ بات کرنا ہے کہ آزاد عورت یا باندی کو خدمت کے واسطے جارہ پر مقرر کرے اور خلوت میں اس سے خدمت کیونکہ اجنبی عورت کے ساتھ خلوت کرنا شرعاً ممنوع ہو یہ ظہیرہ میں ہو۔ ایک آزاد عورت نے عیالدار آدمی کی خدمتگار میں نوکری کر لی تو جائز ہے اور اس شخص کو اس عورت کے ساتھ خلوت کرنا یعنی خلوت میں اس سے

خدمت لینا مکروہ ہے اور امام فخر الدین قاضی خان نے فرمایا کہ یہ مسئلہ اس حکم کی تاویل ہو جو اصل میں مذکور ہے اور اسی پر فتویٰ ہو یہ کبریٰ میں ہے اور امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ اگر کسی شخص نے اپنی جو رو کو کچھ ماہواری پر خدمت کیا واسطے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہو جیسا کہ اگر گھر کے کاموں میں سے کسی کام کی واسطے مثل روٹی یا ہانڈی پکانے یا جو بچہ اس جو رو سے پیدا ہوا ہے اس کے دودھ پلانے وغیرہ کے واسطے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہے ہو اور اگر کسی ایسی خدمت کی واسطے اجارہ لیا جو گھر کے کاموں کی جن میں سے نہیں ہے جیسے اپنے جانور جانے وغیرہ تو یہ جائز ہے کیونکہ یہ کام اس پر واجب نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر جو رو کسی کی باندی ہو تو جائز ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ اور صیرفیہ میں ہو کہ اگر اپنی جو رو کو روٹی پکانے کے واسطے اجارہ لیا پس اگر کھانے کی روٹی پکانے کی واسطے مقرر کیا تو جائز نہیں ہو اور اگر خدمت کرنے کی روٹی پکانے کی واسطے مقرر کیا تو جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہو اور اگر جو رو نے اپنے شوہر کو خدمت یا بکریان چرائے کی واسطے اجارہ پر مقرر کیا تو جائز ہو اور شوہر کو اختیار ہو گا کہ اجارہ فسخ کر دے اور جو رو کی خدمت نہ کرے یہ ظاہر الکراریہ کے موافق ہے اور ابن ساعہ نے ابو عصہ سعد بن معاذ المروزی کے واسطے سے امام اعظم رحمہ سے روایت کی ہے کہ ایسا اجارہ باطل ہو اور ایسا ہی حاکم شہید رحمہ نے اپنی مختصر میں ذکر فرمایا ہے اور ظاہر الکراریہ کے حکم کی وجہ یہ ہے کہ شوہر پر جو رو کی خدمت کرنے کا استحقاق نہیں ہے اور شوہر اپنے منافع کا خود مالک ہے پس اس کو اختیار ہے کہ اجارہ پر دیدے۔ اور اگر شوہر نے اجارہ نہ توڑا اور جو رو کی خدمت کی تو اجرت کا مستحق ہو گا یہ محیط حشری میں ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے یہ جو اہر اخلاطی میں ہے اور اگر کسی شخص نے اپنے والدین کو خدمت کے واسطے اجارہ پر مقرر کیا تو ناجائز ہے خواہ اس کے والدین آزاد ہوں یا کسی شخص کے غلام ہوں یا دونوں کا فر ہوں اور باوجود اسکے اگر اپنے خدمت کی تو اس کو اجرت مثل ملکی اور اگر مقررہ اجرت سے اجر مثل کم ہو تو کم نہ کی جائیگی یہ محیط حشری میں ہے۔ اور اگر اپنے دادا یا دادی کو خدمت کی واسطے اجرت پر مقرر کیا تو ناجائز ہے اور اگر باوجود اسکے اس نے خدمت کی تو جو کچھ ٹھہرے وہ دیا جائیگا خواہ اس صورت میں پوتا یا بیٹے مستاجر آزاد ہو یا غلام مسلمان ہو یا کافر یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی مرد نے اپنے بیٹے یا عورت کے اپنے بیٹے کو اس واسطے اجیر مقرر کیا کہ عورت کے گھر میں یعنی اپنی ماں کے گھر میں خدمت کیا کرے تو جائز نہیں اور نہ اجرت واجب ہوگی اگر اس نے خدمت کی لیکن آزاد یا مکاتب ہو تو ہو سکتا ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر بیٹا آزاد ہو اور اس نے ماں باپ میں سے کسی کو اس واسطے اجیر مقرر کیا کہ میری بکریان چرا دے یا سو اے خدمت کے کسی دوسرے کام کے واسطے اجیر مقرر کیا تو یہ جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور فتاویٰ میں لکھا ہے کہ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میرے پانوں داب دے اس شرط سے کہ تجھ کو ہزار درم دوں گی پس شوہر نے اسکے پانوں لے کر جائز نہیں کیا کیونکہ یہ کام خود اس پر واجب ہے لیکن جو بچہ براہ دیانت واجب ہو گا صرح بہ الطحاوی وغیرہ ۱۲۵۰ قمری خدمت اس واسطے کہ بین اہل حق جو حرام کی گئی ہو اور سو خدمت کے جائز ہو ۱۲۵۱ مطلق کتاب سے نامادانی کو بھی شامل ہے۔ + + + + +

دائے یہاں تک کہ عورت نے کہا کہ لہٰذا اب اس سے زیادہ میں نہیں چاہتی ہوں تو یہ اجارہ باطل ہے اور یہ حکم ابو عصمہ کی روایت کے موافق اور ظاہر الروایۃ کے مخالف ہے یہ تاہم خانیہ میں ہے۔ اور بھائیوں اور باقی اہل قرابت میں ہر ایک دوسرے کو خدمت کے واسطے اجارہ پر مقرر کر سکتا ہے اور جائز ہے اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر کسی نے اپنی بھوپھی یا بڑے بھائی کے چچا یا بھائی کو خدمت کے واسطے اجیر مقرر کیا تو جائز نہیں ہے یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر مسلمان نے کسی کافر کی خدمت کے واسطے نوکری کر لی تو جائز ہو کر دہ ہے اور امام فضلی نے فرمایا کہ خدمت یا ایسی چیزوں کے واسطے جن میں ذلت ہے مسلمان کو کافر کی نوکری جائز نہیں ہے بخلاف زراعت اور سینچنے وغیرہ کی نوکریوں کے کہ یہ جائز ہیں یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کسی غلام کو اس محرم و صغیر دو مہینوں معلومہ کے واسطے ایک ماہ بحساب چار درم اور دوسرا بحساب پانچ درم کے اجیر مقرر کیا تو جائز ہے اور پہلا مہینہ چار درم کا رکھا جائیگا حتیٰ کہ اگر اُسے صرف پہلے مہینہ کام کیا پھر دوسرے مہینہ کام نہ کیا تو چار درم کا مستحق ہوگا اور اگر فقط دوسرے مہینہ میں کام کیا تو پانچ درم کا مستحق ہوگا یہ شرح جامع صغیر حسام الدین میں ہے۔ اور اگر تین مہینہ کے واسطے اجارہ دیا دو مہینہ ایک درم میں اور ایک مہینہ پانچ درم تو پہلے دو مہینہ ایک درم میں قرار دیے جائیں گے یہ بسوطین لکھا ہے۔ اور اگر کسی شخص نے کوئی غلام خدمت کے واسطے اجیر مقرر کیا تو اسکو اپنے ساتھ سفر میں نہیں لجا سکتا ہے لیکن اگر ضرورت کرے تو جائز ہے اور یہ حکم اسوقت ہے کہ اُس نے شہر میں نوکر رکھا ہو اور سفر کے قصد میں نہ ہو اور اگر سفر کی تیاری میں ہو تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے اور اگر وہ شخص مسافر ہو اور اُس نے نوکر رکھا تو اسکو سفر میں لجا سکتا ہے یہ جوہرۃ النیرہ میں ہے۔ اگر کوئی غلام کو فہم میں نوکر رکھا تا کہ اس سے خدمت لے اور خدمت لینے کے واسطے کوئی مقام معین نہیں کیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ کو فہم میں اس سے خدمت لے اور باہر کو فہم سے خدمت لینے کا اختیار نہیں ہے کیونکہ کو فہم میں خدمت لینا دلالت حال سے ثابت ہے تو مثل صریح ثابت ہونے کے قرار دیا جائیگا پس اگر مستاجر اسکو سفر میں لے گیا تو ضامن ہوگا اور ایسا ہی امام محمد نے کتاب الاصل کے اجادات میں مسئلہ بیان کیا ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک مکان کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اپنا غلام ایک سال تک خدمت کے واسطے دیکر صلح کر لی تو مدعی کو اختیار ہے کہ غلام اپنے اہل کے پاس لجا دے اور جس لائے حلوانی نے شرح کتاب الصلح میں لکھا کہ اپنے اہل کے پاس لیجانے سے یہ مراد نہیں ہے کہ غلام کو مسافت سفر میں لجا دے صرف یہ ہو سکتا ہے کہ گانون یا فنا سے شہر میں لجا دے اور جس لائے سرخسی اجارہ اور صلح میں فرق کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ صلح کی صورت میں مدعی کو لیجانے کا اختیار ہے کہ غلام کو سفر میں لجا دے اور مستاجر کو سفر میں لیجانے کا اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ مستاجر کو غلام کے ماننے کا اختیار نہیں ہے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اگر مستاجر نے غلام کو اجرت دیدی حالانکہ غلام ہی نے عقد اجارہ قرار دیا تھا

لے ظاہر نظر دلیل کردہ سے مراد کوہ تحریری ہی جہ حرام کے قریب سے دہوا الصالح من المذہب ۱۷۱ منہ۔



تو اجرت سے بری ہو گیا اور اگر غلام نے عقد اجارہ نہ ٹھہرایا ہو تو بری نہ ہو گا اگرچہ اجرت دینا ایسے شخص کے  
 ہاتھ میں واقع ہوا کہ حلقاً اسکا ہاتھ مثل مولیٰ کے ہاتھ کے ہو۔ یہ ذخیرہ بین ہو۔ اور مستاجر کو اختیار ہے کہ  
 غلام سے گھر کی ہر طرح کی خدمت لے اور حکم کرے کہ میرا کپڑا دھو دے اور سی دے اور آٹا گوشت دے کر  
 روٹی پکا دے اگر غلام اسکو اچھی طرح کر سکتا ہو اور ٹٹو کو چارہ دیدے اور چھت برسے متاع نیچے لادے  
 اور اوپر لجا دے اور بکری دودھ دے اور کنوین سے پانی بھرا دے اور یہ اختیار زمین کہ اسکو درزی گری  
 یا کسی دوسرے پیشہ کے واسطے ٹھہرا دے اگرچہ وہ اس کام کو خوب جانتا ہو اور مستاجر پر اسکا کھانا دینا  
 واجب نہیں ہے لیکن اگر احسان کرے دیدے تو خیر یا وہ ان ایسا ہی رواج ہو گا تو دیگدا اور مستاجر کو  
 اختیار ہے کہ اسکو اپنے ہمانوں کی خدمت کے واسطے حکم دے اور یہ بھی اختیار ہے کہ کسی دوسرے شخص کو بہت  
 کے واسطے اجرت سے بری دیدے۔ اور اگر مستاجر نے نکاح کیا تو اجیر سے کہہ سکتا ہے کہ میری اور میرے اہل عیال  
 کی خدمت کے واسطے اگر عورت کے اجارہ پر لیا ہوا اور اس سے کسی نے نکاح کیا تو عورت بھی غلام کو حکم دے  
 سکتی ہو کہ میری اور میرے شوہر کی خدمت کرے یہ بیسوطین ہو مثنیٰ بین بروایت ابراہیم رحمہ اللہ امام محمد سے  
 مروی ہے کہ ایک شخص نے اپنا غلام ایک سال کے واسطے اجارہ دیا پھر غلام نے گواہ قائم کیے کہ مالک نے اجارہ  
 دینے سے پہلے مجھے آزاد کر دیا ہے تو اجرت غلام کو ملیگی۔ اور اگر غلام نے کہا کہ میں آزاد ہوں اور میں نے  
 اجارہ فسخ کر دیا اور اس کے پاس گواہ نہ تھے اور قاضی نے وہ غلام مالک کو دیدیا اسنے اجارہ کا کام کرنے کے  
 واسطے غلام پر جبر کیا پھر غلام نے گواہ سنائے کہ میں آزاد ہوں اور مولیٰ نے مجھے اجارہ دینے سے پہلے آزاد  
 کر دیا ہے تو نہ اجرت غلام کو ملیگی نہ مولیٰ کو۔ اور اگر غلام نے یہ نہ کہا ہو کہ میں نے اجارہ فسخ کر دیا تو اجرت  
 غلام کو ملیگی اور اگر غلام نابالغ ہو اور اس نے غفلت کا دعویٰ کیا اور مولیٰ اسکو اجارہ پر دیکھا ہے اور اس نے  
 کہا کہ میں نے اجارہ فسخ کر دیا پھر اس نے کام کیا اور باقی مسئلہ بحال ہے تو اجرت غلام کو ملیگی اور یہ نیز  
 ایسے نفیض کے ہے جو کسی شخص کی پرورش میں تھا اور اس شخص نے اسکو اجارہ پر دیدیا یہ ذخیرہ بین ہو۔  
 اگر ایک سال کیو واسطے اپنا غلام اجارہ پر دیا پھر جب چھ مہینے گزر گئے تو اسکو آزاد کر دیا تو غلام کو اختیار ہو جائے اجارہ  
 پورا کر دے یا تو دے پس اگر اسنے فسخ کر دیا تو باقی کا عقد فسخ ہو گیا اور باقی اجرت مستاجر کے ذمہ  
 سے ساقط ہو گئی اور گزشتہ مدت کی اجرت مولیٰ کو ملیگی کذا فی البدائع اور یہ حکم اسوقت ہے کہ غلام پر قرضہ  
 نہوا اور اگر قرضہ ہو تو اجرت میں سے قرضہ اہوں کا قرضہ ادا کر کے جو باقی بچے وہ مولیٰ کو لیکھا یا غیاثیہ میں ہو  
 اور اگر اسنے اجارہ کی اجازت دیدی اور پورا کر دیا تو وقت آزادی سے آخر سال تک کی اجرت غلام  
 کو ملیگی اور جب غلام نے اجارہ پورا کر دینا اختیار کیا تو پھر اسکو اجارہ توڑنے کا اختیار نہ ہو گا۔ اور تمام مال  
 اسے توڑ دھو دے یا اس ملک کا رواج تھا اور چارے ملک میں ہمارا رواج معتبر ہو گا ۱۷۔ قول اجرت پر دیدے یعنی مثلاً زید سے  
 غلام اجارہ لیا تو چاہے بکر کو اجارہ پر دیدے اور یہ بھی ہمارے رواج کے خلاف ہے ۱۸۔

اجارہ پر قبضہ کر لیا حق مولیٰ کو حاصل ہوگا اور غلام کو اجرت وصول کرنے کا استحقاق نہ ہوگا لیکن مولیٰ کی طرف سے وکیل ہو کر وصول کر سکتا ہے۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ مستاجر نے تعجیل کے ساتھ اجرت ادا نہ کر دی ہو اور تعجیل کے ساتھ ادا کرنے کی شرط مولیٰ نے لگائی ہو ورنہ اگر تعجیل کے ساتھ مستاجر نے ادا کر دی یا اجارہ میں تعجیل کی شرط تھی اور غلام آزاد ہوا اور اس نے اجارہ پورا کر دینا اختیار کیا تو تمام اجرت مولیٰ کو ملے گی۔ اور اگر غلام نے اجارہ فسخ کر دینا اختیار کیا تو مولیٰ آدھی اجرت مستاجر کو واپس کرے گا خواہ مولیٰ نے خود ہی غلام کو اجارہ پر دیا ہو یا غلام کو اس نے اجازت دی ہو کہ اسے تین سال بھر کے واسطے اجارہ پر دے اور پھر چھ مہینے بعد مولیٰ نے آزاد کیا ہو لیکن اجرت وصول کرنے کا استحقاق اس صورت میں غلام کو حاصل ہوگا۔ اور اگر غلام مجبور ہو اور اس نے اپنے تین بدون اجازت مولیٰ کے کسی کو اجارہ پر دیدیا و بیع مدت میں مولیٰ نے اسکو آزاد کر دیا تو غلام کو اختیار نہ ہوگا یہ بدلہ لینا ہو۔ اور اگر غلام نے بدون اجازت مولیٰ کے اپنے تین اجارہ پر دیدیا پس اگر کام کرنے میں صحیح سالم بیچ رہا تو صحیح ہو اور اجرت واجب ہوگی اور غلام کا وصول کرنا بھی صحیح ہو اور مستاجر کو اختیار نہ ہوگا کہ غلام سے اجرت واپس لے اور اگر غلام اس عرصہ میں آزاد ہو جاوے تو اسکو فسخ اجارہ کا اختیار نہ ہوگا کیونکہ اس نے خود ہی اجارہ کر لیا ہے اور جو اجرت بعد عقد کے واجب ہو وہ باتفاق الودیات غلام ہی کی ہوگی۔ اور اگر کام کرنے میں مر گیا قبل اس کے کہ آزاد کیا جاوے تو اجارہ صحیح نہیں ہو اور مستاجر کو اسکی قیمت کی ڈانڈ مولیٰ کو دینی پڑے گی اور اجرت کچھ نہ ملے گی یہ غیاتیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام ایک ماہ کے واسطے اجارہ لیا اور اس پر قبضہ کر لیا پھر آخر مہینہ آگیا اور حال یہ ہے کہ غلام بھاگا ہوا ہے یا مریض ہو پس مستاجر نے کہا کہ قبضہ کرنے کے وقت سے بھاگا ہوا یا بیمار ہے اور مولیٰ نے کہا کہ نہیں ایسا نہیں ہو بلکہ اس سے کچھ دیر پہلے سے ایسا واقع ہوا تو مستاجر کا قول مقبول ہوگا اور اگر اس جھگڑے کے وقت وہ غلام بھاگا ہوا یا مریض نہ ہو تو مولیٰ کا قول قبول ہوگا یہ قرمانشی میں ہے ایک شخص نے ایک غلام کو غصب کر لیا اور اس غلام نے اپنے تین اجرت پر دیدیا اور کام کرنے میں مرنے سے بچ گیا تو اجارہ صحیح ہے اور بالاجماع غلام کو اجرت وصول کرنا جائز ہے پس اگر غلام نے اجرت وصول کی اور غاصب اس سے چھین کر کھائی تو اس پر ضمان نہ آوے گی اور صاحبین نے فرمایا کہ غاصب اسکا ضمان ہوگا اور اگر مولیٰ نے وہ اجرت بعینہ قائم پائی تو بالاجماع غاصب کے لیے لنگا یہ جامع صغیر میں ہو۔ مکاتیب اگر کوئی غلام اجارہ پر دیا پھر خود مال کتابت ادا کرنے سے عاجز ہو گیا تو اجارہ امام محمد کے نزدیک ٹوٹ جائیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک نہ ٹوٹے گا۔ اور اگر مکاتب نے کوئی غلام اجارہ لیا پھر خود عاجز ہو گیا تو بالاتفاق اجارہ ٹوٹ جائیگا اور اگر مکاتب نے مال کتابت ادا کر دیا اور نہ ٹوٹا ہو گیا تو بالاتفاق اجارہ باقی رہے گا یہ فتاویٰ قاضی خانین اگر کسی شخص نے ایک غلام اجارہ پر دیا اور وہ غلام بعد اس کے استحقاق میں لیا گیا یعنی کسی شخص نے اپنے

لے کر اسکا یعنی اجرت کا ماند غلام کے ضمان ہوگا ۱۲ منہ - - - - -

استحقاق ملک غلام پر ثابت کیا اور پھر تحقیق نے جارہ کی اجازت دیدی پس اگر یہ اجازت تمام منفعت حاصل کرنے سے پہلے واقع ہوئی تو جائز ہے اور تمام اجرت بھی مستحق کو ملیگی۔ اور اگر منفعت حاصل کر لینے کے بعد اس نے اجازت دی تو اسکا اعتبار نہ ہوگا اور تمام اجرت غاصب کو ملیگی۔ اور اگر کچھ مدت باقی رہنے پر اس نے اجازت دی تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک گزشتہ مدت اور باقی مدت سب کی اجرت مالک کو ملیگی یعنی مستحق کو ملیگی اور امام محمدؒ کے نزدیک گزشتہ مدت کی اجرت غاصب کو اور باقی کی اجرت مالک کو ملیگی یہ ظہیر یہ من ہو۔ باب یا حقیقی داد یا ان دونوں کے وصی نے اگر نابالغ کو کسی ایسے کام کے واسطے جسکو نابالغ کر سکتا ہے جارہ پر دیدیا تو جائز ہے اور باقی کے ہوتے ہوئے ادا کو اختیار نہیں ہے اور اب کا بھی بھی داد پر مقدم ہے اور اگر نابالغ کا باب یا حقیقی داد یا ان دونوں کا وصی موجود نہ ہو اور نابالغ کو کسی ذی رحم محرم نے جارہ پر دیدیا لاکہ یہ اسکی گودین پرورش پاتا ہے تو جائز ہے اور اگر نابالغ جس ذی رحم محرم کی گودین پرورش پاتا ہے اسکے سوا دوسرے ذی رحم محرم نے جب پہلے ذی رحم محرم سے زیادہ قریب ہے جارہ پر دیدیا مثلاً نابالغ اپنے چچا کی گودین پرورش پاتا ہے اور مان نے اسکو جارہ پر دیدیا تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جائز ہے اور امام محمدؒ کے نزدیک نہیں جائز ہو۔ اور اگر کسی ذی رحم محرم نے جسکی گودین نابالغ پرورش پاتا ہے اس نابالغ کو جارہ پر دیدیا اور کرایہ وصول کر لیا تو اسکو یہ مال نابالغ پر خرچ کر لیا اختیار نہیں ہو جبکہ اسکو نابالغ کے مال میں تصرف کا اختیار حاصل نہ ہو جیسا کہ اگر نابالغ کو کچھ مال ہے کیا گیا اور وہ کسی ذی رحم محرم کی گودین پرورش پاتا ہے تو اس ذی رحم محرم کو اختیار ہے کہ اس ہبہ پر قبضہ کر لے مگر یہ اختیار نہیں ہو کہ اسکو نابالغ پر خرچ کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اور غیاث مین ہو کہ سواے باب اور داد اسکے کوئی نابالغ پر خرچ نہیں کر سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ پرورش کنندہ اسقدر خرچ کر سکتا ہے کہ جسکے خرچ کیے بغیر جارہ نہیں ہو اور ضروری ہے اور اگر قاضی نے مطلقاً اجازت دیدی تو ہر طرح خرچ کر سکتا ہے یہ تاتار خانہ مین ہو۔ اور باب داد دونوں کے وصی کو نابالغ کے غلام یا عتق کے جارہ دینے کا اختیار ہے اور ان لوگوں کے سوا جسکی گودین پرورش پاتا ہے اسکو نابالغ کے غلام کو جارہ پر دینے کا اختیار نہیں ہو۔ اور امام محمدؒ نے استثنائاً یہ حکم دیا کہ پرورش کنندہ بھی دے سکتا ہے اسی طرح استثنائاً حکم دیا کہ اجرت کو بطور ضروری خرچہ کے خرچ کر سکتا ہے اور ہمارے اتاذ ذر نے فرمایا کہ اسی پر فتوے سے یہ فتاویٰ کبریٰ مین ہو۔ دو صیون مین سے ایک وصی کو امام اعظمؒ کے نزدیک یہ اختیار ہے کہ یتیم کو اجرت پر دیدے مگر یتیم کے غلام کو اجرت پر نہیں دے سکتا ہے اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ غلام کو کبھی اجرت پر دے سکتا ہے کیونکہ جو شخص یتیم پر تصرف کر سکتا ہے وہ اسکے غلام پر بھی کر سکتا ہے یہ سراج الوہاب مین ہو

سہ تو قبضہ کر لے لینے نابالغ کے واسطے نابالغ کی طرف سے قبضہ کر لے ۱۲ م سہ تو عتق لینے مالی غیر منقولہ مانند زمین و مکان وغیرہ کے ۱۲ م سہ تو ایک وصی یعنی اسکام مین دونوں صیون کی اتفاق رائے کی ضرورت نہیں ہو ۱۲ م - - - - -

نابالغ کو اگر اس کے باپ یا باپ کے وصی یا دادا نے یا دادا کے وصی یا قاضی یا قاضی کے امین نے اجارہ  
 بردار یا درودہ نابالغ مدت اجارہ کے اندر ہی بالغ ہو گیا تو یہ قدر ہے چاہے اجارہ پورا کر دے اور  
 چاہے فسخ کر دے اور اگر ان لوگوں میں سے کسی نے اس کے مال میں سے کوئی چیز اجارہ بردار یا درودہ  
 مدت کے اندر ہی بالغ ہو تو اس کو اختیار نہیں ہے یہ مانع میں سے اگرچہ نابالغ کو ایک سال کی واسطے  
 کھانے و کپڑے پر اجارہ دیا اور سال گزر گیا تو باپ کو اختیار ہے کہ مستاجر سے اجرا المثل کا مطالبہ کرے  
 کیونکہ اجارہ فاسد واقع ہوا ہے اور جو کچھ مستاجر نے نابالغ کو دیا اس میں احسان کرنے والا شمار ہو گا۔ اور  
 فتاویٰ میں لکھا ہو کہ اگر بقدر اجرا المثل کے کچھ خرچ نہ کیا ہو تو مطالبہ کر سکتا ہے۔ کذا فی التاتارخانیہ اور  
 قاضی خان نے فرمایا کہ مستاجر اپنا کپڑا واپس کر لے اور اجرا المثل دیدے اور یہی صحیح اور صواب ہے  
 کیونکہ جو کچھ اس نے دیا ہے وہ مفت نہیں دیا ہے یہ قنویہ میں باب اجارہ فاسدہ میں ہے۔ ایک طفل نابالغ ہے  
 اور اس کا باپ نہیں ہے اور نہ ماں ہے اور نہ چچا ہے اور اس یتیم سے اس کے اقرباؤں نے بلا اجازت قاضی  
 کے اور بدون اجارہ لینے کے دس برس تک کام لیا تو اس کو اختیار ہو گا کہ بالغ ہونے کے بعد اتنی مدت کے  
 اجرا المثل کا ان لوگوں سے مطالبہ کرے یہ قنویہ میں باب بقارہ اجارہ میں ہے اگر اپنے آپ کو یا اپنے غلام  
 کو یتیم کے کسی کام کے واسطے اجارہ میں دیا تو نہیں جائز ہے کذا فی المبسوط اور یہی صحیح ہے جو اہل اخلاطی  
 و محیط میں ہے۔ اگر وصی نے یتیم یا اس کے غلام کو اپنے مال سے اپنے کسی کام کے واسطے اجارہ لیا تو امام عظیم  
 اور دوسرے قول امام ابو یوسف کے موافق جائز ہونا چاہیے بشرطیکہ ایسی کم اجرت پر نہ ہو کہ اس کے مثل لوگ  
 خسارہ نہیں اٹھاتے ہیں یہ کبریٰ میں ہے۔ اگر کوئی شخص دو یتیموں کا وصی ہو اور اس نے ایک کا مال  
 دوسرے کو اجارہ دیدیا یعنی دوسرے کی طرف سے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہے جیسے کہ اگر ایک کا مال دوسرے  
 کے ہاتھ فروخت کیا تو بھی ناجائز ہے، فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور باپ نے اگر نابالغ بیٹے کو اپنے  
 واسطے اجارہ لیا تو اس کے جائز ہونے میں کچھ شک نہیں ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اور باپ نے اگر اپنے نفس کو  
 نابالغ کے واسطے اجارہ دیا یا اپنے مال کو نابالغ کے واسطے اجارہ دیا یا نابالغ کا مال اپنے واسطے  
 اجارہ لیا تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جس لڑکے نابالغ کو تصرف کی اجازت نہیں دی  
 مجبور ہو اور اس نے اپنے تئیں کسی شخص کو اجارہ پر دیا تو جائز نہیں ہے۔ اسی طرح غلام مجبور نے اگر اپنے تئیں  
 کسی کو اجارہ دیا تو جائز نہیں ہے پھر بعد اجارہ دینے کے اگر کام کرنے میں مرنے سے بچ گیا تو استحساناً اجرت  
 ٹھہری ہو وہ مستاجر پر واجب ہوگی اور اگر کام کرنے سے مر گیا پس اگر نابالغ مجبور ہو تو مستاجر کی مدد کار برداری  
 کو اس کی دیت دینی پڑیگی اور مرنے سے پہلے بقدر اجرت واجب ہوئی ہو وہ مستاجر کو دینی پڑیگی اور اگر  
 غلام مجبور ہو تو مستاجر کو اس کی قیمت دینی پڑیگی اور بقدر غلام نے کام کیا ہو اس کی اجرت کچھ نہ دینی پڑیگی  
 لے تو دینی الا فرق طفل مجبور و غلام میں یہ ہو کہ غلام کی ضمان خود مستاجر کے مال پر ہو اور وہ بعد ضمان کے غلام کا مالک ہو گیا تو اجرت نہ دینی

اور طفل مجبور کا مالک نہیں ہو سکتا لہذا کسی دیت مستاجر کی مدد کار برداری یا مجبور کوئی اور ضروری حالت پر مجبور لازم ہے ۱۲۰

یہ محیط میں ہو اور اگر قاضی نے کسی شخص کو یتیم کے کام کے واسطے اجیر مقرر کیا تو اجرا مثل کے حساب سے جائز ہے یعنی جس قدر اجرا مثل سے اسی قدر اجرت پر جائز ہے۔ اور اگر اجرا مثل سے اجرت زیادہ ہو تو زیادتی یتیم کے مال سے دینی واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اجیر سے کام کرنا زیادہ اجرت یعنی اجرا مثل سے بڑھتی اجرت اس کے مال سے دلائی جاوے گی۔ اور اگر قاضی نے نابالغ یتیم کا گھر یا غلام اجرا مثل سے کم کرایہ پر اجارہ دینا یا تو جائز نہیں ہے اور اگر مستاجر اس صورت میں اس مکان میں رہا تو اجرا مثل واجب ہو گا جیسے جس قدر ہو یعنی کرایہ مقررہ سے جیسے جس قدر زیادہ ہو سب دلا یا جائیگا اور اگر یتیم کے مکان میں کوئی شخص غصب کر کے رہا تو اجرت واجب نہ ہوگی یعنی بلکہ ضمان واجب ہوگی۔ اور بعض نے فرمایا کہ مکان کے نقصان اور اجرا مثل دونوں کو دیکھ کر ان دونوں سے جو یتیم کے حق میں بہتر ہو وہی غاصب کے ذمہ واجب ہو گا یہ غیاثیہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک لڑکا کسی پیشہ ور آدمی کے پاس اس کے ساتھ کام کرنے کے لیے بٹھا دیا اس شخص نے اس لڑکے کو کپڑے بنوا دیے پھر اس لڑکے کی رائے میں یہ آیا کہ اس شخص کے ساتھ کام نہ کرے تو شیخ رہنے فرمایا کہ اگر اس نے کپڑے کو عطا کیا اور لڑکے نے خود ہی اس کو سہا ہے تو اس شخص کو کپڑے کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے کیونکہ سلائی کے سبب اس کا حق منقطع ہو گیا کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔

بارھواں باب تسلیم اجارہ کی صفت کے بیان میں۔ اگر عقد اجارہ صحیح واقع ہوا خواہ مدت مسمی ہو یا مسافرت معلوم تو جس شخص پر عقد قرار پایا ہے اس کا ہمیشہ مدت اجارہ تک تسلیم کرنا واجب ہے یہ محیط میں ہو قلت حاصل یہ کہ اگر غلام ایک سال تک کیڑا سٹے یا ٹٹو کو قہر کے لیے اجارہ لیا تو اس مدت یا مسافرت تک غلام یا ٹٹو موافق حصول منافع کے مذہب میں سپرد کرنا واجب ہے فافہم از مقتود علیہ کا سپرد کرنا اجارہ میں اس طرح ہوتا ہے کہ مستاجر کو اس سے نفع اٹھانے کا قابو دے دے اور قابو دینا اس طور سے ہے کہ جو چیز بخل نفع ہو وہ اس طور سے سپرد کر دے کہ اس سے نفع لینے کا کوئی امر مانع نہ ہو۔ اور اگر مدت کے اندر کچھ دنوں کوئی ایسا سبب پیدا ہو گیا جو نفع اٹھانے سے مانع ہو مثلاً کرایہ کا مکان غصب کر لیا گیا یا اجارہ کی زمین غرق ہو گئی یا اس زمین سے بانی رک گیا اور منقطع ہو گیا یعنی وہاں بانی نہیں دیا جاسکتا ہے یا غلام بیمار ہوا یا بھاگ گیا تو بقدر اس کے اجرت بھی ساقط ہو جائیگی یہ محیط سرخی میں ہے۔ شہر کے اندر کرایہ کے مکان کی کنبی مستاجر کو دیدیسا اور اسکے ساتھ مستاجر اور مکان کے درمیان ٹکلیہ کر دینا بھی اس گھر کا سپرد کرنا ہے حتیٰ کہ مدت گزر جانے سے اجرت واجب ہوگی اگرچہ مستاجر اس میں نہ رہا ہو اور سواد شہر میں کنبی سپرد کرنا مکان کا سپرد کرنا نہیں ہے اگرچہ مستاجر شہر میں داخل ہو گیا در حالیکہ کنبی اسکے ہاتھ میں ہو کذا فی القنیہ ایک شخص نے دوسرے کو ایک دوکان کرایہ دی اور کنبی اس کو دیدی اور مستاجر اسکے کھولنے پر قادر نہ ہوا اور کنبی چند روز تک گم رہی اور پھر مستاجر کے ہاتھ آئی پس اگر اس کنبی سے دوکان کھولنا ممکن نہ ہو تو مستاجر پر گزشتہ ایام کا کرایہ واجب ہوگا اور اگر وہ دوکان اس کنبی سے نہیں کھل سکتی ہے تو کرایہ واجب نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر ایک زمین



سے ایک منزل کرایہ لی اور اُس دارین اور لوگ بھی رہتے ہیں اور مالک نے مستاجر اور منزل کے درمیان تخلیہ کر دیا پھر جب شروع مہینہ آیا تو اس نے گذشتہ مہینہ کا کرایہ طلب کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اُس منزل میں نہیں رہا ہوں مجھے اُس میں رہنے سے فلاں ساکن مانع ہوا اور وہ شخص اس امر کا مقر ہے یا منکر ہے تو اس وقت کے حال کے موافق حکم دیا جائیگا یعنی اگر فی الحال اس میں مستاجر رہتا ہے تو اُس پر کرایہ واجب ہوگا اور اگر غاصب اُس میں موجود ہے تو واجب نہ ہوگا اور مستاجر بھی کا قول قبول ہوگا اور اگر منزل میں فی الحال کوئی نہ ہو تو مستاجر کو کرایہ ڈانڈ دینا پڑیگا یہ مہیوہ میں ہو۔ منتقی میں امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ مستاجر اگر کرایہ کے غلام کو بیار لیکر آیا یا کہا کہ یہ غلام بھاگ گیا تھا اور غلام کے مالک نے گواہ قائم کئے کہ غلام نے فلاں فلاں وقت ایسا ایسا کام کیا ہے اور مستاجر نے گواہ قائم کئے کہ اس ایام میں یہ غلام بھاگا ہوا یا مرض تھا تو مالک غلام کے گواہ قبول ہونگے یہ محیط میں ہو۔ اگر کرایہ کے مکان میں مالک کا اسباب رکھا ہو یا اجارہ کی زمین میں اُسکی کھیتی ہو تو صحیح یہ ہے کہ اجارہ صحیح ہو لیکن جب تک خالی کر کے سپرد نہ کرے یا مستاجر کے ہاتھ اُسکو فروخت نہ کرے تب تک کرایہ واجب نہ ہوگا اور اگر اُس نے مکان خالی کر کے سپرد کر دیا تو اجارہ لازم ہو جائیگا۔ اور اگر مالک نے تمام گھر سپرد کیا اگر ایک بیت میں اپنا اسباب رکھا تو بقدر اُسکے حصہ کے اجرت ساقط ہو جائیگی لیکن مستاجر کو باقی گھر لینے میں اختیار ہوگا کہ چاہے نسخ کر دے کیونکہ صنف متفرق ہو گیا ہے اور اگر مالک نے نسخ ہونے سے پہلے بالکل خالی کر دیا تو اجارہ لازم ہو جائیگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر تمام گھر میں سے کوئی بیت منہدم ہو گیا یا کوئی دیوار گر گئی اور باقی میں مستاجر رہتا تھا تو کرایہ میں سے کچھ کمی نہوگی یہ تاتار خانہ میں ہو۔

تیسرے سوال باب۔ ان مسائل کے بیان میں جو کرایہ کی چیز مالک کو واپس کرنے سے متعلق ہیں۔ امام محمد نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ جو چیز مستاجر نے اجارہ لی ہو اُسکا مالک کو واپس کر کے دینا مستاجر کے ذمہ نہیں ہے اور جسے اجارہ پر دی ہے اُسکے ذمہ ہے کہ مستاجر کے گھر سے وصول کر لائے اور یہ عقد مثل عاریت کے نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے چکی ایک مہینہ تک پیسنے کے واسطے اجارہ لی اور اُسکو اپنے گھر اٹھائے لے گیا تو چکی کے واپس کرنے کا خرچہ مالک کے ذمہ ہے اور شہر اور غیر شہر اس حکم میں یکسان ہے قیاساً خواہ اجارہ ہو یا عاریت ہو پس اجارہ کی صورت میں واپسی کا خرچہ مالک مال پر ہے اور عاریت کی صورت میں مستعیر کے ذمہ ہے اور مشایخ نے فرمایا کہ اُسکی تاویل یہ ہے کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ اگر اجارہ اور عاریت میں وہ شے لیجاتا مالک کی اجازت سے واقع ہوا ہو تو واپسی کے وقت اجارہ میں مالک پر خرچہ پڑیگا اور عاریت میں مستعیر کے ذمہ ہوگا۔ اور اگر لیجاتا مالک کی بلا اجازت واقع ہوا ہے تو واپسی کے وقت خرچہ اُس شخص پر پڑیگا جو اُس شے کو لے گیا ہے خواہ مستاجر ہو یا مستعیر ہو یہ محیط میں ہو۔ اجیر مشترک جیسے لے ڈال اُسکو زمین کی کھیتی یا مکان کا اسباب ۱۲ لے ڈال جسکی خواہ مالک ہو یا کھیل ہو یعنی عاقد اس سے ۱۲۔ ۱۱۔ ۱۰۔ ۹۔ ۸۔ ۷۔ ۶۔ ۵۔ ۴۔ ۳۔ ۲۔ ۱۔

و محبوی رنگریز اور جو لاہر وغیرہ کی صورت میں واپس کرنا اجیر بہر واجب کیونکہ رو کر ناقص قبضہ ہو۔ پس اسی شخص پر واجب ہونا چاہیے جسکو قبضہ کی منفعت حاصل ہوئی اور قبضہ کی منفعت ان صورتوں میں اجیر کو حاصل ہوئی ہو کیونکہ اجیر کو مال عین یعنی اجرت ملی اور کپڑے کے مالک کو منفعت اور ظاہر ہے کہ مال عین محض نفع سے بہتر ہوتا ہو پس منفعت قبضہ اسی کو حاصل ہوئی پس واپس کرنا بھی اسی پر واجب ہے بخلاف اسکے اگر کوئی غلام یا ٹٹو کرایہ پر دیا اور مستاجر اپنے کام سے فارغ ہو گیا تو واپسی مالک پر واجب ہے کیونکہ یہاں مستاجر کو منفعت اور موجر کو مال عین حاصل ہوا ہے کذا فی الذخیرہ۔ ایک شخص نے شہر میں اپنی ضرورتیاں کے واسطے سوار ہو کر جانے کے لیے ایک ٹٹو ایک وقت معلوم تک کرایہ لیا پھر وہ وقت گزر گیا تو مستاجر پر مالک کو واپس کرنا واجب نہیں ہے بلکہ جس شخص نے کرایہ پر دیا ہے اس پر واجب ہے کہ مستاجر کی منزل سے قبضہ کر لے حتیٰ کہ اگر مستاجر نے اسکو چند روز تک باندھ لیا اور وہ مستاجر کے قبضہ میں مر گیا تو ضامن نہ ہوگا خواہ موجر نے اس سے طلب کیا ہو یا نہ کیا ہو کیونکہ طلب کرنے سے مستاجر کے ذمہ واجب نہ ہوگا کہ موجر کے گھر واپس پہنچائے پس اگر مستاجر نے عدوان کی راہ سے اسکو نہیں باندھا ہے تو ضامن نہ ہوگا اور اگر مستاجر نے کسی خاص مقام سے جو شہر کے اندر ہے آنے اور جانے کے واسطے کرایہ لیا تو مستاجر پر واجب ہے کہ اسی مقام پر واپس کر دے کہ جہاں سے اسکو اپنے قبضہ میں لیا تھا کچھ اسوجہ سے نہیں کہ مستاجر کے ذمہ واپس کرنا مال اجارہ کا واجب ہے بلکہ اسوجہ سے کہ جو مسافت عقد اجارہ میں قرار پائی ہو وہ تمام نہ ہوگی جب تک کہ اسی جگہ واپس نہ لائے اور اگر اس صورت میں مستاجر نے اسکو اپنے گھر لیا کر باندھا اور وہ مر گیا تو قیمت کا ضامن ہوگا کیونکہ جو جگہ عقد اجارہ میں قرار پائی تھی اسکے سواے دوسری جگہ لیجانے کی وجہ سے اسکے ذمہ عدوان ثابت ہوا۔ اور اگر مستاجر نے یوں کیا ہو کہ میں اس مقام سے فلان مقام تک جاؤں گا اور وہاں سے اپنے مکان پر لوٹ آؤں گا تو مستاجر پر واجب نہ ہوگا کہ جہاں سے قبضہ کیا ہے وہاں واپس لائے کیونکہ جب مستاجر اپنے گھر پر واپس پہنچا تو اجارہ منقضی ہوا پس ٹٹو اسکے پاس امانت میں رہا یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر مستاجر کرایہ کے ٹٹو کو موجر کے مکان پر پہنچا دینے کے واسطے ہانک لیجلا باوجود اسکے کہ اسکے ذمہ پہنچانا واجب نہیں ہو اور وہ راستہ میں مر گیا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر مالک کسی شہر میں چلا گیا ہو اور مستاجر اسکو اسی شہر میں واپس پہنچانے کے واسطے لیجلا اور وہ راستہ میں مر گیا تو ضامن ہوگا کیونکہ ٹٹو کو شہر سے باہر نکالنے کی وجہ سے غاصب ٹٹو پر محیط میں ہو۔ امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص نے ایک شہر سے دوسرے شہر تک جانے کے واسطے ٹٹو کرایہ کیا اور اسکو اپنے گھر میں باندھ لیا اور وہ مر گیا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اگر اُس نے اتنے دنوں تک باندھا ہے کہ جتنے دنوں تک لوگوں کا معمول ہو کہ اپنے سامان کی درستی کے واسطے باندھ رکھتے ہیں تو ضامن نہ ہوگا اور اجرت واجب ہوگی اور اگر اس سے زیادہ باندھا ہے تو اجارہ نہ رہا اور وہ شخص غاصب ہو گیا پس ضامن ہوگا اور امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ انھوں نے بدون اس تفصیل کے ضامن ہونے کا حکم دیا ہے یہ ذخیرہ میں ہو منتقی میں ہو کہ ایک شخص نے

ٹوٹ کر ایہ لیا اور موجر کے گھر واپس پہنچا دیا اور جہاں بندھتا تھا وہاں باندھ دیا یا گاؤ خانہ میں قفل یا در بند لگا دیا پس اگر وہ مر جاوے یا ضائع ہو جاوے تو ضامن نہ ہوگا۔ اور مستاجر نے اگر وہی کام کر لیا جو واپس ملنے سے اسکا مالک اس کے ساتھ کرتا تو ضامن سے بری ہو جاوے گا اور اگر مستاجر نے ٹوٹو کو اس کے دار میں داخل کر دیا یا مر ٹھپا میں داخل کر دیا مگر باندھا نہیں اور نہ در بند کیا تو وہ ضامن ہوگا اگر ہلاک یا ضائع ہو جاوے یہ محیط میں ہے۔

چودھواں باب۔ اجارہ کے صحیح ہو جانے کے بعد اسکی تجدید اور اس میں زیادتی کرنے کے بیان میں۔ اگر موجر یا مستاجر نے عقود میں کچھ زیادہ کیا پس اگر وہ زیادتی مہول ہو تو زیادتی نہیں جائز ہے خواہ موجر کی طرف ہو یا مستاجر کی طرف اور اگر معلوم ہے اور موجر نے زیادتی کر دی تو جائز ہے خواہ اسی جس سے زیادتی کر دی ہو جو اس نے اجارہ پر دی ہے یا اسکی خلاف جس سے ہو۔ اور اگر مستاجر کی طرف سے ہو پس اگر اسی جس کی زیادتی سے ہو جسکے عوض کرایہ لیا ہے تو نہیں جائز ہے اور اسکی خلاف جس سے ہو تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کچھ مدت گزر جانے کے بعد مستاجر نے اجرت میں زیادتی کر دی تو زیادتی صحیح نہیں ہو اور اگر اجرت میں کمی کر دی جائے تو صحیح ہو یہ تا تاخر تاخیر میں ہو۔ اگر ایہم رہنے امام محمد سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے کوئی زمین بوض چاکر لکھون سے اجارہ لی پھر ایک شخص نے موجر کو ایک کپڑا بٹھا کر اجارہ طلب کیا اس نے پانچ کپڑے اس کے ساتھ اجارہ کر لیا پھر مستاجر اول نے جا کر ایک کپڑا اور بٹھا کر اجارہ جدید کر لیا تو عقد اجارہ یہی دوسرا قرار دیا جائیگا اور پہلا عقد اجارہ بمقتضا تجدید تاخیر کے نسخ ہو گیا اور یہی مسئلہ امام ابو یوسف رحمہ سے مذکور ہے اور اسکی صورت یوں ہے کہ مستاجر اول نے دوسرے مستاجر سے زیادہ اجرت بڑھا دی اور موجر نے وہ زمین پہلے کرایہ اور اس زیادتی کے عوض مستاجر اول کو سپرد کر دی اور حکم یوں بیان کیا کہ پہلا اجارہ نسخ نہوگا اور جو کچھ بڑھا یا ہے وہ اجرت میں بڑھا دینا شمار کیا جائیگا اور حاصل یہی کہ اگر مالک نے از سر نو اجارہ کی تجدید کی تو پہلا اجارہ ٹوٹ جائیگا اور اگر تجدید نہ کی تو نہ ٹوٹے گا اور جو کچھ بڑھا یا ہو وہ اجرت میں زیادتی کر دینی شمار ہوگی۔ شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک دار غضب کیا اور اسکو اجارہ پر دید یا پھر وہ دار خرید لیا پس آیا اجارہ کی دوبارہ تجدید کرے تو فرمایا کہ نہیں اجارہ تو ہو چکا ہے اور اگر از سر نو تجدید کر لی تو یہ افضل اور اطمینان کدانی الحادی۔ اور زمین کو طویل و قصیر مدت تک اجارہ لینے میں کچھ ڈرنہیں ہے مگر وہ مدت معلوم ہونا چاہئے مثلاً دس برس یا زیادہ مدت تک اجارہ پر لی تو جائز ہے اور یہ اسوقت کہ زمین ملک ہو۔ اور اگر زمین وقف ہو اور متولی سے طویل مدت تک اجارہ لی پس اگر نرخ زمین کا بحال ہے کم و بیش نہیں ہو تو یہ جائز ہو۔ اور امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ایک مزدور کو کسی خاص کام معلوم کے واسطے کسی قدر اجرت معلوم پر ایک مہینہ کے واسطے مقرر کیا پھر مہینہ کے پہنچ میں اسکو ایک درم کے عوض دوسرے کسی کام کے واسطے مقرر کیا تو دوسرا اجارہ بقدر اتنی مدت کے لا دوسرا

اجارے میں آگئی پہلے اجارہ کا فسخ کرنے والا ہو جائیگا حتیٰ کہ اسکو دونوں اجرتین نہ ملینگی بلکہ پہلی اجرت میں سے بقدر دوسرے کے حصے کے کم کر دیا جائیگا پھر جب وہ مزدور دوسرے کام سے فارغ ہوا تو اس کے ذمہ اسکی اجرت لازم ہوگی اور پہلا اجارہ پھر عود کرے گا یہ محیط میں ہو۔

**پندرھواں باب۔** ان اجارے کے بیان میں جو جائز ہیں اور جو جائز نہیں اور اس میں فصلیں ہیں۔ پہلی فصل۔ ان اجارات میں جن میں عقد فاسد ہوتا ہو۔ اجارہ کا فساد کبھی بسبب مقدار محل کی جہالت کے ہوتا ہے مثلاً محل محل علی بیان نہ کیا۔ اور کبھی بسبب مقدار منفعت کی جہالت کے ہوتا ہے مثلاً مدت یا تاریخ نہ کی اور کبھی کوئی شرط فاسد خلاف مقتضی عقد بیان کرنے سے فاسد ہوتا ہو۔ پس اجارہ فاسد میں جہاں مثل واجب ہوتا ہو اور اگر اجارہ میں کچھ اجرت معلوم بیان کر دی ہے تو یہ اجرت مثل اس سے زیادہ نہ کیا جائیگا اور اگر کچھ اجرت معلوم بیان نہ کی ہو تو اجرت مثل واجب ہوگا خواہ کسی قدر ہو اور اجارہ باطل میں اجرت واجب نہیں ہوتی ہو۔ اور واضح ہو کہ جو چیز اجارہ پر لی ہے وہ ہر حال میں مضمون نہیں ہوتی ہو خواہ اجارہ صحیح ہو یا فاسد ہو یا باطل ہو یہ غیاثیہ میں ہو۔ شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے یہ دار مع اس کے حدود و حقوق کے مقدار درمومن کو چکی یہ صفتی فلان سال کے دس مہینہ کی واسطے اس شرط سے کرایہ دیا کہ اگر تیرا جی چاہے تو خود اس میں لے اور تمام شرائط جو اجارہ صحیح ہونے کی ہیں ذکر کر دین پس آیا یہ اجارہ صحیح ہو فرمایا کہ نہیں صحیح ہے کیونکہ اس نے اول مدت بیان نہ کی پس مدت بھول رہی اور ضرور ہے کہ یوں بیان کرے کہ اس وقت سے یا اس ساعت سے فلان وقت تک تاکہ مدت معلوم ہو جائے یہ فتاویٰ نفسی میں ہو۔ اور اراضی کے اجارہ میں یہ بیان کرنا ضروری کہ کس کام کی واسطے اجارہ لیتا ہو یعنی زراعت یا دھڑت لگانے یا عمارت بنانے وغیرہ کس کام کے واسطے لیتا ہو اور اگر اس نے یہ کام بیان نہ کیا تو اجارہ فاسد ہوگا لیکن اگر موجد نے اسکو اجازت دیدی کہ جس طرح چاہے اس سے نفع اٹھاوے تو جائز ہے یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر بیان نہ کیا کہ میں اس میں کیا چیز لوؤنگا یا یوں شرط نہ لگائی کہ جو میرا جی چاہے اس میں یوں تو اجارہ فاسد ہو یہ تبیین میں ہو۔ اور جو پاؤں کے اجارہ میں مدت بیان کرنا یا جگہ بیان کرنا ضرور ہے اور اگر کوئی بیان نہ کی تو اجارہ فاسد ہے اور یہ بھی بیان کرنا ضروری کہ لادنے کے واسطے کرایہ کرتا ہے یا سواری کے واسطے اور سوار ہوگا تو کون شخص سوار ہوگا اور اگر لادے تو کیا چیز لادے گا۔ اور خدمت کے غلام اور پہننے کے کپڑے اور پکانے کی دیگ کے اجارہ لینے میں مدت بیان کرنا ضروری ہو۔ اور اگر جس وقت ان چیزوں میں اجارہ واقع ہوا اسی وقت جھگڑا پیدا ہوا اور ہنوز زمین میں اس نے نہ کھیتی کی اور نہ دھڑت لگائے اور نہ عمارت بنائی اور نہ جو پایہ پر سوار ہوا اور نہ اسکو لاداد اور نہ کپڑے کو پہنا اور نہ دیگ میں پکایا ہے تو قاضی دونوں میں اجارہ فسخ کر دیگا پس اگر اس نے

لے مثلاً کپڑا دھونے کے واسطے اجارہ لیا اور بیان نہ کیا کہ کتنا لیتا جو کپڑا کتنا دے گا یہ لیا اور مسافت بیان نہ کی ۱۲ - ۱۰ - ۹ - ۸ - ۷ - ۶ - ۵ - ۴ - ۳ - ۲ - ۱ - ۰

زمین میں زراعت کی یا جو پایہ بر سوار ہوا یا کبڑا بنایا دیگر میں بکایا اور مدت گذر گئی تو اسخاٹا اسکو وہی اجرت دینی بڑی گئی جو مقرر ہوئی تھی اور اگر قاضی نے اجارہ فسخ کر دیا پھر ستاجر نے ان چیزوں سے یہ کام لے لیا تو کچھ اجرت واجب نہوگی یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر سواری کے واسطے کوئی ٹوکرا یہ لیا اور یہ بیان نہ کیا کہ کوئی شخص سوار ہوگا یا زمین لی اور بیان نہ کیا کہ میں زراعت کروں گا اور کس چیز کی زراعت کروں گا تو اسد سے اور اگر فسخ اجارہ سے پہلے ان چیزوں کو معین کر دیا تو جائز ہوگا یہ غیاثہ میں ہوا اگر گیہوں بوسنے کے واسطے کوئی زمین اجارہ لی اور پھر اس میں رطبہ بویا تو جس قدر زمین کو نقصان پہونچا اس کا ضامن ہوگا اور اجرت کچھ واجب نہوگی یہ بدائع میں ہو۔ اگر کوئی بار بردار ادھنی کرایہ کی تاکہ اس پر اس استعداد آتا اور ستوا در جو چیز میں اصلاح کی ہیں جیسے سرکہ و روغن زیتون وغیرہ لادے اور جو کچھ اشیاء ضروری ہیں مثل لوطا و کٹورا وغیرہ اس کے پالان میں لگا دے اور اس میں سے کچھ بیان نہ کیا تو قیاساً اجارہ فاسد سے اور اسخاٹا جائز سے یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی محل کہ تک کرایہ کی تاکہ وہ شخص سوار ہوں اور وہ دونوں مع اسے اوڑھنے بچھونے کے سوار ہونگے تو ضرور ہے کہ وہ دونوں شخص کھلاؤ جائیں کیونکہ سواری مقصود انھیں کی ہے اور نہ بچھونے کا بیان کرنا ضرور نہیں ہے کیونکہ وہ بالبیع ہے اور اگر موجرا در متاجر نے سفر کے لیے باہر جانے کے وقت میں اختلاف کیا تو قافلہ کی روانگی کا وقت متبر ہوگا اور جو شخص قافلہ کے وقت سے بہت دن پہلے ٹھکانا چاہتا ہے تاکہ طویل سفر سے دوسرے بہت سا خرچہ پڑے تو اس کے قول کی طرف التفات نہ کیا جائیگا اسی طرح اگر محل والے نے ایسا وقت بیان کیا کہ اس وقت روانہ ہونے سے فالباغ کے جانے رہنے کا خوف ہے تو اس کی بات پر بھی التفات نہ کیا جائیگا اور اگر دونوں نے باہم کوئی شرط ٹھہرائی ہو تو اسی کے موافق عمل و رد کرینگے۔ اور اگر کہ کے جانے کے واسطے ایام حج سے ایک ماہ یا ایک سال پہلے کرایہ کرے تو کچھ در نہیں ہے کیونکہ یہ عقد اجارہ مضاف کے معنی میں ہے یہ غیاثہ میں ہو۔ اگر ایک محل اور ایک بار بردار ادھنی کرایہ لی اور کچھ بوجھ معلوم ادھنی پر لاونا شرط کر لیا پس جس قدر اس بوجھ میں سے کھالیوے اور وزن و مقدار میں کم ہو جائے تو اس کو اختیار ہے کہ اسی قدر ہر منزل میں آتے جاتے پورا کرتا جاوے اور حال کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اسے منع کرے بخلاف محل کے کہ اگر اس میں وہ شخص معلوم کی سواری کی شرط ٹھہری تو سوائے ان دونوں کے دوسرے آدمی کو بجائے انکے سوار کرنے کا اختیار نہیں ہے کیونکہ جیسا سوار ہوتا ہو دیباہی چوپایہ کو ضرر پہونچتا ہے پس چوپایہ کا ضرر مختلف سواری کی وجہ سے مختلف ہوتا ہے لیکن اگر حال کسی دوسرے کے

۱۔ قولہ کام لے یعنی زمین میں زراعت کی یا جائز بر سوار ہوا یا کبڑا بنایا دیگر میں بکایا تو اجرت نہوگی کیونکہ وہ قاصد ہے  
 ۲۔ کہ نقصان و معین کا ضامن ہے ۱۲۔ قولہ بیان نہ کیا یعنی ان اشیاء ضروریہ کی تعداد اور وزن بیان نہ کیا ۱۳۔  
 ۱۴۔ قولہ التفات الخ یعنی اس کا قول مردود ہے قابل التفات نہیں ہے ۱۲۔ \* \* \*



سوار کر لینے پر راضی ہو تو جائز ہے یہ بسوط میں ہو۔ اور اگر لٹکانے کی چیزوں اور ہدیہ جو کچھ بیچنے منظور ہیں ان سب کا وزن بیان کر دے تو ہمارے نزدیک بہت بہتر ہے اور اگر احتیاط منظور ہو تو یوں بیان کر دینا چاہیے کہ ہر محل میں دو مشک پانی اور دو لٹے سے بڑے ہیں اور کرایہ نامہ میں لکھ دے کہ حال سے اوڑھنا کچھ نا اور دو وزن مشکین اور دو وزن لٹے اور خیمہ اور قبیہ یہ سب دیکھ لیا ہے کیونکہ اس میں زیادہ مضبوطی ہے اور کرایہ نامہ کو اچھی مضبوطی کے ساتھ لکھوانا چاہیے۔ اور اگر حال سے عقبہ الاجیر کی شرط کرنی تو جائز ہے اور عقبہ الاجیر کے معنی دو طرح سے بیان کیے گئے ہیں ایک یہ کہ مستاجر ہر روز صبح و شام آترے اور یہ امر معروف ہے اور اتنے عرصہ تک اس کا اجیر سوار ہو لے اور اسکو عقبہ الاجیر کہتے ہیں۔ اور دوسرا یہ کہ جو لکڑی محل کے پیچھے لگی ہوتی ہے اُس پر بیٹھ کر اجیر ہر مرحلہ میں فرسخ یا دو فرسخ تک سوار ہو کر چلے اور اسکو عقبہ الاجیر کہتے ہیں۔ اور کتاب الشرط میں ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرمایا کہ ہمارے نزدیک جو ہدیہ کہہ سے لاویگا اگر ان کی شرط کرنی کراتے من ہونگے تو بہتر ہے یہ بسوط میں ہو۔ اگر کوئی اونٹ یا گدھا کیہوں لادینگے واسطے کرایہ کیا اور گریہوگا وزن بیان نہ کیا نہ اشارہ سے انکی قیمتیں کی قبضہ سے فرمایا کہ نہیں جائز ہو اور بعضوں کے نزدیک جائز ہے اور اس صورت میں اسقدر گریہوں رکھے جائینگے جتنے ستاد ہوں اور یہی اظہر ہے اور اسی پر فتویٰ ہے جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اگر کوئی ٹو یا دوسرا مال عین اجارہ لیا اور عقد میں اُس کو عین نہ کیا تو جائز نہیں ہو لیکن اگر بعد اسکے عین کیا اور متاجر نے قبول کر لیا تو جائز ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے اگر اگر سمرقند تک کے لیے کوئی ٹو کرایہ کیا تو جائز ہے کیونکہ سمرقند خاص شہر کا نام ہے اور اگر بخارا تک کے واسطے کرایہ کیا تو نہیں جائز ہو کیونکہ کریمہ سے ورد تک بخارا کہلاتا ہے اور فتویٰ کیواسطے مختار یہ ہے کہ جائز ہے کیونکہ اجارہ کی وقت اس نقطہ سے نقطہ نفس شہر مراد ہوتا ہے یہ عرف ہے جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اگر فارس تک کے واسطے کوئی ٹو کرایہ لیا تو اجارہ فاسد ہے کیونکہ فارس و خراسان و خوارزم و شام و فرغانہ و بخارا و اورار و النہر و ہند و خطا و دشت و روم و رین یہ سب ولایتیں ہیں اور پنج دہرات و اذہ جند یہ شہروں کے نام ہیں پس جہاں ولایت کے نام سے کرایہ کیا ہے وہاں ولایت کی حد آتے ہی اجرا منسل واجب ہوگا مگر مقدار سمس سے زیادہ نہ دیا جائیگا اور جس صورت میں شہر کے نام سے کرایہ کیا ہے وہاں جب شہر میں پہونچے تو مستاجر کے گھر تک پہونچا تا ضرور ہوگا یہ وجہ کر دہی میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص نے پینے کے واسطے ایک چکی دس درم ماہوری پر کرایہ لی اور یہ بیان نہ کیا کہ کیا چیز ہے اور کس قدر ہے تو جائز ہے اور اُس سے موافق رواج کے پینے کا کام لے اور اگر اس سے تجاوز کیا تو نقصان کا ضامن ہوگا اور اگر مدت بیان نہ کی اور نہ یہ بیان کیا کہ کیا چیز اور کس قدر ہے تو جائز نہیں ہے۔ اور اگر یوں بیان کیا کہ ہر روز دس تغیر گریہوں پیے تو جائز ہے بجز اگر مستاجر نے دیکھا کہ اس چکی سے ہر روز اس قدر نہیں پیا جاتا ہے تو مستاجر کو

اجارہ توڑ دینے کا اختیار ہوگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک میل کرایہ لیا تاکہ چکی میں چل کر پیسے اور ہر روز ایک دم لیگا اور یہ بیان کر دیا کہ کونسا اناج پیسے کا تو کتاب میں مذکور ہے کہ یہ جائز ہے اگرچہ یہ بیان نہ کیا کہ کس قدر روز پیسے اور ایسا ہی بعض مشائخ نے فرمایا ہے اور امام ابو بکر محمد بن نجہ اور زادہ نے فرمایا کہ جس قدر روز پیسے اسکی مقدار بیان کرنا ضرور ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ طریقہ و فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے ایک داریا بیت کرایہ لیا اور جس لیے کرایہ لیا ہے اسکو بیان نہیں کیا تو استخانا اجارہ فاسد نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص کو اجارہ پر لیا تاکہ میرے لیے آٹے کو فروخت کرے یا میرے لیے آٹے کو خریدے تو یہ فاسد ہے پھر اگر اس نے فروخت کر کے ٹن وصول کیا تو اس کے پاس امانت میں ہو یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر اسکے واسطے کوئی وقت مقرر کر دیا پس اگر وقت کو پہلے بیان کیا پھر اجرت بیان کی مثلاً کہا کہ میں نے تجھے آج کے روز ایک دم پر اجارہ لیا تاکہ تو میرے واسطے یہ خرید و فروخت کر دے تو جائز ہو۔ اور اگر پہلے اجرت بیان کی پھر وقت بیان کیا مثلاً یوں کہا کہ میں نے تجھے اجارہ لیا ایک دم میں آج کے روز تاکہ میرے واسطے تو یہ خرید و فروخت کر دے تو جائز نہیں ہو قال مترجم یہ احکام نوع عربیہ سے متعلق ہیں اور زبان عرب میں فعل و فاعل اول پھر بترتیب غیر واجب روایات کا استعمال ہے اور جملہ صرف فعل و فاعل سے تمام ہو جاتا ہو پس پہلے فعل و فاعل کے ذکر سے جملہ تمام ہوا اور عقد قرار پایا اور پھر ضروریات عقد جیسا کہ کتاب میں مذکور ہیں علی الترتیب تذکرہ ہوئے یا نہ ہوئے اور زبان اردو میں اس کے بالعکس ہو پس زعم مترجم کا یہ ہے کہ بہر حال خواہ اجرت مقدم یا وقت مقدم ہو اجارہ جائز ہوگا کیونکہ صرف اجرت یا وقت کی تقدیم سے عقد قرار ہی نہ پایگا تا وقتیکہ فعل و فاعل مذکور نہ ہو اور جملہ تمام ہو فافہم ہذا واللہ اعلم بالصواب اور جبکہ اجارہ فاسد ٹھہرا اور مستاجر نے کام کر کے تمام کیا تو اس کو اجرا مثل یعنی جو اجرت ایسے کام کر نیوالن کو رواج کے موافق ملا کر تی ہو وہ اسکو بھی لیگی۔ اور امام محمد نے دلال کے اجارہ لینے کا ایک جملہ ذکر کیا ہے وہ یہ ہے کہ دلال کو حکم دے کہ فلاں شخص معلوم میرے واسطے خرید کرے یا فروخت کرے اور اجرت کچھ نہ بیان کرے پھر جب کام کر چکے تو موا ساة کر دے یا بطور ہبہ کے دیدے یا کام کی جزا میں دیدے اور یہ جائز ہو جائیگا کہ اس کی ضرورت پڑتی ہو۔ اور اگر دلال نے اجرا مثل نے لیا تو آیا جائز ہے پس مشائخ نے کلام کیا ہے اور شیخ امام خواہر زادہ نے فرمایا کہ جائز اور حلال ہے اور ایسا ہی دوسرے مشائخ نے بھی کہا ہے اور اسی طرف امام محمد بن حنفیہ اشارہ کیا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اجارہ کی چیز اگر اجارہ فاسدہ میں تلف ہو گئی تو مستاجر ضامن نہ ہوگا جیسا کہ اجارہ صحیح میں ضامن نہیں ہوتا ہو۔ اور شیخ علی بن حسن مرغینانی سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کپڑوں پر نقش کیا کرتا ہے اور نقش اسطور سے ہوتے ہیں کہ بکری کا خون فقط سیاہ میں ملا کر نقش لے آٹے کو یعنی مثلاً در آمد چہ کمالی خریدے یا فروخت کیا کرے حالانکہ فروخت بے اختیار ہو تو لفظ روغن سیاہ حروف ص ۱۱۰

بناتے ہیں اور اس کام میں سوا سے بکری کے خون کے کوئی چیز کام نہیں آتی ہو اور وہ اس کام کی مزدوری لیتا ہے پس آیا جائز ہے فرمایا کہ ہاں یہ تا تا خانہ میں ہو۔ اگر کوئی خشک نہرا جارہ لی تاکہ اس سے اپنی زمین یا بن چکی کی طرف پانی لجاوے یا کوئی پانی بنے کا راستہ اپنے پر نالہ کا پانی بہانے کے واسطے اجارہ لیا تاکہ اس میں اپنا دھوون بہاوے یا کوئی بالو عہ اجارہ لیا تاکہ اس میں پیشاب اور نجاسات بہاوے تو یہ نہیں جائز ہے کذا فی المحیط اور اگر کوئی بالو عہ اپنے واسطے کرایہ لیا کہ اس میں اپنے وضو کا پانی بہاوے تو جائز نہیں ہو یہ نہیں ہو۔ اور امام محمد سے مروی ہے کہ اگر زمین کا کوئی موضع معروف اپنے پانی بہانے کی غرض سے اجارہ لیا تو جائز ہے کیونکہ جب اس نے جگہ معین کر دی تو جہالت جاتی رہی یہ محیط سرخی میں ہو اور اگر نہر یا کاریز یا کنوین کا پانی اجارہ لیا تو جائز نہیں ہے اور اگر پانی مع نہر و کاریز کو اجارہ لیا تو بھی جائز نہیں ہے کیونکہ اس میں استملاک عین ہے اور چونکہ اس میں ہام مبتلا ہیں اس واسطے فتوے یوں دیا گیا ہو کہ جائز ہے اور اگر زمین مع پانی کے اجارہ لی تو بجا جائز ہے یہ تہذیب میں ہو اگر کسی منزل کا علو اس واسطے اجارہ لیا کہ اسپر عمارت بناوے تو امام اعظم کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین نے اس میں اختلاف کیا کیونکہ بالانخانہ کی زمین بمنزلہ زمین سفلی کے ہے اور ظاہر یہ ہے اگر کوئی زمین اس واسطے اجارہ لی کہ اس پر عمارت بناوے تو جائز ہے اگرچہ عمارت کی مقدار معمول سے پس اسی طرح اس مسئلہ میں بھی جائز ہونا چاہیے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کوئی ایسا راستہ جس سے خود گذرے یا لوگ گذرتے ہیں اجارہ لیا تو اصل میں مذکور ہے کہ امام اعظم کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے اور عیون میں صاحبین کا قول اختیار کیا ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر کسی منزل کا بالانخانہ اس غرض سے اجارہ لیا کہ اس میں ہو کر اپنے حجرہ میں جاوے تو امام اعظم کے نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے اسی طرح اگر نیچے کا مکان اس غرض سے کرایہ لیا کہ اس میں ہو کر اپنے مسکن میں جاوے تو امام اعظم کے نزدیک ناجائز اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے اور امام زاہد شیخ احمد طوایسی نے فرمایا کہ ایسا اجارہ بالاجارہ جائز ہونا چاہیے یہ محیط میں لکھا ہو۔ اگر کسی بیت کی چھت اس غرض سے اجارہ لی کہ ایک مہینہ یا بہر شب باش ہو یا اسپر اپنا اسباب رکھے تو کتاب اصل کے نسخوں کے اختلاف کی وجہ سے مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نسخوں میں لکھا ہے کہ یہ نہیں جائز ہے اور بعض میں لکھا ہے کہ جائز ہے اور یہی صحیح ہو کیونکہ مقود علیہ معلوم ہے کذا فی البدائع۔ اگر مدت معلومہ کے واسطے کسی مکان کا سفلی یعنی نیچے کا مکان اس غرض سے اجارہ لیا کہ اسپر بالانخانہ بناوے تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہو۔ جامع الصغیر میں حلفہ کی روایت سے امام محمد رحمہ سے منقول ہو کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر کرایہ کے مکان میں مستاجر نے کوئی بیت یا جگہ ضرور بنالی تو کچھ در نہیں ہے بشرطیکہ مکان کو کچھ ضرر نہ ہو اور فقہ ابو اللیث الکبیر رحمہ نے فرمایا کہ یہی حکم

ماخوذ ہے یعنی اختیار کیا گیا ہو یہ حاوی میں ہو۔ اگر زمین میں سے کوئی خاص موضع کچھ مدت معلوم کیہ واسطے  
یا چھت مدت معلوم کے واسطے اس غرض سے اجارہ لی کہ اس میں پانی ہے تو جائز ہو۔ اور اگر اتنی زمین  
اس غرض سے کرایہ دی کہ مستاجر اس میں نہر کھودے یا اپنی دیوار اس غرض سے اجارہ دی کہ مستاجر  
اسپر کوئی عمارت بناوے یا دھینان وغیرہ رکھے تو ان صورتوں میں اجارہ جائز نہیں ہے یہ صغریٰ  
میں ہو۔ اگر کوئی پر نالہ کچھ ماہواری اجرت معلوم پر اپنے مکان میں چڑنے کے واسطے اجارہ لیا تو جائز ہو  
اور اگر وہ بر نالہ اس کے مکان کی دیوار میں چڑا ہوا ہو تو جائز نہیں ہو یہ ظہر میں ہو۔ اور تالابوں اور  
نہروں کو پھلی وغیرہ کے شکار کے واسطے اجارہ لینا جائز نہیں ہو۔ اور چراگاہ کا اجارہ جائز نہیں ہو  
اور اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ اس ارضی کا اجارہ نہیں جائز ہے کیونکہ ارضی کا اجارہ جائز ہے  
صرف یہ مراد ہے کہ گھاس کا اجارہ جائز نہیں ہے اور اس کے جو از کی واسطے حیلہ یہ ہے کہ اس زمین میں  
سے کوئی جگہ خیمہ گاڑنے کے واسطے اجارہ لے یا دہان اپنی بکریوں کا حظیرہ بناوے پس یہ اجارہ صحیح ہوگا  
پھر چراگاہ کا مالک اس مستاجر کو چراگاہ سے منفعت اٹھانے کی اجازت دیدے کذا فی المحيط اور جامع افتاد  
میں نکھاسے کہ مستاجر کو اختیار ہو جائیگا کہ جو شخص اس زمین میں آتا چاہے اسکو منع کر دے یہ تا تار جائز نہیں ہو  
اگر چراگاہ کی گھاس بعض کسی زمین غلام کے اجارہ لی اور اس سال پھر اس کی گھاس چرائی  
تو جس قدر گھاس چرائی کہ اس کا ضامن ہوگا۔ اور اپنا غلام داپس لے لے اور اگر موجد نے اس غلام کو آزاد  
یا فروخت کر دیا ہو تو عتیق و بیع جائز ہوگی اور موجد اس کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ بمسوط میں کتاب الشرب  
میں ہو۔ اگر کوئی گھرنی اور رسی و ذول اپنی بکریوں کو پانی پلانے کے واسطے اجارہ لیا تو بسبب جہالت  
کے فاسد ہو لیکن اگر وقت بیان کر دے تو جائز ہے یہ بمسوط کی کتاب الارباب میں ہو۔ اگر کوئی دیوار  
اس واسطے اجارہ لی کہ اسپر دھنیاں رکھے یا سترہ بناوے یا اس میں روشن دان بناوے تو نہیں جائز  
ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اگر کسی زمین میں سے کوئی جگہ معلوم بخین تانا تنے کے واسطے گاڑنے کے  
لیے تاکہ اس سے کپڑے بنائے اجارہ لی تو جائز ہے کیونکہ لوگ ایسا اجارہ لیا کرتے ہیں۔ اور اگر کوئی دیوار  
اس غرض سے اجارہ لی کہ اسپر بخین اور کھوٹیاں گاڑ کر ابریشم کا تانا درست کرے تاکہ اس سے دیبا  
وغیرہ ریشمی کپڑے بنے تو نہیں جائز ہے ایسا ہی بعض مشائخ نے ذکر کیا ہے کیونکہ ایسا اجارہ لوگوں میں  
رایج نہیں ہے اور بعض مشائخ نے ذکر کیا کہ ہمارے ملک کے رواج کے موافق جائز ہونا چاہیے کیونکہ  
ہمارے ملک میں دونوں صورتوں سے اجارہ لینا لوگوں کا معمول ہوا اور ہشام میں ہے کہ اگر کوئی  
میخ گاڑنے کے واسطے اجارہ لے تو جائز ہے اور اسکے معنی یہ ہیں کہ کسی شخص سے ایک میخ کرایہ لے لایا تاکہ اپنے  
گھر کی دیوار میں گاڑے تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور جن کھوٹوں پر ابریشم کا تانا درست کیا جاتا ہو  
انکا اجارہ لینا جائز ہے اور اگر کوئی کھونٹی اسباب لٹکانے کے واسطے اجارہ لی تو جائز نہیں ہے یہ نیز کردی

مین ہو۔ اور دخت کا اجارہ اس شرط سے کہ پہل مستاجر کے ہوں جائز نہیں ہو اسی طرح اگر گائے یا بکری اس شرط سے اجارہ دی کہ دودھ یا بچہ مستاجر کے ہوں تو جائز نہیں ہے یہ محیط سرخسی مین ہے۔ اور مفتی مین ہو کہ کسی شخص نے مکان کی چھت اس غرض سے اجارہ لی کہ اسپر کپڑے سکھلا دے تو جائز ہو کذا فی محیط اور اگر کوئی دخت اس غرض سے اجارہ لیا کہ اسپر کپڑے پھیلا کر خشک کرے تو جائز نہیں ہے۔ یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اور اگر بغداد تک جانے کے واسطے ایک ٹو اس شرط سے کرایہ کیا کہ اگر مجھے اس نے بغداد تک پہنچا دیا تو جتنی مزدوری پر راضی ہو گا وہ دنگا تو ایسا اجارہ فاسد ہو کیونکہ اجرت مجہول ہو اسی طرح اگر اپنے حکم یا ٹو دے کے حکم پر کرایہ کیا تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر اس نے کمد یا کمیری رضامندی میں درم پر سے تو میں درم سے زیادتی نہیں ہوگی ان میں درم سے کم ہو سکتے ہیں یہ محیط مین ہے۔ اگر کوئی ٹو اس طور سے کرایہ کیا کہ جو میرے ساتھیوں نے دیا ہے وہی مین بھی دنگا پس اگر اس کے ساتھیوں نے جو کرایہ دیا ہے وہ بھی مثل اس ٹو کی مزدوری کے معلوم نہ ہو بلکہ مختلف ہو تو اجارہ فاسد ہو۔ اور اگر منصرف ہو کہ دس درم ہیں نہ کم نہ زیادہ اور یہ معلوم بھی ہو جاوے تو جائز ہے اور اگر مختلف ہو مثلاً اسے ٹو کا کرایہ باخلاف احوال مختلف ہو تا رہتا ہے کبھی دس اور کبھی کم اور کبھی زیادہ تو درمیانی کرایہ دینا بڑی گناہ و گنہگار

لحاظ رسم یہ وجہ کر دی مین لکھا ہو

**دوسری فصل**۔ ان صورتوں کے بیان مین جن مین شرط کی وجہ سے عقد فاسد ہوتا ہے۔ جو ایسی شرطیں ہیں کہ جن کو عقد اجارہ مقتضی نہیں ہے وہ عقد اجارہ کو فاسد کرتی ہیں۔ مثلاً اجیر خاص کے ساتھ یہ شرط لگائی کہ جو اس کے فعل سے یا بغیر اس کے فعل کے تلف ہو اس کا ضامن ہو گا یا اجیر مشترک کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ جو بغیر اس کے فعل کے تلف ہو اس کا ضامن ہو گا تو یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک مفسد ہے۔ اور اگر ایسی شرط لگائی کہ جسکو عقد اجارہ مقتضی ہے تو وہ عقد کو فاسد نہیں کرتی ہے مثلاً اجیر مشترک کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ جو اس کے فعل سے تلف ہو اس کا ضامن ہے یہ جو ہرۃ النیر و مین ہو۔ اگر کوئی غلام ایک مہینہ کی واسطے اس شرط سے اجارہ لیا کہ اگر غلام بیمار ہو جاوے یا مستاجر بیمار ہو جاوے تو جو عقد مرض کے باعث سے ناخذ ہو اس قدر دوسرے مہینہ مین کام کر دے تو یہ فاسد ہے یہ محیط سرخسی مین ہو۔ اگر کوئی غلام یا ٹو دس درم ماہواری پر اس شرط سے کرایہ لیا کہ غلام کا کھانا مستاجر کے ذمہ یا ٹو کا چارہ مستاجر کے ذمہ ہے تو کتاب مین مذکور ہے کہ یہ جائز نہیں ہو اور فقہ ابو الیث نے فرمایا کہ ٹو کی صورت مین ہم مقتد مین کا قول لیتے ہیں لیکن غلام کی صورت مین ہمارے یہاں عادت یہ ہے کہ وہ مستاجر کا کھانا کھاتا ہے یہ ظہیر یہ مین ہو۔ اور ہر اجارہ

سے قولہ معلوم مین رداج تو سہو سے لیکن دونوں عقد کرنے والوں کو بھی یہ بات معلوم ہو ۱۲۔





اجرت واجب ہوگی تو یہ فاسد ہے یا یہ شرط لگائی کہ اگر اس ٹوٹنے مجھے آج کے روز فقط فلان موضع تک پہنچایا تو مجھ پر کرایہ واجب نہ ہوگا تو بھی کل اجارہ فاسد ہو گیا اور مستاجر پر یہ جقدرد و رسوا ہوا ہے اسکا اجر امثل واجب ہوگا۔ اسی طرح اگر چارہ دینے کی شرط مستاجر کے ذمہ لگائی تو بھی فاسد ہے اور اس صورت میں اگر مستاجر نے چارہ ندیا یہاں تک کہ ٹوٹ کر گیا تو ضامن نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر اجارہ کی چیز میں بار برداری و خرچہ بڑا ہوا اور موجرنے یہ شرط لگائی کہ مستاجر مجھے واپس دیکھا دے تو بھی اجارہ فاسد ہے اور اگر اسکی کچھ بار برداری و خرچہ نہ ہو تو جائز ہوگا بشرطیکہ اگر یہ شرط لگائی کہ مجھے بلا عیب واپس کرے یا اگر مر جاوے یا عیب دار ہو جاوے تو مستاجر ضامن ہو تو بھی اجارہ فاسد ہے اور اگر معار کے ذمہ یہ شرط لگائی کہ اس عمارت کے بنانے میں اسقدر اپنی ذاتی اینٹیں لگا دے یا دروئی سے یہ شرط کی کہ میری قباسی دے بشرطیکہ اسکا ستر اور روئی بھرائی اپنے پاس سے لگا دے تو یہ جائز نہیں ہو اور اگر اسنے ایسا ہی کیا تو اجرت مقررہ واجب نہ ہوگی بلکہ جو کچھ اجر امثل ہو وہ ملے گا اور اسکے ساتھ اینٹوں کی قیمت یا ستر و روئی بھرائی کی قیمت لیلیگی اور یہ حکم بخلاف روئی اونٹنے دوھنے والے کی صورت کے ہے یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص کو مزدور کیا کہ کشتا جہ کے جو درخت فلان گاون میں جو شہر سے فاصلہ پر تھا واقع ہیں انکو قطع کر دے اور یہ کمدا کہ آنے و جانے کا خرچہ مستاجر کے ذمہ ہوگا تو مشائخ نے فرمایا مستاجر کے ذمہ یہ خرچہ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر مستاجر کے ذمہ خرچہ کی شرط عقد اجارہ میں لگائی ہو تو اجارہ فاسد ہو۔ اور جاسے یہ ہے کہ اس حکم میں تفصیل ہو۔ اس طرح کہ اگر یہ درخت معلوم ہوں تو یہی حکم ہے اور اگر مستاجر کو معلوم نہ ہوں تو جب تک وقت ذکر نہ کرے اجارہ صحیح نہ ہوگا۔ اور اگر وقت بیان کر دیا تو اسقدر وقت تک وہ مزدور اجیر خاص ہوگا پس مستاجر پر رسوا اسقدر اجرت کے جو بیان کر دی ہے اور کچھ واجب نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا کہ ایک شخص نے کوئی زمین بعض چند درختوں کے اس شرط سے کرایہ لی کہ مستاجر اسکو گڑ کر اس میں زراعت کرے یا سنبھ کر اس میں زراعت کرے تو یہ جائز ہو۔ اور اگر یوں شرط لگائی کہ زمین کا تسبیہ کرے یا اس میں کھا دے تو اسے فاسد ہے اور تسبیہ کی تفسیر میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ تسبیہ کے یہ معنی ہیں کہ زمین کو گڑی ہوئی واپس کرے پس اگر یہی معنی ہیں تو یہ ایسی شرط ہے کہ خلاف مقتضای عقد ہے کیونکہ بعد اجارہ پورے ہونے کے اسکی منفعت رب الارض کو حاصل ہوگی۔ اور بعضوں نے فرمایا کہ یہ معنی ہیں کہ زمین کو دوبار گڑے پھر اس میں زراعت کرے پس اگر یہ معنی مراد ہیں تو اجارہ کا فاسد ہونا امام محمد کے ملک کے عرف پر ہے کہ وہاں کی زمین ایک بار گڑنے سے پوری پیداوار دیتی ہو اور ایسا ہی ملک فقہین میں بھی ہے پس ایسے ملکوں میں البتہ ایسی شرط خلاف مقتضای عقد ہے اور مالک زمین کو اس شرط سے نفع ہے

کیونکہ گولڈن کے نفع انقضاء اجارہ کے بعد باقی رہیگا حتیٰ کہ اگر باقی نہ رہے تو عقد فاسد نہ ہوگا لیکن ایسے ملکوں میں جہاں بدون دو تین بار گولڈے ہونے زمین میں اچھی پیداوار نہیں ہوتی ہو وہاں ایسی شرط لگانے سے عقد فاسد نہ ہوگا اور ایسے ہی کھاڈو ڈولانے میں بھی تفصیل ہو کہ اگر کھاڈو دینا مستاجر کے ذمہ قرار دیا اور ظاہر ہے کہ یہ ایک مال معین دینے کی شرط ہے پس اگر اُس کھاڈو کی منفعت دوسرے سال تک باقی رہتی ہو تو عقد فاسد ہوگا اور اگر سال آئندہ تک باقی نہیں رہتی ہو تو عقد فاسد نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے ذکر فرمایا کہ اگر مدت اجارہ کے اندر کی گولڈی ہوئی واپس کرے تو عقد فاسد ہے اور یہی صحیح ہے لیکن اگر یہ شرط لگائی کہ مدت اجارہ کے اندر نہیں بلکہ اجارہ گزار جانے کے بعد گولڈ کر داپس کرے تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اس طور سے اجارہ دیا کہ مین نے تجھے یہ زمین بوض اسٹن درمون اور بوض اسکے کے بعد اجارہ گزارنے کے گولڈ کر داپس دے اجارہ مین دیدی تو یہ صحیح ہے اور کتاب میں فرمایا کہ اگر یوں اجارہ پردی کہ مین نے تجھے یہ زمین اسقدر درمون پر اجارہ دی بشرطیکہ بعد اجارہ کی مدت گزارنے کے تو اُسکو گولڈ دے تو صحیح نہیں ہو۔ اور اگر اُس نے گولڈ دینا مطلقاً بیان کیا تو اُس سے یہ مراد لیا دیکھی کہ مدت اجارہ گزارنے کے بعد گولڈ دے پس اجارہ جائز ہوگا۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ خلاف ہے اور ہم نے یہ تفصیل اسی کی وجہ سے باقی بنی اور وہ صحیح ہو اور اسی پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہو۔ اور اگر مستاجر کے ذمہ نہر کے اُگارنے کی شرط لگائی تو عقد فاسد ہوگا۔ اور ہمارے بعض مشائخ نے باقی کی تالیون اور نہر میں فرق کیا ہے اور فرمایا ہے کہ تالیون کو صاف کر اگر اُداسنے کی شرط صحیح ہے مگر حکم اول اصح ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص سے ایک سال کے واسطے ایک گھر سو درم پر اس شرط سے اجارہ لیا کہ اس میں سکونت اختیار نہ کریگا۔ تو اجارہ فاسد ہو۔ اور اگر کوئی گھر اُس شرط سے اجارہ دیا کہ مستاجر خود اس میں رہے اور مستاجر کے ساتھ کوئی دوسرا نہ رہے تو اجارہ جائز ہے حالانکہ موجد کے واسطے اس شرط میں نفع ہو اور شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں فرمایا کہ یہاں کچھ تاویل کرنا ضرور ہے تاکہ فرق ظاہر ہو جائے پس ہم کہتے ہیں کہ دوسری صورت مسئلہ کی تاویل یہ ہے کہ اُس دارین کوئی چہ بچہ یا وضو کا کڑھانہ تھاپس جب یہ صورت تھی تو مالک مکان کا اس شرط میں کچھ نفع نہیں ہوا سلیے کہ دوسرے کے رہنے سے اُس کا ضرر نہ ہوگا کیونکہ ایسی صورت میں جو کچھ باقی اس دارین میں جمع ہوگا اُس کا باہر مکان مستاجر کے ذمہ ہی پس موجد کا کیا نقصان ہو اور بہت لوگوں کے رہنے سے عمارت کمزور نہیں ہوتی ہے پس عقد فاسد نہ ہوگا اور پہلی صورت کی تاویل یہ ہے کہ اس دارین چہ بچہ وغیرہ تھاپس اس صورت میں عدم سکونت کی شرط سے مالک مکان کو نفع ہو لیکن ایسی شرط خلاف مقتضائے عقد ہے پس عقد فاسد ہوا پھر اگر اس پہلی صورت میں باوجود فساد اجارہ کے مستاجر نے سکونت اختیار کی تو اُس پر اجر المثل واجب ہوگا چاہے جس قدر ہو یہ محیط میں لکھا ہے اگر کسی شخص نے اپنے گھر کا اجارہ یہ ٹھہرایا کہ مستاجر ہمارے واسطے

ایک سال تک اذان دیر سے یا امامت کرادے تو جارہ فاسد ہے اور اگر مستاجر نے سکونت اختیار کی تو اسپر اجر المثل واجب ہوگا اور اذان و امامت کی مزدوری اسکو کچھ نہ ملے گی یہ مبسوط میں ہو۔ ایک شخص نے دس درم ماہوار ہی پر ایک دار اپنے رہنے یا اپنے اہل و عیال کے رہنے کے واسطے اس شرط سے کرایہ لیا کہ اس دار کی تعمیر کروایا جائے اور جو اس میں شکست و رنجیت ہوگی اسکی مرمت کر دیا جائے اور چوکیداری دے گا اور جو کس سلطان وغیرہ کی طرف سے اسپر باندھا جائیگا۔ وہ ادا کر دیا جائے جارہ فاسد ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ تعمیر کرانے اور ٹکس دینے کی شرط کرنے کی صورت میں یہ حکم بیشک صحیح ہو کیونکہ عمارت بنوانا مالک مکان کے ذمہ ہے اور وہ فی نفسہ بھول چیز سے پس اسکی شرط کرنے میں اسنے اپنے ادب پر ایک بھول چیز کی شرط لگائی لیکن چوکیداری رہنے والے پر ہوتی ہو پس اس سے اسنے اپنے ادب پر بھول چیز کی شرط نہیں کی تو عقد فاسد نہ ہوگا اور اگر ایسے جارہ کر نیچے بعد مستاجر نے اس مکان میں سکونت نہ اختیار کی تو اسپر کرایہ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر زمین رہا تو اجر المثل واجب ہوگا خواہ کسی قدر ہو مگر حقد بیان کر دیا ہے اس سے زیادہ نہ دیا جائیگا پس اصل یہ قرار پائی ہو کہ اگر عقد جارہ میں کرایہ کی تعداد معلوم ہو اور جارہ کسی دوسری وجہ سے فاسد ہو جاوے تو زمین اجر المثل دینا پڑتا ہے مگر مقدار رسمی معلوم سے زیادہ نہیں کیا جاتا ہے حتیٰ کہ اگر مقدار رسمی پانچ درم ہوں اور اجر المثل دس درم ہوں تو پانچ ہی درم دینے پڑینگے اور اگر عقد جارہ میں کرایہ کی تعداد بھول ہو یا کچھ بیان ہی نہ ہوئی ہو اس سبب سے عقد جارہ فاسد ہو گیا تو اجر المثل واجب ہوگا چاہے حقد رہے یا نہ ہو۔ اسی طرح اگر کچھ کرایہ معلوم اور کچھ بھول ہو جیسے مرمت اور ٹکس کے مسئلہ میں ہو تو بھی اجر المثل سب دینا واجب ہوگا خواہ کسی قدر ہو اور واضح ہو کہ یہ کلام جو مذکور ہوا یہ مقدار رسمی سے زیادہ کرنے میں ہو لیکن مقدار رسمی سے کم کرنے کے حق میں یہ حکم ہے کہ جس صورت میں مقدار رسمی کل معلوم ہو اور عقد جارہ کسی دوسری وجہ سے فاسد ہو تو اجر المثل دینا پڑیگا اور اگر اجر المثل مقدار رسمی سے کم ہو تو کم کر دیا جائیگا مثلاً اگر اجر المثل پانچ درم ہو اور رسمی دس درم ہوں تو فقط پانچ درم واجب ہونگے اور اگر عقد جارہ میں کچھ کرایہ معلوم اور کچھ بھول ہو تو اجر المثل میں مقدار رسمی سے کم نہ کیا جائیگا جیسا کہ مرمت اور ٹکس کے مسئلہ میں ہو کہ اگر اس مسئلہ میں اجر المثل پانچ درم ہوں اور مقدار رسمی دس درم ہوں تو دس ہی درم واجب ہونگے یہ محیط میں لکھا ہو۔

تیسری فصل تفسیر الطمان یا جو اسکے معنی میں ہیں ان جارہ کے بیان میں قال مترجم تفسیر الطمان جارہ کی صورت کا اشارہ ہے اور صورت اسکی کتاب میں مذکور ہو۔ فرمایا تفسیر الطمان کی یہ صورت ہے کہ

۱۔ قول مقدار رسمی یعنی جو مقدار ٹھہری ہے اگر اجر المثل اس سے زیادہ ہو تو زیادہ نہ دیا جائے گا اور اگر کم ہو تو کم ہی دیا جائے گا۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

ایک شخص نے دوسرے شخص سے ایک بیل اس واسطے کرایہ لیا کہ میرے گھوٹن اس شرط سے پیسے کہ بیل لے  
کو اسی آٹے سے ایک تھیلہ یا کسی شخص کو مزدور کیا اس شرط سے کہ آدھے یا تنہائی یا جو تھائی وغیرہ  
آٹے پر گھوٹن پیسے تو یہ اجارہ فاسد ہے اور جو شخص ایسے اجارہ کا جائز ہونا چاہتا ہو اس کے حق میں  
یہ حیلہ ہو کہ گھوٹن والا کھرے آٹے کی ایک تھیلہ دینے کی شرط کرے اور یہ نہ کہے کہ ان گھوٹن سے دو گنا  
یا انھیں گھوٹن کی جو تھائی کھرے آٹے میں سے دینے کی شرط کرے یعنی جقدر ان گھوٹن کی جو تھائی  
ہوتی ہو اسی قدر کھرے آٹے سے دینے کی شرط کرے کیونکہ آما جب کسی خاص گھوٹن کی طرف مضاف  
نہوگا تو وہ ذمہ واجب ہو جائیگا اور اجرت جس طرح نقد و مشارالہ ہوتی ہو اسی طرح کبھی ذمہ بھی قرار  
دیجاتی ہو اور قرضہ ہوتی ہو پس اس حیلہ سے عقد جائز ہو جائیگا اور جب عقد جائز ہو گیا تو بعد پیسے  
جانے کے اگر چاہے تو انھیں گھوٹن کے آٹے میں سے جو تھائی آٹا دیدے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کسی  
شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے گھوٹن بعض ایک تھیلے کے اس میں سے یا اس میں سے ایک تھیلہ اور  
ایک درم کے عوض پیسے یا اس واسطے کہ میری بکری بعض آٹے ذبح کر دے کہ ایک درم اور ایک رطل  
اسکا گوشت دو گنا تو یہ اجارہ فاسد ہے یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر کسی تیلی کو قتل اس عوض سے دیے  
کہ انکا تیل نکال دے اور اس میں سے کچھ تیل تیلی کو دیگا یا کسی بڑے قصاب کو بکری ذبح کرنے کو دی اس شرط  
سے کہ کچھ گوشت اس بکری کا اس کو دیگا تو فاسد ہے جائز نہیں ہو یہ خزانہ المفتیین میں لکھا ہے اگر  
کوئی چٹائی اس طرح کرایہ لی کہ اس سے آٹا پیسے اور اس میں سے کچھ آٹا موز کو دیگا تو صحیح نہیں ہو یہ شرح  
ایوالمکارم میں ہو۔ اگر کسی حال کو ٹھہرایا کہ میرا نانچ اٹھا کر ہو بچا دے اور اس میں سے ایک تھیلہ اجرت  
دیگا یا کوئی گدھا نانچ لادنے کے واسطے کرایہ کیا اس طرح کہ ایک تھیلہ نانچ میں سے اجرت دیگا تو اجارہ  
جائز نہیں ہو اور اگر اس نے لاد تو اجرا مثل دلا یا جائیگا مگر جو مقدار بیان کر دی ہے اس سے زیادہ  
نہ دیا جائیگا بخلاف اسکے اگر اس طرح حال مقرر کیا کہ نصف نانچ بعض باقی نصف کے لاد کر ہو بچا دے  
تو اس صورت میں کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور یہ صورت بخلاف اس صورت کے ہے کہ اگر لکڑیاں لاد  
میں شرکت کر لی اور ایک نے لکڑیاں توڑ کر ڈالیں اور دوسرے نے جمع کر دیں تو اجرت مثل  
پوری واجب ہوگی چاہے جس قدر ہو سب دینی ہوگی یہ امام محمد رحمہ کے نزدیک ہے یہ کافی میں ہے۔  
اور واضح ہو کہ اصل یہ ٹھہری ہے کہ جب مستاجر نے تمام بوجھ اپنی ملک رکھا اور اجیر کو واسطے اسی میں  
کسی قدر دینے کی شرط کر دی تو اجارہ فاسد ہوگا اور اگر اجیر نے اس صورت میں بوجھ اٹھا کر ہو بچا دے  
تو اسکی اجرت واجب ہوگی اور اگر اس طرح اجیر حال مقرر کیا کہ بوجھ میں سے کچھ مستاجر کا اور باقی اجرت  
میں سے اور اجیر نے کام کیا تو کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور اجارہ باطل ہوگا یہ تبیین میں لکھا ہے اور اگر  
سے قولہ خاص یعنی جب وہ آٹا انھیں گھوٹن سے خاص نہوا تو فقیر سلطان کے معنی باقی نہ رہا منہ ملے قولہ اجرت مثل کیونکہ

۴ لکڑیاں توڑنے والا مالک و اگر جمع کرنے والا اسکا مزدور ہے ۱۲



کسی شخص کو اس غرض سے مزدور مقرر کیا کہ اس روٹی کے کھیت میں سے روٹی چھین دے اور اس روٹی میں سے دس سیر روٹی اسکی اجرت مقرر کی تو جائز نہیں ہو۔ اور اگر دیں کہ دس سیر روٹی اجرت ملیگی اور یہ نہ کہ اسکی روٹی میں سے ملیگی تو اجارہ جائز ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ ایک جولاہہ کو سوت اس طرح ٹھہرا کر دیا کہ آدھے پر اسکو بن دے تو یہ کپڑا سوت کے مالک کا ہو گا اور جولاہہ کو اجرت مثل ملیگا مگر جسقدر کپڑا اس نے دینا قبول کیا تھا اسکی قیمت سے زیادہ نہ دیا جائیگا اور مشائخ نے ایسا اجارہ بسبب ضرورت و تعامل کے جائز رکھا ہے لیکن صحیح وہی ہو جو چھنے کتاب سے نقل کیا ہے یعنی فاسد ہے اور اجرا مثل ملیگا کذا فی شرح الجامع الصغیر لقاضی خان۔ اگر کوئی غلام ماذون یا عیسر ماذون اس شرط سے اجارہ پر لیا کہ جو کچھ وہ غلام اس ٹٹو کا گرایہ کما دے اس میں سے نصف اجرت میں دیا جائیگا تو اجارہ فاسد ہے اور غلام کو اس کام کا اجرا مثل ملیگا بشرطیکہ وہ غلام ماذون یعنی مولیٰ نے اسکو تصرفات کی اجازت دیدی ہو یا مستاجر نے اسکو اس کے مالک سے اجارہ پر لیا ہو اور اگر وہ غلام ماذون نہ ہو اور نہ مستاجر نے اسکو اس کے مالک سے اجارہ پر لیا ہو پس اگر وہ غلام اس کام میں ٹھک کر مر گیا تو مستاجر کو اسکی قیمت ڈانڈ دینی پڑیگی اور کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر وہ غلام صحیح و سالم بیچ رہا تو مستاجر پر استعنائاً اجرت واجب ہوگی یہ مبسوط میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی زمین کسی شخص کو درخت لگانے کے واسطے اس شرط سے دی کہ زمین و درخت دونوں نصفانصف ہونگے تو یہ جائز نہیں ہے اور وہ درخت مالک زمین کے ہونگے اور اسپر ان درختوں کی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی۔ اور وہ اجرت دینی پڑیگی جو ایسے کام کی ہوتی ہے اور مزدور کو یہ حکم نہ دیا جائیگا کہ ان درختوں کو اکھاڑے اور اگر وہ دونوں نے اس کے حاصل میں سے کچھ کھایا ہو تو مزدور نے جسقدر کھایا وہ اسکی اجرت میں وضع کر دیا جائیگا یہ محیط خبری میں ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنا ٹٹو ایک شخص کو اس واسطے دیا کہ اس سے کام لے اور اسکو گرایہ پر چلا دے بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ رزق عطا فرما دے وہ ہم دونوں میں نصفانصف ہو جاوے پس اگر اخیر نے وہ ٹٹو لوگوں کو کرایہ پر دیا اور اسکی اجرت وصول کرنی تو تمام کرایہ ٹٹو کے مالک کا ہو گا اور اخیر کو اس کے کام کی اجرت مثل ملیگی اور اگر اس نے ٹٹو لوگوں کو کرایہ پر نہ دیا بلکہ لوگوں سے کاموں کا ٹھیکہ لیا اور اس ٹٹو یا چوبایہ کے ذریعہ سے وہ کام پورے کئے تو جسقدر اجرت ملیگی وہ اخیر کی ہوگی اور جو کچھ اس ٹٹو کا اجرا مثل ہوا اسقدر کرایہ اخیر کو اس کے مالک کو دینا پڑیگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اونٹ بچھال سوا سٹے دیا کہ پانی بھر کر فروخت کرے بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ اس سے رزق عطا فرما دے وہ ہم دونوں میں نصفانصف تقسیم ہو جاوے تو یہ فاسد ہے پھر اگر اس نے اونٹ اور بچھال سے کام لیا اور پانی فروخت کیا تو سارا دام عاقل کو ملے اور عامل پر داجب ہو گا کہ مالک اونٹ کا اجرا مثل اور بچھال کا اجرا مثل ادا کرے بشرطیکہ اگر کسی شخص کو بھال تنکار کے واسطے دیا بشرطیکہ جو کچھ تنکار حاصل ہو وہ دونوں میں نصفانصف رہے

تو بھی جو کچھ شکار ہاتھ آوے وہ سب صیاد کا ہوگا اور جال کا اجر المثل کے مالک کو ادا کرے گا یہ ذخیرہ مین ہو۔  
 اگر کسی شخص نے ایک اونٹ اس غرض سے کرایہ لیا کہ اس پر اپنی ذاتی چیزیں لاد کر گونون مین بھر کر فروخت  
 کرے بشرطیکہ جو کچھ اسکی تجارت مین حاصل ہوا اسکا نصف اس اونٹ کا کرایہ ہوگا تو یہ فاسد ہے اور جو کچھ  
 اسنے اپنی تجارت مین کمایا ہے وہ سب اسی کا ہوگا اور اس پر واجب ہوگا کہ اونٹ کے مالک کو ایسے کام  
 کا اجر المثل دے کہ یہ تاتار خانہ مین ہو۔ اگر زبرد نے عمرو کو اپنا گھراسوا سٹے دیا کہ عمرو اسین گیون بھر کر  
 فروخت کرے بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ کے فضل سے حاصل ہو وہ دونوں کو برابر تقسیم ہو اور عمرو نے اُس گھر پر  
 قبضہ کر کے گیون فروخت کرنے شروع کیے اور کچھ دنوں مین بہت سامال حاصل کیا تو یہ سب مال عمرو کا ہوگا  
 اور زبرد کو اسے گھر کا اجر المثل ملے گا۔ اور اگر زبرد نے عمرو کو اس غرض سے دیا کہ اسکو اجارہ پر دیوے اور  
 اسین گیون فروخت کیے جا دیں بشرطیکہ جو کچھ اللہ تعالیٰ کرایہ نصیب کرے وہ دونوں مین برابر تقسیم ہوگا تو  
 ایسا اجارہ فاسد ہے۔ اور اگر عمرو نے اسکو کرایہ پر دیا اور کرایہ وصول کر لیا تو سب کرایہ زبرد کو ملے گا جب  
 مستاجر نے مدت اجارہ تک اس سے نفع حاصل کیا تو زبرد پر واجب ہوگا کہ عمرو کے کام کا اجر المثل عمرو کو دے  
 یہ مین ہو۔ اور اگر کسی شخص کو ایک درم روزانہ مقرر کیا اور شرط کی کہ جو کچھ کو شکار کر کے لاوے وہ ہم دونوں  
 برابر تقسیم ہوگا تو یہ فاسد ہے اور اس شخص نے جو کچھ شکار کیا وہ سب مستاجر کو دیا جائیگا اور مستاجر کو اس  
 شخص کے کام کا اجر المثل دینا پڑے گا۔ اور اگر کسی غلام کو اجارہ لیا اور شرط کی کہ جو کچھ نفع تجارت سے  
 حاصل کرے لاوے اسین سے نصف اجرت ہوگا یا کسی کو بکریاں چرانے کے واسطے اس شرط سے اجارہ  
 کیا کہ بکریوں کا دودھ یا کچھ دودھ یا بکریوں کی آدن اسنے اجیر کو دیگا تو جائز نہیں ہے اور اجر المثل دینا  
 پڑے گا یہ تاتار خانہ مین ہو۔ ایک شخص کو ایک گاہے اس شرط سے دی کہ اسکو چارہ دیوے اور جو کچھ اسکا  
 دودھ اور گھی حاصل ہو وہ ہم دونوں مین برابر تقسیم ہوگا تو ایسا اجارہ فاسد ہے اور گاہے کے مالک پر  
 واجب ہوگا کہ اس شخص کو اسکے کام کی اجرت دیوے اور اسکے اجارہ کی قیمت دیوے بشرطیکہ چارہ اسنے  
 اپنی ملک سے دیا ہو اور اگر اسنے چراگاہ سے چرایا ہو تو واجب نہیں ہے اور وہ شخص تمام دودھ اگر بچینہ ہو جو  
 ہوا مالک کو واپس کرے گا اور اگر اس نے تلف کر دیا ہو تو مالک کو اسکے مثل دیگا کیونکہ دودھ بھی چیز دان ہے  
 ہے اور اگر اس نے دودھ کو چھڑ کر چکا دہی بنا یا تو وہ اسکا ہوگا اور اس پر واجب ہوگا کہ دودھ کے  
 مثل ڈانڈ دے کیونکہ دہی بنانے سے مالک کا حق منقطع ہو گیا ہے اور اسکے جائز ہونے کے واسطے جلد یہ  
 کہ آدھی گاہے کچھ دامون کو اسکے ہاتھ فروخت کر دے اور تن سے اسکو بری کر دے پھر اسکو حکم دے کہ  
 اسکے دودھ سے مسکہ یا چکا دہی بنا دے پس وہ دونوں مین برابر مشترک ہوگا۔ اس طرح اگر کوئی مرغی  
 اس شرط سے دی کہ اسکے انڈے دونوں مین برابر تقسیم ہوں یا کرم پیلہ اس شرط سے دیے کہ اگر بشیر دونوں کو  
 برابر تقسیم ہو تو جائز نہیں ہے اور جو کچھ پیدا ہو وہ سب مرغی اور کرم پیلہ کے مالک کو ملے گا یہ وجہ کوئی نہیں

پھر مالک نے جس شخص کو گائے یا مرغی دی ہو اگر اس نے کسی دوسرے کو آدمی بٹائی پر دیدی اور اس کے قبضہ میں تلف ہو گئی تو جس شخص کو مالک نے پہلے دی ہو وہ ضامن ہو گا اور اگر اس نے گائے کو چرنے کے واسطے چراگاہ بھیجا اور وہاں ضائع ہوئی تو وہ ضامن نہ ہو گا کیونکہ چراگاہ بھیجنے کا دستور جاری ہو یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص کو قبضہ کرم بیلہ آدمی کی بٹائی پر دیے پھر جب آن انڈون میں سے بچے نکلے تو شریک کے کہا کہ اس میں سے اکثر بچے مر گئے ہیں پس مالک نے کہا کہ تو مجھے انڈون کی قیمت دیدے اور میں بچوں سے درگزر احوالاً نہ شریک اپنے قول میں جھوٹا تھا تو سب بچے مالک کو ملیں گے اور مالک پر واجب ہو گا کہ شریک کے کام کا اجر المثل اس کو دیے اور نہ موت کے بتوں کی بھی قیمت ادا کرے یہ وجہ کروری میں لکھا ہو۔ اگر عروہ نے زید کے بیٹے کرم بیلہ یا مرغی کے اٹھنے غصب کر لیے اور انکو رکھ چھوڑا یہاں تک کہ اسے کرم بیلہ یا چوزے پیدا ہوئے تو شمس المالک حلوئی سے منقول ہے کہ اگر خود بخود پیدا ہوئے ہوں تو مالک کو ملیں گے۔ اور واضح ہو کہ اس جنس کے مسائل میں جواز کا حیلہ یہ ہے کہ انڈے یا مرغی کا مالک آدمی اٹھے یا آدمی مرغی اس شخص کے ہاتھ فروخت کر دے جس کو اس نے دی ہو اور دامون سے اس کو بری کر دے تو پھر جو کچھ پیدا ہو گا وہ دونوں میں برابر تقسیم ہو گا یہ محیط میں لکھا ہے زید کا قرضہ عروہ نے دوسرے شہر میں رہتا ہے پس زید نے خالد سے کہا کہ تو وہاں جا کر میرا قرضہ وصول کر لے اور جب تو نے وصول کر لیا تو ان درمون میں سے دس درم تجھ کو اجرت و دین کا پس خالصتہ جا کر قرضہ وصول کر لیا تو اجر المثل واجب ہو گا اور مقبوضہ میں سے دس درم دینے کی شرط فاسد ہے کیونکہ وہ قفیز الطحان کے معنی میں ہے جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ اگر کسی شخص کو کار معلوم کے واسطے مزدور کیا اور مزدوری بیان نہ کی یا خون یا مردار چیز مزدوری ٹھہرائی تو اجر المثل چاہو حقد ہو دینا بڑی طرح اگر کچھ درم گنتی میں مزدوری میں ٹھہرائے اور اسکا وزن بیان نہ کیا حالانکہ اس شہر میں نقد و مختلفہ رائج ہیں تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کوئی نقد زیادہ چلتا ہو تو وہی مراد رکھا جائے گا۔ یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر ایک تالاکے زر کل کاٹنے کے واسطے کسی شخص کو اس شرط سے مزدور کیا کہ ان زر کل میں سے پانچ گٹھے مزدور کو ملیں گے تو جائز نہیں ہو اور اگر یون کہا کہ میں نے تجھ کو ان پانچ گٹھوں پر اس واسطے مزدور کیا کہ اس تالاب کے زر کل کاٹ دے تو جائز نہیں ہو اور اگر یون کہا کہ میں نے تجھے پانچ گٹھوں پر اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ تو اس تالاکے زر کل کاٹ دے تو جائز نہیں ہے کیونکہ گٹھے بمحول ہیں یعنی معلوم نہیں کہ کس چیز کے گٹھے ٹھہرائے ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔

لے قولہ بری کر دے اقول حیدر مذکور نقطہ سے پورا ہو گیا اور دامون سے بری کرنا صرف اطمینان سے مشتری پر نہ الحالی تھا ضامانہ ہونے کا خوف بھی نہیں ہے اور اگر بری نہ کرے پھر مدت کے بعد جب چاہے تو باہمی رضامندی سے دونوں اس بیع کو اقالہ کر لیں یا اسے اس قدر دامون کو خریدے اور باہمی اقرار ہو جائے ۱۶ منہ ۔۔۔

چوتھی فصل۔ ان صورتوں کے بیان میں جن میں اجارہ اس باعث سے فاسد ہوتا ہو کہ اجارہ کی چیز دوسرے کے کام میں پھنسی ہوئی ہو۔ اگر کوئی مکان کرایہ لیا حالانکہ اس میں مالک کا اسباب رکھا ہے تو کرسی رح کے اپنی مختصر میں امام اعظم رحمہ سے یہ روایت نقل کی ہو کہ ایسا اجارہ جائز ہے لیکن مالک کو حکم کیا جائیگا کہ خالی کر کے مستاجر کے سپرد کر دے اور اسی پر فتویٰ ہو کہ جب خالی کرنے میں کھلا ہوا ضرر مالک کو پہنچتا نظر آوے تو یہ حکم نہ کیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر ایسی زمین اجارہ لی جس میں کھیتی یا تاک لگور ہونے کی وجہ سے زراعت نہیں ہو سکتی ہو تو اجارہ فاسد ہے اور اگر مالک نے اسکو اکھاڑ کر خالص زمین مستاجر کے سپرد کر دی تو جائز ہے کیونکہ مانع مرفوع ہو گیا اور اگر کھیتی ایسی پختہ ہو گئی کہ کٹنے سے اس کو ضرر نہ پہنچے تو بھی اجارہ جائز ہے اور مالک کو حکم دیا جائے گا کہ کھیتی کاٹ لے اور اگر تالش دائر ہونے سے پہلے اجارہ کی کچھ مدت گزر گئی پھر مالک نے اس میں سے کھیتی کاٹ لی تو مستاجر کو اختیار ہو گا کہ چاہے زمین پر قبضہ کرے اور بچنے والی قبضہ نہیں کیا ہو اسکی اجرت وضع کر دے یا چھوڑ دے بخلاف اسکے اگر رہنے کی واسطے کوئی گھر کرایہ لیا اور مالک نے اسکو کچھ مدت تک رہنے نہ دیا پھر راضی ہوا تو مستاجر کو چھوڑ دینے کا اختیار نہ ہو گا اور باقی مدت کا اجارہ لازم ہو گا یہ محیط سرحد میں ہو۔ اگر ایسی زمین ایک سال کے واسطے اجارہ لی جس میں رطبہ بویا ہوا ہے تو امام اعظم رحمہ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک اجارہ فاسد ہے پھر اگر مالک نے رطبہ اکھاڑ لیا اور مستاجر سے کہا کہ خالص زمین پر قبضہ کرے تو جائز ہے اور اگر اس سے پہلے اس نے تالش کی اور حاکم نے اجارہ باطل کر دیا پھر اسکے بعد مالک نے رطبہ کاٹو زمین مستاجر کے قبضہ میں دینی چاہی تو صحیح نہیں ہے لیکن اگر از سر نو عقد اجارہ قرار دین تو صحیح ہے اور اگر مدت اجارہ میں سے ایک یا دو دن تالش کرنے سے پہلے گزر گئے پھر مالک نے رطبہ کاٹ لیا تو مستاجر کو اختیار ہے اگر چاہے تو اسی اجارہ پر زمین پر قبضہ کرے اور ایام غیر مقبوعہ کی اجرت کم کی جائیگی یا اجارہ چھوڑ دے اور قبضہ نہ کرے یہ سراج الوہاج میں ہو۔ پھر اگر کھیتی پختہ نہ ہوئی ہو اور یہ منظور ہو کہ زمین کا اجارہ جائز ہو جاوے تو اسکا حیلہ یہ ہے کہ مستاجر کو کھیتی بٹائی پر دیدے بشرطیکہ وہ کھیتی مالک زمین کی ہو اور یہ شرط ٹھہرائے کہ اس میں مستاجر خود مع اپنے نوکر دن جا کر دن کے کام کرے اور جو کچھ اٹھائے اس میں رزق دے وہ متوجہ ہو کر اس طرح تقسیم ہو کہ اس میں سے ایک حصہ مالک کو اور ننانوے حصے مستاجر کو لینے پھر مالک اسکو اجازت دیدے کہ جو اسکا حصہ ہے وہ اس زمین کے کام میں یا جس میں اسے منظور ہو صرف کر دے پھر اسکے بعد وہ زمین اسکو اجارہ پر دیدے۔ اور اگر وہ کھیتی کسی دوسرے شخص کی ہو تو سال گزرنے کے بعد اجارہ پر دینا چاہیے یعنی جب سال گزر جاوے تو تیرے پاس اجارہ پر ہے پس اجارہ جائز ہو گا

۱۔ قول ثانی اقول یہ اس وقت جائز ہے کہ کھیتی میں کوئی کام باقی ہو ورنہ بٹائی پر دینا باطل ہے ۱۲۔ قول

یعنی ان کے کہ میں نے تیرے سال گزرنے پر یہ زمین اجارہ پر دی پس اجارہ جائز ہے ۱۳۔

اور یہ اجارہ زائے مستقبل کی طرف مضاف ہوگا اور اس طرح درختوں اور انگو رین بھی یہی حیلہ ہے کہ پہلے درخت  
 و انگو ر بنائی پر دیدے یہ محیط میں ہو۔ اور دوسرا حیلہ یہ ہے کہ اگر وہ کھیتی مالک زمین کی ہو تو پہلے وہ کھیتی مستاجر  
 کے ہاتھ بٹمن معلوم فروخت کر دے اور دونوں باہم قبضہ کر لیں پھر وہ زمین مستاجر کے ہاتھ اجارہ پر دیدے۔  
 اور اگر کھیتی کسی دوسرے شخص کی ہو تو بعد مدت گزرنے کے اجارہ پر دیدے۔ اور اگر باوجود اس کے  
 بدون حیلہ کیے ہوئے اجارہ پر دیدی اور پھر جب زمین خالی ہو گئی تو مستاجر کے سپرد کر دی تو بھی اجارہ عود  
 کر کے جائز ہو جائیگا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر کسی نے ایسی زمین اجارہ پر دیدی کہ جس میں تھوڑی زمین خالی ہے  
 اور تھوڑی زمین میں کھیتی ہے تو کھیتی والے ٹکڑے کا اجارہ فاسد ہے اور اس کے فاسد ہونے کی وجہ سے خالی  
 زمین کا اجارہ بھی فاسد ہو گیا۔ یہ چارہر الفتاویٰ میں ہو۔ اور فتاویٰ فضلی میں یوں لکھا ہے کہ اگر ایسی زمین اجارہ  
 لی کہ جس میں تھوڑے حصہ میں کھیتی ہے اور تھوڑی خالی ہے تو خالی حصہ کا اجارہ جائز ہوگا اور جس میں کھیتی ہو  
 اس کا جائز ہوگا اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو موجد کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر لونا زمین یا ایسی زمین  
 جس کی پانی رستا ہے اور وہ قابل زراعت نہیں ہے اجارہ لی تو صحیح نہیں ہے کیونکہ عادت سے معلوم ہوا کہ زراعت  
 کی منفعت اس سے حاصل نہیں ہو سکتی ہے یہ بدائع میں ہو۔ اگر کسی شخص نے گہون وغیرہ کے درخت خریدے  
 تاکہ انکو قطع کرے یا مطلقاً چھوڑ دیا کچھ بیان نہ کیا اور خرید صحیح ہو گئی پھر وہ درخت لگے رہنے کے واسطے  
 کچھ مدت کے لیے زمین اجارہ پر لی تو جائز ہے اور اگر اس مستاجر نے وہ درخت یہاں تک چھوڑ رکھے کہ بڑھ کر  
 وہ پوری کھیتی ہو گئے تو بدائع کو اجرت دینی بڑی سی اور جب قدر درختوں میں زیادتی ہوئی ہے وہ مستاجر کو حلال  
 ہے کیونکہ اجارہ صحیح تھا اور اگر درختوں کے مشتری نے زمین اس طرح کر ایہ لی کہ جب تک یہ درخت بڑھ کر  
 پوری کھیتی ہو جائیں تب تک اجارہ پر ہے تو یہ اجارہ فاسد ہے کیونکہ مدت معلوم نہیں ہے اور اگر اس نے  
 کچھ کھیتی نہیں ہونے تک یہ درخت زمین پر لگے رکھے تو مستاجر کو اجرت اٹھال دینا بڑی بگاڑ خلائ نخل کے کہ نخل کی  
 صورت میں بالکل اجرت واجب نہیں ہوتی اور فرمایا کہ مستاجر کو اس قدر کھیتی حلال ہے کہ جس قدر اس نے  
 من دیا اور جب قدر اجرت ادا کی ہے اور باقی زیادتی کو صدقہ کر دے اور یہ جو ہنے ذکر کیا ہے یہ قیاس  
 امام اعظم رحمہ اللہ کا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک سب صورتوں میں اسکو زیادتی حلال ہے  
 یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی نخل کے چھوٹے خریدے پھر کسی قدر مدت کے واسطے نخل کو اجارہ لیا جس میں  
 یہ چھوٹے لگے ہوئے ہیں تو جائز نہیں ہے کیونکہ یہ لوگوں کے اجارات میں سے نہیں ہے یہ محیط میں  
 ہو۔ اور اگر مستاجر نے اس صورت میں اجرت ادا کر دی ہو تو واپس کر لیگا اور جو کچھ بھلون میں زیادتی ہو گئی  
 وہ اسکو حلال ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر نخل میں پھل خریدے پھر وہاں کی زمین بدون نخل کے اجارہ لی  
 تو جائز نہیں ہے کیونکہ اس کے اور بھلون کے درمیان درخت حاصل ہے اور وہ موجد کی ملک ہے اور جو چیز اس نے



اجارہ لی ہو وہ بھی خالی نہیں یعنی اس میں بھی موجر کی چیز یعنی درخت موجود ہو۔ اسی طرح اگر رطبہ کی جڑ نہ خریدی صرف اس کے بالائی پتے وغیرہ خریدے پھر رطبہ کے باقی رکھنے کے واسطے زمین اجارہ میں لی تو جائز نہیں ہے کیونکہ رطبہ کی جڑ ملک موجر کی ہے پس مستاجر اور مستاجر کی ملک کے درمیان موجر کی ملک حائل رہی۔ اور اگر کوئی ایسا نخل خرید جس میں چھوٹے ہارے لگے ہیں اور غرض یہ تھی کہ اس کو کاٹ لے پھر چھوٹے ہاروں کے باقی رکھنے کے واسطے زمین کرایہ لے لی تو جائز ہے اسی طرح اگر رطبہ مع جڑوں کے خرید کیا پھر اس کو باقی رکھنے کے واسطے زمین اجارہ لے لی تو جائز ہے اور اگر ان سب صورتوں میں زمین اجارہ لی تو جائز ہے یہ محیط دہلیہ میں ہو۔ میرے والد سے سوال کیا گیا کہ ایک شخص نے کچھ زمین خرید دن کی فالیز کے واسطے اجرت معلومہ پر کرایہ لی اور وہاں مٹی اور کھاد اس زمین کی اصلاح کے واسطے سم اور جسے اجارہ دی ہو اس نے مدت بیان کی اور نہ کھاد کے دام بتلائے پس آیا یہ اجارہ اسے بین صحیح ہو فرمایا کہ نہیں صحیح ہو پھر دریافت کیا گیا کہ اگر مستاجر نے اپنے پاس سے فالیز کی اصلاح اور سچون کے لگنے کی واسطے کچھ ضروری خرچ کیا پھر معلوم ہو کہ یہ اجارہ فاسد ہے پس یہ خرچہ قنوی ہو جائیگا یا مالک زمین سے ضمان لے سکتا ہے فرمایا کہ ہاں اور مالک زمین سے ضمان نہیں لے سکتا ہے پھر دریافت کیا گیا کہ جب خسر غاضبان نہیں لے سکتا ہے تو اس کو یہ بھی اختیار ہے کہ جو کچھ اس نے اصلاح کی ہو اس کو بگاڑ دے اور خرچہ کی بیلیوں کو تلف کر دے تو فرمایا کہ ہاں خرچہ کی بیلیوں کو تلف کر سکتا ہے لیکن جو اس نے اصلاح کی ہے اس کا بگاڑ نا جائز ہے پس یہ اختیار نہ دیا جائیگا یہ تاجر خانہ میں ہو۔ مشتری نے خریدا ہوا غلام قبضہ سے پہلے بائع کو اجارہ پر دیا کہ ایک مہینہ تک اس کو روٹی پکانا یا اسلامی ایک درم میں سکھلا دے تو یہ جائز ہے اور بائع نے اگر سکھلا دیا تو اجرت اس کو ملے گی اور اگر مہینہ گزرے سے پہلے بائع کے بعد بائع کے پاس مر گیا تو بائع کا مال گیا اور جو کچھ مشتری نے کیا یہ قبضہ شمار نہ ہو گا۔ اسی طرح اگر کوئی کپڑا خرید اور سینے یا دھونے کے واسطے انہی کو اجارہ دیا تو اجرت اور اگر وہ تلف ہو گیا پس اگر قطع کرنے سے یا دھونے سے اس میں نقصان آ گیا ہو تو مشتری قابض شمار ہو گا اور تلف ہونے سے مشتری کا مال گیا اور نہ بائع کا مال گیا اور اگر مشتری نے بائع کو اس واسطے اجیر مقرر کیا کہ خریدی ہوئی چیز اس قدر اجرت پر اپنی حفاظت میں رکھے تو یہ اجارہ فاسد ہے کیونکہ مشتری کو سپرد کرنے تک اس کی حفاظت بائع کے ذمہ ہے اسی طرح اگر راہن نے مرتہن کو شے مرتہن کی حفاظت کے واسطے اجرت پر مقرر کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مرتہن کو کسی کلم سکھانے کے واسطے اجارہ پر مقرر کیا مثلاً رہن کے غلام کو کوئی ہنر سکھلا دے تو جائز ہے اسی طرح اگر مالک نے فاسد کو اجارہ پر مقرر کیا تو بھی حکم میں یہی تفصیل ہوگی جو مذکور ہوئی یہ قنینہ میں ہے۔

**سوطھوان باب۔** اجارہ میں فیہ ع ہونے کے احکام میں اور طاعات و ساسی و افعال مباح کے واسطے

لے تو ہاں یعنی اجارہ فاسد ہو کر ضمان نہیں لے سکتا ۱۲ لکھ تو شیعہ یعنی مال اجارہ طحاہ مستقیم ہو خواہ ابتدائے شرکہ یا بعد اجارہ کے مثلاً اگر کوئی شخص

اجارہ لینے کے بیان میں۔ ایسی غیر منقسم چیز کا اجارہ جو قابل قسمت ہے اور جو نہیں ہو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک فاسد ہے اور اسی پر فتویٰ ہو یہ فتاویٰ قاضی خان مین سے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے بشرطیکہ اپنا حصہ بیان کر دے اور اگر اپنا حصہ بیان نہ کیا تو صحیح قول کے موافق جائز نہیں ہو اور منعی میں لکھا کہ کہ غیر منقسم چیز کے اجارہ میں صاحبین رد کے قول پر فتویٰ ہی یہ نہیں مین سے اور ایسے اجارہ کی صورت یہ ہے کہ اپنے گھر میں سے ایک حصہ اجرت پر دیا یا ایک مشترک گھر میں سے اپنا حصہ شریک کے سوا سے دوسرے کو اجارہ پر دیا یا نصف غلام یا نصف چوپایہ اجارہ پر دیا ہو اور غلامی میں ہو اور بالاجارہ اگر اس نے اپنے شریک کو اجارہ پر دیا تو جائز ہے خواہ ایسی چیز غیر منقسم ہو جو قابل قسمت نہیں ہو یا قابل قسمت ہے خواہ اپنا پورا حصہ اجارہ پر دیدیا ہو یا کسی قدر حصہ دیا ہو یہ خلاصہ مین ہو۔ اور اگر اجارہ مین پہلے شیوع نہ ہو پھر کسی وجہ سے شیوع طاری ہو جاوے تو اس سے اجارہ فاسد نہیں ہوتا ہے اس پر اجماع ہو مثلاً بزرے گھر کا اجارہ کیا پھر دونوں نے نصف کا اجارہ فسخ کر دیا یا ایک شخص دونوں میں سے مر گیا یا کسی قدر گھر استحقاق میں لے لیا گیا تو باقی کا باقی رہیگا۔ اور نصاب وصغرعی میں لکھا ہے کہ مشاع مین اجارہ جائز ہونے کی صورت یہ ہے کہ کوئی حاکم ایسا حکم دیدے پس سب اماموں کے نزدیک بالاتفاق جائز ہو جائیگا یا کوئی حکم ایسا حکم لگا دے بشرطیکہ قاضی کے پاس مرفوعہ کرنا مقدر ہو یا ایسا ہو کہ پہلے کل چیز کا اجارہ قرار دے پھر اس میں سے آدمی و نہائی و چوتھائی جقدر دونوں کا ہی چاہے اجارہ فسخ کر دیں پس باقی کا بالاتفاق جائز ہو گا یہ مضمرات مین ہو۔ اور اگر کوئی چیز و شخصوں کو اجارہ پر دیدی تو جائز ہے اور دونوں مستاجروں مین سے ہر ایک اس چیز کی نصف منفعت غیر منقسم مالک ہے یہ کافی مین لکھا ہو۔ اور اگر عمارت بدون زمین کے اجارہ پر دیدی تو نہیں جائز ہے اور امام محمد رحمہ اللہ سے نو اور مین ذکر فرمایا کہ یہ جائز ہے اور قاضی امام علی نسفی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہمارے شیخ رحمہ اللہ اسی پر فتویٰ دیتے تھے اسی طرح اگر عمارت کسی شخص کی ملک ہو اور جس زمین مین یہ عمارت بنی ہوئی ہو وہ وقف ہو اور مالک نے عمارت کرایہ دیدی تو جائز نہیں ہے کیونکہ یہ بھی مشاع کے معنی مین ہو اور بعض نے فرمایا کہ جائز ہو اور اگر کسی شخص نے ایک مجلس اجارہ مین دی حالانکہ ایک سبت اس میں کسی دوسرے شخص کے پاس کرایہ ہے تو ماسو لے بیٹے باقی کا اجارہ جائز ہے اور مشعل لائے حلوئی کی کتاب الحیل مین مذکور ہے کہ اگر عمارت کسی شخص کی ہو اور اس کی زمین کسی دوسرے شخص کی ہو اور عمارت کے مالک نے سواے زمین کے مالک کے کسی دوسرے کو یہ عمارت کرایہ پر دیدی تو اس میں مشاع نے اختلاف کیا ہے اور مشعل لائے نے خود بیان کیا کہ فتویٰ جواز پر ہو اور اگر اس کی زمین کے مالک کو اجارہ پر دیدے تو بیشک جائز ہو۔ اور اگر سواے عمارت کے اس کی زمین اجارہ لی تو جائز ہے یہ خلاصہ مین ہے تمیمیہ مین لکھا ہے کہ شیخ ابو الحسن بن علی رحمہ اللہ

لے قول قابل قیمت سے بیان یہ مراد ہے کہ بٹوارہ کے بعد منفعت ممکن ہو ۱۲ - \* \* \* \*

در یافت کیا گیا کہ زید نے عروسے کہا کہ میں نے تجھے یہ نصف دار غیر منقسم اور وہ دار فارغ پورا اجارہ دیا پس  
آباد دوسرے دار کا اجارہ جو فارغ ہو صحیح ہے یا نہیں صحیح ہے تو فرمایا کہ اسکا اجارہ جو فارغ ہو صحیح ہے یہ تازہ خانہ  
میں ہے جو اعمال بندوں کے طاعات ہیں جیسے قرآن مجید پڑھنا یا فقہ پڑھنا اور اذان دو غلط  
کہنا اور پڑھنا اور حج و عمرہ وغیرہ ایسے اعمال کا اجارہ لینا جائز نہیں ہے اور اجرت واجب نہ ہوگی یہ  
اصل میں لکھا ہے کذا فی الخلاصہ۔ مسجدوں و رہائش گاہوں کے واسطے اجارہ لینا جائز ہے یہ بدلے  
میں ہو۔ اور نفقہ و علم ادب یعنی زبانہ انی سکھانے کے واسطے اجارہ لینا بالاجماع جائز ہے یہ سراج الدلیج  
میں ہے۔ اور مشائخ نے تعلیم قرآن کے واسطے اجارہ لینا جائز رکھا ہے بشرطیکہ اسکے واسطے کوئی مدت  
مقرر کی ہو اور فتویٰ دیا کہ اس صورت میں جو اجرت ٹھہری ہے وہ واجب ہوگی اور اگر اجارہ نہ ٹھہرایا  
یا مدت بیان نہ کی تو مشائخ نے فتویٰ دیا کہ اس صورت میں اجرت مثل واجب ہوگا کذا فی المحیط اور  
استحسان ان مشائخ نے حکم دیا کہ بچہ کے والد پر جبر کیا جائیگا کہ رسی طعام ضرور بھیجے اور شیخ امام ابو بکر  
محمد بن الفضل فرماتے تھے کہ متاجر پر اجرت تعلیم قرآن ادا کرنے کے واسطے جبر کیا جائیگا اور اگر  
نہ دے تو قید کیا جائیگا اور فرماتے تھے کہ اسی پر فتویٰ ہے اور مانند فقہ وغیرہ کی تعلیم کے لیے اجارہ  
لینے میں بھی یہی حکم ہے اور ہمارے زمانہ میں فتویٰ کیواسطے انھیں مشائخ رحمہم اللہ کا قول مختار ہے  
یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہیں۔ اور اگر کسی معلم کو اپنے لڑکے کے واسطے کتابت یا نجوم یا طب یا تعبیر سکھانے  
کے لیے اجارہ پر مقرر کیا تو بالاجماع جائز ہے اور فتاویٰ فضلی میں لکھا ہے کہ اگر کسی معلم کو لڑکوں کے  
حفظ یا تعلیم خط یا ہجرت کے واسطے اجارہ لیا تو جائز ہے اور اگر معلم سے یہ شرط ٹھہرائی کہ اسکو حاذق  
کردے تو اصل میں مذکور ہے کہ یہ فاسد ہے اور شروط میں لکھا ہے کہ اگر اپنا بیٹا یا غلام اسواسطے دیا  
کہ اسکو حساب آجائے تو نہیں جائز ہے اور اگر یہ شرط لگائی کہ ان چیزوں کے سکھانے میں کوشش  
کرتے تو جائز ہے اور بھی شروط میں امام محمد سے مروی ہے کہ اگر کسی شخص کو اسواسطے اجارہ لیا کہ کوئی  
حرف معین میرے لڑکے کو سکھلائے پس اگر کوئی مدت بیان کر دی مثلاً ایک مہینہ تک اسکو یہ کام  
سکھلا دے تو عقد صحیح ہو اور اجلہ مدت برقرار دیا جائیگا کہ اگر معلم نے اتنی مدت تک اسے نہیں اس  
کام میں لگایا تو اجرت کا مستحق ہوگا خواہ لڑکے نے سیکھ لیا ہو یا نہیں اور اگر مدت بیان نہ کی تو عقد فاسد  
ہو اگر اُسے سکھلا دیا تو اجرت کا مستحق ہوگا اور نہ نہیں پس حاصل یہ ہے کہ اسین دور وائین ہیں اور  
مختار یہ ہے کہ جائز ہے یہ مضرات میں ہیں۔ ایک شخص نے اپنا لڑکا کسی کو دیا کہ اسکو فلان حرف سکھلا دے  
اور یہ لڑکا اس معلم کا چھ مہینے کام کر دیا تو جائز نہیں ہے اور اگر اُسے یہ حرف سکھلا دیا تو اجرت مثل واجب  
ہوگی۔ اور ختم نبی نبیل کچھ بھی طاعت میں سے نہیں تو حکم قضائین اجرت واجب ہوگی اگرچہ نجوم سیکھنا و سکھانا دونوں حرام ہے مگر حکم کتابت  
کہ اس میں تامل و اشکال ہے اور شاید نجوم سے مراد اوقات ناز و شناخت قبلہ وغیرہ بخت ستارہ مراد ہوگا واللہ اعلم بقلیل ۱۱

یہ وجہ کروری بن ہو۔ ایک شخص نے ایک معلم کو اس واسطے مقرر کیا کہ میرے لڑکے کو ادب سکھلا دے پھر سال کے اندر اسکو روک لیا تو شیخ نے فرمایا کہ انچہ خواہد پر راز رو سے مروت بہر یعنی اجرت دینے میں شیخ رونے فرمایا کہ از رو سے مروت کے اسکا باب جو کچھ جاسے دیدے یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ ایک معلم کو نورم اہواری بردو لڑکوں کی تعلیم کے واسطے اجارہ لیا کہ ایک کو علم ادب سکھلا دے اور دوسرے کو قرآن شریف پڑھا دے پھر معلم نے کہا کہ قرآن شریف پڑھا نا میرا کام نہیں ہے میں تو کسی شخص کو جتنے کو دل مقرر کرتے ہیں مقرر کرے اور میری اجرت میں سے اسکو دے متا جرنے ایسا ہی کیا اور چاہا کہ اجرت نصف نصف دونوں کو دے تو ادیب نے کہا کہ قرآن شریف کے معلم کو اہواری ایک درم یا آدھا درم دینے کی عادت ہے پس توجہ کر تا ہے میں اسپر راضی نہیں ہوں تو شیخ رونے فرمایا کہ یہ صورت قریب قریب اسکے ہے کہ گویا اُسے متا جرنے کو اپنی طرف سے اس کام کا وکیل مقرر کیا پس معلم قرآن کو اسکی اجرت میں سے اسی قدر کاٹ کر دیا جائیگا جس قدر کا وہ مستحق ہے یہ حادی میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اجرت معلومہ پر معلم کیا اور لڑکوں کی تعداد بیان نہ کی تو جائز ہے یہ لفظ میں ہو۔ ایک مدت معلومہ تک قریب قرآن شریف پڑھنے کے واسطے اجارہ لینے میں مشائخ کا اختلاف ہے اور بعض نے فرمایا کہ جائز ہے اور یہی قول مختار ہے یہ سراج الوہاج میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے اپنے نابالغ لڑکے کو کوئی خاص حرفہ سکھانے کے واسطے ایک استاد کو دیا کہ چار برس میں اسکو یہ حرفہ سکھلا دے اور اسے بائیس ذریعہ شرط لگائی کہ اگر چار برس سے پہلے اُسے بیٹھ کر روک رکھا تو استاد کے اسپر سودم واجب ہونگے پھر بائیس دو برس بعد روک رکھا تو اسپر سودم واجب نہ ہونگے بلکہ اس تعلیم کا اجر مثل دینا پڑیگا یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہو۔ فتاویٰ آہوین لکھا ہے کہ ایک شخص نے اپنا لڑکا ایک معلم کے پاس تعلیم کے واسطے بھیجا اور اُسکے ساتھ بہت سی چیزیں بھیجیں اُسے ایک مہینہ تعلیم کیا پھر غائب ہو گیا پس آیا لڑکے کے باپ کو اختیار ہے کہ جو کچھ اُسے دے وہ واپس لے تو فرمایا کہ اگر بطور اجرت کے بھیجے تو جس قدر ایک مہینہ کی اجرت سے زیادہ ہو اسقدر واپس لے سکتا ہے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر کوئی کتاب اس واسطے اجرت بری کہ اُس میں پڑھیگا خواہ شعر ہوں جنگو پڑھیگا یا فقہ کی کتاب ہو یا اسکے مانند ہو تو نہیں جائز ہے اور موجد کو کچھ اجرت نہ ملی اگرچہ متا جرنے ایسے شعرون کو پڑھا ہو ایسے ہی مصنف کے اجلہ میں بھی یہی حکم ہے اور شاید یہ سب مسئلہ نظیری ہیں اور جس مسئلہ کی نظیر ہیں وہ یہ ہے کہ ایک شخص نے انکو رکا بلوغ اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسکا حفظ و قراۃ کھو لے اسکو دیکھتا رہیگا اور اُسکے اندر داخل نہ ہوگا کہ وحشت کم ہو یا کوئی خوبصورت طبع آدمی اس غرض سے اجارہ لیا کہ اسکی صورت دیکھے تاکہ دل پہلے یا پانی سے بھرا ہو احض اس واسطے کرایہ لیا کہ عمارہ باندھتے وقت اسکو قود جائز سے لینے حکم دیا جائیگا کہ اجرت ادا کرے پھر یہاں براہ دیانت و احتیاط ہیں ایک یہ کہ چل بھی جائے اور دوسرے یہ کہ باندھتے وقت دیکھ کے ہو اور ہر احتمال کی طرف جاننا اُسے گئے ہیں نا قسم ۔

اس میں عامہ دیکھ کر درست کرے تو یہ سب باطل ہے ایسے عقو دے اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی پس اسی کی نظیر مسائل سابقہ میں پس ان میں بھی اجرت واجب نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے کرایہ پر مقرر کیا کہ میرے واسطے مصحف یا اشعار لکھ دے اور خط بیان کر دیا تو جائز ہے اور شیخ الاسلام خواہ ہزارہ نے فرمایا کہ اجرت کے حق میں یہ اجرت مکروہ نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کوئی قلم کھینے کے واسطے کرایہ پر لیا پس اگر کچھ مدت بیان کر دی تو جائز ہے ورنہ جائز نہیں ہے یہ خزانہ المفتیین میں ہو۔ دوسری تیم یا موتی وقف نے تیم یا وقف کی حویلی اجرائش سے کم پر کرایہ دیدی تو بعض مشائخ نے اسکو مثل اجرت تک جائز قرار دیا پس اجرائش واجب ہوگا اور خصافہ سے لوگوں نے پوچھا کہ آپ اسی پر فتویٰ دیتے ہیں فرمایا کہ ہاں اور بعض مشائخ نے کہا کہ مستاجر اس میں رہنے سے مثل غاصب کے قرار دیا جائیگا پس اجرت کچھ واجب ہے گی اور یہی حکم باپ کے اجارہ دینے کا ہے یعنی باپ نے نابالغ کی حویلی کم پر اجارہ دیدی۔ اور قاضی نے فرمایا کہ میں بھی اس صورت میں مثل خصافہ کے اجرائش واجب ہونے کا فتویٰ دیتا ہوں یہ حاوی میں ہو اور غنا اور نوہ و مزامیر و طبل ان میں سے کسی شے کے واسطے اجارہ جائز نہیں ہے اور نہ کسی لہو کی چیز کے واسطے اجارہ جائز ہے اور اسی طرح ہڈی اور قرار ت شعر وغیرہ کے واسطے بھی اجارہ جائز نہیں ہے اور ان سب صورتوں میں کچھ اجرت نہ ملے گی اور یہ بالا جماع امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہما دام محمدہ کا قول ہے یہ غایۃ البیان میں ہو۔ اگر غنا کی تعلیم کرنے کے واسطے اجارہ لیا یا ذمی نے کسی شخص کو اس واسطے اجارہ لیا کہ غلام کو شخصی کر دے تو جائز نہیں ہو اور بعض نے فرمایا کہ بیل اور گھوڑے میں جائز ہے یہ غیاثیہ میں ہے اگر کسی مزدور کو اس واسطے کرایہ پر مقرر کیا کہ میری شراب اٹھا کر پہونچا دے تو مزدور کو مزدوری ملے گی یہ امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ اسکو کچھ مزدوری نہ ملے گی۔ اور اگر کسی ذمی نے ایک مسلمان سے اس طرح کہا کہ میری شراب اٹھا کر پہونچا دے تاکہ میں اسکو بیون یا یہ نہ کہتا تاکہ میں بیون تو امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک اجارہ جائز ہے اور صاحبین رحمہ نے اس میں اختلاف کیا ہے اور اگر ایک امی نے دوسرے ذمی کو شراب اٹھا کر پہونچا دینے کے واسطے اجارہ لیا تو بالاتفاق جائز ہے کیونکہ ذمیوں کے نزدیک شراب ایسی ہے جیسے ہمارے نزدیک سرکہ ہوتا ہے یہ محیط میں لکھا ہے۔ اگر کسی ذمی نے ایک مسلمان سے مٹو یا گشتی اس غرض سے کرایہ لی کہ اس پر شراب لا کر لائے تو ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہے اور اگر مشرکوں نے کسی مسلمان کو اس غرض سے اجارہ پر لیا کہ وہ مسلمان اسکا ایک مردہ دفن تک لا کر پہونچا پس اگر اس طور سے اجارہ لیا کہ شہر کے قبرستان تک پہونچا دے تو سب کے نزدیک جائز ہے اور اگر اس واسطے اجارہ لیا کہ ایک شہر سے دوسرے شہر کو پہونچے تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر حال کو یہ نہ معلوم ہو کہ یہ مردار ہے یا نہ اذن وغیرہ جلاتے وقت بطور راک کے بڑھتے جاتے ہیں اسکو حدی بھی کہتے ہیں جیسا کہ قول شافعی رحمہ صلی ساربان نے جب حدی کی دل بلی میں گویا لکھ لکھی ۱۷ مسطورہ - \* \* \* \* -



تو اسکو اجرت ملیگی اور اگر جانتا تھا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اور اسی پر فتویٰ ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے  
 اگر کسی ذمی نے ایک مسلمان سے ایک گھرا سو اسطے اجارہ لیا کہ اسین شراب فروخت کرے تو امام ابو حنیفہ کے  
 نزدیک جائز ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ مضمرات میں ہو۔ اور اگر کسی ذمی نے وہ سرے  
 ذمی سے شراب فروخت کرنے کے واسطے کوئی گھرا جارہ لیا تو بالاجماع جائز ہو یہ ذخیرہ میں لکھا ہو۔ اگر کسی ذمی  
 مسلمان سے ایک گھرا جارہ لیا کہ اسین رہا کرتا ہے تو کچھ ذر نہیں ہے اگرچہ اسین شراب پیا کرتا ہو یا صلیب کی  
 پرستش کرتا ہو یا مکان کے اندر خنزیر یعنی سور لانا ہو اور اس سے مسلمان کے واسطے کچھ خوف نہیں ہے  
 کیونکہ مسلمان نے اسکو اس کام کے واسطے نہیں دیا بلکہ رہنے کے واسطے اجارہ دیا ہے یہ محیط میں لکھا ہو  
 ایک ذمی نے ایک دار ایک مسلمان سے اجارہ لیا بھرا اسکو اپنا ذاتی مصلیٰ بنایا تو منع نہ کیا جائیگا کیونکہ اگر  
 اسنے فقط اپنے واسطے مصلیٰ بنایا تو اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ اسنے نیا بیٹہ ایجاد کیا یا مسلمانوں کے  
 شہروں میں اپنے دین کے علامات ظاہر کیے اور اگر اسنے ایک جماعت کے واسطے مصلیٰ قرار دیا اور اسین ناؤں  
 بجا یا تو مالک مکان کو منع کرنے کا اختیار ہے اسی طرح اگر اسین شراب فروخت کرنے کا ارادہ کیا تو بھی یہی  
 حکم ہے کیونکہ مسلمانوں کے شہروں میں ایسی چیزوں کا اظہار کرنا ممنوع ہو۔ اور اگر سواد شہر میں ہو تو منع کیا  
 جائیگا اور شیخ محمد بن سلع نے فرمایا کہ سواد شہر میں منع نہ کیا جانا تو امام محمد نے ذکر کیا یہ سواد عراق کے  
 واسطے ہے کیونکہ سواد عراق کے بہت لوگ اس زمانہ میں ذمی لوگ تھے اور سواد خراسان میں یہ حکم نہیں ہے  
 کیونکہ یہاں اکثر لوگ مسلمان ہیں اور سوادے محمد بن سلع رحمہ کے دوسرے مشائخ نے کہا کہ سواد خراسان میں  
 مانعت نہ کیجا دیگی یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اور اگر کسی ذمی نے ایک مسلمان کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ  
 یہ خون جو میری ملک سے یا یہ مردار اٹھا کر پہنچا دے تو بالاجماع جائز ہو۔ اور اگر کسی ذمی نے دوسرے ذمی کا  
 گھر ناز پر بیٹھنے کے واسطے کرایہ لیا تو جائز نہیں۔ اور اگر ذمی نے کسی مسلمان کو اپنی سویرین چرانے کے واسطے  
 اجارہ پر مقرر کیا تو جیسا اختلاف شراب اٹھانے کی صورت میں ہے ویسا ہی اسین بھی اختلاف ہونا واجب ہے  
 اور مسلمان کو اگر اپنے مردار بیچنے کے واسطے مقرر کیا تو جائز نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی مسلمان نے  
 کسی بھوسی کی نوکری اس کام کے واسطے کی کہ بھوسی کے لیے آگ روشن کر دیا کرے تو کچھ ذر نہیں ہے یہ خلاصہ  
 میں ہو۔ نوادہ ہشام میں امام محمد سے روایت ہے کہ زید نے عمر کو اس واسطے نوکر رکھا کہ زید کے گھر باخیمہ میں  
 آدمی کی صورت میں اور تشال نقش کر دے تو امام محمد نے فرمایا کہ میں اسکو مکروہ جانتا ہوں ولیکن عمر کو اجرت  
 دلاؤنگا اور ہشام کہتے ہیں کہ اس صورت میں ناویل یہ ہو کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ جب تصویرون کا رنگ  
 عمر کی طرف سے ہو یعنی اسنے اپنے پاس سے لگایا ہو یہ ذخیرہ میں لکھا ہے اور اگر زید نے عمر کو اسواسطے  
 مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے بت تراشے یا میرے کپڑے پر کسی حیوان کی تصویر بنا دے اور رنگ

سے ڈرا آگ روشن کر دینی اگر پرستش کے لیے کہ قوم مجوس کی نقش پرست ہیں ۱۷۵۵ء سیدہ کافرون کا عبادت خانہ یعنی شوالہ ذخیرہ ۱۲-۱۱-۱۰

تصویر کا زید کی طرف سے دینا ٹھہرا تو عمر کو کچھ اجرت نہ ملیگی یہ غلام میں ہو۔ اور اگر زید نے عمر کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے کمرے میں حیوان کی تصویر میں بنا دے اور رنگ میں اپنی طرف سے دو ٹنگا تو عمر کو کچھ مزدوری نہ ملیگی یہ سراجیہ میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے طنبورہ یا بوط بنا دے چنانچہ اسے بنا دیا تو اجرت اسکو حلال ہے مگر اس فعل سے گنہگار ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کسی کو اس واسطے اجرت پر مقرر کیا کہ میرے واسطے جادو کا قویہ لکھ دے تو صحیح ہو بشرطیکہ خط اور کاغذ کی مقدار بیان کر دے جیساکہ اگر کسی شخص نے کسی کو اس واسطے مقرر کیا کہ میرے محبوب یا محبوبہ کو خط لکھ دے تو جائز ہے اور اجرت اسکو حلال ہو یہ فنیہ میں ہو۔ اگر ذمی نے ایک مسلمان کو اس غرض سے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے صومعہ یا کنیسہ بنا دے تو جائز ہے اور مزدوری حلال ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی ذمی نے ایک نبی یا مسلمان سے نماز پڑھنے کے واسطے ایک صومعہ کرایہ پر لیا تو نہیں جائز ہو۔ اسی طرح کسی مسلمان نے دوسرے مسلمان سے نماز پڑھنے کے واسطے مسجد کرایہ لی تو نہیں جائز ہے یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اگر کسی مسلمان سے ایک مکان اس واسطے کرایہ لیا کہ اسکو مسجد بنا کر اس میں فرض یا نفل نماز پڑھا کرے تو ایسا اجارہ ہمارے علماء کے نزدیک نہیں جائز ہو۔ اسی طرح اگر ذمی نے ذمیوں میں سے ایک شخص کو اس واسطے مقرر کیا کہ ان کو نماز پڑھا یا کرے تو یہ ناجائز ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور ابراہیم ابن یوسف سے دریافت کیا گیا کہ ایک مسلمان کو پانچ درم روزانہ پر نصرانیوں کے نافوس بچانے کی نوکری ملتی ہے اور دوسرے کام میں اسکو دو درم ملتے ہیں تو شیخ رحمۃ فرمایا کہ دوسرے کام سے اپنا رزق پیدا کرے اور نصرانیوں کی نوکری نہ کرے اور اگر نصرانیوں کی واسطے خیرہ انگور نکالنے کی نوکری کی تاکہ وہ لوگ اس سے شراب بنا دیں تو مکروہ ہے یہ عادی میں ہو۔ زید نے عمر کو اس واسطے مقرر کیا کہ نقارہ بجایا کرے پس اگر یہ بطور لہو و لعب ہے تو جائز نہیں ہے اور اگر جہاد یا قافلہ کے واسطے ہو تو جائز ہے یہ غایۃ البیان میں لکھا ہو۔ اور اگر کوئی نقارہ بدون غرض لہو و لعب کے اجارہ لیا اور مدت ذکر کر دی تو جائز ہے اور اگر کسی شخص کو مزدور مقرر کیا کہ وہ مردار اٹھاتا ہو یا زید کو قتل کرے یا بکری دہرن ذبح کرتا ہے تو جائز ہے اور اگر کسی طبیب یا کھال یا جراح کو اجرت پر مقرر کیا کہ وہ مستاجر کی دوا کرتا ہے اور مدت مقرر کر دی تو جائز ہے یہ غیاثیہ میں لکھا ہو۔ اگر اپنا غلام کسی جولاہ کو اس شرط سے دیا کہ ایک سال میں نہ نکلا جائے اسکی پرداخت کرے اور اسکو تینا سکھا دے اور مولیٰ جولاہ کو دس درم دیگا جولاہ الگ کو پانچ درم دے تو یہ جائز ہے ایسے ہی سب پیشوں میں بھی حکم ہے اور کاریگر اس سے اپنے ذاتی کاموں میں خدمت لیو گیا یہ وجہ کروری میں ہو۔ اگر زید اپنا غلام کسی کاریگر کو اس

۱۔ قول جادو کا قویہ یا قول یہ مسئلہ بحوالہ فتاویٰ قاضی خان سے مذکور ہے اور مصنف معتزلی ہے جن کے نزدیک جادو باطل ہو اور اہل اہل سنت کے نزدیک برا و مہلک ہے تو صحیح جواب یہ ہے کہ جادو محض باطل ہوا در فعل حرام ہو اور جن کتابوں میں یہ مسئلہ لیا انھوں نے دھوکا کھا یا کہ لکھ صاحب قریہ نے اسکو خط و کاغذ سے اختصار پر قیاس کیا حالانکہ یہ غلطی رہنما ہے اعتزال ہو پس اس سے ہوشیار رہنا چاہیے ۱۲ منہ ۵ ۵ ۵ ۵ ۵ ۵

غرض سے دے کہ بطور اجارہ کے اُسکو کام سکھلاوے اور دونوں میں سے کسی نے دوسرے سے اجرت کی شرط نہیں ٹھہرائی تو رواج دیکھا جائیگا اور اگر وہ ایسا کام ہو کہ امین غلام کا مالک اجرت دیا کرتا ہے تو اس پر کچھ اجرت واجب نہوگی۔ اور اگر ایسا کام ہے کہ امین کاریگر اجرت دیا کرتا ہے تو اس پر بھی اجرت واجب نہوگی کیونکہ معروف مثل مشروط کے ہے یہ محیط سخری میں ہو۔ اور واقعات ناطقی میں لکھا ہے کہ اگر زیر نے عروسے کہا کہ میرا یہ اسباب فروخت کر دے تجھے ایک درم دوں گا یا کہا کہ مجھے یہ اسباب خریدوے اور تجھ کو ایک درم دوں گا پس اسے ایسا ہی کیا تو اُسکو اجرا مثل ملے گا اگر ایک درم سے بڑھا یا نہ جائیگا۔ اور دلال و مسارین اجرا مثل واجب ہوتا ہوا اور وہ لوگ جو کچھ کمی کرنا بطور کمیشن کے اس طور سے مقرر کرتے ہیں کہ ہر دس دینار کی خرید و فروخت میں اتنا تو یہ فعل انہر حرام ہے یہ ذخیرہ میں سے ایک شخص نے ایک کپڑا دلال کو دیا کہ اُسکو دس درم میں فروخت کر دے پس جو کچھ زیادہ میں فروخت ہوا وہ ہمارے اور تیرے درمیان برابر تقسیم ہوگا۔ تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر اُسے دس درم کو فروخت کیا یا بالکل فروخت ہی نہ کیا تو اُسکو کچھ اجرت نہ ملے گی اگرچہ اسے بہت محنت اٹھانی ہو اور اگر اُسے دس درم سے زیادہ بارہ درم یا زیادہ کو فروخت کیا تو اُسکو اجرا مثل ملے گا اور اسی پر فتویٰ ہے کہ یہ غیاثیہ میں ہوا ایک شخص نے بطور مزاحمہ کے فروخت کرنا چاہا اور ایک شخص کو مقرر کیا کہ وہ پکارتا جاوے اور خود فروخت کرے اُسے پکارنا شروع کیا حالانکہ اُسے فروخت نہ کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر اس کے واسطے کوئی وقت مقرر کیا تو اجارہ جائز ہے اور اجیر کو اجر سہمی ملے گا۔ اسے طرح اگر کوئی وقت بیان نہ کیا لیکن یوں اجارہ لیا کہ اس قدر آوازیں بولے تو بھی جائز ہو۔ اور فقہ ابو اللیث نے فرمایا کہ اُسکو کچھ نہ ملے گا کیونکہ لوگوں کی عادت یہ ہے کہ جب بیع واقع نہیں ہوتی ہے تو وہ لوگ منادی کو کچھ نہیں دیتے ہیں اور یہی مختار ہے یہ تطہیر یہ وقاضیان میں ہے۔ ایک شخص نے دلال سے یہ کہا کہ میرا یہ اسباب فروخت کے واسطے نہیں کرے اور فروخت کر دے اور اگر تو نے فروخت کر دیا تو تجھے بقدر اجرت ملے گی پھر اُس دلال سے وہ اسباب فروخت نہو سکا اور دوسرے دلال نے اُسکو فروخت کیا تو شیخ ابو القاسم نے فرمایا کہ اگر پہلے دلال نے اُسکو پیش کیا اور ایک زمانہ تک وقت معتد بہ امین صرف کیا تو بقدر اسکی مشقت و کام کے اُسکو اجرا مثل دینا واجب ہے اور فقہ ابو اللیث نے فرمایا کہ یہ حکم قیاسی ہے اور استحساناً جب اُسے ترک کر دیا اور فروخت نہ کیا تو اُسکو کچھ اجرت نہ ملے گی اور ہم اسی کو کہتے ہیں اور یہ امام ابو یوسف رحمہ کے قول کے موافق ہوا اور یہی مختار ہے فتاویٰ کبریٰ میں لکھا ہوا۔ اور محاکم کی دلال بھی کچھ اجرت کی مستحق نہیں ہوتی ہے اور امام فضلی نے اپنے فتاویٰ میں یہی فتویٰ دیا ہے اور اُنکے سوا ہمارے زمانہ کے مشائخ نے یوں فتویٰ دیا ہے کہ اجرا مثل واجب ہوگا اور یہی فتویٰ دیا گیا ہے یہ جو اہل خلاطی میں لکھا ہے بیع واقع ہونے کے بعد اگر دلال اپنے اپنی دلالی لے لی پھر کسی وجہ سے وہ بیع مشتری دبا لے کے درمیان فسخ ہو گئی تو دلال کو دلالی سپرد ہوگی یعنی اس سے بیع مزاحمہ یہ ہے کہ مشتری کے دام سے جب تک پاس ہے بھڑا جائے کہ اس سے کوئی شخص زیادہ دیتا ہو، لے کر کوئی وقت نکال کر دے



اجارہ فاسد ہے اور استعانتا صحیح ہو اور اگر یوں بیان کر دیا کہ اس قدر بختہ یا خام اثیمین تعداد میں ہیں اور ان اثیمین کا کوئی بیان نہ کیا اور نہ اسکو دکھا یا پس اگر اس شہر کے لوگوں کا ایک ہی بیان ہو یا مختلف بیانے ہوں و لیکن اکثر انکا کام ایک ہی خاص بیان سے جاری ہو تو استعانتا اجارہ جائز ہے اور اگر اس شہر میں مختلف بیانے یکساں رائج ہوں تو اجارہ فاسد ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زیر نے عمر کو بختہ اثیمین اور گج سے اپنی دیوار بنانے کے واسطے اجارہ پر مقرر کیا اور عمر کو دیوار کا طول و عرض معلوم ہی تو جائز ہے یہ محیط سرحدی میں ہے۔ اور اگر کسی کو کنواں یا تہ خانہ کھودنے کے واسطے مزدور کیا تو ضرور ہے کہ کنوئین کا طول و عرض و در اور جگہ بیان کر دے اور تہ خانہ کی صورت میں اس کا طول و عرض و عمق بیان کرنا ضرور ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کو کنواں کھودنے کے واسطے مزدور کیا اور طول و عرض و عمق بیان نہ کیا تو استعانتا جائز ہے اور لوگوں کے علم پر درمیانی درجہ کام اور دلیا جا دیگا یہ وجہ کر دہی میں ہے۔ اگر زیر نے عمر کو اس واسطے مزدوری پر مقرر کیا کہ اس کے گھر میں کنواں کھودے اور اسکا عرض طول و عمق بیان کر دیا یہاں تک کہ اجارہ صحیح ہو گیا پھر جب عمر دے تھوڑا سا کھودا تو اس میں ایک پہاڑ نکلا کہ جسکے کھودنے میں سختی و مشقت پیش آئی پس اگر انھیں اذرا سے جسے کنواں کھودا جاتا ہے وہ پہاڑ پتھر بھی کھودا جاسکتا ہے اگر چہ مشقت و محنت زیادہ پیش آوے تو عمر پر جبر کیا جا دیگا کہ اسکو پورا کرے۔ اور اگر ان اذرا سے نہیں کھود سکتا ہے جسے کنوئین کھودے جاتے ہیں تو اسپر کھودنے کے واسطے جبر نہ کیا جاویگا اور آپا بقدر اسے کام کیا ہے اسکی مزدوری کا مستحق ہے یا نہیں تو امام محمد نے یہ صورت نہیں ذکر فرمائی اور فیصل لائمہ اذ جندی کا فتوے منقول ہے کہ اگر مستاجر کی ملک میں اسنے کنواں کھودا ہے تو اسقدر کام کی اجرت کا مستحق ہو گا بخلاف اسکے اگر غیر ملک مستاجر میں کام کیا ہو تو مستحق نہو گا یہ محیط میں لکھا ہے۔ اور اگر مستاجر نے تھوڑا سا کنواں کھودا پھر ایسی نرم زمین چکی کہ مزدور کی جان ضائع ہو نیکیا خوف ہو تو اسپر جبر نہ کیا جاویگا یہ شرح طحاوی میں لکھا ہے۔ اور اگر مزدور سے یہ شرط لگائی کہ ہر پتھر ملی و نرم زمین میں فی گز ایک درم کے حسابے لیکھا یا پتھر ملی زمین میں فی گز دو درم کے حسابے اور پانی میں فی گز تین درم کے حسابے لیکھا اور کنوئین کا طول مثلاً دس گز بیان کیا تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مزدور نے تھوڑا سا کنواں کھودا اور اس کے حصے کی اجرت کی درخواست کی پس اگر مستاجر کی ملک میں کنواں کھودا ہے تو اسکو یہ اختیار ہے اور جب قدر کنواں کھودتا جاتا ہے وہ مستاجر کے سپرد ہوتا جاتا ہے جسے کہ اگر اسنے تمام کنواں کھود دیا پھر وہ بیٹھ گیا اور پانی کی سیل یا ہوا سے اس میں مٹی بھر گئی یہاں تک کہ بٹ کر زمین سے برابر ہو گیا تو اجرت میں سے کچھ کمی نہ ہوگی اور اگر مستاجر کی ملک میں نہیں کھودتا ہے بلکہ غیر ملک مستاجر میں کھودتا ہے تو جب تک کام سے فارغ ہو کر مستاجر کے سپرد نہ کرے تب تک اجرت کا مستحق نہو گا جسے کہ اگر تمام کھودنے کے بعد سب کنواں بیٹھ گیا اور سپرد کرنے سے پہلے سب پٹ کر



زمین سے برابر ہو گیا تو اجرت کا مستحق نہ ہو گا یہ نیا بیع میں لکھا ہے اور اگر مزدور نے غیر ملک مستاجر میں  
کنوان کھو دنا شروع کیا تو مستاجر کے سپرد کرنے کا یہ طریقہ ہے کہ کنوین اور مستاجر کے درمیان تخلیہ کر دے  
اور اگر مزدور نے تھوڑا کنوان کھو د کر جا ہا کہ مستاجر کے سپرد کرے تو مستاجر کو اختیار ہے کہ جب تک مزدور  
تمام کام سے فراغت نہ کرے تب تک اسے قبضہ میں نہ لے یہ غیاثیہ میں لکھا ہے۔ اور اگر کسی شخص کو اپنے  
گھر میں کنوان کھو دنے کے واسطے مزدور مقرر کیا پھر جب اسے کھو دنا شروع کیا تو جب تک رگمائی شرط تھی اسکی  
انتہا تک پہنچنے سے پہلے بانی نکل آیا پس اگر مزدور کو انھیں آلات سے جسے کنوان کھو دنا تھا پانی کے  
اند پر پوری انتہا سے مشروط تک کھو دنا ممکن ہو تو اس پر اور کرنے کے واسطے جبر کیا جائیگا اور اگر اس  
صورت میں کسی دوسرے اقدار کی ضرورت پڑتی ہو تو جبر نہ کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے اور نہ اور کلاں  
یہ خانے دیہ سب میں اگر گہرائی کی انتہا تک کھو دنے سے پہلے بانی ظاہر ہو گیا پس اگر بانی کے نکل جانے  
کی وجہ سے کھو دنا ممکن نہ ہو تو یہ عذر ہے یہ مبسوط میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص نے ایک کنوان کھو دنے  
واسے کو مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے ایک حوض وہ درودہ دس دس دس دس حوض کھو دے اور اسکا گہرائی  
بیان کر دیا کہ مزدور نے بیج در بیج حوض کھو د تو اسکو چوتھائی مزدوری ملیگی یہ ظہیر یہ میں لکھا ہے۔ اگر کسی شخص  
اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے کوئی نہریا کاریز کھو دے اور مزدور کو اسکا مفت یعنی جہان سے  
پانی آسمان سے اور مصب یعنی جہان سے باہر جاتا ہے اور چوڑائی سب دکھلا دی تو جائز ہے۔ اور اگر یہ شرط  
نہرانی کو مزدور اپنے پاس سے بچتہ اینٹوں اور گچ سے اسکو بچتہ کر دے تو اجارہ فاسد ہے اور اگر انہیں  
اور گچ اپنے پاس سے دینے اور بچتہ بنانے کی شرط کی اور اینٹوں کی تعداد بیان نہ کی تو قیاس فاسد  
اور استحسانا جائز ہے اور جو لوگوں کا معمول ہے اسی قدر تعداد رکھی جائیگی اور اگر اینٹوں کی تعداد  
بیان کرے اور بیج کی ناپ بیان کرے اور بچتہ بنانے کی چوڑائی اور اوپر کی لمبائی بیان کر دے  
تو یہ بہتر اور مبسوط کی ساق ہے کیونکہ اس سے جھگڑا اور رہیگاہ مبسوط میں لکھا ہے اور اگر قبر کھو دنے  
کے واسطے مزدور کیا اور طول و عرض و عمق بیان کر دیا تو قیاسا و استحسانا جائز ہے اور اگر طول و عرض و عمق  
بیان نہ کیا تو قیاسا و استحسانا جائز ہے اور جو لوگوں کا معمول ہے اس سے بیج کا اندازہ  
رکھا جائیگا یہ تانار خانہ میں لکھا ہے۔ اور اگر مزدور کو کوئی جگہ بتلا دی اور مزدور نے کھو دنے میں اوپر کی  
زمین نرم بانی کر جب کسی قدر کھو دی تو پھر ملی جٹان نکلی پس اگر لوگ ایسی صورت میں کھو دتے ہوں  
تو مزدور پر باقی کھو دنے کے واسطے جبر کیا جائیگا اور اگر مزدور سے تحدید شدتی کچھ بیان نہ کی تو اس  
ذاج کے لوگوں کی عادت کے موافق رکھا جائیگا پس اگر کوئی زمین ہو تو تحدید لجا دیگی کیونکہ اکثر معمول یہاں کے  
لوگوں کا تحدید ہے اور اگر کسی ایسی جگہ ہو کہ جہاں کے لوگوں میں شیخ کا زیادہ رواج ہے تو یہ اجارہ شیخ  
پر رکھا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ نوازل میں لکھا ہے کہ شیخ رو سے دریافت کیا گیا کہ قبر کی اجرت تمام مال سے

دلانی جائیگی فرمایا کہ قبر بنز لکھن کے تمام مال سے اجرت دیجا دیگی یہ تاجار غانیہ میں لکھا ہو۔ ایک شخص نے کچھ لوگوں کو جو مردے کو نہلاتے اور اٹھاتے ہیں اجارہ پر مقرر کیا پس اگر متاجر ایسی جگہ ہو کہ یہاں سوائے ان لوگوں کے کوئی شخص نہلاتے اور اٹھانے والا نہیں ہو تو ان لوگوں کو کچھ اجرت نہ ملیگی۔ اور اگر وہ ان اور لوگ بھی موجود ہوں تو ان لوگوں کو اجرت ملیگی اور یہی حکم قبر کھودنے والے کا ہو۔ اور واضح ہو کہ جس جگہ ان لوگوں کی اجرت کا استحقاق نہیں ہوتا ہے اگر ایسی جگہ ان لوگوں نے اجرت لے لی تو انکو حلال نہیں ہے یہ خلاصہ میں لکھا ہوا اگرچہ عمر کو قبر کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا اس نے قبر کھودی پھر قبل اسکے کہ متاجر اس میں اپنا مردہ لا کر دفن کرے وہ قبر گر بڑی اور پٹ گئی یا کسی دوسرے مسلمان نے اس میں اپنا مردہ دفن کر دیا پس اگر عمر دے نہ لے کی ملک میں یہ قبر کھودی تو اسکو اجڑ لیگا اور اگر اسکی غیر ملک میں کھودی ہو تو کچھ اجرت نہ ملیگی یہ ذخیرہ میں لکھا ہو۔ اور اگر متاجر آیا اور اجیر نے وہ قبر کے سپرد کر دی یعنی اسکے اور قبر کے درمیان تخلیہ کر دیا پھر اسکے بعد قبر بیٹھ گئی یا کسی شخص نے اس میں دوسرے مردے کو دفن کر دیا تو اجیر کو پوری اجرت ملیگی کیونکہ اس نے مقود علیہ متاجر کے سپرد کر دیا۔ اور اگر متاجر نے اس میں اپنے مردے کو دفن کیا اور اجیر سے کہا کہ اس پر مٹی ڈال اسنے انکار کیا تو استخائا اس پر مٹی ڈالنا لازم نہیں ہے لیکن میں اس شہر کے لوگوں کا ڈھنگ دیکھو نگاہیں اگر یہ رواج ہو گا کہ مزدور ہی مٹی ڈالتا ہے تو اس پر اس کام کے واسطے جبر کر دینا اور کو نہ میں بھی ایسا ہی معمول ہے اور اگر یہ رواج نہ ہو گا تو اس پر جبر نہ کر دینا۔ اور اگر اہل میت نے یہ چاہا کہ اجیر ہی مردے کو قبر کے اندر رکھے اور کبھی انہیں جنے تو اس کام کے واسطے اجیر پر جبر نہ کیا جاوے گا یہ مسوٹا میں لکھا ہو۔ اگر کسی شخص کو قبر کے کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور یہ بیان نہ کیا کہ کس مقبرہ میں کھودے تو استخائا جائز ہے اور جس مقبرہ میں اس محلہ کے لوگ اپنے مردوں کو دفن کرتے ہوں وہی قبرستان مراد لیا جائیگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اہل کو نہ کے عرف کے موافق ہے کہ وہاں ہر محلہ کا قبرستان ملحد ہو کہ ہر محلہ والا اپنے قبرستان میں اپنا مردہ دفن کرے تاکہ دوسرے محلہ کے قبرستان میں نہیں لیجاتا ہے اور ہمارے ملک میں ایسا رواج نہیں ہے بلکہ ایک محلہ والے بھی دوسرے محلہ کے قبرستان میں لیجا کر دفن کرتے ہیں اسواسطے مکان و جگہ بیان کرنا ضروری اور اگر ایسا شہر ہو کہ جہاں مثل اہل کو نہ کے ایک محلہ والے اپنا مردہ دوسرے محلہ کے قبرستان میں نہ لیجاتے ہوں یا وہاں ایک ہی قبرستان میں سب لوگ دفن کرتے ہوں تو ایسے شہر میں بدون قبرستان بیان کرنے کے اجارہ جائز ہو گا یہ محیط میں لکھا ہو۔ اور اگر گورکن کو قبر کھودنے کے واسطے حکم دیا اور جگہ نہ بتلائی اور اسنے اس شہر یا اس محلہ کے لوگوں کے قبرستان کے سوائے کسی دوسری جگہ قبر کھودی تو اجرت کا مستحق نہ ہو گا لیکن اگر لوگوں نے میت کو اسی قبر میں دفن کیا تو اسوقت گورکن اجرت کا مستحق ہوا اور اگر ان لوگوں نے گورکن سے یہ چاہا کہ قبر کو لیس دے یا کچھ کر دے تو یہ فعل اس پر واجب نہیں ہے یہ مسوٹا میں ہے۔ اگر کسی شخص نے گورکن کو قبر کھودنے کا حکم دیا اور جگہ بتلا دی اسنے دوسری جگہ قبر کھودی تو متاجر کو اختیار ہے کہ چاہے اجازت دے یا

کیونکہ اسے اصل قبر کھودنے میں مخالفت حکم نہیں کی تھی اور اگر وصف و جگہ میں مخالفت کرنے کا لہجہ ظاہر کرے تو اسکو اختیار ہو کہ ترک کر دے اور اگر متاخر کو بعد دفن کرنے کے یہ امر معلوم ہوا تو یہ رضامندی میں شمار ہو یہ خلاصہ میں ہے اور اگر کنواں یا قبر کھودنے میں مزدور نے کوئی پتھر کاٹا تو اجرت میں زیادتی نہ کی جائیگی چنانچہ اگر زمین نرم ہونے کی وجہ سے اسے آسانی پائی ہو تو اسکی اجرت میں کمی نہیں کی جاتی بلکہ انانی خزانہ بقیہ میں۔

**فصل متفرقات کے بیان میں۔** اگر دریلے خزانے کے کسی شخص نے ایک مشرطہ بنایا مگر سقہ لوگ وہاں اپنا کام کریں اور یہ شخص ان لوگوں سے اجرت لیا کرے پس اگر اسے اپنی ملک میں بنایا اور ان لوگوں کو پانی بھر لینے کے واسطے اجارہ دیا تو جائز نہیں ہو اگرچہ اسے اپنی ملک کے اجارہ پر دی ہے کیونکہ قصد ایہ اجارہ عین شے کے تلف کر دینے پر واقع ہوا ہے اور اگر اسواسطے اجارہ پر دیا کہ سقہ وہاں کھڑے ہو کر زمین اور اس میں خشکین رکھا کریں اور جانوروں کو وہاں کھڑے کیا کریں تو جائز ہے اور اگر اسے عام لوگوں کی ملک میں مشرطہ بنایا اور پھر اسکو سقوں کو اجارہ پر دیا تو کسی طرح نہیں جائز ہے خواہ پانی بھرنے کے واسطے اجارہ دیا ہو یا کھڑے ہونے اور مشک رکھنے کے واسطے دیا ہو یا ذخیرہ میں ہے اور درم و دینار اور ان دونوں کے بیرون کا اجارہ دینا اور ایسے ہی تانبے اور راسنگے کے بیرون کا اجارہ دینا جائز نہیں ہے اور کیل اور وزنی چیزوں کا بھی اجارہ جائز نہیں ہے کیونکہ ان صورتوں میں عین شے سے نفع لینا بدون اس کے تلف کرنے کے ممکن نہیں ہے حالانکہ اجارہ میں صرف منفعت داخل ہوتی ہے نہ عین شے حتیٰ کہ اگر اسے درم و دینار کو میزان درست کرنے یا گھوڑوں کو پیانا درست کرنے یا کسی وزنی چیز کو من و سیر کے درست کرنے کی غرض سے ایک مدت معلومہ تک اجارہ لیا تو اصل میں لکھا ہے کہ جائز ہے اور کرنخی رونے ذکر کیا کہ نہیں جائز ہے کیونکہ دوسری شرط مفقود ہے یعنی منفعت ہونا چاہیے کذا فی البدائع اور اگر درم و دینار یا گھوڑوں کو ایک روز کی واسطے مطلقاً اجارہ لیا یہ بیان نہ کیا کہ انکو کسواسطے اجارہ لیتا ہے تو اصل میں یہ مسئلہ مذکور نہیں ہے اور شیخ الاسلام معروف بخوار زادہ نے فرمایا کہ کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ عقد جائز ہونے کے واسطے یوں رکھا جائیگا کہ اسے وزن کی غرض سے اجارہ لیا ہے اور دوسرا کہنے والا یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ عقد جائز نہیں ہے اور اسی طرف شیخ کرنخی رہنے میں کہتا ہے یہ محیط میں ہو۔ اور درم و دینار و کادکان کی زینت کیواسطے یا مشک و عود وغیرہ خوشبودار چیزوں کا سونگھنے کی غرض سے اجارہ لینا جائز نہیں ہے کیونکہ یہ منفعت مقصودہ نہیں ہے کذا فی البدائع اور اگر کوئی ترازو تپنے کی غرض سے اجارہ پر لے تو جائز ہے کیونکہ یہ منفعت مقصودہ ہو۔ یہ فتاویٰ عتابیہ میں لکھا ہے اگر کسی شخص نے ترازو کا بانٹ صبح سے رات تک تولنے کے واسطے اجارہ لیا تو شمس لائیکہ سرخسی نے فرمایا کہ اجرت واجب ہوگی اور خصان رونے ذکر کیا کہ اگر اس پتھر کی قیمت ہے اور ایسا اجارہ لینا لوگوں کی عادت ہے تو اجرت واجب ہوگی ورنہ نہیں اور بعضوں نے شمس لائیکہ کے کلام کو اسی پر محمول کیا ہے اور بعض نے کہا کہ ہر حال میں اجرت

لے کر عین شے کا ہر حال سے پانی تک جو پتھر میں ہو ۱۲۰ لے کر کسی منفعت ہو کہ اسکی غرض سے لے کر چیز اجارہ دیا کرے تو ان اور اسکی اعتبار ہو ۱۲۰ - ۱۱۰ - ۱۰۰ - ۹۰ - ۸۰ - ۷۰ - ۶۰ - ۵۰ - ۴۰ - ۳۰ - ۲۰ - ۱۰ - ۰



کیونکہ مقصود اُس سے گردن کی رگیں کاٹنا ہے نہ روح کا فوت کرنا جو اسکی قدرت میں نہیں ہے پس جان مارنے سے کہہ کے قصاص لینے کا مشاہدہ ہو گیا ہے سراج الوہان میں لکھا ہے لشکر اسلام کے سردار نے اگر کسی مسلمان یا ذمی سے کہا کہ اگر تو نے فلان سوار کو قتل کیا تو تجکو سو درم ملیں گے اسنے قتل کیا تو کچھ دینا واجب نہوگا کیونکہ یہ اجارہ جہاد و طاعت پر ہے اس واسطے بالکل اجرت کا مستحق نہوگا۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر کسی ذمی سے یہی کہا تو اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر کفار مقتول پڑے ہوں اور سردار اسلام نے کہا کہ جو شخص ان لوگوں کے سر کاٹے اسکو دس درم ملیں گے تو جائز ہے کیونکہ یہ فعل جہاد نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان و صفری میں ہے۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد نے ذکر فرمایا کہ اگر کافر دن کا سردار مارا گیا اور سردار اسلام نے کہا کہ جو شخص اسکا سر کاٹ لاوے اس غرض سے کہ وہ سر کا فروغی طے ہو چکا جاوے تاکہ وہ لوگ جان لین کہ انکا سردار مارا گیا اور شکست کھا دیں تو اسکو اسقدر اجرت دی جائیگی نہیں ایک شخص گیا اور اسکا سر کاٹ لایا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی۔ لیکن اگر کافر لوگ اُس جگہ سے جہان انکا سردار مقتول ہوا ہے ہٹ گئے ہوں اور اُسکے سر کاٹ لانے میں لڑائی کی ضرورت نہ پڑے تو البتہ اجرت ملیگی۔ اور اگر سردار لشکر اسلام نے ایک شخص خاص سے یا لشکر کی ایک جماعت سے یوں کہا کہ اگر تو اسکا سر کاٹ لاوے یا تم میں سے کوئی اسکا سر کاٹ لاوے تو اسقدر اجرت پاویگا پھر ایک شخص اسکا سر کاٹ لایا تو اجر المثل ملیگا۔ اور اگر مسلمانوں کے لشکر کا سردار دارالحرب میں ہو اور وہاں ایک گڑھی میں اقامت اختیار کی کہ جہین لڑنے والے مرد نہ تھے صرف مال و اسباب و بچے و عورتیں تھیں پس سردار نے کہا کہ جتنے شخص اس گڑھی کی شام سے صبح تک حفاظت کریں انہیں سے ہر ایک کو مثلاً دس دس درم ملیں گے پس ایک قوم نے اسکی حفاظت کی تو ہر ایک شخص کو دس دس درم ملیں گے یعنی جو امام نے بیان کیا ہے اور ہمارے بعض مشائخ فرماتے ہیں کہ گڑھی کی حفاظت کے مسئلہ میں پہلے اجارہ منعقد نہوگا کیونکہ اسنے کسی قوم معین کو مخاطب نہیں کیا ہاں جب کسی قوم نے حفاظت اختیار کی اور امام راضی ہوا تو یہ امر اجارہ کے معنی میں ہو پس اجارہ بالتعاظمی منعقد ہو جائیگا اور اجارہ بالتعاظمی جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کا اونٹ مثلاً گم ہو گیا اسنے کہا کہ جو شخص مجھے پتا دکھاوے اسکو دس درم دوں گا پس ایک شخص نے پتا دیا تو اجرت کا مستحق نہوگا اور اگر اونٹ والے نے ایک شخص معین سے یہ کہا اور اسنے صرف زبانی پتا بتا دیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر اسکے ساتھ چلکر پتا دیا تو اسکو اجر المثل ملیگا اور سیر کبیر میں ہے کہ اگر امیر السرت نے اپنی چھوٹے لشکر کے سردار نے کہا کہ جو شخص جھوٹا فلان مقام تک راہ بتاوے اسکو دس درم ملیں گے تو یہ صحیح ہے اور راہ بتانے کے ساتھ اجرت متعین ہوگی اور واجب ہو جائیگی یہ وجہ کروری میں ہے ایک شخص نے سیکھا ہوا کتا نکسا کر کرنے کے لیے کرایہ لیا

لے اٹھا مگر کتا بدلتا ہوا نہ آیا اور کتا اسنے

لے تو ذمی اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگر عربی کافرون کو قتل مظلوم کرنے کے لیے اپنے ملنے ذی کافرون کو ذکر رکھے تو جائز ہو تاہم اسلئے



تو اجرت واجب نہوگی اسی طرح اگر باز کو لیا تو بھی یہی حکم ہے اور بعض روایات میں آیا ہے کہ اگر سیکھا ہو اگتا یا باز شکار کیا اسطے اجرت پر لیا اور وقت معلوم مقرر نہ کیا تو جائز ہے اور ناجائز صرف اسی صورت میں ہو کہ جب وقت معلوم نہ بیان کیا ہو اور اگر کوئی بلی اس غرض سے کرایہ پر لی کہ اپنے گھر کے جو سے بچرے وادے تو متقی میں لکھا ہے کہ یہ جائز نہیں ہو اور اگر کوئی گتا اس غرض سے اجارہ لیا کہ میرے گھر کی حفاظت اور حراست کرے تو مشائخ نے فرمایا کہ یہ جائز نہیں ہو اور اگر کوئی بندر گھر میں جھاڑو دینے کے واسطے کرایہ لیا تو مولانا رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جائز ہونا چاہیے بشرطیکہ مدت معلومہ بیان کر دی ہو کیونکہ بندر مارنے سے کام کرتا ہے بخلاف بلی کے کہ وہ مارنے سے بھی کام نہیں کرتی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ اور متقی میں لکھا ہے کہ اگر کوئی مرغ اس واسطے کرایہ لیا کہ صبح کے وقت آواز دیا کرے تو جائز نہیں ہے اور اس مقام پر ایک اصل بیان کی ہو وہ یہ ہے کہ جو چیز ان میں کسی کے فعل سے نہواور نہ یہ ہو سکے کہ آدمی اسکو مار کر اس سے یہ کام لے تو اس شخص سے اسکی بیع جائز نہیں اور نہ اس غرض سے اسکا اجارہ جائز ہے یہ محیط میں لکھا ہے۔ جانور دن میں بکری وغیرہ کے گاجن کرانے کے لیے مثلاً بز بکرا یا لیتا اور مالک کو اس کی اجرت لینا جائز نہیں ہے یہ سراج الوہاج میں لکھا ہے۔ اور اگر کوئی فرش اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسکو اپنے مکان میں بغرض تہل بچھا دے مگر اس پر نہ بیٹھے نہ سوئے تو جائز نہیں ہو۔ اسی طرح اگر کوئی ٹٹو اس غرض سے کرایہ لیا کہ اپنے کوتل میں رکھے تو جائز نہیں ہے یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے کوئی گھوڑا اس غرض سے کرایہ پر لیا کہ اپنے دروازے پر باندھے تاکہ لوگ دیکھیں کہ اس کے یہاں بھی گھوڑا ہے یا کچھ برتن اس غرض سے کرایہ لیے کہ اپنے یہاں تہل کے واسطے رکھے اور ان کو استعمال میں نہ لادے یا کوئی گھر اس غرض سے لیا تاکہ لوگ گمان کریں کہ اس کے پاس بھی غلام ہے اور مستاجر اس سے خدمت نہ لینگا یا فقط اپنے گھر میں رکھنے کے واسطے درم اجارہ لیے تو بیع صورتوں میں اجارہ فاسد ہے اور کچھ اجرت واجب نہوگی ولیکن اس نے جو چیز اجارہ لی ہو اگر وہ نفع کے واسطے بھی کبھی اجارہ لیجاتی ہو تو اجرت واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور متقی میں بھی کہ اگر کوئی بجرا یا میڈھا اس غرض سے اجارہ لیا کہ اپنی بکریاں دبھیرے یا ان اسکی چال پر آگے رکھ کر چلائے تو ناجائز ہے یہ محیط و فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کوئی زمین اس غرض سے اجارہ لی کہ اپنی بکریاں کو اس زمین کے گھون وغیرہ کے درخت چرا دے یا کوئی بکری اسواسطے کرایہ لی کہ اسکی آدن جھاڑے

اس ترجمہ میں بھی ہو سکتا ہے کہ جو فصل ان میں ایسا ہو کہ کسی کے سکھانے سے نہواکین آدمی اساتین کر سکتا ہو کہ اگر بیٹ کر کے اس سے یہ کام لے پس اس شرط سے اسکی بیع اجارہ جائز نہوگا دالال فی اربعین واحد دکن الادلی ما انتقادہ المرحم خانم ۱۲۸۵ھ اشار المرحم الی ان فی العبادۃ تسامح فان اصل البیع جائز واما لا یجوز البیع فیہ لہذا الشرط وکذا فی الاجارۃ ۱۲۸۵ھ یعنی آگے آگے وہ بیچ بیچے بیچے بیچے ۱۲۸۵ھ۔

تو یہ فاسد ہے اور مستاجر کو درختوں اور اذن کی قیمت دینی واجب ہوگی کیونکہ یہ موجر کی ملک تھی کہ جسکو مستاجر نے بذریعہ عقد فاسد کے حاصل کیا ہے بخلاف اسکے اگر گھاس چرانے کے واسطے اجارہ لے تو گھاس کی قیمت نہ دینی پڑے گی کیونکہ گھاس مباح ہو یہ غیاثیہ میں ہو۔ اگر تلوار باندھنے کے واسطے ایک مہینہ تک کرایہ لی یا تیر اندازی کے واسطے کوئی کمان ایک مہینہ تک کرایہ لی تو جائز ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی زمین اس غرض سے اجارہ لی کہ اس میں جال پھیلا دے اور وقت بیان کر دیا تو بھی جائز نہیں ہو یہ وجہ کروری میں لکھا ہے ایک شخص نے دوسرے کو حکم دیا کہ اس تیل کا قلمہ اس قدر اجرت پر بنا دے حالانکہ بیتل غصب کیا ہوا ہے اور کاریگر کو معلوم ہے کہ یہ شخص غاصب پھر اسے بنایا تو اسکو اجرت لیلی یہ قفسہ میں ہے چور اور غاصب اگر کسی کو اس غرض سے مزدور کیا کہ یہ مال مسروقہ یا منصوبہ اٹھا کر بیونچا دے تو جائز نہیں ہے کیونکہ غیر مال الخ منتقل کرنا مصیبت ہے کذا فی محیط السرخسی۔

سترھواں باب۔ جو مستاجر پر واجب ہے اور جو موجر پر واجب ہے اسکے بیان میں۔ اجارہ کی چیز کا نفقہ موجر کے ذمہ ہے خواہ اجرت میں مال عین ٹھہرا ہو یا منفعت یہ محیط میں ہو۔ کرایہ کے ٹیڈ وغیرہ کا دانہ چارہ دینا اور بانی پلانا موجر کے ذمہ ہے کیونکہ وہ موجر کی ملک ہے اور اگر موجر کی بلا اجازت مستاجر نے اسکو چارہ دیا تو اسے احسان کیا موجر سے واپس نہیں لے سکتا ہے یہ جو ہرۃ النیرہ میں ہو۔ مکان کے کرایہ لینے میں مکان کی عمارت بنوانا اور کھل کرانا اور پرالان کی درستی اور عمارت کی مرمت سب مالک مکان کے ذمہ ہے اور اسی طرح ہر ایسی چیز کہ جسکے یوں ہی چھوڑ دینے سے رہنے میں خلل پڑے اسکی درستی مالک مکان کے ذمہ ہوگی اور اگر مالک مکان نے اسکی درستی سے انکار کیا تو مستاجر کو اس میں سے کھلی نیک اختیار ہے لیکن اگر ایسا واقع ہوا کہ جسوقت اسے کرایہ لیا ہے اسوقت بھی ایسا ہی تھا اور اسے دیکھ لیا تھا تو نہیں چھوڑ سکتا ہے کیونکہ اس صورت میں مستاجر عیب پر راضی ہو چکا ہے اور شیخ ابوہدالدین نسفی نے عمدۃ الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک بیت کرایہ لیا حالانکہ اسکی چھت میں تنکو ٹکا بھرا دے پھر اسکی چھت میں سے بارش کا پانی ٹپکنے لگا تو اسکی اصلاح کے واسطے مالک بیت پر مجبور کیا گیا کیونکہ کوئی شخص اپنی ملکیت کی درستی کے لیے مجبور نہیں کیا جاتا ہو یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر کوئی مکان کرایہ لیا حالانکہ اس میں رد و خد ان نہیں ہے یا اسکی چھت پر برف جا ہوا ہے اور مستاجر کو یہ بات معلوم بھی ہو گئی تو پھر اسکو اجارہ فسخ کرنے کا اختیار نہ ہو گا یہ قفسہ میں ہے بانی کے کنوین اور جیسے اور موری کا درست کرنا مالک مکان کے ذمہ ہے اگرچہ مستاجر کے فعل سے بھر گیا ہو لیکن اس کی درستی کے واسطے مالک پر حیرہ کیا جائیگا اور مشائخ نے فرمایا ہے کہ اگر اجارہ کی مدت گزر گئی اور

لے فان قلت السرقۃ نہ الرت البصۃ و تحولت فلم یکن مصیبتہ ولا نقل مال غیر قلت بل یتقط عنہ ملک المالک الا فی حق

المضمان عند انقطاع ۱۲ سے قولہ بکہ مستاجر کو چھوڑ دینے کا اختیار ہو گا ۱۳۔ + + + + +

مستاجر کے جھاڑ دینے سے مکان میں خاک جمع ہو گئی ہے تو اسکا اٹھوانا مستاجر پر واجب ہے کیونکہ یہ اسی کے فعل سے جمع ہوئی ہے پس ایسا ہے کہ گویا اسی نے رکھی ہے اور اگر ایسا ہو کہ جہ پچے وغیرہ کا بیٹ اور موریان مستاجر کے فعل سے بھر گئیں تو قیاس یہ چاہتا ہے کہ اسکا اگر داناستاجر کے ذمہ ہو جیسے راکھ اور کوڑے کا دور کرنا اسکے ذمہ ہے لیکن مشائخ نے استحساناً یہ حکم دیا ہے کہ لوگوں کے رواج اور عادت کی وجہ سے یہ بھی مالک مکان کے ذمہ ہے چنانچہ اگر اسکی وجہ سے زمین میوب معلوم ہوتی ہو تو اسکا دور کرنا مالک کے ذمہ ہوتا ہے پس اسکو بھی عادت ہی پر محمول کیا ہے اور اگر مستاجر انہیں سے کوئی چیز درست کرائی تو جو کچھ اسے خرچ کیا وہ کرایہ میں محسوب نہوگا اور مستاجر احسان کرنے والا قرار دیا جائیگا یہ بدائع میں لکھا ہے۔ روشنندان اور سیرھون کی درستی موجد کے ذمہ ہے اور برت اٹھوانے میں مشائخ کا اختلاف ہے اور بسیار رواج ہو وہی معتبر ہے یہ قنیین میں ہے۔ اور نہروٹھا اگر داننا اور کاریز کی درستی موجد کے ذمہ ہے یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے اگر ایسا مکان کرایہ لیا کہ جہین پانی کا کنواں ہے تو مالک مکان کی بلا اجازت وضو وغیرہ کے واسطے کنوین سے پانی بھر لینے کا اختیار ہے کیونکہ اجارہ لینے سے پہلے جب اسکو یہ حق حاصل تھا چنانچہ معلوم ہے تو بعد اجارہ لینے کے بد رجہ ادلی حاصل ہوگا اور اگر اس کنوین میں چوہا گر پڑا یا اور کوئی آفت آگئی تو دونوں میں سے کسی شخص پر اسکا درست کرنا واجب نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور حمام کے اجارہ لینے میں راکھ اور کوہکا بھینکنا اور نہانے کی جگہ کا صاف کرنا مستاجر کے ذمہ ہے خواہ پانی بہنے کی موری کھلی ہوئی ہو یا پٹی ہو اور اگر اجارہ میں موجد کے ذمہ یہ شرط لگائی تو اجارہ فاسد ہوگا اور اگر مستاجر کے ذمہ یہ شرط لگائی تو اجارہ مع شرط جائز ہوگا۔ اور اگر مستاجر نے انکار کیا اور کہا کہ یہ راکھ میرے فعل سے نہیں جمع ہوئی تو اسی کا قول مقبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے حجر کرایہ پر لیا اور وہ راستہ میں ٹھک کر بیٹھ گیا اور مستاجر نے ایک شخص کو حکم دیا کہ کچھ خرچ کر کے اسکا علاج کرے اسنے ایسا ہی کیا پس اگر اس شخص کو یہ معلوم تھا کہ یہ حجر اس شخص کا نہیں بلکہ دوسرے کا ہے تو جو کچھ اسنے خرچ کیا ہے وہ کسی سے نہیں لے سکتا ہے کیونکہ اسنے احسان کی راہ سے خرچ کیا ہے اور اگر یہ نہ جانتا تھا کہ حجر اس شخص کے سوا دوسرے کا ہے تو جو کچھ اسنے خرچ کیا ہے وہ حکم دینے والے سے واپس لیوے اگرچہ حکم دینے والے نے ان نہ کہا ہو کہ تو اس شرط سے خرچ کر کہ میں ضامن ہوں یہ خزائنہ الفتن میں ہے۔

فصل توالیع بھی اسی باب سے متصل ہے۔ اصل یہ ہے کہ اگر کسی کام کرنے کا اجارہ قرار پایا تو جو کام اس کام کے توالیع ہیں اور اسکا انجام دینا مزدور سے شرط نہیں کیا گیا تو ان توالیع میں سے موافق عرف و رواج کے مزدور کو بلا شرط انجام دینے پڑینگے یہ محیط میں ہے۔ اور کپڑے کے بننے میں ماڈی دینا کپڑے کے مالک کے لئے واجب ہے اگرچہ مالک نے اسکو دیکل کیا ہو اسنے اسے توالیع میں سے نہ لیا تو وہی پکارے کے واسطے نانہائی کو مقرر کیا تو آٹا کو نہ مانا

ذمہ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اگر کپڑا سینے کے واسطے کوئی دزری مقرر کیا تو سوئی و تاگھڑی کے ذمہ ہوگا اور یہ اسکے عرف کے موافق ہے اور ہمارے عرف میں تاگھڑی مالک کے ذمہ ہو قال مترجم اور ہمارے شہر میں بھی موافق اہل کوہ کے رواج ہے اور ریشمی کپڑے میں بھی موافق اسکے عرف کے ہے چنانچہ کتاب میں فرمایا۔ اور اگر کپڑا ریشمی ہو تو سینے کے واسطے ریشم مالک کو دینا پڑیگا۔ اور انیٹین بنانے والے کو اجارہ پر لینے میں انیٹون کا سانچہ اجیر کے ذمہ اور مٹی ستاجر کے ذمہ ہے۔ اور تور سے روٹی نکالنا باورچی کے ذمہ ہے اور پالون میں ساکن کا نکالنا بھی باورچی کے ذمہ ہوگا بشرطیکہ شادی اور ولیمہ کے کھانا پکانے کے لیے مقرر کیا ہو اور اگر اسنے خاصہ دیگ پکائی ہو تو اسکے ذمہ نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اور اگر لادنے کے واسطے کوئی چوپایہ کرایہ لیا تو جو گبر اور رریان اور گون میں عرف در رواج کا اعتبار کیا جاوے گا یعنی دونوں میں سے کس کو دینا چاہیے اور اگر سواری کے واسطے کرایہ لیا تو لگام اور زین میں بھی عرف کا اعتبار ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر سمرقند یا بخارا تک کوئی ٹٹو کرایہ کیا تو جب ٹٹو والا شہر میں داخل ہو تو اسپر استخانا واجب ہے کہ متاجر کے گھر تک پہونچا دے یہ خزانۃ الفتاویٰ میں ہو۔ اور اگر کوئی ٹٹو اس غرض سے کرایہ کیا کہ متاجر اسپر بوجھ لاوے گا تو ٹٹو کے اوپر سے بوجھ اتارنا ٹٹو والے کے ذمہ واجب ہے اور اتار کر متاجر کی حویلی میں پہونچانا اسکے ذمہ نہیں ہے لیکن اگر ایسے مقام پر یہ صورت واقع ہوئی کہ جہاں اتار کر پہونچانا بھی ٹٹو والے کے ذمہ ہوتا ہے یعنی ایسا رواج ہے تو وہاں اسکو پہونچانا پڑیگا یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ اور اگر حال نے بوجھ اٹھایا تو اسکے ذمہ واجب ہے کہ گھر کے اندر پہونچا دے مگر یہ واجب نہیں ہے کہ چڑھ کر چھت پر دریچہ میں اتار دے لیکن اگر اس سے یہ شرط کر لیجاوے تو ہو سکتا ہو۔ اسطرچ مشکون میں بھرنا بھی اسکے ذمہ نہیں ہے لیکن اگر شرط ٹھہرائے تو ہو سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اور فقہ ابوالملیث رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی فوازل میں ذکر فرمایا کہ بن بچی کی نہر اگر دانا موجود ہے ذمہ ہے کہ بن بچی بدون پانی کے نہیں چلتی ہو۔ اور پانی بغیر نہر اگر دائے جاری نہیں ہوتا لیکن اگر نہر اگر دانا متاجر کے ذمہ شرط کر لی تو ہو سکتا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کوئی کاتب اجارہ پر لیا پس اگر سیاہی دوات اور سپیدی کی شرط لگائی تو سیاہی دوات کی شرط جائز ہے اور سپیدی کی شرط فاسد ہے یہ خزانۃ المفتین میں لکھا ہو۔ امام محمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک دھوبی کو کپڑوں پر کندی کرنے کے لیے مزدور مقرر کیا اسنے کندی کر دی تو کپڑوں کا اٹھالانا کس کے ذمہ ہے امام محمد نے فرمایا کہ استخانا میں دھوبی کے ذمہ واجب کہ تاہون لیکن اگر دھوبی نے مالک سے شرط کر لی ہو تو ایسا نہوگا یہ محیط سرخی میں لکھا ہے اگر کوئی حال اس شرط کرایہ پر مقرر کیا کہ اپنی بیٹھ اور متاجر کے جائزوں پر لا کر گہون پہونچا دے تو رسی اور گون متاجر کے

خاصہ تو خاصہ ایک وہ ہے جو عام دعوت نہ ہو بلکہ خاص خاص کی واسطے ہو اور ہمارے عرف میں یہ بھی باورچی کا کام ہو۔ - ۱۱ -





یہاں مستاجر کو واپس کر دے مگر گونوں کی اجرت مستاجر کے ذمہ رہی یہ تانا تار مانیہ میں ہو۔  
**اٹھارہواں باب**۔ اس چیز کے اجارہ کے بیان میں جو باہم دو شریکوں کے درمیان مشترک  
 ہو اور دو اجیر دن کو اجارہ پر مقرر کرنے کے بیان میں۔ عیون میں لکھا ہے کہ گہون دو شخصوں میں  
 مشترک تھے پس ایک شریک نے دوسرے سے ایک چوبایہ اس واسطے کرایہ پر لیا کہ گہون میں سے  
 اپنا حصہ لا کر فلاں مقام تک لیا دے حالانکہ گہون غیر مقسوم یعنی بے بانٹے ہوئے تھے پس سب  
 گہون لا کر وہاں پہنچائے تو اُسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اور اگر ایک شریک کے پاس کشتی ہو اور اُسے  
 جاہ کہ گہون دوسرے شہر میں منتقل کرے پس ایک نے دوسرے کشتی کے مالک سے کہا کہ آدھی  
 کشتی مجھے کرایہ پر دے اور میرا حصہ اُس پر لا دے اور باقی اپنا حصہ باقی نصف کشتی پر لا دے اس نے  
 ایسا ہی کیا تو جائز ہے۔ اسی طرح اگر دونوں نے ان گہون کے پسانے کا ارادہ کیا اور دونوں میں  
 ایک کے پاس چکی ہے پس دوسرے نے چکی دے سے آدھی چکی اپنے حصہ کے پسانے کے واسطے اجارہ  
 لی تو بھی یہی حکم ہوگا اور اگر ایک نے دوسرے شریک سے یون کہا کہ میں نے تیرا غلام مجھے کرایہ پر لیا تاکہ گہون  
 جو ہم دونوں میں مشترک ہیں اٹھا کر لے چلے تو جائز نہیں ہو۔ اسی طرح اگر اس کے غلام کو ان گہون کی  
 کی حفاظت کیو اسطے اجارہ پر لیا تو بھی جائز نہیں ہو اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہر ایسی شے جس کو کوئی کام  
 انجام ہوتا ہو اور ایک شریک نے دوسرے سے اجارہ لیا تو جائز نہیں ہے جیسے چوبایہ وغیرہ اور ہر ایسی  
 شے کہ جسکی ذات سے کوئی کام نہیں ہوتا ہے اور اُسکو ایک شریک نے دوسرے سے اجارہ لیا تو جائز ہے  
 جیسے گون وغیرہ اور فقہ ابو الیث رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ قول روایت مسودا کے خلاف ہے کہ وہاں کتاب المضایع  
 میں فرمایا کہ اگر ایک شریک نے دوسرے سے کوئی گھریا دکان اجارہ پر لی تو اجرت واجب نہ ہوگی  
 اور قدوری نے ذکر فرمایا ہے کہ جو ایسی چیز ہو کہ ہر دن مال مشترک میں کام کرنے کے اُسکی اجرت کا  
 مستحق نہ ہوتا ہو اور اُسکو ایک شریک نے دوسرے کو اجارہ پر دیا تو جائز نہیں ہے مثلاً ایک نے اپنے تئیں  
 یا اپنے غلام یا ٹٹو کو گہون اٹھانے کے واسطے اجارہ پر دیا یا کپڑے پر کندی کرنے کے واسطے اجارہ  
 پر دیا تو اجرت کا مستحق نہ ہوگا اور جو چیز ایسی ہو کہ جسکی اجرت کا مستحق ہر دن مال مشترک میں کام کرنے  
 کے ہوتا ہو تو اُسکا اجارہ جائز ہے مثلاً کوئی گھراسوا سٹے کرایہ لیا کہ اُسین گہون حفاظت سے رکھے یا  
 کشتی یا گون یا چکی اجارہ لی تو جائز ہے اور فخر الدین قاضی خان نے فرمایا کہ جو کچھ قدوری نے ذکر  
 کیا اور عیون میں مذکور ہے اسی پر فتوے سے یہ کہہ سکتے ہیں۔ نو اور بن ساعد میں مذکور ہے کہ دو شخصوں کو  
 اجیر مقرر کیا کہ میرے گھر تک یہ لکڑی ایک درم پر اٹھا کر بیو بیو اور بن پھر دونوں میں سے ایک نے اُسکو اٹھا  
 تو اُسکو آدھا درم ملیگا اور اُسے احسان کیا بشرطیکہ قبل اُسکے دونوں حالی یا اور کام میں شریک نہ ہوں  
 اسے تو حکم لینے اگر شریک گہون رکھے تو اجارہ باطل ہے اور نصف کے لیے جائز ہے ۱۱۔

اسی طرح اگر دونوں کو دیوار بنانے یا کنواں کھودنے کے واسطے اجیر مقرر کیا اور ایک نے ایسا کیا تو بھی یہی حکم ہوگا۔ اور اگر اس سے پہلے دونوں شریک ہوں تو ایک کے اٹھانے سے پوری اجرت واجب ہوگی اور ایک کا اٹھانا بلوجہ شرکت کے مثل دونوں کے اٹھانے کے قرار دیا جائیگا اور اجرت دونوں کو برابر ملے گی یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص نے غلام میں اپنے شریک کا حصہ اس واسطے اجارہ لیا کہ غلام میرے واسطے کپڑا سی دے تو جائز ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اصل میں ہے کہ اگر ایک شخص نے ایک قوم کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ میرے واسطے نہ تھانہ کھودیں اور اجارہ سب طرح سے صحیح ہو گیا اور بھون نے کام کیا مگر کسی نے زیادہ کام کیا اور کسی نے بہ نسبت دوسرے کے کم کیا تو اجرت مزدوری کے تعدد سے تقسیم ہوگی۔ اور اگر اسے دو چوپائے ہیں من گھون لا دے گے واسطے کہ یہ کیے اور اجرت مقرر کر دی تو اسکو اختیار نہیں ہے کہ ایک چوپایہ پر دس من سے زیادہ لا دے اور اگر کسی پر اسے دس من سے زیادہ لا دے تو دونوں کے اجر المثل کے حساب سے مزدوری دونوں کو تقسیم ہوگی کیونکہ دو چوپایوں کا تفاوت کھلا ہوا ہوتا ہے کہ جبکہ باعث سے اجرت میں اختلاف کیا جاسکتا ہو۔ اور اگر ایک ہی کام پر چند مزدور ہوں تو انہیں باہم ٹھوڑا فرق ہوتا ہے ایسا فرق نہیں ہوتا ہے کہ جس کے ساتھ اجرت میں فرق کیا جاوے پس اسکا اعتبار نہیں کیا جاتا ہے۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ حکم اسی وقت ہے کہ اس صورت میں مزدور دن کے درمیان کام میں اگر تفاوت ہو زیادہ کھلا ہوا تفاوت نہوا اور اگر کھلا تفاوت ہوگا تو مثل چوپائوں کے مسئلہ کے انہیں بھی اجر بحساب مزدور دن کی تعداد اور گنتی کے تقسیم نہ ہوگا بلکہ اجر المثل کے حساب سے تقسیم ہوگا۔ اور اگر مزدور دن میں سے ایک نے بسبب مرض یا غدر کے کام نہ کیا اور دوسرے نے کام کر دیا پس اگر دونوں نے شرکت میں یہ کام قبول نہیں کیا ہے تو میری حصہ اجرت ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر دونوں نے اس کام کے انجام دینے میں شرکت کر لی ہے تو ہر ایک کو اجرت دیا جائیگا اور بیمار ہو جانے والے مزدور کا حصہ اسکو ملے گا۔ اور فتاویٰ ابواللیث رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ دو کارگر دن میں سے ایک نے اپنی کاریگری کے آلات دوسرے کو اجارہ دے پھر دونوں نے شرکت اختیار کر لی پس اگر اجارہ باعتبار ہوا رہی کے ہو تو پہلے مہینہ میں اجرت واجب ہوگی اور اس کے بعد واجب نہ ہوگی کیونکہ پہلے مہینہ میں اجارہ صحیح کے بعد شرکت طاری ہوئی پس شرکت کے طاری ہونے سے اجارہ صحیح باطل نہوگا اور پھر دوسرے مہینہ میں قبل اجارہ کی صحت شرکت طاری ہوئی پس اجارہ باطل ہو جائیگا اس واسطے اجرت واجب نہوگی۔ اور اگر اجارہ کی مدت مثلاً دس برس قرار پائی ہو تو پوری مدت تک اجرت واجب ہوگی کیونکہ اجارہ پوری مدت تک صحیح ہو جائیگا

اے وقت تعدد مثلاً دس نفر ہوں تو اجرت پورے دس حصہ کر دی جائے گی ۱۲ سالہ تو شرکت یعنی پہلے سے ان دونوں مزدور دن باہم شرکت علی نہیں ٹھرائی کہ ہم دونوں کام کیا کریں اور کچھ اصل ہودہ ہم میں مساوی ہو ۱۲۔

بعد شرکت طاری ہوئی پس ایسی شرکت اجارہ کو باطل نہ کریگی۔ اور شیخ محمد بن سلمہ رحمہ سے روایت ہے کہ شرکت اجارہ کو گرا دیتی ہے اور جو صورت محمد بن سلمہ سے منقول ہے وہ یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے ایک دکان کرایہ پر لی پھر دونوں نے ایک کام میں شرکت کر لی کہ اس کام کو اسی دکان میں انجام دیتے ہیں تو محمد بن سلمہ کے قول پر فتویٰ ہے اور اجرت دکان سافط ہو جائیگی اگر ان دونوں نے اسی دکان میں کام کیا کیونکہ اسے معقود علیہ کو سپرد نہ کیا یہ محیط میں ہو۔ ایک عورت کے اپنا گھر اور سکنی سب اپنے شوہر کو اجارہ پر دیا تو اس مقام پر مذکور ہے کہ عورت کو کچھ اجرت نہ لیگی اور یہ صورت بمنزلہ اسکے ہے کہ شوہر نے اس عورت کو ردی یا سالن پکانے کے واسطے اجارہ پر لیا۔ اور چاہیے یہ کہ جائز ہو اور قاضی خان نے ذکر کیا کہ فتویٰ یہ ہے کہ صحیح ہے یہ کہ اسے میں ہو۔ اجارات الاصل کے آخر باب اجارات الدور میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک مہینہ کے واسطے ایک دار کرایہ لیا اور مالک مکان اسکے ساتھ آخر مہینہ تک اس مکان میں رہا پھر متاخر نے کہا کہ میں تجھے اجرت نہ دوں گا کیونکہ تو نے میرے اور مکان کے درمیان تخلیہ نہیں کیا یعنی قبضہ کامل نہ دیا تو جس قدر متاخر کے قبضہ میں رہا اس کے حساب سے اسکو کرایہ دینا پڑیگا اس واسطے کہ بعض کو کل پر قیاس کیا ہو کہ انی محیط۔

**انیوان باب -** عذر کی وجہ سے اجارہ فسخ ہو جانے کے بیان میں اور جو چیز میں عذر ہو سکتی ہیں اور جو نہیں ہو سکتی ہیں اور جو صورتیں فسخ ہوتی ہیں اور اسکے متعلق احکام کے بیان میں اور جو فسخ نہیں ہوتی ہیں انکے بیان میں۔ اصل یہ ہے کہ جب اجارہ بلا عوض استہلاک عین پر واقع ہو جیسے کتابت کے واسطے اجارہ لینے میں کاغذ دروشتانی کا استہلاک ہے یا جیسے زمین جو تنی مزارعت کی صورت میں جبکہ بیج اسکی طرف سے ٹھہرے ہوں تو ایسی صورتوں میں اسکو بلا عذر اجارہ و مزارعت کے فسخ کرینا اختیار ہے اور اس اصل سے بہت واقعات کا حکم نکلتا ہے اسکو یاد رکھنا چاہیے یہ قنویہ میں ہو۔ ہمارے نزدیک عذروں کی وجہ سے اجارہ ٹوٹ جاتا ہے اور اسکی چند صورتیں ہیں یا تو دونوں عقد کرنے والوں میں سے کسی کی طرف سے عذر ہوگا یا معقود علیہ کی طرف سے ہوگا اور جب عذر تحقق ہوا تو بعض روایات میں آیا ہے کہ اجارہ ٹوٹ نہ جائیگا اور بعض میں ہے کہ ٹوٹ جائیگا اور ہمارے مسلح نے دونوں روایات میں اس طرح توفیق دی ہے کہ اگر اجارہ کسی غرض سے ہو اور یہ غرض باقی نہ رہی اور یا عذر ایسا ہو کہ عقد کے بموجب کارروائی کرنے سے شرعاً مانع ہو تو بیرون توڑنے کے اجارہ ٹوٹ جائے گا مثلاً ہاتھ گلنا شروع ہوا اور کسی جراح کو ہاتھ کاٹنے کے واسطے اجارہ پر لیا یا ڈاڑھ میں درد پیدا ہوا اسکے اکھاڑنے کے واسطے اجارہ کیا پھر گلنا دور ہو گیا اور درد جاتا رہا تو اجارہ ٹوٹ جائیگا کیونکہ شرعاً اجارہ اسکے بموجب کارروائی نہیں کر سکتا ہو اور اگر عقد ایک جاسکے لیکن کوئی ٹھہرے اس غرض سے کہ کیا کر

۱۔ تو اگر استہلاک عین یعنی تلفت کے علاوہ خود عین المال اس کام میں ٹھہرے جاتا ہے ۱۲۔ + + + + +

اپنے کسی قرضدار یا بھائے ہوئے غلام کو گرفتار کر کے پھر وہ قرضدار حاضر ہو گیا یا غلام واپس آیا تو اجارہ ٹوٹ جاویگا کیونکہ یہ اجارہ ایک غرض سے ٹھہرا تھا اور وہ غرض جاتی رہی۔ اسی طرح اگر گمان کیا کہ میرے مکان کی بیوی میں خلل آگیا ہے اور ایک شخص کو مکان منہدم کرنے کے لیے اجارہ لیا پھر معلوم ہوا کہ خلل نہیں ہی۔ یا غلام ولیمہ کے واسطے کوئی باورچی اجارہ پر لیا پھر دھن مگر نہی تو اجارہ باطل ہو جاویگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور جو غدر ایسا ہو کہ خشکی وجہ سے ضرعاً بموجب عقد کے کارروائی کرنا ممنوع نہ ہو لیکن ایک طرح کا ضرر اسکو لاحق ہوتا ہو تو فسخ عقد میں فسخ کرانے کی ضرورت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور جب غدر متحقق ہوا اور فسخ کی ضرورت ہوئی تو صاحب غدر تنہا فسخ کر سکتا ہے یا حکم قاضی یا دوسرے کی رضامندی کی حاجت ہوتی ہے اس میں مختلف روایات آئی ہیں اور صحیح یہ ہے کہ اگر غدر متحقق ظاہر ہو تو تنہا فسخ کر سکتا ہے اور اگر شبہ ہو تو تنہا فسخ نہیں کر سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر مال اجارہ میں کوئی عیب پیدا ہو گیا پس اگر ایسا غدر ہے کہ جس سے منافع حاصل کرنے میں کچھ فرق نہیں آتا تو مستاجر کو اختیار حاصل نہ ہو گا مثلاً ایک غلام اجارہ لیا اور اسکی ایک آنکھ جاتی رہی حالانکہ جس خدمت کے واسطے اجارہ لیا ہے اس میں کچھ حرج نہیں آتا یا اسکے بال گر گئے یا مکان کی ایسی دیوار گر گئی جس سے سکونت میں کچھ حرج نہیں آتا تو اختیار نہ ہو گا اور اگر ایسا عیب پیدا ہوا جس سے منافع حاصل کرنے میں فرق آتا ہے مثلاً غلام مریض ہو گیا یا گھر میں سے کوئی عمارت یا دیوار ایسی گر گئی جسکی سکونت میں حرج واقع ہوا تو مستاجر کو اختیار ہو گا کہ چاہے باوجود اسکے اس میں سکونت اختیار کرے أو نفعت حاصل کرے مگر پوری اجرت دینی پڑے گی یا عقد اجارہ توڑ دے یہ محیط مسخری میں ہو۔ پس اگر مستاجر کے اجارہ توڑنے سے پہلے موجود نے دیوار بنواد ی یا مثلاً غلام بیمار سی سے اچھا ہو گیا تو مستاجر کو فسخ کا اختیار نہ رہیگا کیونکہ عیب باقی نہ رہا۔ اور اگر عیب دور ہونے سے پہلے مستاجر فسخ کرنے پر آمادہ ہوا تو اسی وقت فسخ کرے جبکہ مکان کا مالک حاضر ہوا اور اگر اسکی بیٹھ بیٹھے فسخ کیا تو فسخ نہیں کر سکتا ہے اور اگر مالک کی بیٹھ میں مکان سے نکل گیا تو گرایہ چڑھتا رہیگا جیسا کہ رہنے کی صورت میں چڑھتا کیونکہ اجارہ ابھی باقی ہے اور باوجود عیب کے اسکو نفع حاصل کرنے کی قدرت حاصل ہے یہ کہ بری میں ہو اور اگر تمام گھر منہدم ہو گیا تو مالک کی بدون موجودگی کے مستاجر کو فسخ کرنیکا اختیار ہے ولیکن اجارہ خود فسخ نہ ہو گا کیونکہ خالی میدان سے اسکو منفعت حاصل کرنے کی قدر ہے اسی طرف شیخ الاسلام خواجہ زادہ گئے ہیں اور اجارات شمس لاشرہ میں لکھا ہے کہ اگر پورا گھر منہدم ہو گیا تو صحیح یہ ہے کہ اجارہ خود فسخ نہ ہو گا ولیکن اجرت ساقط ہو جائے گی

۱۔ توثیق اول غالب ہے یہ امر ہے کہ مالک اطلاع دے دی اور حاضری یہ کہ اسکو آگاہ کرے اور بنی ماضی مقصود نہیں ہو گیا جتنا کہ کے اجارات میں مذکور ہے اور اجارہ سے بھی تو ہی چھ فولہ در آخر افلاک علیہ ایک نقشہ بنی راہنی تاکہ گرانالی میدان کے مسئلے ولیکن یہ اس عرفین کشمال

بوروہ مقرر نہیں ہوا اور اجارہ خود فسخ ہو جائیگا اور یہی اقویٰ و ادب ہے اور یہی فارسی زبان کے نقطہ خانہ کا حکم ہے واللہ اعلم ص ۳ - + -

خواہ متاجر فسخ کرے یا نہ کرے یہ صغریٰ میں ہو اگر گھر منہدم ہو گیا اور متاجر نے میدان میں سکونت اختیار کی تو اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر گھر کا کوئی بیت فقط گر گیا اور متاجر باقی میں رہا تو اجرت میں سے کچھ کمی نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی گھر اس شرط پر کرایہ لیا کہ اس میں تین بیت ہیں پھر اس میں دو ہی بیت بن گئے تو متاجر کو خیار حاصل ہونا واجب ہے لیکن اجرت میں سے کچھ کمی نہ ہوگی یہ محیط سرخی میں ہو۔ مگر اگر کرایہ والا گھر متاجر کی رضامندی یا بلا رضامندی توڑ ڈالا تو متاجر کو اجارہ فسخ کر دینے کا اختیار ہوگا اور بغیر فسخ کیے خود اجارہ فسخ نہ ہوگا اور متاجر کے ذمہ سے کرایہ ساقط ہو جائیگا چنانچہ اگر کسی شخص نے غصب کر لیا تو بھی متاجر کو فسخ کا اختیار اور اجرت ساقط ہوگی اور خود اجارہ فسخ نہ ہوگا اس کی طرف امام محمد رحمہ اللہ نے اصل میں اشارہ کیا ہے۔ اور امام محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ اگر کرایہ والا گھر منہدم ہو گیا اور موجد نے اس کو نوادیا اور متاجر نے باقی مدت اس میں رہنا چاہا تو موجد ممانعت نہیں کر سکتا ہے اور مراد امام محمد رحمہ اللہ کی یہ ہے کہ متاجر کے اجارہ فسخ کرنے سے پہلے موجد نے نوادیا سے یہ فتاویٰ قاضی خان میں سے اور امام محمد رحمہ اللہ نے کشتی کے حق میں فرمایا کہ اگر کشتی ٹوٹ گئی اور تھکے الگ الگ ہو گئے پھر موجد نے ان کو ترکیب دیدیا تو متاجر کے سپرد کرنے کے واسطے اس پر جبر نہ کیا جائیگا کیونکہ کشتی کے ٹوٹنے ہی اجارہ فسخ ہو گیا اور پھر جب دوبارہ تیار ہوئی تو یہ دوسری کشتی تیار ہوئی ہے بعینہ پہلی نہیں کہ جس کا سپرد کرنا واجب ہو آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر کسی شخص نے تختے غصب کر کے انکی ترکیب دیکر کشتی بنائی تو اس کا مالک ہو جائے گا نہ کذافی محیط السرخسی قلت یعنی مالک کا حق منقطع ہو جاتا ہے اور غصب کو ان تینوں کی قیمت دیتی پڑیگی کیونکہ یہ اور چیز ہو گئی فاقم۔ اور اصل میں مروی ہے کہ اگر کسی عذر متحقق کے باعث متاجر کرایہ کے مکان میں سے نکل گیا تو اجرت ساقط ہو جائیگی اور زیادہ میں مروی ہے کہ ساقط نہ ہوگی لیکن اگر موجد خود اس مکان میں رہنے لگا تو ساقط ہو جائیگی کیونکہ یہ فسخ بر رضامندی ہے یہ غیاثیہ میں لکھا ہے ایک مکان کرایہ لیا اس میں سے تھوڑا مکان گر گیا اور موجد فرما ہے یا ایسا سرکش آدمی ہے کہ قاضی کی مجلس میں حاضر نہیں ہوتا تاکہ عقد فسخ ہو دے تو قاضی اس کی طرف سے ایک دلیل مقرر کر کے اس کے روبرو عقد فسخ کر دیگا یہ فقیہ میں ہے۔ اگر غلام اجارہ کے مالک نے سفر کا قصد کیا اور جاہا کہ غلام کو ساتھ لجاؤں تو اجارہ فسخ کرے کہ واسطے یہ عذر کافی نہیں ہے یہ محیط میں ہے اور اگر کوئی عقار مثل گھر کے اجارہ دیا پھر سفر کر گیا تو یہ عذر فسخ نہیں ہے کیونکہ اس کی پیٹھ پیچھے متاجر اپنا نفع حاصل کر سکتا ہے اور اگر متاجر نے سفر کا ارادہ کیا تو یہ عذر ہو سکتا ہے کیونکہ عدم الفسخ میں سفر سے روکنا یا بدو سکونت و ارتفاع کے کرایہ دینا لازم آتا ہے اور یہ ضرر ہے یہ سراج الوماج میں ہے۔ اور موجد کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اگر اس کو کوئی شخص زیادہ کرایہ دینے پر راضی ہو تو وہ اس اجارہ کو جو بالفعل سے فسخ کر دے اگرچہ یادانی



دو چند ہو یہ غایۃ البیان میں ہے۔ اور اگر متاجر نے ایک پیشہ جسکے واسطے مثلاً مکان کرایہ لیا تھا چھوڑ کر دوسرا پیشہ اختیار کیا مثلاً تجارت چھوڑ کر زراعت اختیار کی یا زراعت کے واسطے جو زمین کرایہ پر لی تھی اسکو اسوجہ سے چھوڑ جانا چاہا کہ اسنے زراعت چھوڑ کر تجارت اختیار کی تو یہ قدر ہو سکتا ہے یہ نیا بیع میں ہو۔ اگر تجارت کے واسطے بازار میں دکان کرایہ لی پھر وہ بازار چھوڑ گیا یا ہاتھ لگا کر اسکی تجارت نہیں چل سکتی ہے تو یہ عذر ہے اسکی وجہ سے فسخ کر سکتا ہے یہ تنہیہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک اونٹ کو فسخ بعد اد تک کرایہ لیا پھر اسکی راس میں آیا کہ بچہ کرایہ کرنا چاہتی ہے تو یہ ارادہ پہلے جاریہ کے فسخ کرنے کے واسطے عذر نہیں ہو سکتا ہے ہاں اگر کسے کوئی اونٹ یا چوپایہ خرید لیا تو یہ عذر ہو سکتا ہے یہ کبر میں ہو۔ اور اگر بعد اد تک کوئی سواری کا جانور کرایہ لیا پھر اسکی راس میں آیا کہ سفر نہ کرے یا حج کے واسطے کوئی اونٹ کرایہ کیا پھر اسکی راس میں آیا کہ اسالی سفر حج کی واسطے نہ جاوے یا بیمار ہو کر سفر سے عاجز ہو گیا تو یہ عذر ہے یہ فتاویٰ قاضی میں ہے۔ اگر موجر کی حویلی حسین خود رہتا تھا اگر کوئی اور دوسری حویلی اسکی جو کرایہ پر ہے اسکے سوا اسکی کوئی اور حویلی نہیں ہے اور اسنے چاہا کہ اس میں رہے تو اجارہ نہیں توڑ سکتا ہے اسی طرح اگر اسنے اس شہر کو چھوڑ کر دوسرے شہر میں جا رہے کا قصد کیا تو بھی یہی حکم ہے کیونکہ وہ اس حویلی کو اپنے ساتھ نہیں لے جاسکتا ہے پس جو کچھ اسنے عقد اجارہ میں اپنے اوپر ضرر لازم کر لیا ہے اس سے زیادہ بقائے اجارہ میں ضرر نہیں ہو سکتا ہو۔ اور اگر مکان کرایہ بازار میں ہو کہ اس میں متاجر خرید و فروخت کیا کرتا ہے پھر متاجر پر قرضہ چڑھ گیا یا مفلس ہو گیا اور وہ بازار سے اٹھ گیا تو یہ عذر ہے اسکو اجارہ توڑ دینے کا اختیار ہے اسی طرح اگر متاجر نے ایک شہر سے دوسرے شہر میں جے جائیکا قصد کر لیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مالک مکان نے یہ کہا کہ شخص فقط تعلق کرے اسکا ارادہ یہاں سے جائیکا نہیں ہے تو قاضی متاجر سے اسپر قسم لے گا اسی طرح اگر اس تجارت سے کسی دوسری تجارت کی طرف تحول کرنا چاہا تو یہ بھی عذر ہے یہ بسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص نے ایک پیشہ کرنے کے واسطے ایک دکان کرایہ لی پھر اس پیشہ کو چھوڑ کر دوسرا پیشہ اختیار کرنا چاہا پس اگر دوسرے پیشہ کا کام اس دکان میں کر سکتا ہے اور سب ضرورت کی چیز مہیا ہو سکتی ہے تو اجارہ نہیں توڑ سکتا ہے ورنہ توڑ سکتا ہے کیونکہ عذر متحقق ہو گیا یہ کبریٰ میں ہو۔ اگر کرایہ دار نے دوسرا مکان سے کرایہ کا پایا تو یہ عذر نہیں ہو سکتا ہو۔ اسی طرح اگر کوئی حویلی خریدی اور اس میں اٹھ جانا چاہا تو بھی عذر فسخ نہیں ہو سکتا ہو۔ اور اگر کوئی خاص ٹھکانہ اد تک کرایہ کیا پھر متاجر کی راس میں آیا کہ سفر کو نہ جاوے تو یہ عذر ہے اور اگر ٹھکانہ والے نے کہا کہ یہ شخص تعلق کرے اسے تو قاضی اس سے یوں کہے کہ تو صبر کر اگر یہ شخص سفر کرے تو تو اسکے ساتھ ٹھکانہ کو بانک لیجا نا کیونکہ معفو و علیہ ٹھکانہ کے قدم تھے پس جب اسنے ٹھکانہ متاجر کے ساتھ بانک لیا

تحول یعنی ایک قسم کی تجارت چھوڑ کر دوسری قسم بکھری ہوئی ہو تو اس سے بڑا ہی کرنا ہو تاکہ عقد اجارہ توڑے ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔

تو مستاجر کو اپنی منفعت حاصل کر لینے کا قابو مل گیا اس واسطے کہ اگر یہ واجب ہو گا اگرچہ سواری نہ ہو اور اگر  
 مستاجر بیار یا قرضدار ہو گیا یا کسی امر کا خوف پیدا ہوا یا ٹٹو ٹھوکر کھا کر گر گیا یا ٹٹو میں کوئی ایسی چیز پیدا  
 ہو گئی کہ اس سے سواری کی استطاعت نہ رہی تو ان میں سے کچھ تو ٹٹو میں عیب ہے اور کچھ مستاجر کے  
 حق میں عذر ہے کہ وہ سفر کو نہیں نکل سکتا ہو۔ اور اگر ٹٹو کے مالک کو ایسی بیماری ہو گئی کہ ٹٹو کے ساتھ نہیں  
 چل سکتا ہے تو اجارہ ٹوٹ نہ جائیگا اس طرح اگر اسکو کسی قرض خواہ نے پکڑ کر روک رکھا اور قید کر دیا تو بھی  
 یہی حکم ہو یہ بمسوط میں ہو۔ ایک شخص نے زیر کو حال مقرر کیا کہ میرا بوجھ فلاں مقام تک اس کرایہ پر پہنچا  
 لے اور کرایہ اسکو دیدیا پھر جب کچھ مسافت ملے کی تو اسکی راسے میں آیا کہ وہاں نہ جاوے اور اجارہ ترک  
 کر دے اور حال سے کہا کہ آدمی اجرت مجھے واپس کر دے تو شاخ نے فرمایا کہ اگر باقی آدھا راستہ بھی  
 آسانی سے ملے ہوتا ہے جیسا پہلے آدمی دور کارا بستہ ملے ہوا تو مستاجر کو یہ اختیار ہو کہ اس کے حساب سے  
 واپس لیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا گھر کرایہ دیا پھر چاہا کہ اجارہ ٹوٹ کر اسکو فروخت  
 کر دے کیونکہ اس کا اور اسکے عیال کا نفقہ بالکل نہیں رہا تو اسکو یہ اختیار حاصل ہو گا یہ کہ عینی میں کھا کر  
 ایک شخص نے اپنا گھر یا غلام اجارہ دیا پھر اس پر اس قدر قرضہ قادم چڑھ گیا کہ اسکے ادا کی سوا اسکے کوئی صورت  
 نہیں کہ کرایہ دالے مکان یا غلام کو فروخت کر کے اسکے قرض سے ادا کرے تو فسخ اجارہ کے واسطے یہ عذر ہو  
 سکتا ہے اور موجد کو چاہیے کہ قاضی کے سامنے مرافعہ کرے کہ قاضی اسکو فسخ کر دے اور خود موجد کو فسخ کر دینے  
 کا اختیار نہیں ہے یہ محیط میں لکھا ہے۔ اور اگر موجد نے اپنا قرضہ ادا کرنے کے واسطے اجارہ کے مکان یا  
 غلام کو خود ہی فروخت کر دیا تو صحیح نہیں ہے۔ جب تک کہ قاضی کے سامنے مرافعہ نہ کرے اور اسی پر قتلے  
 ہے یہ سراجیم میں ہے۔ پھر جب موجد نے قاضی کے سامنے مرافعہ کیا پس اگر قاضی سے یہ درخواست کی کہ  
 اجارہ ٹوٹ دے تو قاضی اسکو منظور نہ کریگا اور اگر یہ درخواست کی کہ اس مکان یا غلام کو خود فروخت کرے  
 یا موجد وغیرہ کو اسکے فروخت کرنے کا حکم دے تو قاضی اس درخواست کو منظور نہ کریگا پھر جب بائع یعنی موجد  
 نے قرضہ ہونا گواہوں سے ثابت کر دیا تو قاضی اس بیع کو نافذ کر دیکر اور اسکے نافذ ہونے کی ضمن میں اجارہ  
 ٹوٹ جائیگا پس مشتری سے قرض وصول کر کے قرض خواہ کو ادا کر دیکر۔ اور جب تک قاضی نے بیع نافذ ہونے کا حکم  
 نہیں دیا ہے اس وقت تک کرایہ مستاجر پر واجب ہو گا اور وہ موجد کو ملے گا اور اسکے حق میں حلال ہو گا۔ اس طرح  
 اگر قاضی کے پاس جانے سے پہلے موجد نے خود ہی وہ گھر فروخت کر دیا پھر قاضی کے پاس مرافعہ ہوا تو بھی  
 جب تک قاضی اس بیع کو تمام و نافذ کر کے اجارہ ٹوٹ نہ دے اس وقت تک کرایہ مستاجر پر واجب ہو گا اور یہ حکم  
 اس وقت ہے کہ موجد پر قرضہ ہونا قاضی کو معلوم ہو۔ اور اگر ظاہر و محرف نہ ہو فقط موجد کے اقرار سے ثابت  
 ہوا اور مقرر نے اسکے اقرار کی تصدیق کی اور مستاجر نے تکذیب کی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک زمین فروخت  
 لے قرضہ قاذوہ ہے کہ اس کے کام پہلے کو عاجز کرے ۱۲۷۵ قرضہ قاذوہ یعنی قاضی کے حضور میں لجاوے کہ مجھے یہ عذر نہیں دیں جازت دے

۲۴۴ اور اجارہ ٹوٹ کر بیع جائز ہے۔

کر دی جائیگی اور اجارہ توڑ دیا جاوے گا اور صاحبین کے نزدیک زمین فروخت نہ کی جائیگی اور نہ اجارہ توڑا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اور جب قاضی نے اسکو فروخت کیا تو زمین سے پہلے مستاجر کے درم جو اسے کرایہ پہل دیدیا کر ادا کر دیا جائیگا پھر جو کچھ بیچ رہا وہ قرضخواہوں کو دیا جائیگا حتیٰ کہ اگر زمین میں کچھ نہ بچا تو فسخ نہوگا اور بعد فسخ کے اسکو اختیار ہے کہ ٹھکر کو روک لے یہاں تک کہ جو کچھ اسے پیشگی دیا ہے وہ اسکو واپس لے اور بعض نے فرمایا کہ جب تک اسکو کرایہ واپس لے تب تک اسکو مکان میں سکونت رکھنا حلال ہے کیونکہ موجد نے اسکو مطلقاً رہنے کی اجازت دی تھی۔ اور اگر روک رکھنے کے زمانہ میں مستاجر کے پاس وہ مکان تلف ہوا تو امانت تلف ہوئی بخلاف رہن کے کہ اس میں یہ نہیں ہو۔ اور اگر موجد مر گیا اور اس پر سب لوگوں کا قرضہ ہے تو دوسرے قرضخواہوں کی نسبت مکان پر مستاجر کا زیادہ استحقاق ہے جیسا کہ رہن کی چیز پر مرہن کا حق ہوتا ہے۔ اور اگر اجارہ پر زمین ہو کہ اس میں مستاجر کی کھیتی ہو رہی ہو تو قرضہ کے عذر کی وجہ سے فسخ اجارہ نہوگا تا وقتیکہ کھیتی پاک کر تیار نہو جاوے اور اس کے کٹنے تک موجد جو سبب قرضہ کے قید پڑا ہے باہر نکالا جائیگا اور چھوڑ دیا جائیگا۔ اور اگر مشتری کو یہ بات معلوم ہوئی کہ یہ مکان اجارہ پر ہے تو اسکو اختیار ہے کہ جاسے بیع کو فسخ کر دے یا صبر کرے یہاں تک کہ اجارہ کی مدت گزر جاوے۔ اور اگر موجد نے مکان کو مستاجر کی بلا اجازت فروخت کیا اور مستاجر نے بیع روک دی پس آیا بیع ٹوٹ جائیگی تو مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے اور اصح یہ ہے کہ مستاجر کو بیع فسخ کرنے کا اختیار نہیں ہو۔ اور اگر مستاجر کی اجازت سے اسکو فروخت کیا تو اجارہ فسخ ہو گیا اگرچہ مستاجر نے مکان کو اپنی اجرت بمثل یعنی پیشگی کے وصول کر نیکے واسطے روک لیا ہو اور اگر سپرد کرنے پر راضی ہو پھر بسبب عیب کے یہ حکم قاضی بالغ کو واپس ملا تو اجارہ عود نہ کرے گی یا غیاتیہ میں ہو۔ اور اگر مستاجر کو فسخ اجارہ کی حاجت پیش آئی اس وجہ سے کہ کما فی سے عاجز ہو گیا یا فقیر ہو گیا یا مریض ہو گیا تو اسکو اختیار نہوگا کہ اجارہ فسخ کر کے کرایہ واپس کر لے یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنا غلام اجارہ پر دیا تو یہ فسخ اجارہ کے واسطے کچھ عذر نہیں ہے اور اس پر عقد پورا کرنے میں کچھ ضرر نہیں ہے مگر ان اسی قدر ضرر ہے جو اسے عقد اجارہ قرار دینے کے وقت خود ہی قبول کر کے اپنے اوپر لازم کر لیا تھا یعنی مدت اجارہ گزر نے تک میں اس غلام میں تصرف نہ کرونگا یہ نہا یہ میں ہے اگر کرایہ کی حویلی کو مالک نے اس وجہ سے فروخت کرنا چاہا کہ اس کے بالفعل فروخت کرنے میں کچھ نفع حاصل ہوتا ہے تو اسکو فسخ اجارہ کا اختیار نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال تک کی خدمت کے واسطے ایک غلام بعوض سودم اور ایک سیر خیر کے اجارہ لیا اور باہمی قبضہ ہو گیا پھر موجد نے بسبب اجارہ فاسد ہونے کے عقد اجارہ کو توڑنا چاہا تو اسکو اختیار ہے یہ تانا نہا غیاتیہ میں ہو۔ ایک درزی نے ایک غلام اس واسطے اجارہ لیا کہ میرے ساتھ سیاکرے پھر جو نفلس یا مریض ہو کر بازار سے اٹھ گیا تو یہ ایسا عذر ہے کہ اسکو اجارہ پورا کرنے سے مانع ہے اور اگر اسے سلامتی چھوڑ کر کوئی دوسرا کام

شروع کیا تو یہ ایسا غدر نہیں ہے کہ اجارہ نہ پورا کر سکے کیونکہ ممکن ہے کہ جو کام اسے اختیار کیا ہو اس کا کچھ  
 ایک گوشہ میں اس غلام سے سلائی کا کام لیا کرے یہ غرض ناشی میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے اجیر مقرر کیا  
 کہ میرا کپڑا دھو کر کندی کر دے یا سی دے یا قمیص قطع کر دے یا میرے واسطے کوئی بیت تیار کر دے یا  
 میرے بیج سے میری زمین میں بھیتی بٹے پھر اسکی رائے میں آیا کہ یہ کام نہ کرے تو یہ غدر ہے اسی طرح  
 اگر اسکو کنواں کھودنے کے واسطے اجارہ لیا ہو تو بھی ایسا ہی ہے اور اگر قصد دیکھنے لگانے کے واسطے  
 اجارہ لیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر ان صورتوں میں اجیر نے کام کرنے سے انکار کیا تو اسپر جبر کیا جائیگا  
 اور اجارہ نسخ نہ ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی زمین کرایہ پر لی پھر وہ رتبلی یا لونیا ہو گئی تو اجارہ باطل  
 ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر پانی کے جوش سے ذباب ناک ہو گئی یعنی پانی رسنے لگا  
 کہ اس میں زراعت نہیں ہو سکتی تو یہ غدر ہے اور نازل میں لکھا ہے کہ اگر اس زمین سے پانی منقطع  
 ہو گیا تو مستاجر کو نسخ اجارہ کا اختیار حاصل ہو اور اگر زمین میں کھیتی موجود ہو تو زمین اس کے قبضہ میں  
 اجرا مثل کے عوض چھوڑ دیا جائیگا یہاں تک کہ کھیتی پک جاوے پس اگر اسے پانی دیا اور پہنچی تو یہ  
 رضامندی میں داخل ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر زراعت کرنے کے واسطے کوئی زمین اجارہ لی پھر  
 دوسری زمین میں زراعت کرنی چاہی تو یہ غدر نہیں ہے اور نازل میں ہے کہ ایک گاؤں میں زمین  
 زراعت کے واسطے لی پھر اسکی رائے میں آیا کہ یہاں چھوڑ کے دوسرے ایک گاؤں میں زراعت کرے  
 پس اگر ان دونوں گاؤں میں شرمی سفر کی مسافت ہو تو اسکو اختیار ہے اور اگر اس سے کم مسافت ہو تو  
 یہ اختیار نہیں ہے کیونکہ سفر سے کم مسافت بہت سے احکام میں ایسی ہے جیسے ایک محلہ سے دوسرے  
 محلہ میں آٹھ جانا یہ غرض ناشی میں ہو۔ اور اگر مستاجر بیمار ہو کر زراعت کرنے سے عاجز ہو پس اگر وہ ایسا شخص  
 ہے کہ زراعت کا کام خود ہی کرتا ہے تو یہ غدر ہے اور اگر ایسا ہے کہ خود نہیں کیا کرتا ہے تو غدر نہیں ہو  
 نیز وہ مفسدین میں لکھا ہے۔ اگر خدمت کی واسطے کوئی غلام اجارہ لیا اور وہ غلام بیمار ہو گیا تو مستاجر کو نسخ اجارہ  
 کا اختیار ہے اور اگر مستاجر اسپر راضی رہا تو موجد کو نسخ کا اختیار نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔  
 اور اگر اجارہ کا غلام بھاگ گیا تو یہ غدر ہے اور اگر اس صورت میں مستاجر نے اجارہ نسخ نہ کیا یہاں تک  
 کہ غلام پھر لوٹ کر آگیا تو اجرت میں سے بقدر اسکے بھاگنے کے کم کر دیا جائیگا اور باقی کا حصہ عقد  
 لازم رہیگا یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اور اگر وہ غلام جو زحماً تو مستاجر کو نسخ اجارہ کا اختیار ہے مگر جو جبر یعنی  
 مالک غلام کو نسخ کا اختیار نہیں ہے یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر اجارہ کا غلام اس کام میں جس کے واسطے اجارہ  
 لیا گیا ہے نہایت ہو خیار نہ ہو تو مستاجر کو یہ امر نسخ اجارہ کے واسطے غدر نہیں ہو سکتا ہے اور اگر وہ کام  
 خراب کرنا ہو تو مستاجر کو نسخ کا اختیار ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کچھ معین چاہا تو ان کا اجارہ اسباب لادنے  
 کے واسطے ٹھہرا یا پھر وہ سب مر گئے تو اجارہ نسخ ہو گیا بخلاف اسکے اگر چوپائے میں نہ ہوں اور موجد نے

بلکہ اگر زمین سے کھیتی کرنا چاہو

کچھ چو پائے دیے اور وہ مرگئے تو عقد فسخ نہ ہوگا اور موجد پر واجب ہوگا کہ انکے سوا دوسرے  
چو پائے نہ بنا کر کے واسطے لائے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کوئی معین چو پائے ٹھہرے اور وہ بیمار ہو گیا  
تو عذر ہے اور اگر غیر معین چو پائے دیئے کے واسطے اجارہ کیا اور موجد کا چو پائے بیمار ہو گیا تو عذر نہیں  
ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہوا اور اگر مستاجر سوار ہو کر چلا پھر راہ میں مر گیا تو اسپر جقد رجلا سے اس کے  
حساب کے کرایہ واجب ہوگا اور باقی کا سا قسط ہو جائیگا یہ خلاصہ میں ہو۔ ہشام نے امام ابو یوسف رحمہ  
سے روایت کی کہ ایک عورت حج میں قربانی کے روز دسویں تاریخ بچہ جنی منور اسے طواف نہیں کیا  
تھا اور اونٹ والے نے اس کے ساتھ توقف کرنے سے انکار کیا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ اجارہ  
ڈٹنے کے واسطے یہ امر عذر ہے کیونکہ طواف کو چھوڑ کر عورت وہاں سے مکمل نہیں سکتی ہو اور اونٹ والے کو بھی  
رت نفاس ختم ہونے تک اس کے ساتھ بڑے رہنے کا حکم نہیں دیا جاسکتا ہوا اگر وہ عورت اس سے پہلے زچہ ہو چکی ہو اور اب  
نفاس کے ایام میں سے غسل ایام حیض کے یا اس سے بھی کم روگے ہوں تو اونٹ والے پر جبر کیا جائیگا  
کہ اس کے ساتھ اتنے دنوں تک قیام کرے یہ سراج الہام میں ہو۔ ایک کام کے استاد کو اس واسطے اجارہ  
پر مقرر کیا کہ اس سال میں مجھے یہ کام سکھلا دے پھر چھ مہینے گزر گئے اور اسے کچھ نہیں سکھایا تو مستاجر کو  
فسخ اجارہ کا اختیار ہے اور میں نے اس کی کوئی روایت کتاب میں نہیں دیکھی لیکن شیخ علی السجستانی  
نے ایسا ہی فتوے دیا ہے پس میں نے بھی یہی فتوے دیا کہ ذانی الصغریٰ۔ اگر کوئی چیز خرید کر دوسرے  
شخص کو اجارہ پر دیدی پھر اس کے عیب سے مطلع ہوا تو اس کو اختیار ہے کہ بسبب عیب کے واپس کر دے  
اور اجارہ فسخ کر دے یہ محیط میں ہو۔ اور تجربہ بین لکھا ہے کہ اگر اپنے خیمین کسی کام یا صنعت میں  
اجارہ پر دیا پھر اس کی رائے میں آیا کہ اس کام کو نہ کرے تو اس کو یہ اختیار نہ ہوگا اور اگر اس کے افعال میں  
سے یہ کام نہ ہو بلکہ لوگ اسپر یہ کام کرنے سے عیب رکھتے ہوں تو اجارہ فسخ کر سکتا ہے یہ خلاصہ و محیط  
میں ہو۔ اور اگر کسی عورت نے اپنے تئیں ایسے کام کے اجارہ میں دیدیا جس کام کا اسپر عیب  
رکھا جاوے تو اس کے وارثوں کو اختیار ہے کہ اس کو اجارہ سے نکال لیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔  
اگر پرن چکی کا پانی کم ہو گیا پس اگر بہت کمی آگئی تو اجارہ فسخ کر سکتا ہے اور اگر تھوڑی کمی ہے تو نہیں فسخ  
کر سکتا ہے اور قدوری نے فرمایا کہ اگر پانی میں اس قدر کمی ہو گئی کہ جقد رجلا بستی تھی اس کے آدھے  
سے بھی کم بستی ہے تو یہ بہت کمی میں گنا جائیگا۔ اور واقعات ناظمی نے لکھا ہے کہ اگر پرن چکی کا پانی گھٹ گیا  
اور ایسی سست چلنے لگی کہ نسبت سابق کے آدھا اناج پتا ہو تو مستاجر واپس کر دے کا اختیار ہے اور اگر اسے واپس  
نہ کی بلکہ پیسے گیا آئے نقصان و عیب پر رضامندی ہو پھر اس کے بعد اس کو واپس کر لینا اختیار نہ رہیگا۔ اور اگر رت اجارہ کے اندر  
سے معین اس واسطے کہ جب وہ خاص سے تو بدل کی گنجائش نہیں ہے بخلاف غیر معین کے کہ وہ ان سواروں مقصود ہوا در  
بدل بہت ممکن ہو۔ ناظمی نے لکھا ہے کہ حلو سے ناظم فروخت کرتے تھے لہذا اس طرح مشہور ہوئے اور یہ کیا اختلاف اختیار میں سے ہیں ۱۲-۱۰



بن چکی کا پانی موقوف و منقطع ہو گیا مثلاً کسی قدر اجرت معلوم ہو ایک مہینے معلوم کے واسطے بن چکی  
کرایہ لی اور مہینے کے درمیان میں پانی منقطع ہو گیا اور مستاجر اس سے کام نہ لے سکا تو اسکو اختیار ہوگا  
ایسا ہی اصل میں مذکور ہے پس اگر اسے اجارہ فسخ نہ کیا یہاں تک کہ پھر پانی آنے لگا تو باقی مدت کا  
اجارہ اس کے ذمہ لازم ہوگا کیونکہ جو سبب فسخ کا تھا وہ جاتا رہا مگر مستاجر سے بحساب اس کے اجرت کم  
کر دی جائیگی ایسا ہی امام محمد نے کتاب الاصل میں ذکر کیا ہے پھر شافعی نے امام محمد کے اس قول  
کی تفسیر میں یعنی قول بحساب اس کے اجرت کم کر دی جائیگی۔ اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ اس کے مہینے  
میں کہ مہینے میں جقدر وزن پانی منقطع ہو گیا ہے اس کے حساب مثلاً وزن پانی منقطع ہو تو اس کے حساب سے  
جو کرایہ ٹھہرا ہو اسکا تہائی کم کیا جاوے گا اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے فرمایا کہ یہی اصح ہے یہ ذخیرہ میں  
ہو۔ اگر کسی شخص نے ایسا بیت حسین بن چکی سے کرایہ لیا اور اجارہ میں ہر حق کے ساتھ جو اسکو ثابت ہے  
لیٹا بیان کر دیا تو حقوق میں چکی داخل نہوگی اور جو بر کو اختیار ہوگا کہ اپنی چکی اٹھوائے۔ اور اگر بیت  
کو بیچ چکی اور دونوں پاؤں کے اجارہ لیا تو اسکو چکی کے حقوق حاصل ہونگے پھر اگر اس بن چکی  
کا پانی منقطع ہو گیا تو واپس نہ کرے یہاں تک کہ سال گذر جاوے پس اگر وہ بیت ایسا ہے کہ بدون  
چکی کے نفع کے اس بیت سے بھی نفع ہو سکتا ہے تو اجرت دونوں پر تقسیم کرے چکی کا حصہ اس کے ذمہ سے  
ساقط کیا جاوے گا اور بیت کا حصہ اجرت اس کے ذمہ لازم کیا جاوے گا اور اگر بیت کو کوئی فائدہ سوا اس  
اس چکی کے فائدہ کے نہ ہو تو مستاجر کے ذمہ کچھ اجرت واجب نہوگی اگرچہ اسے بیت کو واپس نہیں  
کیا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور نوادر ابن ساعدین امام محمد سے روایت کی ہے کہ اگر ایک  
شخص نے بن چکی مع اس کے آلات و بیت کے اجارہ لی اور اسوقت پانی برابر جاری تھا پھر دہان پانی آنا  
منقطع ہو گیا تو یہ عذر ہو اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایسا ہو کہ جو وقت اسے بن چکی اجارہ لی ہے اسوقت پانی  
منقطع ہوا اور مستاجر نے کہا کہ میں اپنی نہر کا پانی اس طرف پھیر لاؤں گا اور یہ امر بد دن کھودنے اور بد دن  
خرچ کے ممکن ہے تو مستاجر کے ذمہ اجرت واجب ہوگی خواہ وہ نہر کا پانی یہاں پھیر لایا ہو یا یتلایا ہو اور اگر  
پانی پھیر لانے کے واسطے اسے سہی کی اور اپنی نہر میں سے ایک نہر کھود کر چکی کی نہر میں لا دیا اور وہاں گندہ  
اور کہا کہ میری رائے میں آیا کہ میں اسکو کھودوں تو اسکو اجارہ چھوڑ دینے کا اختیار ہے اور اگر اسے  
اجارہ نہ چھوڑے پس اگر کھود کر پانی جاری کر دیا پھر اسکی رائے میں آیا کہ یہ پانی اسے کھیت کی طرف  
جاری کرے اور اجارہ چھوڑ دے تو اسکو یہ اختیار نہوگا اور اجرت لازم آوے گی اور اگر اسوجہ سے کوئی  
ایسا ضرر عظیم پیدا ہوا کہ جس سے اسکی کھیتی جاتی رہے کا خوف ہے اور اس کے مال کو سخت نقصان پہونچتا نظر  
آتا ہے اگر پانی نہ چھوٹے تو یہ عذر قرار دیا جائیگا اور اسکو اختیار ہوگا کہ اجارہ ترک کر دے یہ محیط میں ہر  
ملہ کیونکہ دس دن پر سے عینہ کا نہائی ہو ۱۱ ملہ قولہ دہان الخ اسی طرح اصل میں عبارت تحریر ہو اور مقدمہ دیکھو ۱۲ - + -

ایک شخص نے زمین اجارہ پر لی پھر اسکا پانی ٹوٹ گیا پس اگر وہ زمین نہر کے پانی یا بارش کے پانی سے پینے جاتی تھی اور اس سال بارش نہ ہوئی تو اسکو کچھ اجرت نہ دینی بڑیگی اور اگر کوئی زمین اجارہ لی اور زراعت کرنے سے پہلے وہ سب پانی میں غرق ہوئی اور مدت گزر گئی تو اسکو کچھ اجرت نہ دینی بڑیگی جیسا کہ غاصبہ غصب کر لینے میں حکم ہے اگر اسے زراعت کی پھر کھیتی کو کوئی آفت پہونچی کہ جس سے کھیتی تلف ہو گئی یا بعد زراعت کرنے کے زمین غرق ہو گئی اور کچھ پیداوار نہ ہوئی تو امام محمد رحمہ سے ایک روایت میں آیا ہے کہ اس پر پوری اجرت واجب ہوگی اور دوسری روایت میں امام محمد سے مروی ہے کہ واجب نہ ہوگی اگر کوئی زمین اجارہ لی اور اس میں کھیتی ہوئی پھر اسکا پانی کم ہو گیا یا ٹوٹ گیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ موجد کو قاضی کے پاس لجا کر نالہ کرے کہ یہ حکم حاصل کرے کہ کھیتی کے کٹنے تک اجرا مثل پر زمین متا جیرے کے پاس چھوڑ دے پھر اسے بعد اگر اسے زمین کو پانی دیا تو اجارہ نہیں ٹوڑ سکتا ہے اور قوتوں کے واسطے مختار ہے کہ اگر کھیتی تلف ہو گئی تو اسے تلف ہونے کے بعد باقی مدت کی کچھ اجرت اسپر واجب نہ ہوگی لیکن اگر وہ قابو پاوے کہ زمین میں پہلے کے مثل یا کم ضرر دینے واسطے بیج بونے تو یہ حکم نہیں ہو۔ اور اگر کھیتی میں کوئی خلل یا نقصان آیا تو اسپر اور الودہ واجب ہوگا اگر چہ گنجائش نہ ہو بشرطیکہ اسے ایسے واقعہ کے وقت قاضی کے پاس مراجعہ نہ کیا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان اور محیط میں ہو۔ اور اگر پانی ٹوٹ گیا پس اگر بدون پانی کے کھیتی ہو سکتی ہو تو اجارہ فسخ کرنے کے واسطے یہ ضرر کافی نہ ہوگا اور اگر نہیں ہو سکتی ہے تو ضرر ہے اور اگر اسے اجارہ فسخ نہ کیا یہاں تک کہ مدت گزر گئی تو کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر فسخ نہ کرنے کی صورت میں اسے زمین کو پانی دیا تو فسخ کرنے کا حق باطل ہو گیا اور اگر اسقدر پانی میسر آیا کہ زمین کے نقطہ تھوڑے ٹھوڑے ٹھوسے کو کافی ہے تو اسکو اختیار باقی رہیگا اور اگر اسے اجارہ نہ ٹوڑا تو جعفر رحمہ زمین سیراب ہو گیا ہے اسی کا حصہ اجرت واجب ہوگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر اجارہ کی زمین میں سے موجد نے کوئی درخت کاٹ لیا تو متا جیر کو فسخ کرنیکا اختیار حاصل ہوگا بشرطیکہ درخت بھی اجارہ میں مقصود ہو یہ ذخیرہ بن ہو۔ اور فتاویٰ آہو میں ہو کہ قاضی بریلج الدین سے دریافت کیا گیا کہ متا جیر نے موجد کو اجارہ والی تثن کے درخت پیچنے کی اجازت دیدی تو قاضی نے فرمایا کہ اجارہ فسخ نہ ہوگا اور بھی قاضی بریلج الدین سے دریافت کیا گیا کہ متا جیر سے کہا گیا کہ تو اجارہ کی زمین دس دینار کو خریدتا ہے اسے کہا کہ میں نو دینار کو خریدتا ہوں پس بارش نے کہا کہ میں اسکو دس دینار کو بیچتا ہوں تو قاضی نے فرمایا کہ اس سے اجارہ فسخ نہ ہوگا اور بھی دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دس درم کرایہ پر ایک ٹکڑا اجارہ لیا اور اس میں کچھ مدت تک رہا پھر شکر خواہزم کے خوت سے بھاگ گیا حالانکہ مالک نے اس سے سب کرایہ پیٹکی وصول کر لیا تھا پھر مالک نے وہ مکان دوسرے شخص کو کرایہ پر دیدیا پھر پہلا کرایہ دار آیا پس آیا اسکو یہ اختیار ہے کہ دوسرے کرایہ دار سے بھی فسخ کرے وہ زمین غصب کی قیمت جبر پورہ نوگاہ ۱۷ نوگاہ بارش میں دواہ زراعت کی قیمت تھوڑا سا اختیار دینی چاہو اجارہ توڑے

کو نکال کر جتنے دنوں وہ رہا ہے اتنے دنوں کا کرایہ لے لے تو فرمایا کہ ان یہ اختیار ہے بشرطیکہ اسے مکان کو بطور فسخ اجارہ کے نہ چھوڑا ہوا کسی دوسرے کو کرایہ پر دینے کی اجازت بھی دی ہو اور اگر اسے اجازت نہ دی ہو تو مکان کا مالک غاصب قرار دیا جائیگا اور سب کرایہ اسی کو ملے گا پہلے کرایہ دار کو کچھ نہ ملے گا یہ تانا بڑھانیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام ایک دہم ماہواری پر اجارہ لیا پھر غلام بیمار ہو گیا اور جیسا کام کیا کرتا تھا ویسا نہ کر سکا لیکن جیسا صحت میں کرتا تھا اس سے کم کر سکتا ہے تو مستاجر کو اختیار ہے کہ اجارہ توڑ دے اور اگر نہ توڑا یہاں تک کہ مہینہ گزر گیا تو اجرت دینی پڑے گی اور اگر ایسا بیمار ہو کہ کچھ کام نہیں کر سکتا ہے تو مستاجر پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں کرنا دینے ایک شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ میرے واسطے فلاں مقام پر کنواں کھود دے اور وہ مقام اسکو دکھلادیا اور کنوین کے چکر کا اندازہ بھی دکھلادیا اور یہ شرط لگائی کہ دس گز فی گز دو درم کے حساب سے کھود دے پھر مزدور چند گز کھودنے پایا تھا کہ مر گیا تو جقدہ رائے کھودا ہے اور جقدہ پانی ہو دو دنوں کی قیمت لگائی جائیگی پھر اجرت دو دن قیمتوں پر تقسیم کر کے جقدہ رکھو دی ہوئی کی قیمت کے پڑتے بن پڑے وہ مزدور کو ملے گی کیونکہ ہر گز اس کے اسفل و اعلیٰ میں شائع ہے اور اس کے سنی یہ ہیں کہ اعلیٰ کے ہر گز کی قیمت اور اسفل کے ہر گز کی قیمت دیکھی جائیگی کیونکہ اوپر کے گزوں میں کھدائی سنستی ہوتی ہو اور نیچے کے گزوں میں کھدائی گراں ہوتی ہو اس واسطے دو دن قیمتوں کا جمع کرنا ضرور ہے تاکہ اعتدال متحقق ہو پھر جب اعلیٰ و اسفل کی قیمت ظاہر ہو گئی پس اسکا ہر گز دو دنوں گزوں میں سے رکھا جائیگا اور دو دنوں قیمتوں کے حساب سے اسکا حصہ اجرت لیا جائیگا یہ محیط سرخی میں ہو۔ عیون میں ہو کہ اگر کوئی زمین اجارہ لی اور اس میں کھیتی ہوئی اور اس کے سینچنے کے واسطے پانی نہ پایا اور کھیتی خشک ہو گئی تو فرمایا کہ اگر اسے بدو ن پانی کے زمین اجارہ لی ہو اور جس نہر سے پانی لیکر سینچنے کی امید تھی اسکا پانی منقطع نہیں ہوا ہے تو مستاجر کو پوری اجرت دینی پڑے گی اور اگر اسکا پانی منقطع ہو گیا ہے تو مستاجر کو نیا حاصل ہو گا اور اگر اسے زمین کو سینچنے کے پانی کے ساتھ اجارہ لیا ہے پھر پانی ٹوٹ گیا تو پانی ٹوٹنے کی وجہ سے جس دن سے کھیتی میں فساد آیا اس دن سے اجرت ساقط ہو جائیگی کہ انی الکبریٰ و کہ انی المحیطین زراعت کے واسطے کوئی زمین اجارہ لی پھر بڑی نہر خراب ہو گئی اور مستاجر سینچنے سے عاجز ہوا تو اسکو اجارہ فسخ کرنے کا اختیار ہے اور اگر اسے فسخ نہ کیا یہاں تک کہ مدت گزر گئی تو مستاجر کو اجرت دینی پڑے گی بشرطیکہ ایسی صورت ہو کہ کسی حد سے مستاجر اس میں کھیتی کرے اور اگر کسی وجہ سے اس میں کچھ زراعت نہیں کر سکتا ہو تو اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اسی طرح اگر پانی منقطع ہوا بلکہ ہر قدر بہا کہ وہ زراعت کے عاجز ہو گیا تو بھی اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ فتاویٰ فاضل خان میں ہے اگر پہاڑی زمین اجارہ لی اور اس میں کچھ ڈال دیے پھر اس سال پانی نہ بہا اور پھر تین چار سال تک کہ پورا سال گزر گیا پھر پانی بہا

اور کھیتی اُگی تو ابن سماعہ نے امام محمد سے روایت کی کہ تمام کھیتی مستاجر کی ہوگی اور اُس پر زمین کا کرایہ یا نقصان دینا کچھ واجب نہ ہوگا اور ہمارے استاد نے فرمایا کہ مراد یہ ہے کہ کھیتی اُگنے سے پہلے کا کرایہ اس پر واجب نہ ہوگا و لیکن کھیتی اُگنے کے بعد واجب ہوگا کہ اجرا مثل برابر اپنی کھیتی باقی رہنے کی درخواست کرے یہ کسری میں ہو۔ اور منتفی میں ہو کہ اگر اس سال بانی نہ ہر سا اور کھیتی نہ اُگی پھر اجارہ کا سال گزرنے کے بعد کھیتی اُگی تو وہ کاشتکار کی سہ اور زیادتی کو صدقہ کر دے اور اگر زمین کے مالک نے کہا کہ میں کھیتی اُکھاڑے ڈالتا ہوں تو اُس کو اختیار ہے یہ مصلحت میں ہو۔ اور فتاویٰ ابواللیث رحمہ میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دو پن چکیاں ایسی جگہ اجارہ لین کہ جہاں یہ عادت جاری ہے کہ ہر سال کھڈ وانا ہو چکے ذمہ ہوتا ہے اور ان دونوں کی نہر کے صاف کرنے کی ضرورت ہوتی اور ایسی ہو گئی تھی کہ صرف ایک پن چکی کا کام نکال سکتی تھی پس اگر وہ نہر اس لائق باقی ہو کہ اگر اس کا پانی دونوں پن چکیوں کی طرف بہر دیا جاوے تو دونوں سے ناقص کام نکل سکتا ہے تو مستاجر کو اجارہ ٹوٹنے کا اختیار حاصل ہو گا کیونکہ اجارہ سے جو کچھ اُس کا مقصود تھا اس میں خلل واقع ہوا ہے اور اگر اُس نے فسخ نہ کیا تو اس پر دو پن چکیاں کر ایہ واجب ہوگا کیونکہ دونوں سے انتفاع حاصل کر سکتا ہو۔ اور اگر بانی صرف اس قدر لکھا ہو کہ دو پن چکیاں پھرنے سے دونوں چکیاں کام نہیں دے سکتی ہیں پس اگر اُس نے اجارہ فسخ نہ کیا تو اس پر ایک پن چکی کا کرایہ واجب ہوگا اور اگر دونوں کے کرایہ میں فرق ہو تو اس پر دونوں میں زیادہ کرایہ واجب ہوگا بشرطیکہ تمام پانی زیادہ کرایہ والی پن چکی کو کافی ہو تا ہو۔ اور اگر اجارہ ایسے مقام پر واقع ہو کہ جہاں نہر کا صاف کرنا مستاجر کے ذمہ ہے تو ہر حال میں مستاجر کو پورا کرایہ دینا پڑے گا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کوئی نیمہ اجارہ لیا اور اُس کی پچھن ٹوٹ گئیں تو اجرت سا قسط نہ ہوگی بلکہ واجب ہوگی اور اس باعث سے فسخ اجارہ کا اختیار نہ ہوگا اور اگر طنا بین ٹوٹ گئیں تو اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو ایک جولاہہ کو اس واسطے اجارہ پر مقرر کیا کہ مجھے یہ سوت بن دے اور یہ سوت ایسا ہے کہ ٹوٹ ٹوٹ جاتا ہو اور جولاہہ سے بدون مدت طوٹ کے بنتا ہو نہیں سکتا ہے تو جولاہہ کو اجارہ فسخ کر دینے کا اختیار ہے بشرطیکہ ٹوٹ جا کر کثرت واقع ہو تا یہ قنیمہ میں ہو۔ اگر مستاجر نے کرایہ کے گھر میں جو کام اور برقی کرنا شروع کیے جیسے شراب خواری و سود خواری یا زنا و ولادت وغیرہ تو اُس کو نصیحت کے طور پر نہایت کجائی مگر مکان واسے یا بڑوسیوں کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اس کو مکان سے نکال دیں۔ اسی طرح اگر اُس نے گھر کو چور و چنگی جھٹک قرار دی کہ وہاں پناہ لین تو بھی یہی حکم ہے یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے ایک دکان کرایہ لی اور اس دکان کی پشت ایک مسجد کی طرف سے پھر چھ بیٹے گزر گئے اور اس میں

لے زیادتی لینے بغیر عقد اجارہ کے اُس نے یہ پیداوار پانی تو خرچہ سے زیادہ سب محتاجوں کو دیدے اور صدقہ میں جو خرچہ چلوں مال کمال کی ہو وہ نیت نہ کرے ناخلفہ ۱۱۱ کمال ۱۲۱ بلکہ سلطان بلوچستان کے ہندو بہت کر بیگا ۱۲ - ۱۳ - ۱۴ - ۱۵ - ۱۶ - ۱۷ - ۱۸ - ۱۹ - ۲۰ -

سبھی کی طرف سے دوکان میں تین مرتبہ چوری ہوئی پس کیا مستاجر کو فسخ عقد کا اختیار ہے تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ اختیار ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک شخص کو ایک روز جنگل میں کام کرنے کے واسطے مزدور مقرر کیا مثلاً گاربانانے وغیرہ کے واسطے اجیر کیا پھر جب مزدور جنگل کی طرف نکلا تو پانی برسنے لگا تو اسکو اجرت نہ ملے گی ایسا ہی امام طہیر الدین مرغینانی فتوے دیا کرتے تھے یہ تانا رغانیہ میں ہو غرض لائقہ رہے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے کچھ مدت معلومہ کے واسطے ایک گاؤں میں ایک حمام اجارہ لیا پھر وہاں کے لوگ بھاگ کر جلاوطن ہو گئے اور اجارہ کی مدت گزر گئی پس آیا اجرت واجب ہوگی فرمایا کہ اگر حمام سے اسکو کوئی آرام حاصل کرنا ممکن نہ ہو تو اجرت واجب نہ ہوگی اور فسخ علیٰ سندیٰ نے مطلقاً نہ واجب ہونے کا حکم کیا اور اگر کچھ لوگ بھاگ گئے اور کچھ رہ گئے تو دونوں شیخوں نے یہ جواب دیا کہ اجرت واجب ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو اگر کسی شخص کی عورت نے اس کے ساتھ کرایہ کے مکان میں رہنے سے انکار کیا تو یہ عذر نہیں ہے یہ قنیین میں ہو۔ عقد اجارہ جس شخص کے واسطے واقع ہوا ہے اگر وہ مر جاوے تو عقد فسخ ہو جائیگا اور جس شخص کے واسطے اجارہ واقع نہیں ہوا ہے اس کے مرنے سے عقد اجارہ فسخ نہ ہوگا اگرچہ اس نے عقد قرار دیا ہو اور مراد یہ کہ اگر وکیل یا بابا وصی نے مولیٰ یا طفل و صغیر کے واسطے عقد قرار دیا تو ان کے مرنے سے عقد فسخ نہ ہوگا اسی طرح اگر متولی وقف نے اجارہ کیا پھر مر گیا تو بھی یہی حکم ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ قاضی نے اگر مثلاً تیم کا مال اجارہ پر دیا پھر مر گیا تو اجارہ فسخ نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے مستاجر نے اگر اجارہ فسخ ہونے کی یہ تاویل کر کے سکونت اختیار کی کہ جب تک کرایہ جو میں نے پیشگی دید یا ہے وصول نہ کر لوں تب تک مجھے روکنے کا اختیار ہے تو قول مختار کے موافق اگر وہ گھر کر دے پر چلانے کے واسطے رکھا گیا ہو تو اس پر کرایہ واجب ہوگا اور موافق قول مختار کے وقف میں بھی ایسا ہی ہو۔ مگر جو کہ مرنے کے بعد مستاجر مکان میں رہتا رہتا تو فوتی کے واسطے وہی حکم مختار ہے جو کتاب میں مذکور ہے یعنی کرایہ واجب نہ ہوگا بشرطیکہ کرایہ طلب کیے جانے سے پہلے سکونت اختیار کی ہو۔ اور اگر کرایہ طلب کیے جانے کے بعد بھی رہتا رہتا تو کرایہ واجب ہوگا اور اس صورت میں خواہ مکان کرایہ پر چلانے کے لیے ہو یا نہ ہو کچھ فرق نہیں ہے صرف فرق اس بات میں ہو کہ کرایہ طلب کرنے کے بعد رہا یا پہلے اور محیط میں لکھا ہے کہ جو کرایہ چلانے کے واسطے رکھا گیا ہو اس میں صحیح یہ ہے کہ ہر حال میں کرایہ واجب ہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ اگر عقد اجارہ میں درمیانی فضولی مر گیا پس اگر مالک کی اجازت دینے سے پہلے مرے تو اجارہ باطل ہو جائیگا اور اگر اسکے بعد مرے تو باطل نہ ہوگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ فضولی کا عقد اجارہ صحیح ہونے کے واسطے چار چیزوں کا قیام شرط ہے ایک عقد دوسرا دونوں عاقد تیسری مالک چوتھی عقود علیہ اور اگر ثمن از قسم عوض ہو تو اسکا قائم ہونا بھی شرط ہے پس ایسی صورت میں بانج چیزوں کا قیام شرط ہو گیا یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہو۔ مگر مستاجر کے جمنون ہو جانے کی وجہ سے اجارہ کا عقد ۱۲ سالہ مر گیا اگرچہ متولی نے وقف کے منافع کے لیے اجارہ کیا تھا ۱۲ سالہ ہر حال میں طلب کرایہ سے پہلے یا بعد



وجہ سے اجارہ باطل نہیں ہوتا ہو یہ ظہیر بہ میں ہو۔ اگر موجر یا مستاجر نعوذ باللہ مرد ہو کر دار الحرب میں جا ملا اور یہاں اسکے دار الحرب میں جانے کا حکم ہو گیا تو اجارہ باطل ہو جائیگا اور اگر مدت اجارہ کے اندر وہ شخص مسلمان ہو کر بھر دار الاسلام میں لوٹ آیا تو اجارہ عود کرے گا یہ خزائنہ الفقہین میں ہے۔ اگر وہ شخصوں نے ایک شخص کو اپنا مکان کرایہ دیا پھر ایک موجر مر گیا تو ہمارے نزدیک اسی کے حصہ کا اجارہ باطل ہو گا اور باقی زندہ کا باقی رہیگا اسی طرح اگر وہ شخصوں نے ایک شخص سے ایک مکان کرایہ لیا پھر ایک مستاجر مر گیا پس اگر وارث بقائے اجارہ پر راضی ہو اور ماتہ بھی راضی ہو تو جائز ہو یہ بدائع میں ہے۔ وہ شخصوں نے ایک شخص سے زمین کرایہ پر لی پھر ایک مستاجر مر گیا تو زندہ مستاجر کے حصہ کا اجارہ باطل نہ ہو گا بحال باقی رہیگا اور بلا غدر فسخ نہ ہو گا اور بحساب آدمی زمین کے جو کچھ فائدہ حاصل ہو وہ مستاجر کا ہو گا اور نصف حصہ اجرت کا اسکو دینا پڑے گا۔ اور باقی آدمی زمین کا فائدہ دوسرے مستاجر کے دار فون کو ملے گا اور ترکہ میں سے انکو حصہ اجرت ادا کرنا پڑے گا۔ اور اگر زمین میں کھیتی لگی ہوئی ہو تو ایک مستاجر کے مرنے سے اجارہ فسخ نہ ہو گا یہاں تک کہ فائدہ دار فون کے ہاتھ آجائے اور اسنے ذون تک وہ زمین دار فون مستاجر کے پاس اسی کرایہ پر چھوڑی جائیگی جو مستاجریت سے قرار پایا ہے اجرا مثل نہ لیا جائیگا ایسا ہی کتاب میں مذکور ہے اور یہی صحیح ہے بخلاف اسکے اگر اجارہ کی مدت گزر گئی اور زمین میں کھیتی لگی ہوئی ہے تو مستاجر کے پاس بعض اجرا مثل کے چھوڑی جائیگی یہ جو اہر افتاویٰ میں ہے۔ اگر مستاجر نے اجارہ کا مال یہ سبب میراث یا ہبہ وغیرہ کے پایا اور اسکا مالک ہو تو اجارہ باطل ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے کہا کہ یہ اجارہ کی چیز فروخت کر دے اسنے قبول کیا تو جب تک فروخت نہ کر دے تب تک اجارہ فسخ نہ ہو گا کہنے الفقہیہ اور بعض مشائخ سے منقول ہے کہ موجر نے اگر مستاجر سے کہا کہ اجارہ کی چیز فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کرے اسنے کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دی تو بیع جائز ہے اور اگر کہا اسنے کہ میں کی چیز ہو اور فلاں نے مر تھن سے کہا کہ اسکو فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کر دے اور مر تھن نے کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دی تو بیع جائز نہیں ہے یہ ذخیرہ میں لکھا ہے اجارہ طویلہ کے اندر اگر مستاجر نے اجارہ کا مل طلب کیا اور موجر نے کہا کہ ہاں اچھا یا فارسی میں کہا کہ ہلا یا ہلا بدیم یعنی ہاں یا ہاں دو ٹوک میں یا کہا کہ نہ ہاں وہ تو ایسی صورت میں اجارہ فسخ ہو جائیگا اگرچہ اسنے ادا نہ کیا ہو قال رحمہ اللہ اور ایسا ہی شیخ الاسلام ظہیر الدین مرغینانی نے فتوے دیا ہے۔ اور اگر موجر نے کہا ہوا باشد تو فسخ نہ ہو گا اور اگر کہا ہوا باشد بہ ہم یعنی رد اسے دیر و ٹکا تو فسخ ہو جائیگا اور اگر موجر نے جواب دیا کہ میرے پاس مال نہیں ہے اگر مل جائیگا تو دیر و ٹکا تو اس سے اجارہ فسخ نہ ہو گا۔ اور اگر اجارہ طویلہ میں بلا طلب تھوڑا مال اجارہ دید یا تو مل جب تک کل مال نہ ادا کر دے تب تک اجارہ فسخ نہ ہو گا اسی کو صدر الشہید نے اختیار کیا ہے اور بعض مشائخ

اکثر کا اعتبار کیا ہے کہ اگر اکثر مال دیدیا کچھ رہ گیا تو اجارہ فسخ ہوگا۔ اور قاضی امام استاد نے فرمایا کہ اگر کچھ مال بطور فسخ کے دیدیا ایسے طور سے دیا کہ اجارہ کے فسخ پر دلالت کرتا ہے تو سب کا اجارہ فسخ ہو جائیگا خواہ یہ مال قلیل ہو یا کثیر ہو اور محیطین لکھا ہے کہ اگر ایسے طور سے دیا کہ جو فسخ پر دلالت نہیں کرتا ہے تو جب تک کل مال ادا نہ کرے اجارہ فسخ نہ ہوگا اور یہ بعض مشائخ کا قول ہے اور اسی پر امام ظہیر الدین نے فتویٰ دیا ہے یہ خلاصہ میں ہو۔ فتاویٰ بخاریہ میں ہے کہ ایک موجد نے اس کے متاخر نے کہا کہ یہ کرایہ والا مکان میرے ہاتھ فروخت کر دے اسے کہا کہ ہاں اچھا تو اجارہ فسخ ہو جائیگا ایسی طرح اگر موجد نے کہا کہ میں اس گھر کو فروخت کرتا ہوں اور متاخر نے کہا کہ ہاں اچھا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر متاخر نے موجد سے کہا کہ یہ گھر میرے ہاتھ فروخت کرتا ہے اسے کہا بچتا ہوں تو فسخ برہان الدین اور قاضی خان نے فرمایا کہ اجارہ فسخ نہ ہوگا اور قاضی بدیع الدین نے فرمایا کہ فسخ ہو جائیگا سارے اگر متاخر نے کہا کہ اس گھر کو فلان شخص کے ہاتھ فروخت کر دوں اسے کہا کہ فروخت کر دے تو اجارہ فسخ ہو جائیگا یہ قنویہ میں ہو۔ اور اگر موجد نے کہا کہ مال اجارہ نقد کن یعنی کرایہ کے روپیہ پر کھلے متاخر نے کہا اچھا تو فرمایا اجارہ فسخ ہو جائیگا اور اگر موجد نے کہا کہ اپنا کرایہ کار و پیہ لے لے کہ میرے پاس خرچ ہو جاتا ہے اور متاخر نے جواب دیا کہ تو جان تو شیخ برہان الدین نے فرمایا کہ اجارہ فسخ نہ ہوگا اور قاضی بن ابی ایوب نے کہا کہ اگر اسے فسخ کی نیت کی تو فسخ ہوگا ورنہ نہیں یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اور اگر موجد نے متاخر سے کہا کہ اپنے کرایہ کار و پیہ لے لے اور متاخر نے کہا کہ اچھا تو اجارہ فسخ ہو جائیگا اور اگر متاخر کے طلب کرنے کے بعد موجد نے ایسا کیا تو بھی یہی حکم ہے اور قاضی جمال الدین نے اسی طرح فتویٰ دیا ہے اور قاضی خان نے یہ فتویٰ دیا کہ فسخ نہ ہوگا بخلاف اسکے اگر متاخر کے طلب کرنے کے بعد موجد نے ایسا کیا تو فسخ ہوگا یہ اصول عامہ میں ہو۔ موجد کے ایچی نے متاخر سے کہا کہ تیرے موجد نے کہا ہے کہ اپنے اجارہ کار و پیہ لے لے متاخر نے کہا کہ ہاں اچھا تو اجارہ فسخ ہو جائیگا یہ قنویہ میں ہو۔ اگر موجد ایک شخص ہو اور متاخر دو آدمی ہوں اور موجد نے دونوں میں سے ایک کا حصہ کرایہ دیدیا تو اسی کا حصہ اجارہ فسخ ہو گیا اور اگر دو موجد ہوں اور ایک متاخر ہو اور متاخر نے ایک کا اجارہ فسخ کیا تو اسی کا حصہ اجارہ فسخ ہوگا دوسرے کا فسخ نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر ایک شخص مر گیا تو بھی یہی حکم ہوگا۔ اور محیطین ہے کہ اگر اسے ایک کی طرف کبھی پھینک دی اسے قبول کر لی تو اسی کے حصہ کا اجارہ فسخ ہوا۔ اور اگر متاخر نے موجد کے پاس کوئی آدمی بھیجا اسے کہلا بھیجا کہ تم نقد شدہ است بیا تا بگیری یعنی روپیہ نقد جمع ہو گیا ہو اگر لے لے پھر جب متاخر آیا تو موجد نے کہا کہ میں نے درم خرچ کر ڈالا تو اجارہ فسخ نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہو اگر متاخر نے موجد سے فسخ کے وقت کہا کہ میں نے جو محمد و جبرئیل سے اجارہ لی تھی اسکا اجارہ فسخ کر دیا تو فسخ سہ فسخ ہوئے الا یعنی مالک مکان نے کہہ دیا روپیہ کے طور پر متاخر سے کہا کہ یا موجد روپیہ جو کہ لے لے تو بدلہ پر اگر اسے قبول کیا تو اجارہ فسخ ہو گیا

صحیح ہو اگرچہ اسے حدود بیان نہ کیے اور نہ اس اجارہ کی چیز کو موجر کی طرف نسبت کر کے بیان کیا ہے۔ اسی طرح اگر موجر نے متاجر سے کہا کہ میں نے جو محدود چیز تجھے اجارہ دی تھی اسکا اجارہ فسخ کر دیا تو بھی صحیح ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے اپنا مکان اجارہ پر دید یا پھر اجارہ کی مدت گزرنے سے پہلے اسکو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو بائع اور مشتری کے درمیان بیع جائز منعقد ہوگی حتیٰ کہ اگر اجارہ کی مدت گزر گئی تو بیع مشتری کے ذمہ لازم ہو جائیگی اور اسکو اختیار نہ ہوگا کہ لینے سے انکار کرے۔ لیکن اگر مدت اجارہ گزرنے سے پہلے مشتری نے بائع سے سپرد کرنے کا مطالبہ کیا اور بائع سے سپرد کرنا ممکن نہ ہوا اور قاضی نے دونوں میں بیع فسخ کر دی تو مدت اجارہ گزرنے پر پھر عود نہ کرے گی کہ جائز ہو جائے یہ شرح طحاوی میں ہو۔ اور اگر موجر نے متاجر کی بلا اجازت اجارہ کی چیز فروخت کر دی تو بائع اور مشتری کے حق میں بیع نافذ ہو جائیگی مگر متاجر کے حق میں نافذ نہ ہوگی اور اگر متاجر کا حق کسی وجہ سے ساقط ہو گیا تو یہ بیع صحیح کام دیگی اسکی از سر نو تجدید کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور یہی قول صحیح ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اس صورت میں اگر متاجر نے بیع کی اجازت دیدی تو سب کے حق میں بیع نافذ ہو جائیگی لیکن جب تک متاجر کو اسکا مال اجارہ نہ پہنچ جاوے تب تک اجارہ کی چیز اسکے قبضہ سے جدا نہ کیجاوے گی اگرچہ وہ بیع پر راضی ہو گیا ہے پس اسکی رضامندی فسخ اجارہ کے حق میں معتبر ہے اسکے ہاتھ سے چھین لینے کے حق میں معتبر نہیں ہے اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر موجر نے اجارہ کی چیز کسی شخص کے ہاتھ بدون متاجر کی رضامندی کے فروخت کر کے سپرد کر دی پھر متاجر سے رضامندی حاصل کی تو متاجر کو اسکے روکنے کا حق نہ رہا۔ اور اگر موجر نے اجارہ کی زمین متاجر کی رضامندی سے فروخت کر دی یہاں تک کہ اجارہ فسخ ہو گیا یا دونوں نے باہم اجارہ فسخ کر لیا یا اجارہ کی مدت گزر گئی اور کھیتی از قسم بقولات موجود ہے مگر ایسی ہو گئی ہے کہ بلا خلاف اسکی بیع جائز ہے یا ایسی کھیتی ہے کہ اسکی بیع میں مشائخ کا اختلاف ہے تو وہ متاجر کی ہوگی اور اگر متاجر نے موجر کو تمام خصوصیتوں اور دعویوں سے بری کر دیا پھر کھیتی بچتہ ہوئی اور موجر نے اسکا غلہ اٹھوا لیا پھر متاجر نے اگر غلہ کا دعویٰ کیا کہ میرا ہے اور موجر پر نالش کی پس آیا دعویٰ صحیح ہے اور نالش کی علت ہوگی یا نہیں تو بعض نے فرمایا کہ سماعت ہوگی کیونکہ یہ غلہ بری کرنے کے بعد حاصل ہوا ہے۔ اور اگر ایسا ہو کہ موجر نے غلہ اٹھوا لیا پھر متاجر نے اسکو تمام دعویوں اور خصوصیات سے بری کر دیا۔ پھر دعویٰ کیا کہ یہ غلہ میرا ہے تو اسکے دعویٰ کی سماعت نہ ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر موجر نے متاجر کی اجازت سے اجارہ کی چیز فروخت کر دی یہاں تک کہ اجارہ فسخ ہو گیا پھر وہ پیش مشتری نے موجر کو کسی عیب کی وجہ سے واپس کر دی پس اگر ایسی بطریق فسخ بیع کے ہو تو اجارہ عود نہ کرے گا اور کچھ اختلاف نہیں لازم آتا ہے اور اگر بطریق فسخ کے واپس کر دی پس آیا اجارہ عود کرے گا یا نہیں اور ایسا دفعہ پیش آیا تھا اور اسے فتویٰ

جلد دوم دیکھی انگریزی جو بیع فسخ لفظ میں مستحق حق اب وہ کار آمد ہو جائیگی یعنی از سر نو اجارہ و قبول کی ضرورت نہیں ہوگی۔

طلب کیا گیا تو قاضی امام زرنجری نے اور میرے جد شیخ الاسلام عبدالرشید بن الحسین نے یہ فتوے دیا کہ اجارہ بھرعہ کر گیا یہ خلاصہ من وڈ ایک شخص نے ایک مکان رہن لیا اور اسکی دہلیز ایک سال کے واسطے اجارہ کر لی پھر قرضدار نے سال گزرنے سے پہلے قرضہ ادا کر دیا تو وہ بلیز کا اجارہ نسخ ہو جائیگا خواہ اسے برضا مندی ادا کیا ہو یا بہ کراہت ادا کیا ہو یہ منیہ میں ہو۔ اور غلطی اجارہ نامہ میں یوں تحریر کیا کہ دونوں میں سے ہر ایک کو مدت خیال کے اندر دوسرے کے سامنے یا بیٹھ سچھے نسخ کا اعتبار ہے تو امام ابوعلی سفی وغیرہ نے فرمایا کہ عقد فاسد ہو کیونکہ شرط خلاف نسخ ہو اور امام فضلی رونے ذکر کیا کہ عقد فاسد نہ ہو گا کیونکہ خیال کی مدت عقد میں داخل نہیں ہو پس ہر ایک کو نسخ کا اختیار اس حکم سے حاصل ہوا نہ بکلم خیال حاصل ہوا ہے اور سچے امام محمد سے ایک روایت پائی جہیں مروی ہو کہ عقد فاسد نہ ہو گا یہ وجہ کروری میں ہو۔ فتاویٰ آہوین لکھا ہے کہ قاضی بدیع الدین سے دریافت کیا گیا کہ اجارہ نسخ کر دیا اور مال اجارہ جو پیشگی ادا کیا ہے اسین سے کچھ وصول کیا اور باقی کی میعاد مقرر کر دی تو فرمایا کہ جائز ہے اور قاضی جلال الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اجارہ کی چیز کو فروخت کر دیا پھر جب مستاجر کو خبر ہو چکی تو وہ مشتری کے پاس آیا اور کہا کہ میں نے سنا ہے کہ تو نے یہ چیز جو میرے پاس اجارہ میں سے خریدی ہے مجھے اپنی ہمت دے کہ میں اپنا کرایہ پیشگی دیا ہوا وصول کر لوں تو قاضی جلال الدین نے فتویٰ دیا کہ اس سے اجارہ نسخ ہو گیا اور بیع نافذ ہو گئی یہ تا تا رہا نہ میں ہو۔ ایک شخص نے اسی زمین مثلاً جو اسپر وقف کر دی گئی تھی زبرد کو دس برس کے واسطے اجارہ پر دی پھر پانچ برس بعد مر گیا اور وہ وقف دوسرے مصرت کی طرف منتقل ہوا تو اجارہ ٹوٹ گیا اور بقدر مال اجارہ پیشگی دیا ہوا مستاجر کا رہ گیا وہ سب میرٹکے حکم میں سے وصول کرے یہ قنہ میں ہو غلام مازون نے اگر اپنی کمالی ہوئی کوئی چیز اجارہ پر دی پھر مولیٰ نے اسکو بچہ کر دیا تو اجارہ باطل ہو گیا اور اگر مکاتبن اپنے تئیں کسی کو اجارہ پر دیا پھر مال کتابت ادا کرنے سے عاجز ہو کر دیا گیا تو اجارہ باطل نہوگا۔ اسی طرح اگر غلام مازون نے اپنے تئیں کسی کو اجارہ پر دیا پھر مولیٰ نے اسکو بچہ کر دیا یعنی تجارت و مصرفات سے منع کر دیا تو امام محمد کے نزدیک اجارہ باطل نہوگا یہ ظہیر میں ہو۔

ایسوان باب کپڑے اور شلوار و زیور و خیمہ وغیرہ ایسی چیزوں کے اجارہ کے بیان میں۔ اگر کسی عورت نے درج چند روز معلوم نہ کیا کسی قدر اجرت معلوم نہ پہننے کے واسطے کرایہ فی وجہ نہ ہے اور عورت کو اختیار ہو گا کہ تمام دن اور رات میں اسکو پہنے اسکے سوا نہیں پہنے بشرطیکہ اسے طویل اجارہ جس کو اجارہ بخار یہ بھی کہتے ہیں اور اس کی صورت سبیل مذکور ہو چکی ہے اور وہ طویل سال

وہ کپڑا احتیاط سے پہنے اور تجل کے واسطے ہو اور اگر وہ کپڑا احتیاط سے پہنے اور تجل کا نہ ہو بلکہ ثیاب بذلہ  
 و ہنہ میں سے ہو یعنی سستا ہیشہ معمول سے پہننے کے لائق ہو تو اُسکو اختیار ہوگا کہ تمام رات پہنے لے۔  
 پھر اگر احتیاط اور تجل سے پہننے کا کپڑا ہو اور عورت نے اُسکو تمام رات پہنا اور وہ بھٹ گیا پس اگر  
 رات میں بھٹا ہے تو وہ عورت ضامن ہوگی اور اگر رات میں نہیں بھٹا مثلاً دن نکلے بھٹا ہے تو ضامن  
 نہ ہوگی اگرچہ اُس نے تمام رات پہننے میں عقد اجارہ کی مخالفت کی اور عورت کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ احتیاط کے  
 کپڑے کو دن میں پہنے ہوئے سو رہے اور اگر پہنے ہوئے سو گئی اور اسوجہ سے وہ کپڑا بھٹ گیا تو عورت  
 ضامن ہوگی اور جس حال میں وہ پہنے ہوئے سوئی ہے اُس ساعت کی اجرت اُسپر واجب نہ ہوگی  
 کیونکہ پہنے ہوئے سونے کی حالت میں وہ عورت خاصہ قرار دی گئی ہے اور غاصب پر کرایہ واجب نہیں  
 ہوتا ہے اور اس ساعت سے پہلے اور بعد کا کرایہ اُسپر واجب ہوگا کیونکہ جب وہ عورت جاگی تو اس نے  
 مخالفت ترک کر دی اور ہنوز عقد اجارہ باقی تھا پس پھر وہ عورت امین ہو گئی اور اس قدر ساعت کا کرایہ  
 معلوم کرنے کا یہ طریقہ ہے کہ جو شخص ساعات کو جانتا ہے اُس سے کہا جاوے وہ تمام کرایہ ساعتوں  
 پر تقسیم کر کے اس قدر ساعت کا کرایہ بتلاوے گا۔ اور یہ سب اُس وقت ہے کہ یہ کپڑا احتیاط اور تجل کا  
 ہو اور اگر معمولی سستا ہو تو عورت کو سوتے میں پہننے کا اختیار ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر عورت  
 نے وہ کپڑا ایک درم روز پر یا ہر جانے کی غرض سے کرایہ لیا اور اس کو اپنے گھر میں بھی پہنا تو کرایہ  
 اُس پر واجب ہوگا اسی طرح اگر اُس نے نہ پہنا اور نہ باہر نکلی تو بھی یہی حکم ہے اسی طرح اگر اس کو  
 چوہے نے کتر دیا یا آگ سے جل کر داغ پڑ گیا یا کیرٹے چاٹ گئے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر اُس نے  
 اپنی بیٹی یا باندی کو اس کے پہننے کا حکم دیا اُس نے پہنا اور وہ بھٹ گیا تو عورت ضامن ہوگی  
 چنانچہ اگر کسی اجنبی عورت کو پہنا دے تو ضامن ہوگی مگر اُس عورت کو کرایہ دینا واجب نہ ہوگا  
 یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اُس عورت کی باندی نے اُس کو بلا عورت کی اجازت کے پہن لیا تو  
 عورت ضامن نہ ہوگی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر عورت نے کہیں جانے کی غرض سے ایک درم  
 روز پر کپڑا اجارہ لیا اور وہ کپڑا دن ہی میں عورت سے ضائع ہو گیا تو اُس پر کرایہ واجب نہ ہوگا اور  
 اگر مالک اور عورت نے اختلاف کیا یعنی مالک نے کہا کہ دن میں ضائع نہیں ہوا اور عورت نے  
 کہا کہ نہیں بلکہ دن ہی میں ضائع ہوا ہے تو صورت حال کے موافق حکم دیا جائے گا کہ اگر بھگڑے کے  
 وقت وہ کپڑا عورت کے ہاتھ میں ہو تو قسم سے کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر عورت کے  
 ہاتھ میں نہ ہو تو عورت ہی کا قول قبول ہوگا اور یہ حکم اُس وقت ہے کہ ضائع ہونے کے بعد پھر مل گیا  
 ہو۔ اور اگر پھر نہ ملا ہو تو یہ صورت امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب میں ذکر نہیں فرمائی اور چاہیے کہ  
 عورت ہی کا قول قبول ہو۔ اور اگر وہ کپڑا عورت کے پاس سے چوری گیا تو اُس پر



ضمان لازم آوے گی اور اگر عورت کے پہننے سے کپڑا پھٹ گیا تو بھی اس پر ضمان نہ ہوگی اگرچہ تلف ہونا اسی کے ہاتھ سے لازم آیا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کچھ مدت معلوم تک پہننے کے واسطے کوئی کپڑا اجارہ لیا تو اس کو یہ اختیار نہیں کہ کسی دوسرے کو پہنا دے کیونکہ پہننے میں تفاوت ہوتا ہے اور عقد اجارہ میں حادث کے موافق پہنا مراد لیا جائیگا یعنی دن میں اور اول شب میں سوتے وقت تک اور آخر رات میں اٹھنے کے وقت اور رات میں اس کو ہنجر نہیں سو سکتا ہے اور اگر اسے رات میں بھی پہنا اور پھٹ گیا تو ضمان ہوگا اور اگر کچھ گیا یہاں تک کہ اسکے پہننے کا وقت جائز آگیا تو ضمان سے بری ہو جائیگا۔ اور جو کپڑا ایسا ہو کہ اس کو ہنجر رات میں سوایا جاتا ہے تو اس کو رات میں پہن سکتا ہو۔ اور کپڑے کو چادر کے طور پر اوڑھنا جائز ہے کیونکہ یہ بھی ایک قسم کا پہننا ہے مگر لنگی باندھنا نہیں جائز ہے اور اگر اس صورت میں پھٹ جاوے تو ضمان ہوگا۔ اور اگر اس کی بلا اجازت اسکے غلام نے پہنا تو غلام ضمان ہوگا کہ یہ قرعہ اس کی گردن پر چڑھ گیا اگر باہر ہنجر جانے کے واسطے اجارہ لیا اور اس کو اپنے گھر میں پہنایا کہ چھوڑا اور نہ پہنا تو ضمان نہ ہوگا اور کرایہ واجب ہوگا اور اسکے برعکس صورت میں ضمان نہ ہوگا۔ اور اگر ہر مہینہ ایک درم پر پہننے کے واسطے اجارہ لیا اور گھر میں دو برس تک رکھ چھوڑا تو اس پر ایک درم ماہوار سی کے حساب سے برابر کرایہ چڑھتا جائیگا یہاں تک کہ یہ معلوم ہو جاوے کہ اگر اتنی مدت تک برابر پہنے تو ایسا کپڑا پھٹ جاوے اور اگر ایک کپڑا اس شرط سے صبح سے رات تک کے واسطے کرایہ لیا کہ اگر مستاجر کسی رات میں آیا تو آج واپس نہ کرے پھر مستاجر نے اس کو دس روز تک واپس نہ کیا تو استھاناً اس پر ہر روز کی اجرت واجب ہوگی اور زیور کا حکم مثل کپڑے کے ہے اور تین سو خیمہ و قبہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک مثل کپڑے کے ہے اور امام محمد کے نزدیک ان کا حکم مثل بریکے ہے۔ اور اگر کوئی قبہ اس شرط سے اجارہ لیا کہ اس کو اپنے بیت میں کھڑا رکھے پھر اس کو جنگل میں کھڑا کیا تو ضمان ہوگا اور مستاجر کو یہ اختیار نہیں ہو کہ اس کو کسی شخص کو بطور عاریت وغیرہ کے دیدے جیسے کپڑے کو نہیں دے سکتا ہے یہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک موافق ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک تنہوا اجارہ لیا اور قبضہ کر لیا تو جائز ہے کہ دوسرے کو چھارہ پر دیدے جیسا کہ مکان کی صورت میں حکم ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ قلت یعنی ان کیوں ہذا علی قولی محمدی اگر کوئی قبہ اس واسطے لیا کہ اپنے بیت میں کھڑا کرے اور ایک مہینہ تک اس میں رات کو سویا کرے پھر جائز ہو اور اگر ان گھروں کو جن میں نصب کرے نام نہا بیان نہ کیا تو بھی عقد جائز ہے۔ اور اگر کسی بیت کا نام بیان کیا پھر اسکے سوا دوسرے بیت میں ایک مہینہ پھر نصب کیا تو جائز ہے اور اس پر کرایہ واجب ہوگا اور اگر اس کو دھوپ یا میٹھ میں کھڑا کیا حالانکہ اس سے قبہ کو نقصان پہونچتا ہے پس اگر اس سے اس میں کچھ نقصان آیا تو مستاجر ضمان ہوگا اور اگر قبہ نقصان سے بچ رہا تو استھاناً مستاجر برابر اجرت واجب ہوگی یہ بیسوط میں ہے۔ اور اگر

۱۔ مترجم کہتا ہے کہ یہ حکم بنا بر قول امام محمد ہونا چاہیے ۱۱۔

یہ شرط ٹھہرائی کہ اسکو ایک دار معینہ میں نصب کر لیا پھر اسکو دوسرے قبیلہ میں دوسرے دار میں نصب کیا  
 لیکن یہ امر اسی شہر میں واقع ہو تو ضامن نہ ہوگا اور اگر اسکو کسی دوسرے شہر میں لے گیا یا سوا دھرمین  
 لے گیا تو اسپر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی خواہ قبہ صحیح سالم بچ گیا ہو یا تلف ہو گیا ہو۔ اور اگر کوئی تبنو اسکو  
 کرایہ لیا کہ اسکو مکہ منظمہ میں لجا بیگا تا کہ اسکو تانکر سایہ میں بیٹھے تو یہ جائز ہو اور اسکو اختیار ہوگا کہ خواہ اپنے  
 واسطے تان کر سایہ کرے یا غیر کے واسطے کیونکہ اسکا استعمال لوگوں میں بلا تفاوت ہوتا ہے اور اگر اسے  
 خیمہ یا تبنو یا قبہ بن چراغ جلا یا یا قندیل لٹکا کر مفید ہے تو ضامن نہ ہوگا اور اگر اس میں باورچی خانہ کیا تو  
 ضامن ہوگا کیونکہ اسے ایسا فعل کیا جیسے لوگوں کی عادت نہیں ہے لیکن اگر یہ خیمہ وغیرہ ایسے کام کے  
 واسطے رکھا گیا ہو تو ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہی۔ اگر کوئی تبنو اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسکو سفر میں لجا بیگا  
 اور آمد و رفت میں کام میں لائے گا اور ساتھ لیکر چل کر بیگا اور فلاں روز شہر سے نکل کر روانہ ہوگا تو یہ جائز  
 ہے اور اگر روانہ ہونے کا وقت بیان نہ کیا پس اگر چاہوں گے نکلنے اور روانہ ہونے کا کوئی ایسا وقت  
 مقررہ معلوم نہ ہو کہ جس میں تقدیم و تاخیر نہیں ہو سکتی ہے تو اجارہ قیاساً و استحساناً فاسد ہے۔ اور اگر چاہوں گے  
 نکلنے کا کوئی ایسا وقت مقررہ معلوم ہو کہ جس میں تقدیم و تاخیر نہ ہوگی تو استحساناً اجارہ جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے  
 اگر تبنو پھٹ گیا حالانکہ اسے کوئی سختی نہیں کی اور نہ کوئی مخالفت کی تو ضامن لازم نہ آدگی۔ اور اگر تبنو نہ  
 پھٹا لیکن مستاجر نے کہا کہ میں نے اسکو سایہ کرنے کے واسطے کبھی نہیں تانا حالانکہ اسکو مکہ منظمہ تک لے گیا ہے  
 تو اسپر کرایہ واجب ہوگا۔ اور اگر اسکی طنائین ٹوٹ گئیں یا عمود ٹوٹ گئے اور کھڑا نہ کر سکا تو اسپر کرایہ  
 واجب نہ ہوگا۔ اور اگر اس میں دونوں نے اختلاف کیا پس اسکی دو صورتیں ہیں اگر انقطاع پر اتفاق کیا  
 لیکن مقدار انقطاع میں اختلاف کیا تو اس صورت میں مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر نفس انقطاع  
 میں اختلاف کیا تو شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں لکھا ہے کہ موافق حالت موجودہ کے حکم کیا جائے گا  
 اور اگر مستاجر نے طنائین یا عمود اپنے پاس سے بنا کر تبنو کھڑا کر تا رہا یہاں تک کہ سفر سے واپس آیا تو اسپر  
 پوری اجرت واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اسکی میخیں ٹوٹ گئیں تو اسکا کچھ اعتبار نہیں ہے کیونکہ  
 عادت یوں جاری ہو کہ میخیں مستاجر کے ذمہ ہوا کرتی ہیں لیکن اگر لوہے کی میخیں ہوں تو مثل عمود کے  
 قرار دیا جائے گی۔ اور اگر تبنو کو اپنے ساتھ لے گیا اور اسکو کبھی نصب نہ کیا باوجودیکہ نصب کرنا سب طرح  
 ممکن تھا تو اسپر کرایہ واجب ہوگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر اسے تبنو کے اندر آگ جلائی تو مثل چراغ  
 جلانے کے ہے اگر تبنو میں اسقدر آگ جلائی جیسے عرف و عادت کے موافق لوگ تبنو کے اندر جلا یا  
 کرتے ہیں اور اسے تبنو کو خراب کر دیا یا تبنو جگلیا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر عرف و عادت کے زیادہ آگ جلائی  
 تو ضامن ہوگا پھر اس کے بعد دیکھا جائیگا کہ اگر تبنو ایسا خراب ہو گیا کہ کام کے لائق نہیں رہا اس سے کچھ  
 سوا دیگر نہ دیات ۱۲ لے انقطاع ٹوٹ جانا نصب کھڑا کرنا۔ قول باقی نبوت الیہ بعد مغفوت حاصل کر کے عمل کیا ہو تو قیاساً و جملاً و کما ہوا

نفع نہیں حاصل ہو سکتا ہے تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور اسپر کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر کچھ خراب ہو گیا ہے تو بقدر نقصان کے ضامن ہوگا اور پوری اجرت دینی واجب ہوگی بشرطیکہ اسے باقی تینوں سے انتفاع حاصل کیا ہو۔ اور اگر اسکے فعل سے تینوں خراب نہ ہو انچ کیا حالانکہ اسے عادت سے زیادہ آگ جلائی تھی تو حکم قیاساً اور استحساناً دو طرح سے قیاس سے یہ حکم ہے کہ اسپر اجرت واجب نہ ہوگی اور استحساناً واجب ہوگی۔ اور اگر تینوں کے مالک نے بروقت عقد کے یہ شرط کر لی کہ اس میں آگ نہ جلا دے اور نہ چراغ جلا دے مگر مستاجر نے ایسا ہی کیا کہ اس میں آگ جلائی یا چراغ جلا یا تو مستاجر ضامن ہوگا اور جیسا کہ آگ جلانے کی صورت میں تینوں صحیح مسلم بچ جانے کی صورت میں اسپر کرایہ واجب ہو تا تھا اسی طرح اس صورت میں بھی واجب ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور ترکی خیمہ کو فہم میں مثلاً دس درم ماہواری پر کرایہ لیا تاکہ اس میں آگ روشن کرے اور رات میں سویا کرے تو جائز ہے اور اگر آگ روشن کرنے سے خیمہ جل گیا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر خیمہ میں اسے اپنے غلام یا مہمان کو رات میں سلا یا تو ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر کوئی تینوں کے معظّمہ بیچانے کے واسطے کرایہ کیا پھر اسکو کو فہم میں چھوڑ کر چلا گیا یہاں تک کہ وہیں آیا تو ضامن ہوگا اور اسپر کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا اور اسی کا قول معتبر ہوگا مگر چون قسم لی جاوے گی کہ وہ اپنے اسکو باہر نہیں لے گیا اسی طرح اگر کو فہم میں اقامت کی اور باہر نہ گیا اور نہ وہ تینوں کے مالک کو دیا تو بھی یہی حکم ہے اور اسی طرح اگر خود سفر کو چلا گیا اور تینوں اپنے غلام کو لے گیا کہ اسکو اسکے مالک کو دیدینا مگر غلام نے نہ دیا یہاں تک کہ خود وہیں آیا تو بھی یہی حکم ہوگا اور اگر مستاجر نے کسی دوسرے کو دیدیا اور اسے لاد کر تینوں کے مالک کے پاس پہنچایا تو اسے قبول کرنے سے انکار کیا تو مستاجر اور وہ شخص دونوں ضمان سے بری ہو گئے اور مستاجر پر کرایہ واجب نہ ہوگا یہ بسوط میں ہو۔ فرمایا کہ اگر مستاجر نے تینوں کو بھی لے کر واسطے دیا کہ اسکے مالک کو پہنچا دے اسے مالک کے پاس پہنچا دیا تو دونوں بری ہو گئے اور اگر تینوں کے مالک نے لینے سے انکار کیا تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے۔ اور اگر مالک کے پاس بار کر لیجانے سے پہلے وہ تینوں اس شخص کے پاس تلف ہو گیا تو امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک تینوں کے مالک کو اختیار حاصل ہوگا چاہے مستاجر سے ضمان لے یا نہیں اجنبی سے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ کا قول مذکور نہیں ہو اور مشائخ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے قول کے موافق یوں کہنا چاہیے کہ اگر مستاجر کے غاصب ہو جانے سے پہلے مستاجر نے اس اجنبی کو وہ تینوں دیدیا اور غاصب تینوں کی صورت یہ ہے کہ مستاجر نے وہ خیمہ صرف استنوعہ تک روک رکھا کہ جتنے عرصہ تک لوگ اپنا اسباب درست کر کے سفر کر دے وہ ہوتے ہیں تو ایسی صورت میں اس اجنبی پر ضمان واجب نہ ہوگی اور امام اعظم رحمہ کا مذہب بھی یہ ہے کہ دوسرا مستودع ضامن نہیں ہوتا ہی صرف پہلا مستودع ضامن ہوتا ہے اور مراد یہ ہے کہ جب پہلا شخص یعنی مستاجر غاصب نہ ٹھہرا تو امین ہوا اور مستودع قرار پایا اسے دوسرے کو ودیعت دیا ہے اور دوسرا مستودع ضامن نہیں ہوتا ہی۔ اور اگر مستاجر نے لوگوں کی

عادت سے زیادہ تنبو کو روک رکھا یہاں تک کہ غاصب و ضامن قرار پایا پھر اس نے اجنبی کو دیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے مستاجر سے ضمان لے یا اجنبی سے ضمان لے۔ پس اگر اس نے مستاجر سے ضمان لی تو مستاجر مال ضمان اس اجنبی سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر اس نے اجنبی سے ضمان لی تو اجنبی نے جس قدر مال ڈانڈ بھرا ہے وہ سب مستاجر سے واپس لیگا یہ محیط میں ہو اور اگر مستاجر تنبو کو مکہ معظمہ لے گیا اور واپس لایا پھر مستاجر نے مستاجر سے کہا کہ یہ تنبو میرے مکان پر واپس پہنچاؤ تو مستاجر بد یہ حق واجب نہیں ہے اور واپس پہنچانا اس شخص پر واجب ہے جس کا یہ مال ہو سارے اگر مستاجر اسکو ساتھ نہ لے گیا بلکہ کوفہ میں چھوڑ گیا اور ضامن قرار پایا اور اجرت اُسکے ذمہ سے ساقط ہوگئی تو اس صورت میں واپس پہنچانا مستاجر کے ذمہ واجب ہے یہ بسوٹ میں ہو۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر ایک بصری دایک کو فی دو شخصوں نے کوفہ سے ایک تنبو مکہ تک جانے اور آنے کے واسطے کسی قدر اجرت معلوم کر لیا اور دونوں اسکو مکہ معظمہ تک لے گئے پھر واپسی میں دونوں نے جھگڑا کیا بصرہ واسطے لے کہا کہ میں بصرہ جانا چاہتا ہوں اور کوئی نے کہا کہ میں کوفہ جانا چاہتا ہوں اور ہر ایک نے چاہا کہ جہاں جانا چاہتا ہو وہاں تنبو اپنے ساتھ لے جاوے پس اگر بصرہ والا اسکو بصرہ لے گیا اور کوئی کی بلا اجازت لے گیا تو پورے تنبو کا ضامن بصری ہوگا اور کوئی پر ضمان نہ آوے گی اور واپسی کا کرایہ دونوں سے ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر کوئی کی اجازت سے لے گیا تو بصری پورے تنبو کا ضامن ہے اور کوئی صرف اپنے حصہ کا ضامن ہوگا یعنی نصف کا اور کرایہ دونوں سے ساقط ہو جائیگا۔ اور اگر کوئی اسکو کوفہ میں لایا پس اگر بصری کی بلا اجازت لایا تو بصری کے نصف حصہ کا ضامن ہوگا اور اپنے حصہ کا ضامن نہ ہوگا۔ اور اسپر واپسی کا کرایہ واجب ہوگا اور بصری پر واپسی کا کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا اور اگر بصری کی اجازت سے کوفہ میں لایا تو بصری پر اس کے حصہ کی ضمان امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک لازم نہ آوے گی خواہ بصری نے اپنا حصہ اسکو عاریت دیا ہو یا ودیعت دیا ہو کہ انبی باری کے روز اسکو کام میں لانا اور میری باری کی روز اسکی نقطہ حفا رکھنا۔ ولیکن امام ابو یوسف کے نزدیک اگر بصری نے اپنا حصہ اسکو ودیعت دیا ہو تو یہی حکم ہو جو امام محمد نے فرمایا ہے اور اگر عاریت دیا ہو یا کرایہ پر دیا ہو تو واجب ہے کہ امام ابو یوسف کے قول پر بصری اپنے حصہ کا ضامن ہو اور کوئی پر ضمان واجب ہونے میں دیسا ہی کلام ہو جو بصری پر ضمان واجب ہونے میں بیان ہوا۔ اور دونوں پر پوری اجرت واجب ہوگی اگر بصری نے اپنا حصہ کوئی کے پاس ودیعت رکھا ہو کیونکہ بصری کا اپنے پاس رکھنا مثل کوئی کے اپنے پاس رکھنے کے ہے۔ اور اگر بصری نے اسکو عاریت دیا ہو تو بصری پر کرایہ واجب نہ ہوگا کیونکہ اس نے عقد اجارہ کی مخالفت کی

۱۵ واجب نہیں ہے اتول یہ دہان کا عرف موافق قاعدہ ہے اور بیان عرف کے برخلاف جاری ہو گیا ہو نیتان ۱۲ ۱۱ ۱۰ ۹ ۸ ۷ ۶ ۵ ۴ ۳ ۲ ۱

یعنی بمنزلہ غاصبہ ہو گیا۔ اور اگر دونوں نے قاضی کے پاس مراجعہ کیا اور قاضی سے تمام قصہ بیان کیا اور خصوصیت کی تو قاضی کو اختیار ہو جائے دونوں کی طرف تا وقتیکہ اسپر گواہ نہ لادیں التفات نہ کرے اور اگر جائے تو دونوں کے قول کی تصدیق کرے پھر اسکو یہ بھی اختیار ہے کہ اسکے بعد چاہے وہ تنہا یا نہیں دونوں کے پاس چھوڑ دے یا اجارہ منسوخ کر دے پھر اگر قاضی نے غاصب کے حق میں یعنی اصل مالک کے حق میں اجارہ منسوخ کرنے میں بہتری دیکھی اور اجارہ منسوخ کر دیا پھر اگر بصری کا حصہ کوئی کوکرایہ دے دیا بشرطیکہ وہ راضی ہو دے تاکہ اصل مالک کو جو کوئی نہ ہو تمام کرایہ پہنچ جاوے اور عین مال یعنی تنہا بھی پہنچ جاوے تو جائز ہے اور یہ امر کسی دوسرے کو اجارہ دینے سے بہتر ہے اور ایسا اجارہ بالاطاع جائز ہے اگرچہ قاضی نے شارع یعنی غیر منقسم چیز اجارہ پر دی ہو۔ اور اگر بصری کے حصہ لینے پر کوئی راضی نہ ہو تو کسی دوسرے کو کرایہ پر دیر سے اگر کوئی دوسرا لینے والا موجود ہو اور یہ اجارہ جائز ہو اگرچہ غیر منقسم کا اجارہ ہے۔ اور اگر اسنے کوئی ایسا شخص نہ پایا جسکو بصری کا حصہ کرایہ پر دیر سے تو اس حصہ کو کوئی کے پاس ودیعت رکھ دیا بشرطیکہ اسکو نفقہ پاوے تاکہ مالک کا مال مالک کو پہنچ جاوے اور اگر قاضی چاہے تو وہ تنہا یا نہیں دونوں کے پاس چھوڑ دے یہ محیط میں ہو۔ کہ تک جانے آنے کیلئے ایک تنہا کرایہ کیا اور اسکو کہ منظمہ میں چھوڑ آیا تو اسپر آد رفت کا کرایہ واجب ہو گا اور جس دن اسنے کہ منظمہ میں چھوڑا ہے اس روز جو کچھ تنہا کی قیمت تھی وہ مستاجر کو دینی پڑیگی اور تنہا اس مستاجر کا ہو جائیگا اور اگر دونوں نے باہم جھگڑا نہ کیا یہاں تک کہ مستاجر نے دوسرے سال حج کیا اور تنہا اپنے ساتھ لایا تو دابھی کا کرایہ اسکو کچھ دینا نہ ہو گا یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور حسن بن زیاد سے مذکور ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص سونے کا زیور بعوض سونے کے یا چاندی کا زیور بعوض چاندی کے کرایہ لے تو کچھ ڈر نہیں اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ مبوط میں ہو۔ اگر ایسا مکان کرایہ لیا کہ جسکے دو دروازوں وغیرہ پر سونے کے پتھر ہیں یعنی سونے کے کواڑ ہیں اور اجرت میں سونا ٹھہرا تو جائز ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی عورت نے کوئی زیور جو معلوم ہے بعوض اجرت معلومہ کے دن رات تک پہننے کے واسطے کرایہ لیا اور اسکو ایک رات دن سے زیادہ رکھ چھوڑا تو وہ عورت غاصبہ قرار دی جائے گی مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ اسنے مالک کے طلب کرنے کے بعد روک لیا ہو یا اس طور سے رکھ چھوڑا ہو کہ اسکو استعمال کرتی ہو اور اگر اسنے حفاظت کے واسطے رکھ چھوڑا تو غاصبہ نہو جائیگی بشرطیکہ طلب کرنے کے بعد نہ رکھا ہو اور حفاظت کے واسطے رکھ چھوڑنے میں اور استعمال کے واسطے رکھ چھوڑنے میں فرق یہ ہے کہ اگر اسنے وہ چیز ایسی جگہ رکھی کہ جہاں استعمال کے واسطے رکھی جاتی ہے تو یہ استعمال کے واسطے رکھ چھوڑنا ہے۔ اور اگر ایسی جگہ رکھی جہاں استعمال کے واسطے نہیں ہوتی تو حفاظت کے واسطے استعمال مثلاً گوتھی میول کے مطابق ہونی یا لنگن وغیرہ میول کے مطابق ہونا کہ میں نے حفاظت کا قصد کیا تھا تو قول قبول ہو گا



کے واسطے ہے پس اس بنا پر اگر خلخال کو ہاتھوں میں ڈال لیا یا لنگن کو پردن میں ڈال لیا یا قمیص کو عمار کی طرح سر پہ رکھا یا عامہ کو کندھے پر ڈال لیا تو یہ سب حفاظت کی صورتیں ہیں استعمال نہیں ہو۔ اور اگر عورت نے وہ زیور اس روز کسی دوسرے کو پہنا دیا تو ضامن ہوگی اور اس روز سے مراد یہ ہے کہ مدت اجارہ کے اندر ایسا کیا کیونکہ زیور کے استعمال میں لانے میں لوگوں میں فرق ہے یعنی کسی کے استعمال سے کم ضرر ہوتا ہے اور کسی کے استعمال سے زیادہ ضرر ہوتا ہے اس واسطے عورت ضامن ہوگی یہ تفصیل عادیہ سے مع نشریح ہو۔ اور اگر عورت نے کوئی زیور مثلاً دوسرے روز پہن کر لیا اور اسکو ایک مہینہ تک روک رکھا پھر وہ عورت وہ زیور لے آئی تو جتنے روز تک اسے روکا ہے اتنے روز تک کارواز کر لیا دینا ہوگا اور اگر اس طور سے کرایہ قرار دیا کہ آج رات تک واسطے کرایہ یعنی ہون پھر اگر میری رائے میں آیا تو ہر روز اسی کرایہ پر رہنے دو گی پھر اس عورت نے دس روز تک واپس نہ کیا تو اجارہ اس شرط سے سوائے ایک روز کے باقی دنوں کا قیاساً فاسد ہو مگر استثنائاً جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ جہاں اجارہ کا مال عین از قسم حیوان یا متاع یا مکان کے فاسد ہو جاوے اور ایسا ہو جاوے کہ اس سے نفع اٹھانا ممکن نہ رہے تو کرایہ ساقط ہو جائیگا اور جس قدر مدت اس نے نفع اٹھایا ہے اس کا کرایہ دینا پڑیگا۔ اور اگر زمانہ اضی میں تمام مدت تک فاسد ہونے میں اختلاف کیا تو نے الحال جو صورت سے اس کے موافق حکم دیا جائے گا اور صورت حال جس شخص کے قول کی شاہد ہو اسی کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر وہ چیز نے الحال صحیح سالم موجود ہو اور اس بات پر دونوں نے اتفاق کیا کہ کچھ مدت یہ چیز خراب رہی ہے مگر اس قدر مدت میں اختلاف کیا یعنی کس قدر ہے تو قسم سے مستاجر کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہی کسی قدر کرایہ دینے سے منکر ہو یہ غیاثیہ میں ہو۔

**اکیسواں باب۔** ایسے اجارہ کے بیان میں جس میں عقود علیہ سب ذکر دینا پڑا جاوے۔ ایک شخص نے ایک درزی کو سینے کے واسطے کچھ کپڑا دیا اس کو درزی نے قطع کیا اور ہنوز سینے نہ پایا تھا کہ مر گیا تو ابوسلیمان جو نہ جانتی نے فرمایا کہ اس کو قطع کرنے کی مزدوری ملے گی اور یہی صحیح ہے کذا نے الظہیر یہ و نے بعض النسخ کذا فی الذخیرہ اور قاضی فخر الدین نے فرمایا کہ اسی پر فتوے ہے کذا نے الکبریٰ۔ اور امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ زید نے ایک ٹوٹا کرایہ کیا کہ اس کو اپنے گھر بجاوے گا وہاں سے فلان موضع تک اسپر سوار ہو جائے گا اور موجد نے ٹوٹا اس کو دیدیا وہ اس کو اپنے گھر لایا پھر اس کی رائے جانتے کی نہ ٹھہری اس نے ٹوٹا واپس کر دیا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ حساب کر کے اپنے گھر تک لیجانے کا کرایہ اسپر واجب ہوگا۔ اور نوادر ابن ساعدین امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ ایک درزی نے زید کا کپڑا اجرت سیاہ اور زید کے قبضہ کرنے سے پہلے خالد نے اسکو اودھیر ڈالا تو درزی کو کچھ مزدوری نہ ملیگی اور درزی پر دوبارہ سینے کی واسطے

جبر نہ کیا جائیگا کیونکہ اگر پہلے عقد کے حکم سے اسپر جبر کیا جاوے تو یہ عقد کام پورا ہو جانے پر ختم ہو چکا ہے اور دوسرا کوئی عقد بایا نہیں کیا۔ اور اگر درزی نے خود ہی ادھیر ڈالا تو اسپر دوبارہ سینا واجب ہو گا کیونکہ درزی نے جب خود ہی کپڑے کو ادھیر ڈالا تو اس نے اپنے کام کو میٹ دیا پس ایسا ہوا کہ گویا کچھ نہ تھا۔ اور مزہ سینے والے کا بھی یہی حکم ہو۔ اور اسی طرح حال نے کچھ دور تک بوجھ اٹھا یا پھر لوگوں کو اسے ڈرایا اور اسے لوٹ کر بوجھ دین پہنچا دیا جہاں سے اٹھا یا تھا تو اسکو کچھ مزدوری نہ ملے گی ایسا ہی فتاویٰ میں مذکور ہے اور مجبور کئے جانے کا کچھ ذکر نہیں لیکن واجب ہے کہ اسپر جبر کیا جاوے جیسا کہ مسئلہ سابقہ میں گذرا اور جیسا کشتی کے مسئلہ میں ہے جو اسکے بعد مذکور ہوتا ہے یعنی اگر ملاح نے کسی مقام معلوم تک کشتی پر بوجھ انانج کالا کر پہنچا دینے کا اجارہ کیا پھر راستے میں ہوا کے پھیلنے سے کشتی لوٹ کر وہیں آگئی جہاں سے اجارہ ٹھہرا تو ملاح کو کچھ کرایہ نہ ملے گا بشرطیکہ جو شخص کرایہ کرنے والا ہو وہ ساتھ نہ ہو کیونکہ اس صورت میں جو کچھ کام ملاح نے کیا وہ مستاجر کے سپرد نہ ہوا اور اگر مستاجر ساتھ موجود ہو تو اسپر ملاح کا کرایہ واجب ہو گا کیونکہ ساتھ ہونے سے جو کچھ کام کیا وہ مستاجر کے سپرد ہو گیا۔ اور اگر ملاح نے خود ہی کشتی کو لوٹا کر جہاں سے چلا یا تھا وہیں پہنچا دیا تو اسپر جبر کیا جائیگا کہ جو مقام عقد اجارہ دین ٹھہرا ہو وہاں پہنچا دے اور اگر وہ مقام جہاں کشتی لوٹ آئی ہے ایسا ہو کہ اس میں انانج کا مالک انانج پر قبضہ نہیں کر سکتا تو ملاح پر واجب ہو گا کہ ایسے مقام پر کشتی چلا کر سپرد کرے جہاں مالک اپنے مال پر قبضہ کر سکے اور یہی دور ملاح چلا ہے اسکی مزدوری اجرائی کے حساب سے اسکو ملے گی۔ اور اگر ایسا ہوا کہ جب ہوا کے پھیلنے سے کشتی لوٹ آئی تب مستاجر نے کہا کہ مجھے تیری کشتی کی پروا نہیں ہے میں دوسری کشتی کرایہ کیے لیتا ہوں تو مستاجر کو یہ اختیار ہے اسکو مشام رحمہ اللہ نے روایت کیا ہے یہ ذخیرہ میں ہوا اگر کسی موضع معلوم تک جانے کے واسطے ایک خچر کرایہ کر کے اسپر سوار ہو گیا پھر جب کچھ دور چلا تو خچر نے سرکشی کی اور اڑ گیا اس نے خچر کو لوٹا کر وہیں پہنچا دیا جہاں سے سوار ہوا تھا تو جس قدر دور چلا کہ اسکا کرایہ مستاجر پر واجب ہو گا۔ اور اگر مستاجر نے قاضی سے کہا کہ آپ خچر کے مالک کو حکم دین کہ خچر کو پہنچانے کے واسطے میں نے کرایہ کیا تھا وہاں تک مجھے پہنچا دے اور جو کچھ کرایہ میں نے ٹھہرا لیا ہو وہ مجھ پر واجب ہو گا تو مجبور کو اختیار ہو چاہے ایسا کرے ورنہ مستاجر سے کہا جائیگا کہ جہاں تک پہنچ کر تو واپس آیا ہے وہاں تک اس سے کرایہ ٹھہرے پھر وہاں سے مجبور جگو موضع مشروط تک پہنچا دے ایسا مستحکم ہے امام محمد رحمہ سے روایت کیا ہے اور فرمایا کہ یہی حکم کشتی کی صورت میں ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے اجیر مقرر کیا کہ میرے عیال کو ملے آوے پھر عیال میں سے بعض مر گئے اور اجیر باقی عیال کو ملے آیا تو مردوں کی اجرت کا حکم باقی زندوں کے حساب سے اجرت ملے گی اور فقیر ابو جعفر المند دانی نے

لے دینے دوبارہ دانتک کی مزدوری ٹھہرائے ۱۲ منہ ۔ ۔ ۔ ۔

فرمایا کہ یہ حکم اس وقت سے کہ جب اسکے عیال معلوم نہیں ہوں تاکہ جو کرایہ ملتا ہے وہ سب کے مقابلہ میں قرار دیا جائے اور اگر کسی ایک کے مقابلہ میں قرار پائی تو انہیں سے بعض کا مر جانا کی اجرت کا مستوجب نہیں ہو یہ تاتار خانہ میں سے اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور کیا کہ میرا خط فلان شخص کے پاس لیجا کر اس سے جواب دے اور وہ ایچی خط لیکر وہاں گیا مگر مکتوب الیہ انتقال کر چکا تھا ایچی نے خط وہین چھوڑ دیا پر اگر وہ کر دیا اور واپس نہ لایا تو بالاتفاق اسکو جانے کی مزدوری ملیگی کیونکہ اسنے آسے ہم میں کی نہیں کی اور بعض نے فرمایا کہ پر اگر وہ کر دینے کی صورت میں اجرت واجب نہونا چاہئے کیونکہ اگر وہ شخص خط کو وہین چھوڑ دیا تو مکتوب الیہ کا وارث اسکو دیکھتا اور غرض حاصل ہوتی بخلاف اسکے جب اسنے پر اگر وہ کر دیا تو یہ غرض حاصل نہیں ہو سکتی ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور کیا کہ میرا خط شہر بصرہ میں لیجا کر فلان شخص سے اسکا جواب لادے وہ شخص مزدور گیا اور فلان شخص مر گیا تھا پس مزدور اس خط کو واپس لایا تو شخص کے نزدیک اسکو مزدوری کچھ نہ ملیگی اور امام محمد کے نزدیک اسکو جانے کا اجر ملیگا اور اگر مزدور خط کو واپس نہ لایا بلکہ میت کے وارث یا وصی کو دید یا تو بالاجماع اجرت ملیگی۔ اور اگر یہ صورت واقع ہوئی کہ مکتوب الیہ وہاں موجود نہ تھا کہین چلا گیا تھا اور ایچی خط وہین چھوڑ کر لوٹ آیا تو یہ صورت کتاب میں مذکور نہیں ہوا اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ اس میں بھی وہی اختلاف ہے جو ہم نے ذکر کیا اور بعض مشائخ نے کہا کہ اس صورت میں جانے کی مزدوری بالاتفاق واجب ہوگی۔ اور یہ سب اس وقت سے کہ جب متاجر نے جواب لانے کی شرط لگائی ہو۔ اور اگر جواب لانے کی شرط نہ لگائی ہو تو یہ صورت کتاب میں مذکور نہیں ہے اور ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ شرط نہ لگائی اور ایچی نے خط وہین چھوڑ دیا تاکہ اس شخص کو پہونچ جا دے اگر وہ کہین چلا گیا ہے یا اسکے وارث کو پہونچ جا دے اگر وہ مر گیا ہے تو ایچی پوری اجرت کا مستحق ہوگا اس طرح اگر ایچی نے مکتوب الیہ کو خط دید یا کر اسنے نہ بڑھایا نہ تنگ کر ایچی بلا جواب واپس آیا تو اسکو پوری اجرت ملیگی کیونکہ جو کچھ اسکے امکان میں تھا اسنے کیا ہو۔ اور اگر اسنے مکتوب الیہ کو نہ پایا یا پایا مگر اسکو خط نہ دیا بلکہ پھر لایا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اور امام محمد نے فرمایا کہ اسکو جانے کی مزدوری ملیگی پوری اگر وہ خط وہین بھول گیا تو بالاجماع اسکو جانے کی مزدوری نہ ملیگی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر ایچی مکتوب الیہ کے پاس بصرہ میں گیا اور خط نہ لیکھا تو بالاجماع اسکو کچھ مزدوری نہ ملیگی۔ اور جس صورت میں کہ جواب لانے کی شرط ٹھہری ہو اگر اسنے مکتوب الیہ کو خط دیا اور جواب لایا تو اسکو پوری مزدوری ملیگی یہ محیط میں لکھا ہو۔ اور اگر کسی شخص نے زید کے پاس بندہ اپنا پیغام پہونچانے کے واسطے کسی شخص کو مزدور مقرر کیا اور مزدور نے بندہ کو پہونچ کر دیکھا کہ وہ شخص مر گیا ہے یا کہین چلا گیا ہے پس مر جانے کی صورت میں اسے قلت ہذا لایا فی دلیل وجوب الاجر دانا ہذا میں جرم الاجر فلا یسقط بہ الاجر الواجب بقید الشرط فانہم دسائی فیہ فی مذہب ۱۲ منہ۔

اس کے وار تون کو پیغام بہر نچا دیا یا غائب ہونے کی صورت میں ایسے شخص سے کہہ دیا جو زیہ کو پیغام بہر نچا دے  
یا کسی شخص کو پیغام نہ دیا اور لوٹ آیا تو بالاجماع اجرت کا مستحق ہوگا کذا فی الصغری۔ پھر واضح ہو کہ اجرت  
کا استحقاق اس شخص پر ہوتا ہے جس نے اس کو بھیجا ہے نہ اس شخص پر جس کے پاس بھیجا گیا ہے یہ محیط میں لکھا ہے  
اور اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ بصرہ میں فلاں شخص کے پاس یہ انانج لجاوے پس  
مزدور نے گیا مگر فلاں شخص کو نہ پایا یا یا اگر انانج اس کو نہ دیا بلکہ واپس لایا تو مستاجر پر کچھ مزدوری  
واجب نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ ہشام نے امام محمد رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے غنشی کے مالک سے  
اس واسطے کشتی کرایہ کی کہ اس کو فلاں موضع میں لجا دے اور مثلاً دیش میں گھوٹ لادلاوے وہ شخص کشتی کو  
لیگا مگر اسے وہ گھوٹ نہ ملے لادنے کی واسطے کشتی کرایہ کی تھی وہاں نہ پائے اور لوٹ آیا تو امام محمد رحمہ اللہ نے  
فرمایا کہ خالی کشتی لجانے کا اس پر کرایہ واجب ہوگا۔ اور اگر مستاجر نے یوں کہا کہ میں یہ کشتی تجھ سے اس  
شرط پر کرایہ لیتا ہوں کہ تو فلاں موضع سے دیش میں گھوٹ یہاں لادلاوے پھر کشتی والے نے گھوٹ  
نہ پائے تو اس کو کچھ کرایہ نہ ملے گا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر کوئی تک چند خیر اس واسطے کرایہ کیے کہ خجرون والا  
وہاں سے مستاجر کا اس قدر بوجھ لادلاوے پھر خجرون والے نے کہا کہ میں وہاں گیا مگر وہاں کچھ بوجھ نہ پایا پس  
اگر مستاجر نے اس کے قول کی تصدیق کی تو اس کو جانے کا کرایہ دینا پڑے گا۔ اور مجموع النوازل میں لکھا ہے کہ  
کہ بغداد سے ایک خجراں واسطے کرایہ لیا کہ اس کو مائیں لجاوے اور مائیں سے اسپر انانج لادلاوے  
پھر اس کو مائیں لے گیا اور انانج نہ پایا تو جانے کا کرایہ واجب ہوگا۔ اور اگر بغداد سے اس کو کرایہ نہ دیا بلکہ  
اس طور پر کرایہ کیا کہ مائیں سے اسپر انانج لادلاوے گا تو ایسی صورت میں اسپر کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا یہ  
وہ چیز کہ درمی میں ہے۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور مقرر کیا کہ فلاں گڈھی میں سے دانہ و چارہ لادلاوے  
وہ شخص وہاں گیا مگر کچھ نہ پایا تو مزدوری پٹھری سے اس کے تین حصے کئے جائیں گے یعنی آنے اور جانے  
اور بوجھ لانے پر مزدوری تقسیم کر کے جس قدر جانے کے حصہ میں آوے اس قدر مزدوری دینی واجب  
ہوگی کیونکہ اس کا جاننا مستاجر ہی کی واسطے واقع ہوا ہے اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب اسے گڈھی کا نام بیان  
کر دیا ہو اور اگر نہ بیان کیا ہو تو جانے کا اجر مثل اس کو ملے گا مگر پوری اجرت مقرر کے حساب سے جس قدر  
جانے کا حصہ ہوتا ہے اس سے زیادہ نہ دیا جائے گا یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے۔ فتاویٰ فضلی میں ہے کہ  
ایک شخص نے شہر میں ایک خجراں واسطے کرایہ کیا کہ جب گھر سے آتا لادلاوے یا فلاں گاؤں سے گھوٹ لادلاوے  
پھر اس کو لے گیا مگر گھوٹ نہ پائے یا گاؤں میں گھوٹ نہ پائے اور شہر کو لوٹ آیا تو دیکھا  
جائے گا کہ اگر اس کے کرایہ کرنے کے وقت بیان کیا تھا کہ میں نے تجھ سے یہ خجراں شہر سے کرایہ کیا تاکہ  
فلاں جی گھر سے آتا لادلاوے تو آدھا کرایہ واجب ہوگا۔ اور اگر یوں بیان کیا ہے کہ میں نے تجھ سے

لے بیٹے معین کر دی ہو اور اس کو معلوم ہو کہ وہاں نہ دے گا

یہ خیر ایک درم برکرایہ لیا ہے تاکہ چکی گھر سے آٹا لا دلاؤں تو اس صورت میں جانے کا کرایہ واجب نہ ہو گا یہ  
محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص کو اس واسطے مزدور کیا کہ فلاں موضع میں جا کر فلاں شخص کو بٹا اور کچھ اجرت ٹھہرائی  
پس مزدور اس موضع میں گیا مگر اس شخص کو نہ پایا تو اسکو مزدوری سلی پتہ نہ آفتاب میں ہو۔

**باب نیسواں**۔ ان تصرفات کے بیان میں جس سے مستاجر کو روکا جانا ہو اور جن سے نہیں روکا جاتا  
اور موجد کے تصرفات کے بیان میں۔ اگر کسی شخص نے کوئی دار یا بیت کرایہ لیا اور جس واسطے کرایہ لیا ہو اسکو  
بیان نہ کیا حتیٰ کہ اجارہ استھانہ جائز ٹھہرا تو مستاجر کو اختیار ہے کہ اس میں سکونت اختیار کرے یا دوسرے کو  
بساوے اور اس میں اپنا سبب رکھے اور جو کچھ عمل اسکی رائے میں آوے اس میں کرے مگر وہ عمل ایسا ہو کہ عمارت  
کو ضرر نہ پہونچا دے اور نہ کمزور کرے جیسے وضو کرنا اور کپڑے دھونا وغیرہ اور جو کام ایسا ہو کہ اس سے  
عمارت کو ضرر پہونچتا ہے اور کمزور ہوتی ہو جیسے چکی کا کام یا لوہاروں کا پیشہ دکن دی گری وغیرہ ایسے کام  
بدون مالک مکان کی رضامندی کے نہیں کر سکتا ہے۔ اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ چکی سے مراد  
پن چکی اور پٹیل چکی ہو اور جو ہاتھوں سے چلائی جاتی ہو وہ مراد نہیں ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اگر  
ہاتھوں کی چکی سے عمارت کو ضرر ہوتا ہو تو اس سے بھی مانعت کی جائیگی اور اگر مضر نہ ہو تو مانعت نہ کی جائیگی  
اور اسی قول کی طرف نفس الامیرہ نے میل کیا ہو۔ اور اسی پر فتوے سے یہ محیط میں ہو۔ اور مستاجر کو  
اختیار ہے کہ اس میں اپنی سواری کا جانور داؤنٹ دیکری باندھے اور اگر اس مکان میں مربوط نہ ہو تو اسکو  
مربط بنالینے کا اختیار نہیں ہو۔ اور فرح شافی میں مذکور ہے کہ جو حکم کتاب میں مذکور ہے یہ اہل کو فح کے رواج  
کے موافق ہو مگر ہمارے بخارا میں حویلیان نہایت تنگ ہوتی ہیں آدمیوں کی گنجائش نہیں ہوتی تو چوبایہ  
سواری وغیرہ باندھنے کا کیا ذکر ہے اور سواری کے جانور کو مکان کے دروازے باندھے اور اگر  
چوبایہ نے کسی آدمی کو مارا کہ مر گیا یا کوئی دیوار بیچ کر گرادی تو ضامن نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہو۔ ایک شخص  
نے ایک دار کی ایک منزل کرایہ لی حالانکہ اس دار میں سوائے اس شخص کے اور لوگ بھی رہتے ہیں  
پھر اس شخص نے اپنا چوبایہ دار کے اندر داخل کیا یا اس دار کے دروازے پر کھڑا کیا اور اسے کسی  
شخص کو مارا یا کوئی دیوار گرادی یا اس شخص کے ہمان نے اپنا چوبایہ دار میں داخل کیا یا دروازہ  
پر کھڑا کیا اور اس نے کسی رہنے والے کو مارا تو ہمان یا میربان پر ضمان لازم نہ آوے گی لیکن حیثیت چوبایہ  
نے کسی شخص کو مارا ہے اگر چوبایہ کا مالک اسوقت اس پر سوار ہو تو ضامن ہو گا یہ ہبوط میں ہو۔ اور مکان کے  
اندر بچانے وغیرہ کی غرض سے عادی کے موافق لکڑیاں چیرنے سے منع نہ کیا جائیگا کیونکہ اس سے مکان  
کمزور نہیں ہوتا ہے اور اگر عادی سے زیادہ لکڑیاں چیرے کہ اس سے عمارت کمزور ہوتی ہو تو بدین  
مالک کی رضامندی کے ایسا نہیں کر سکتا ہے اور اسی قیام پر کوٹنا بھی اسی تفصیل کے ساتھ ہونا چاہیے  
کیونکہ بھوڑے کوٹنے کی ضرورت خواہ مخواہ ہوتی ہے اور یہ عادت جاری ہو کہ دار کے لوگ اپنے کپڑے

اور آتش خانہ میں آگ لگا کر سواری کے چوبایہ کو باندھنا جائز ہے اور اگر اس سے عمارت کو ضرر پہونچے تو ضامن ہو گا



اپنی اپنی منزل میں کندی کے واسطے کوہن اور اسقدر کوٹنے سے عمارت کمزور نہیں ہوتی ہے یہ  
تیسرین میں ہو۔ اور اگر مستاجر نے کرایہ کے مکان میں کوئی لوہا یا کندی گر بٹھا یا بانو دہی یہ کام کیا اور  
کچھ عمارت گر گئی تو اسکی قیمت کا ضامن ہو گا کیونکہ لوہا یا کندی گری کے اثر سے یہ عمارت منہدم نہ ہوتی  
ہے بسنے کے باعث سے نہیں گری پس جسقدر کی اُس نے ضمان ادا کر دی ہے اتنی عمارت کی اجرت  
اسپر واجب نہوگی یہ نہایہ میں ہو۔ اور کتاب میں یہ نہ فرمایا کہ ضمان ادا نہیں کی ہے مثلاً صحن کی اجرت  
اسپر واجب ہوگی یا نہوگی اور واجب یہ ہے کہ اجرت لازم ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر لوہا یا کندی  
گری سے کچھ عمارت منہدم نہ ہوئی تو قیاس کے حکم سے اس پر اجرت واجب نہوگی مگر استحضار ہو  
اجرت قرار پائی ہو وہ واجب ہوگی۔ اور اگر موجود مستاجر نے اختلاف کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں نے  
لوہا یا کندی کے کام کیواسطے مکان کرایہ لیا تھا اور موجود نے کہا کہ تو نے رہنے ہی کے واسطے کرایہ لیا تھا تو موجود  
کا قول قبول ہو گا اسی طرح اگر ایک نوع کے سواے دوسری نوع کے اجارہ سے نکال کر کیا تو بھی یہی حکم ہو  
اور اگر دونوں نے گواہ قائم کئے تو مستاجر کے گواہ قبول ہونگے یہ نہایہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے دوسرے  
سے ایک دار ایک لوہا بٹھانے کے واسطے اجارہ لیا پھر اسنے چاہا کہ اسمین کندی گر بٹھا دے تو اسکو اختیار ہے  
بشرطیکہ دونوں کے کام سے کیساں ضرر ہو تا ہو یا کندی گری کی مضرت کم ہو اور جی کا حکم بھی اسی طور سے  
ہے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک دار یا منزل سکونت کے واسطے کرایہ لی پھر اسمین نہایت لیکن گہون باجو  
یا چھوہارے وغیرہ از قسم طعام بھر دیے تو مالک مکان کو اختیار نہیں ہے کہ مستاجر کو اس سے منع کرے  
یہ ظہیر میں ہو۔ ایک شخص نے ایک دار کرایہ لیا اور اسمین وضو وغیرہ کے پانی کے واسطے ایک چوبچہ کھودا  
اور اسمین ایک آدمی ہلاک ہو گیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر اسنے مالک مکان کی اجازت کھودا ہے تو ضامن ہو گا  
چنانچہ اگر خود مالک مکان کھودا تو یہی حکم تھا اور اگر اسکی بلا اجازت کھودا ہے تو ضامن ہو گا یہ ذخیرہ  
میں ہو۔ ایک شخص نے ایک دکان زید سے کرایہ لی اور اسی کے برابر دوسری دکان عمرو سے کرایہ لی  
اور دونوں دکانوں کے بیچ کی دیوار میں سوراخ کر لیا تاکہ اسکو آسانی و آرام ملے تو دیوار کی خرابی کا  
ضامن ہو گا اور دونوں دکانوں کا پورا کرایہ دینا پڑیگا یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک  
سال کیواسطے دس درم پر ایک منزل کرایہ لی اور وہ شخص اس منزل کی بیت میں سے باہر ہو گیا اور  
اسکے اہل نے عہد آدہ بیت کسی شخص کو کرایہ دیا یا کسی شخص کو بلا اجرت بسا یا پھر وہ بیت منہدم ہو گیا تو اسکی  
دو صورتیں ہیں یا تو اس ساکن کی سکونت منہدم ہوا یا غیر وجہ سے منہدم ہوا اور دونوں صورتوں میں  
مستاجر برضمان نہ آوے گی اور آیا اہل یا ساکن پر ضمان آوے گی یا نہیں پس اگر اس ساکن کی سکونت کے  
سبب منہدم نہیں ہوا ہے بلکہ اور وجہ سے منہدم ہوا ہے تو کسی شخص پر ضمان نہ آوے گی یہ قول امام اعظم  
کا دوسرا قول امام ابو یوسف کا ہے اور امام محمد کے نزدیک ضمان لازم ہوگی اور مالک مکان کو اختیار

ہو گا کہ جاسم اہل سے ضمان لے یا ساکن سے پس اگر اس نے اہل سے ضمان لی تو وہ لوگ اس شخص ساکن سے مال ضمان واپس نہیں لے سکتے ہیں اور اگر اس نے ساکن سے ضمان لی تو ساکن مال ضمان کو اہل سے واپس بھر لے گا اور اگر بیت اس ساکن کی سکونت کی وجہ سے منہدم ہوا ہے تو وہ ساکن بالاجماع ضمان ہو گا اور آیا جو اس نے ڈانڈ دیا ہے وہ اہل سے واپس لے سکتا ہے یا نہیں پس اس میں وہی اختلاف ہے جو پہلے ذکر کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کوئی بیت کرایہ لیا اور یہ بیان نہ کیا کہ کس کام کے واسطے کرایہ لیتا ہے پھر اس میں خود رہا اور اپنے ساتھ دوسرے کو بسایا اور دوسرے کے رہنے سے مکان منہدم ہو گیا تو ضمان نہ ہو گا یہ ہسوط میں ہے۔ اور موجد کو مستاجر کے کرایہ والے مکان میں آجانے کے بعد یہ اختیار نہیں ہو کہ اس مکان میں اپنا چوبایہ باندھے اور اگر باندھا اور اس نے کچھ تلف کیا تو ضمان نہ ہو گا و لیکن اگر مستاجر کی اجازت سے اندر لایا ہے تو ایسا نہیں ہے بخلاف اسکے اگر اتنا مکان عاریت دیا اور پھر مستعیر کی بلا اجازت اپنا چوبایہ اُس مکان میں لایا تو جائز ہے اور جو کچھ اس نے تلف کیا اس کا ضمان نہ ہو گا اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب اس نے پورا مکان کرایہ دیا ہو اور اگر مکان کا صحن کرایہ نہ دیا ہو تو اس کو اختیار ہے کہ مکان کے اندر صحن میں اپنا چوبایہ داخل کرے یہ وجہ زبردستی میں ہے۔ اگر کسی شخص سے ایک ہار ایک درم ماہواری پر کرایہ لیا اور دار کے اندر ایک کنواں ہے اور موجد نے مستاجر کو حکم دیا کہ اس کنوین کو اگر داکر اسکی مٹی نکلو ڈالے اس نے نکلوئی اور مکان کے صحن میں ڈالوادی اور اس میں ایک آدمی پھنس کر مر گیا تو مستاجر ضمان نہ ہو گا خواہ موجد نے اس کو صحن میں مٹی ڈالوانے کی اجازت دی ہو یا نہ دی ہو اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب مستاجر نے کنواں اگر داکر صحن میں مٹی ڈالی ہو اور اگر موجد نے ایسا کیا اور صحن میں مٹی ڈالی ہو اور کوئی شخص مر گیا پس اگر مستاجر کی اجازت سے ایسا کیا ہے تو ضمان نہ ہو گا اور اگر اسکی بلا اجازت ایسا کیا ہے تو ضمان ہو گا۔ اور اسی کی نظیر اس صورت میں حکم ہے کہ جب مستاجر کے کرایہ والے مکان میں موجد نے اپنی کوئی چیز رکھی ہو اور اُس سے کوئی شخص مر گیا ہو یعنی تو بھی اسی تفصیل سے حکم ہو گا اور یہ اس صورت میں ہو جب مٹی صحن میں ڈالی گئی ہو اور اگر مٹی نکلو کر مسلمانوں کے راستہ میں یعنی شارع عام میں ڈالی گئی ہو اور اس سے کوئی آدمی ہلاک ہو گیا تو مٹی ڈالنے والا ضمان ہو گا خواہ مستاجر ہو یا موجد ہو یہ محیط میں ہے۔ دفعی گھر کے مستاجر کو یہ اختیار ہے کہ جب قدر مٹی مکان میں جھاڑو سینے سے جھگڑی ہے اس کو پھینک دے بشرطیکہ اسکی کچھ قیمت نہ ہو اور اس کو اختیار ہے کہ اس میں کھوٹیاں گاڑے اور اسکی دیوار استنجا کرے اور اس میں چہرے بنا لے لیکن اگر چہرے بنانے میں کوئی کھلا ہوا نقصان ہو تو نہیں بنا سکتا ہے یہ قنہ میں ہے۔ ایک شخص نے کوئی زمین زراعت کے واسطے اجارہ پر لی تو اس کو زمین کا پانی یعنی جہان سے اس کو پانی دیا جاتا ہو وہ پانی اور زمین کا راستہ اس جاہ سے لٹا کر وہ پانی اگر چہ بہت تھک اجارہ کے شرط نہ کرے ہو اسی طرح اگر کوئی مکان کرایہ لیا تو بدین شرط کیے ہوئے مکان کا راستہ اس کو ملنا ضرور ہے یہ مستخرج

نفاذ دین ہند بہ کتاب لا جوارہ باب بہت دوم تصرفات ہو کر

جامع صغیر قاضی خان مین ہو۔ ایک سال کے واسطے ایک زمین اس شرط سے کرایہ لی کہ جو کچھ مستاجر کا جی چاہے گا اس میں بونے کا تو اسکو اختیار ہوگا کہ دو فصلیں ربیع و خریف کی زمین زراعت کرے یہ قنویہ مین ہو۔  
 دو شخصوں نے ایک دار میں سے دو بیت کرایہ لیے ہر ایک نے ایک ایک بیت کرایہ لیا اور ہر ایک نے کوئی کام شروع کیا اور دوسرے کو اپنا بیت دیا اور اس میں دوسرے نے سکونت اختیار کی پھر دونوں میں سے ایک بیت گر گیا یا دونوں گر گئے تو دونوں میں سے کوئی شخص قصاص نہ ہوگا۔ اور اگر ہر ایک کرایہ دار دوسرے کے بیت میں بدو دوسرے کی اجازت کے رہا تو بالا جماع سب ائمہ کے نزدیک ہر ایک اس چیز کا ضامن ہوگا جو اسکے رہنے کی وجہ سے منہدم ہو گئی ہے یہ محیط مین ہو۔ دو شخصوں نے اپنے آپ کام کرنے کے واسطے ایک دوکان کرایہ لی یعنی زمین خود دونوں کام کرنے میں پھر دونوں میں سے ایک نے ایک فرد کو مقرر کر کے اپنے ساتھ بٹھایا اور دوسرے شخص فرما کر منع کیا تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس شخص کو اختیار ہے کہ اپنے ساتھ اپنے حصہ میں جسکو چاہے بٹھلا دے بشرطیکہ اسکے شریک کو کوئی کھلا ہوا ضرر نہ پہونچتا ہو اور اگر شریک کو کوئی ضرر ظاہر پہونچتا ہو تو اس سے منع کیا جائیگا۔ اسی طرح اگر ایک شریک کے پاس اسباب زیادہ ہو تو بھی اسکو اختیار ہے کہ اپنے حصہ میں جقدر چاہے رکھے بشرطیکہ اسکے شریک کو ضرر ظاہر نہ پہونچے ورنہ منع کیا جائیگا اور اگر دونوں میں سے ایک نے چاہا کہ دوکان میں کوئی دیوار بنائے تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا یہ مبسوط مین ہو۔ اور اگر دو شخصوں نے ایک دوکان کرایہ لی اور باہم دونوں نے یہ شرط ٹھہرائی کہ ہم دونوں میں سے ایک اگلی طرف گھر میں رہیگا اور دوسرا پچھلی طرف رہیگا تو یہ امر ایسا ہے کہ اس سے کچھ لازم نہیں آتا ہے اور اگر ایسی شرط ہو جس کے ساتھ قراردی تو عقد اجارہ فاسد ہو جائیگا یہ غیاثیہ مین ہو۔ ایک شخص نے ایک دوکان وقفی جو ار کو منے کی واسطے کرایہ لی تو اسکو اس کام کرنے کا اختیار ہو بشرطیکہ یہ امر عمارت کو مضر نہ ہو اور دارمبلہ کے اجارہ لینے والے کو یہ اختیار نہیں کہ اسکو اصطبل بنامے یہ قنویہ مین ہے اگر متاجر نے اجارہ کے دار میں تنور یا آگ کی بھٹی بنائی اور اس سے بڑوسیوں کے گھر یا حصہ کرایہ والے مکان کا جل گیا تو اس پر ضمان لازم نہ آوے گی خواہ اس نے مالک دار کی اجازت سے ایسا کیا ہو یا بلا اجازت ایسا کیا ہو۔ اور اگر متاجر نے تنور کاٹنے میں کوئی ایسا فعل کیا جو لوگ نہیں کیا کرتے ہیں مثلاً اسے تنور رکھتے ہیں احتیاط نہ کی یا اسقدر آگ جلائی کہ اسقدر آگ تنور میں نہیں جلائی جاتی ہو تو قصاص نہ ہوگا یہ فصول عادیہ و ظہیرہ مین لکھا ہے اگر کوئی زمین اجارہ یا مستعار لی اور اسکی بنائات کاٹ کر جلائی کہ جس سے دوسری زمین سے کچھ جل گیا تو اس پر ضمان لازم نہ آوے گی کیونکہ یہ تسبیح ہے اور بنفسہ مباخرۃ فعل نہیں ہو اور تسبیح مین تا و تفسیک تعدی نہ ہو ضمان لازم نہیں آتی ہے اور تعدی یہاں نہیں پائی گئی کیونکہ اسے فقط اپنی ملک میں تصرف کیا تو

لے بشرط نہیں ہو بلکہ صرف صورت مسئلہ بیان کرنے کے واسطے ہے ۱۲۔ تسبیح پر انکجیتہ کرتا ۱۲۔ + + + +

اور صدر الشہید رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ایک شخص نے کاٹنے یا بھوسا اپنی زمین میں جلا یا اور اسکی جنگاریاں  
ہو اسے اڑ کر دوسری زمین میں پہنچیں کہ دوسری زمین کی کھیتی چل گئی اور یہ کھیتی وزمین دوسرے  
شخص کی ہو پس اگر یہ آگ اس پڑوس کی زمین سے اس قدر دور تھی کہ غالباً عادت کے موافق اس کے  
شرائط دوسری زمین میں نہیں پہنچتے ہیں تو ضامن نہ ہو گا کیونکہ جو کچھ واقع ہوا یہ ہوا کی وجہ سے آگ کا  
نفل ہو اور اگر اس قدر فصل سے کہ اکثر اتنے فاصلہ سے آگ کی جنگاریاں موافق عادت کے اس زمین تک  
پہنچتی ہیں تو ضامن ہو گا کیونکہ اسکو اپنی زمین میں آگ جلانے کا اختیار ہے مگر اس صورت میں اختیار ہے  
کہ ایسے طریقے سے جلاوے کہ دوسرے کی زمین کو ضرر نہ پہنچے یہ غایت البیان میں ہے ایک شخص نے  
ایک معین جو پایہ کسی قدر معلوم بوجھ لادنے کے واسطے کرایہ کیا پس مالک نے چاہا کہ متاجر کے اسباب کے ساتھ  
اس پر اپنا بھی کچھ بوجھ لادے کہ متاجر کو اختیار ہے کہ جو پایہ کے مالک کو اس فعل سے منع کرے اور بوجھ  
اس کے اگر مالک نے اپنا کچھ بوجھ لاداد وہ جو پایہ منزل مقصود تک پہنچ گیا تو متاجر پر پوری اجرت  
واجب ہوگی بخلاف اس کے اگر متاجر نے کوئی گھر کرایہ لیا اور تھوڑے گھر میں مالک مکان نے اسباب  
ذاتی رہنے دیا تو اس صورت میں متاجر کے ذمہ سے بقدر اس کے حصہ کے کرایہ سا قطہ ہو جائیگا یہ صغریٰ  
میں ہو۔ اور شرح طحاوی میں مذکور ہے کہ متاجر کو اختیار ہے کہ اجارہ کی چیز کو عاریت دے یا ودیعت  
رکھے یا اجارہ پر دیدے اور یہ مسئلہ یون ہی مطلقاً مذکور ہے اور تاویل اسکی یہ ہے کہ یہ حکم اسوقت  
ہے کہ جب اجارہ کی چیز ایسی چیز ہو کہ لوگ اس سے یکساں نفع اٹھاتے ہیں اور اگر ایسی چیز ہو کہ لوگ  
اس سے مختلف طور سے نفع اٹھاتے ہیں تو متاجر کو اختیار نہیں ہے کہ اس کو اجارہ پر یا عاریت دیدے  
حتیٰ کہ اگر کسی شخص نے کوئی ٹیٹو کرایہ لیا تاکہ جو دسوار ہو تو اسکو اختیار نہیں ہو کہ کسی دوسرے کو اجارہ پر  
عاریت دیدے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر اجارہ کی مدت مثلاً ایک سال گزرنے کے بعد متاجر فائز  
ہو گیا اور اسے مکان کی کچی مالک مکان موجد کو نہ دی تو موجد کو اختیار ہے کہ بلا اجازت حاکم کے اس میں  
دوسری کچی لگا کر کسی دوسرے شخص کو کرایہ پر دیدے یہ قفسیہ میں ہو۔ فتاویٰ آہو میں لکھا ہو کہ قاضی  
بریلج الدین رحمہ اللہ دریافت کیا گیا کہ متاجر نے اجارہ کی چیز اپنے قرضخواہ کے پاس رہن کر دی تو جتنے  
دونوں قرضخواہ کے پاس رہے اسکا کرایہ کس شخص پر واجب ہو گا فرمایا کہ متاجر پر نہیں واجب ہو گا کیونکہ  
جب اس نے رہن کر دی تو وہ چیز امانت سے محکم ضمان میں داخل ہو گئی اور جب ایسی  
صورت ہو گئی کہ اگر تلف ہو جائے تو ضامن دینی واجب ہو تو اجرت واجب نہ ہوگی اگرچہ تلف  
نہو اور صحیح سالم سپرد کرے اگر قرضخواہ نے متاجر سے زبردستی بدولت اسکی رضامندی کے لئے  
ہو تو اجرت واجب ہوگی کیونکہ متاجر کو واپس کر لینے کا استحقاق حاصل ہو یہ تاتار خانہ میں ہو۔

**تیسواں باب۔** عام اور چکی کے اجارہ لینے کے بیان میں ہم کی اجرت لینا اور بچھنے لگانے کی اجرت لینا

جائز ہو اور یہی صحیح ہو جو ہر خطاطی میں ہو۔ اگر چند ماہ معلوم کے واسطے اجرت معلوم ہو کوئی عام اجارہ لیا تو جائز ہو اور اگر ایک عام مردون کا اور ایک عام عورتوں کا ہو اور دونوں کے حدود بیان کر دیے ولیکن اسے عقد اجارہ میں عام کا لفظ بیان کیا تو فیہا ایسا اجارہ جائز نہیں ہے اور استثناء جائز ہے اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ حکیم ہوتے کہ دونوں عاموں کا دار و زار ایک ہو اور اگر ہر ایک عام کا دار و زار علیحدہ ہو تو عقد جائز نہیں ہوتا و غنی کہ دو کا نام نہ لے یہ محیط میں ہو ایک شخص نے ایک عام مع حدود کے اجارہ لیا یعنی حدود بظہان کر دیے تو بدون لفظ حقوق کے ذکر کرنے کے اسے توابع داخل ہو جائیگے جیسے پانی کا کنواں اور پانی جاری ہونے کی راہ اور عام اور گوبر بڑھنے کی جگہ کیونکہ عام سے بدون اُن چیزوں کے نفع حاصل نہیں ہو سکتا ہو اور عام کی تعمیر چہار دیواری پورنا اور حوض و پانی کی راہ اور کنواں اور دیواری کی درستی یہ سب مالک عام کے دستے اور باوجود اسکے کہ اسکی درستی مالک عام کے ذمہ ہوتی ہے اگر مالک عام نے متاجر سے شرط کر دی کہ دس درم ماہواری اسکی مرمت میں صرف کر دیا کرے اور اجازت دیری تو جائز ہے اور یہ حیلہ ہے اور متاجر اسکی طرف سے خرچ کرنے میں نایب قرار دیا جائے گا چنانچہ اگر ٹیٹو کے مالک نے متاجر سے شرط کی کہ اجرت میں سے کچھ اجرت اسے دانہ چارہ میں خرچ کرے تو استثناء جائز ہے با اگر یوں کہے کہ میں نے تجھے دو مہینہ کا کرایہ عام کی مرمت کے واسطے چھوڑ دیا تو جائز ہے اور اگر متاجر نے کہا کہ میں نے اسکی مرمت میں اسقدر خرچ کیا ہے تو بدون حجت کے اسکی تصدیق نہ کیجاو گی یا عام کے مالک سے اسے علم پر قسم لے یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور اگر متاجر نے چاہا کہ اس بات میں میرا قول بدون گواہوں کے مقبول ہو تو اسکا حیلہ یہ ہے کہ دس درم مالک عام کو دیدے پھر مالک عام اسکو دیدے اور حکم دے کہ اسکو مرمت عام میں صرف کرے تو اس صورت میں متاجر میں ٹھہریگا اور دوسرا حیلہ گواہوں کے ساقط ہونے کا یہ ہے کہ مقدار مرمت کے واسطے کوئی شخص عادل مقرر کرے پس متاجر کا قول مقدار خرچ میں مقبول ہوگا کیونکہ عادل امین ہوتا ہے یہ محیط میں ہو اور اگر دونوں نے اپنے درمیان کسی شخص ثالث عادل کو مقرر کیا کہ وہ وصول کرے عام کی مرمت میں خرچ کر دیا کرے پھر متاجر نے کہا کہ میں نے اسکو دیدیا اور مالک عام نے تکذیب کی پس اگر مرد عادل نے تصدیق کی تو متاجر بری ہو گیا اور اگر وہ شخص عادل اجرت کا کفیل ہو تو وہ بھی مثل متاجر کے غیر موثر یعنی غیر امین ہوگا اور اسکے قول کی تصدیق کیجاو گی یہ بسوٹ میں لکھا ہو۔ اور اگر عام کے کنوین کا پانی فاسد ہو گیا تو عام کے مالک پر تمام پانی اُنچنے کے واسطے جبر نہ کیا جائیگا ولیکن متاجر کو فسخ اجارہ کا حق حاصل ہوگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ اور عام کا ایندھن اور راکھ مرمت اجارہ گذرنے پر متاجر کی قرار دیجائیگی اور حکم دیا جائیگا کہ اسکو اٹھوا لیا وے اور اگر متاجر نے انکار کیا کہ یہ راکھ میرے فعل سے نہیں ہو تو اسی کا قول قبول ہوگا یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور عام کے اجارہ میں راکھ اور گوبر کا اٹھوانا اور موضع فسالہ کا خالی کرنا متاجر کے ذمہ ہے خواہ پانی سکھنے کی



تعمری کھلی ہوئی ہو یا پٹی ہو اور اگر یہ امور موجودہ کے ذمہ شرط کیے تو اجارہ فاسد ہوگا اور اگر مستاجر کے ذمہ شرط کئے تو اجارہ و شروط دونوں جائز ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہی۔ اور اگر مستاجر کے ذمہ مالک حمام نے ہر مہینہ دس طلاآت کی شرط لگائی تو اجارہ فاسد ہے یہ مبسوط مین ہی۔ اور اگر مستاجر کی ہمت سے چہ بچہ جس مین پانی جمع ہوتا ہے بٹ گیا تو موجودہ پر واجب ہوگا کہ اسکو صاف کرا دے یہ محیط نسخری مین ہے اور اگر چند ماہ معلوم کے واسطے دو حمام کسی قدر اجرت معلومہ پر کرایہ لے اور دونوں پر قبضہ کرنے سے پہلے ایک حمام منہدم ہو گیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ باقی کا اجارہ ترک کر دے اور اگر دونوں پر قبضہ کے بعد ایک منہدم ہو تو باقی حمام بعوض اسکے حصہ اجرت کے لازم ہوگا یہ مبسوط مین ہی اگر کوئی حمام ایک ایک سال کے واسطے کسی قدر اجرت معلومہ پر کرایہ لیا مگر موجودہ نے دو مہینہ تک مستاجر کے سپرد نہ کیا پھر باقی مدت کیوں اسے سپرد کیا مگر مستاجر نے لینے سے انکار کیا تو مستاجر پر جبر کیا جائیگا کہ اسے قبضہ کرے یہ محیط مین ہی۔ اور اگر ایک حمام اجارہ لیا اور قبضہ سے پہلے یا بعد ایک بیت اسکا منہدم ہو گیا تو اسکو ترک کر دینے کا اختیار ہے یہ مبسوط مین ہی۔ ایک شخص نے سال بھر کو اسے حمام اجارہ دیا پھر درمیان سال مین کسی دوسرے کو اجارہ پر دیا تو اجارہ ثانیہ صحیح نہیں ہے لیکن اگر دوسرا مستاجر قبضہ نہ کرے تو صحیح ہوگی کیونکہ اجارہ کو اگر مانہ مستقل کی طرف نسبت کرنا صحیح ہو یہ جو اہر الفتاویٰ مین ہی۔ اگر ایک حمام اور ایک غلام اجارہ لیا تاکہ اس غلام اس حمام کے کام مین درستی کرے پھر دونوں پر قبضہ کرنے کے بعد حمام گر گیا تو اسکو غلام کا اجارہ ترک کر دینے کا اختیار ہے اور اگر غلام گر گیا تو اسکو حمام کا اجارہ ترک کر دینا اختیار ہے اور اگر اسے غلام کو اس واسطے نہیں لیا کہ حمام کے کام مین درستی کرے تو اسکو ترک کرنے کا اختیار کچھ نہ ہوگا کذا فی محیط السخری فالامیر ظاہر امر ادیہ ہو کہ اسکو حمام یا غلام دونوں مین سے کسی کے ترک کا اختیار نہ ہوگا واللہ اعلم۔ ایک شخص نے ایک حمام بدین اسکی دیگوں کے ایک سال کے واسطے اجارہ لیا اور مستاجر نے دیگوں کسی دوسرے سے اجارہ لینا کر دیا دیگوں ٹوٹ گئیں اور ایک مہینہ بھی مستاجر نے حمام مین کام نہ کیا تو حمام والے کو کرایہ ملنا واجب ہے کیونکہ اسے موافق التزام عقد کے حمام سپرد کر دیا ہے اور مستاجر کو اس سے نفع اٹھانا بھی ممکن تھا کیونکہ دوسری دیگوں کرایہ لے سکتا تھا بخلاف اسکے اگر یہ دیگوں حمام والے کی ہوں اور ٹوٹ جاوے تو مستاجر کو وہ نفع جو عقد اجارہ کے رو سے حاصل ہونا چاہئے حاصل نہ ہوگا تاوقتیکہ حمام والا اپنی دیگوں درست کر کے مستاجر کے سپرد نہ کرے اور دیگوں والے کو جب سے دیگوں ٹوٹ گئیں ہیں تب تک اجرت نہ ملے گی کیونکہ مستاجر کو اسے نفع حاصل کرنے کی قدرت نہ دی۔ اور مستاجر پر اسکی ضمان واجب نہ ہوگی خواہ دیگوں عادی کے موافق کام مین لانے سے شکست ہوئی ہوں یا غیر عادی کے موافق کام سے شکست ہوئی ہوں یہ مبسوط مین ہے۔

۱۔ قولہ صحیح نہیں ہے یعنی بالفصل قبضہ اجارہ یا بالفصل اجارہ صحیح نہیں ہے اور اگر اجارہ لین ٹھکرانہ مین نے تجھے اس سال کے گزرنے پر اجارہ دیا اور مستاجر ثانی نے قبول کیا تو صحیح ہے ۱۲ منہ۔

ایک شخص عام میں ایک دانگ پر اس شرط سے داخل ہوا کہ گرم کرے یا ایک پیسے پر اس شرط سے داخل ہوا کہ غسل کرے تو قیاساً فاسد ہے اور استحائاً جائز ہے کیونکہ عرف و تعامل یوں جاری ہو یہ محیط سرخی میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے ایک عام کسی قدر اجرت معلوم پر اجارہ لیا اور اس عام کا چلن ایسا مجرب ہو گیا کہ اسکا حاصل بقدر اجرت کے بھی نہیں آتا ہے اور مستاجر نے جاہک میں اجارہ توڑ کر عام واپس کر دیا تو فرمایا کہ اگر اسے عامی نہیں کی ہو تو اسکو اختیار ہے کہ عام واپس کر دے یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ اگر ایک مہینہ کی واسطے ایک عام اجارہ لیا اور پھر دوسرے مہینے بھی اس میں کام کیا تو دوسرے مہینہ کا کرایہ اسپر واجب ہوگا اور چارے اصحاب سے مروی ہے کہ اسپر دوسرے مہینہ کا کرایہ بھی یہ ہوگی واجب ہوگا اور ایسا ہی وار کے مسئلہ میں مروی ہے اور گرنی و محمد بن سلمہ سے منقول ہو کہ انھوں نے دونوں روایتوں میں اس طرح توفیق دی ہو کہ اجرت واجب نہو نا ایسی صورت میں ہے کہ جب عام یا دار کرایہ پر چلنے کی واسطے نہو اور جس صورت میں کہ کرایہ چلنے کے واسطے رکھا گیا ہو تو کرایہ دوسرے مہینہ کا بھی واجب ہوگا یہ محیط سرخی میں ہے اور اگر کوئی عام اجارہ لیا پھر دیکھا تو وہ شکستہ و خراب ہے تو اجارہ توڑ سکتا ہے اور چینی مدت گذر گئی اگر کہیں اصل منفعت حاصل ہوئی تو اسقدر اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر کوئی عام اجارہ لیا اور عام میں موجد جمع اسنے بعض وقتوں کے داخل ہوا تو اسپر اجرت واجب نہو گی کیونکہ اسنے مدت اجارہ کے اندر بعض معقود علیہ یعنی کچھ منفعت عام کی واپس لی اور کرایہ میں سے بھی کچھ ساقط نہو گا کیونکہ معلوم نہیں ہو یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے مجموع النوازل میں لکھا ہے ایک شخص نے عام اس شرط سے کرایہ لیا کہ عام کے چلنے کے موسم نہ چلنے کے موسم دونوں حالتوں میں مستاجر پر کرایہ واجب ہوگا تو یہ غیر مقتضای عقد کے خلاف ہے پس عقد فاسد ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ امام محمد نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ ایک شخص نے ایک چکی اس بیت میں چمین وہ ہے مع اسکی شائع کے دس درم ماہواری پر کرایہ لی پھر اسے اس میں دس درم ماہواری پسانی کا کام کیا پس بیٹل ورم نفع اٹھا پس اسکی زیادتی اسکو حلال ہے یا نہیں تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اسنے کوئی ایسی اصلاح کر دی ہے جس سے چکی کو نفع حاصل ہو جیسے اسکی مرصاف کرنا یا اس کے چھتر تانا وغیرہ یا ایسی کوئی اصلاح نہیں کی پس اگر کوئی اصلاح نہیں کی اور خود ہی اسنے چینی کا کام کیا تو زیادتی حلال ہو اور اگر اناج کے مالک نے اپنے آپ پیا ہے تو زیادتی مستاجر کو حلال نہیں ہو اور اگر مستاجر نے کوئی نئے اصلاح بڑھائی ہو تو زیادتی اسکو حلال ہے اگرچہ اسنے خود چینی کا کام نہ کیا ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر نہر کے کنارے کوئی مقام اسواسطے کرایہ لیا کہ اسپر ایک عمارت بن چکی گھر کی بناوٹ اور اس میں چکی رکھے بشرطیکہ چکی کے پاٹ اور تمام اسباب و لوازم عمارت سب مستاجر کے ذمہ ہے تو یہ جائز ہے اور اگر نہر کا پانی منقطع ہو گیا اور پسانی نہو سکی اور مستاجر نے اجارہ نسخ نہ کیا تو مستاجر پر اجرت لازم ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر چکی کے مالک نے پانی ٹوٹ جانے کا خوف کیا کہ پانی ٹوٹنے سے

اجارہ فسخ ہوگا پس اُسے چکی گھر اور چکی کے پاٹون اور متاع کو خاصۃً اجارہ دید یا تو جائز ہو پھر اگر بانی منقطع ہو گیا تو مدثر قرار دیا جائیگا اسی طرح اگر یہ شرط قرار دی کہ اگر بانی منقطع ہو جاوے تو مستاجر کو اختیار نہیں ہو۔ تو ایسی شرط کا کچھ اعتبار نہیں ہو یعنی انقطاع کا عند تحقیق ہوگا یہ محیط میں ہو۔ ایک بن چکی گھر یا ایک حمام و خصوصاً مشترکے اور ہر ایک شریک کا حصہ ایک ایک شخص نے اجارہ لیا پھر ایک مستاجر نے اپنے موجر کی اجازت کے حام کی مرمت میں کچھ خرچ کیا اور چاہا کہ جو کچھ اُسے خرچ کیا ہے وہ مال اس مالک سے واپس لے جس نے اُسکو اجارہ نہیں دیا ہے تو ایسا نہیں ہو سکتا ہے بلکہ اسی شخص سے لے سکتا ہے جس نے اُسکو اجازت دی ہے یعنی اپنے موجر سے کیونکہ اُسی کی اجازت کے اُسے خرچ کیا ہے پس ایسا ہوگا کہ گو یا خود اُسکے موجر نے خرچ کیا ہو اور اُسکا موجر یعنی شریک اپنے شریک سے صرف اسی صورت میں بقدر اس کے حصہ کے واپس لے سکتا ہو کہ جب مرمت میں خرچ کرنا شریک کی اجازت یا قاضی کے حکم سے ہو اور قاضی پہلے اس کے شریک کو حکم کرے گا کہ اس حمام یا چکی گھر کی مرمت کرے پس اگر اُس نے مرمت نہ کی تو شریک کو حکم دیگا کہ تو اس کی مرمت کر دے اور جو کچھ حصہ تیرے شریک کے ذمہ پڑے اس سے نالش کر کے لے لے یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہو۔ ایک شخص نے گہیون پیسے کے واسطے ایک چکی اجارہ پر لی پھر اس میں ایسا اناج بیسا جس کے پیسے سے مثل گہیون کے یا اُس کم چکی کو ضرر پہونچتا ہے تو شرط اجارہ میں مخالفت کرنے والا تیار نہ ہوگا اور اگر ایسا اناج بیسا جس سے چکی گہیون سے زیادہ ضرر پہونچتا ہے تو مخالف و فاصب قرار دیا جائیگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ قال غلی شہ

عہ جب میں نے فسخ رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا کہ ایک چکی و خصوصاً میں مشترکے ایک شخص کی ایک تہائی اور دوسرے کی دو تہائی ہو پھر دو تہائی والے نے اپنا حصہ ایک شخص کو اجارہ پر دیدیا اور مستاجر نے تمام چکی میں تصرف کیا پھر ایک تہائی والے نے چاہا کہ مستاجر سے اپنا حصہ اجرت کے لئے تو نہیں لے سکتا ہے کیونکہ مستاجر نے اُس کے حصہ کو غصب کر لیا ہے اجارہ پر نہیں لیا ہے اور تہائی حصہ والے کو یہ اختیار تھا کہ مستاجر کو چکی کے ارتفاع سے روکے یا اپنا حصہ اُسکو اجارہ دیدے کیونکہ غیر منقسم کا اجارہ صحیح نہیں ہے اور اگر حکام مسلمین سے کسی حاکم نے ایسے اجارہ کی صحت کا حکم دیدیا تو اُس وقت مستاجر کو اختیار ہوگا کہ دور و نزدیک اُس چکی سے نفع حاصل کرے اور ایک روز تہائی والے کے واسطے چھوڑ دے تاکہ وہ اُس روز نفع حاصل کرے۔ اور تہائی حصہ کے شریک کو اختیار ہے کہ یوں کہے کہ جو روز میرا ہو میں اس روز چکی گھر کا دروازہ بند کر دوں گا کیونکہ اُس سے چکی کو کچھ ضرر نہیں پہونچتا ہو۔ اور اگر بجائے چکی کے کوئی حمام ہو اور ایک حصہ دار نے اپنا حصہ کسی شخص کو اجارہ پر دیدیا اور کسی حاکم نے اُس کی صحت کا حکم دیا تو دوسرے حصہ دار کو جس نے اجارہ نہیں دیا ہے یہ اختیار نہیں ہے کہ یوں کہے کہ میں اپنے حصہ کے روز اس

یعنی خاصۃً ان چیزوں کو کہ اب پر نہ دینا چاہئے کہ اجارہ فسخ نہوا ایسا ہوگا بلکہ باوجود اس کے بھی اگر بانی منقطع ہوا اجارہ فسخ ہوگا

منہ ۱۷ قولہ یوں ہی اصل میں مذکور ہے اور مقدم میں تصحیح مذکور ہے وہاں سے دیکھو منہ ۱۲ - + + -

عام کا دروازہ بند کر دوں گا کیونکہ عام کو اس سے ضرر پہنچتا ہے چکی کو ضرر نہیں ہوتا ہے لیکن یہ ہو سکتا ہے  
 کہ مدت کثیر کی باری مثلاً ایک مہینہ کی مقرر کر لین پس دو تہائی حصہ والا عام سے دو مہینہ نفع حاصل کرے  
 پھر دوسرا شخص ایک مہینہ تک بند کر دے یا ایک مہینے سے زیادہ مدت تک کے واسطے اسطور سے باری مقرر  
 کر لین تاکہ عام سے نفع اٹھانا ساقط نہ ہو جاوے کیونکہ تھوڑی مدت میں جو ضرر عام کو پہنچتا ہو اسکو دوسرا نفع  
 نہیں کرنے پاتا ہے کہ مدت گزر جاتی ہو پس عام سے اتنا نفع ساقط ہو جاتا ہے جو اہر الفتا دے میں ہے  
 ایک متاخر نے ایک شخص سے چکی اور دوسرے سے چکی کے واسطے گھر اور تیسرے سے چکی چلانے کے واسطے  
 اونٹ کرایہ لیا اور سب کو ایک ہی صفحہ میں اجارہ لیا اور سبھوں نے اسکو اجارہ دیا اور اجارہ میں اہل  
 کچھ اجرت معلومہ مقرر ہوئی تو یہ جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص کا کوئی بیت ایک نہر کے کنارے  
 ہے اور پہلے اس میں ایک بچکی تھی کہ وہ جاتی رہی پھر دوسرا شخص اپنی چکی لایا اور اس بیت میں نصب  
 کی اور چکی کے سب ضروریات آلات بھی لایا اور دونوں نے باہم اس شرط سے شرکت کر لی کہ لوگوں سے  
 گیہوں و جو لیکر بیابا کرین اور جو کائی کرین وہ ہم دونوں نصفاً نصف تقسیم کر لیا کرین تو یہ جائز ہے  
 اور جو کچھ انھوں نے کمائی میں کما یا وہ دونوں کو برابر تقسیم ہو گا اور بیت یا چکی کی کچھ اجرت نہو گی  
 اور اگر اس نے چکی کو اجرت معلومہ پر کوئی اناج معلومہ پینے کے واسطے اجارہ پر دید یا تو تمام اجرت چکی کے  
 مالک کو ملیگی اور مکان واسطے کو کچھ ایسے مکان کی اجرت ہوتی ہو وہ ملیگی اور اسکی ذات کی اجرت  
 ملیگی اور یہ سب چکی کے مالک پر واجب ہو گی بشرطیکہ اسی بیت میں اسے کام کیا ہو اور فرمایا کہ امام  
 ابو یوسف کے قول کے موافق یہ کرایہ چکی کی اجرت مثل کے نصف سے زیادہ نہ دیا جائیگا یہ مبسوط میں  
 ہے۔ اور فرمایا کہ اگر ایک شخص کی چکی اور بیت اور نہر اور چکی کا اسباب سب ہو پھر چکی کے اوپر کا پاٹ  
 ٹوٹ گیا پھر ایک شخص نے آکر مالک کی بلا اجازت اس پر ایک پاٹ نصب کر کے لوگوں کا اناج اجرت  
 معلومہ پر بیٹا شروع کیا اور لوگوں کو کرایہ پر دینا شروع کیا تو وہ شخص اس فعل میں گنہگار ہو گا مگر اس پر  
 کچھ اجرت واجب نہو گی۔ اور اگر اس نے اوپر کا پاٹ مالک کی رضامندی سے اس شرط سے نصب کیا کہ جو  
 کمائی ہو وہ ہم دونوں میں برابر تقسیم ہو اور ہم دونوں اپنے آپ کام کرین تو ایسی صورت میں جب یہ  
 شخص کرایہ پر دیدیگا تو تمام اجرت اسی شخص کو ملیگی اور اگر دونوں نے بساتی کے واسطے لوگوں کا اناج  
 لیا تو جو مزدوری ملیگی وہ اس شخص اور مالک کے درمیان برابر تقسیم ہو گی یہ محیط میں ہے اور ایک چکی گھر کا صحن  
 و درختوں میں مشترک ہے اور چکی کے پاٹ خاص ایک ہی شخص کے ہیں اور اسکو ایک شخص متاخر کو  
 اجارہ دید یا پھر جس شخص کا چکی کے پاٹوں میں کچھ حق نہیں ہو اسے آدھا کرایہ طلب کیا تو فرمایا کہ اسکو  
 اختیار ہے جو اہر الفتا دے میں ہے۔ فرمایا کہ ایک شخص نے ایک نہر کے کنارے ایک گھر بنایا اور اس میں  
 بچکی نصب کی اور یہ سب مالک نہر کی بلا اجازت کیا پھر لوگوں کا اناج لیکر بیانی کر کے مال حاصل کیا

تو تمام مال اسکا ہوگا اور وہ شخص نہر کے الٹ کی زمین غصب کرنے والا شمار ہوگا اور جو احکام غصب کے ہیں وہ معتبر رکھے جائیں گے پس جو کچھ اسکی زمین میں نقصان آیا ہے اسکی ڈاؤنٹ لیگا جیسے زمین سے غصب میں ہوتا ہے و لیکن پانی کی ضمان نہیں لے سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ مستاجر نے جلی میں لوہا یا کوئی اور شے جڑوا کر بھرا جا رہی مدت گزر گئی اور مستاجر نے چاہا کہ جو مال میرا اس میں لگا ہے وہ لے لے پس اگر آئسے موجر کی اجازت سے اس شرط سے لگا یا ہے کہ کرایہ میں سے وضع کرے تو موجر سے لے سکتا ہے اور اگر اسکی بلا اجازت لگا یا ہے تو جو چیز جڑی ہوئی نہ ہو اسکو لے سکتا ہے اور جو چیز جڑی ہوئی ہو اسکی قیمت لے سکتا ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔

چوبیسواں باب اجرت اور معوقہ علیہ کی کفالت کے بیان میں۔ فرمایا کہ اجرت کی کفالت خواہ منجمل ہو یا مومل ہو جمیع اجارات میں اور نیز حوالہ بھی صحیح ہو خواہ کفالت کے وقت اجرت اسطرح واجب ہو گئی ہو کہ مستاجر نے منفعت اجارہ تمام حاصل کر لی ہو یا شرط تعبیل ہو خواہ واجب نہ ہو اور تعبیل یا ناجیل میں یعنی فی الحال ادا کرنے یا میعاد پر اجرت ادا کرنے کا حکم کفیل پر دیا ہی ہوگا جیسا اصیل پر ہے بشرطیکہ کفالت میں جس طرح اصیل پر ہے اسکے خلاف شرط نہ ٹھہری ہو۔ اور اگر کفیل نے اجرت فی الحال ادا کر دی تو اپنے اصیل سے فی الحال نہیں لے سکتا ہے تا وقتیکہ میعاد مقرر نہ آ جاوے یہ محیط میں ہو۔ اور کفیل کو یہ اختیار نہیں ہے کہ جب تک خود اجرت ادا نہیں کی ہو تب تک اصیل سے یعنی مستاجر سے اجرت کا مواخذہ کرے یعنی جب تک خود ادا نہ کرے تب تک مستاجر سے مواخذہ نہیں کر سکتا ہے و لیکن اگر موجر نے کفیل کے ساتھ دستک دی اور اسکے پیچھے بڑا گیا تو کفیل کو اختیار ہے کہ اسی طرح اپنے کفول عنہ کا دامنگیر ہو یہاں تک کہ کفول عنہ اسکا پیچھا چھوڑا دے یا اسکی طرف سے ادا کرے یہ مسموط میں ہوا اور اگر مقدار اجرت میں موجر و کفیل و مستاجر نے اختلاف کیا مثلاً کفیل نے کہا کہ ایک درم ہے اور موجر نے کہا کہ دو درم ہیں اور مستاجر نے کہا کہ نصف درم ہے تو مستاجر کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ زیادتی سے منکر ہے و لیکن کفیل سے ایک درم کا مواخذہ کیا جائیگا اور کفیل اپنے اصیل مستاجر سے نقطہ نصف درم واپس لے سکتا ہو۔ اور اگر بھون نے اپنے اپنے عادل گواہ قائم کیے تو موجر کے گواہ مقبول ہونگے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر طالب نے گواہ عادل پیش کیے تو اسکو اختیار ہے کہ پھر کفیل یا مستاجر جس سے چاہے مواخذہ کرے یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور اگر اجرت میں کوئی معین چیز مثلاً کوئی معین کپڑا قرار پایا اور اسکی کسی شخص نے کفالت کی تو جائز ہو۔ اور اگر وہ کپڑا مستاجر کے پاس تلف ہو گیا تو کفیل بری ہو گیا اور مستاجر پر اجرت ادا کرنے کا حکم کیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی خیاط کو کپڑا سینے کے واسطے مقرر کیا اور شرط کرنی کہ خود ہی سے اور کسی شخص نے اسکی کفالت کی پس اگر نفس خیاط نے سپرد کرنے کی کفالت کی تو صحیح ہے اور اگر اسی کی سلائی کی کفالت کی تو صحیح نہیں ہے اور اگر مستاجر نے درزی پر اسی کے سینے کی شرط نہ لگائی اور کسی شخص نے



سلائی کی کفالت کی تو صحیح ہو۔ پھر واضح ہو کہ خیاط کے مسئلہ میں جبکہ سلائی کی کفالت صحیح نہ ہو اور کفیل نے خود سی کر مستاجر کے سپرد کیا تو اس سے اپنے کام کا اجر المثل لے لیا اور جس صورت میں سلائی کی کفالت صحیح ہو اور کفیل نے خود سی کر مستاجر کو دیا تو مکفول عنہ یعنی درزی سے اپنے کام کا اجر المثل جاسے جعفر ہو لے لیا بشرطیکہ یہ کفالت درزی کی اجازت سے ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی شخص سے کچھ ادلت غیر معین کسی شہر معلوم تک کچھ بار معلوم لادنے کے واسطے کرایہ کیے اور ایک شخص نے مستاجر سے بار برداری کی کفالت کرنی تو کفالت صحیح ہے اور اگر ادلت معین اسطور سے کرایہ لیے اور کسی شخص نے بار برداری کی کفالت کرنی تو صحیح نہیں ہو یہ بسوط میں ہو۔ امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ اگر مستاجر نے کرایہ پیشگی ادا کر دیا اور ایک شخص نے کفالت کرنی لگا کر جارہ ٹوٹ جائیگا تو میں تیرے کرایہ کا کفیل ہوں تو کفالت جائز ہو یہ محیط میں ہے۔ **باب۔ دونوں گواہوں میں اور موجود مستاجر میں اختلاف واقع ہونے کے بیان میں** اور اس میں دو فصلیں ہیں۔

**فصل اول۔ بدل یا بدل میں موجود مستاجر کے درمیان یا دونوں گواہوں کے درمیان اختلاف واقع ہونے کے بیان میں۔** اگر دونوں نے مدت اجارہ گزرنے کے بعد جو چیز اجارہ کی تھی مدت اجارہ کے اندر سپرد کرنے میں اختلاف کیا تو قسم سے مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ عادل پیش کیے تو موجود کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا کہ یہ چیز موجود نے اول مدت یا اول مسافرت میں سپرد کر دی تھی لیکن عذر غارض ہو جانے میں اختلاف کیا مثلاً مستاجر کہا کہ مرض یا غصب یا غلام کا بھاگ جانا وغیرہ ایسا کوئی عذر پیدا ہو گیا کہ جس سے میں انتفاع حاصل نہیں کر سکا اور موجود نے اس سے انکار کیا پس اگر خصوصیت وقت یہ سبب موجود ہو تو قطعی قسم کے ساتھ مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر اس وقت یہ سبب موجود نہ ہو تو مستاجر کا قول قبول ہوگا مگر ساتھ ہی موجود کے اس کے علم پر قسم لیا دیگی۔ اور اگر کوئی عذر پیدا ہو جانے میں دونوں نے اتفاق کیا مگر اس میں اختلاف کیا کہ کتنے دنوں تک یہ عذر مانع قایم رہا ہے تو مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر قبضہ سے پہلے مقدار اجرت میں اختلاف کیا یا مدت اجارہ میں اختلاف کیا تو دونوں سے قسم لیکر اجارہ فسخ کر دیا جائیگا یہ تہذیب میں ہو۔ اور اگر مدت اجارہ گزرنے میں اختلاف کیا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ قننہ میں ہو۔ اجارہ کے دونوں گواہوں نے اجارہ کی اجرت مسمیٰ میں اختلاف کیا اور مدعی خواہ موجود ہو یا مستاجر سے اور ایک گواہ نے موافق مدعی کے گواہی دی اور دوسرے نے اجرت اس سے کم یا زیادہ ہونے کی گواہی دی تو گواہی قبول نہو گی۔ اور ہمارے بعض صحابہ نے فرمایا کہ یہ حکم منفعت کا بل حاصل کرنے سے پہلے ہے کیونکہ اس صورت میں عقد اجارہ کے حکم دینے کی ضرورت تھی اور جب دونوں نے گواہی بدل میں اختلاف کیا تو قاضی ایسے حکم کا قانونہ پاویگا۔ اور اگر منفعت کامل حاصل کرنے کے بعد

ایسا واقعہ ہوا تو اس وقت مال کا حکم کرنے کی ضرورت پیش آسین اختلاف ہونا چاہیے کہ امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک گواہی میں کس مال کی ڈگری کیجا دیگی جیسا کہ قرضہ کے دعویٰ میں ہوتا ہو کہ اگر مدعی نے چھ درم کا دعویٰ کیا اور ایک گواہ نے اُسکے موافق گواہی دی اور دوسرے نے پانچ درم کی گواہی دی تو پانچ درم کی ڈگری ہوگی قال شیخ رضی اللہ عنہ میرے نزدیک اصح یہ ہو کہ یہاں بالا جاع گواہی مقبول نہوگی کیونکہ عقد معاوضہ میں اجرت بدل ہوتی ہو جیسے بیع میں من ہوتا ہے تو ضرور ہے کہ دونوں گواہوں میں سے ایک کی تکذیب کی ہو پس اسکی گواہی قبول نہوگی۔ اور اگر دونوں کے پاس گواہ نہ ہوں اور اجارہ واقع ہونے پر دونوں نے اتفاق کیا اور ہتیفائے منفعت سے پہلے اجرت میں اختلاف کیا تو باہم قسم کھا کر اجارہ منخ کر دیں اسی طرح اگر چاہیے سواری کے لیے کرایہ لیا اور مستاجر نے کہا کہ کوڑے سے بغداد تک پانچ درم میں ٹھہرا ہے اور چوپایہ کے مالک نے کہا کہ کوڑے سے صراط تک جو بغداد و کوڑے کے بیچ میں ہو دس درم کو ٹھہرا ہے تو بھی دونوں سے قسم لجا دیگی اور بعد قسم کھانے کے اگر دونوں میں سے کسی نے اپنے گواہ قائم کیے تو اُسکے گواہ مقبول ہونگے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو چوپایہ کے مالک کے گواہ کرایہ کی زیادتی پر قبول ہونگے اور مستاجر کے گواہ زیادتی مستاجر پر قبول ہونگے اور یہ امام اعظم کا قول ہے اور پہلے امام اعظم فرماتے تھے کہ بغداد تک ساڑھے بارہ درم پر ڈگری ہوگی اور اگر دونوں نے جگہ و مقام میں اتفاق کیا مگر جنس اجرت میں اختلاف کیا تو چوپایہ کے مالک کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر اسکو بغداد تک سوار ہو کر لے گیا اور کہا کہ تو نے مجھے یہ چوپایہ عاریت دیا ہے اور اس کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے ڈیرہ درم میں کرایہ دیا ہے تو مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اسپر ضمان یا اجرت واجب نہوگی۔ اور اگر مستاجر نے گواہ قائم کیے پس ایک گواہ نے ایک درم کرایہ کی گواہی دی اور دوسرے نے ڈیرہ درم کی گواہی دی تو ایک درم کی ڈگری کیجا دیگی یہ مبسوط میں ہو۔ زکریا نے نہ انکار کیا اور کہا کہ مجھے اُس شخص نے کوئی کچرا نہیں دیا ہے پھر دو گواہ قائم ہوئے ایک نے گواہی دی کہ اُس نے سرخ رنگے کیواسطے دیا ہو اور دوسرے نے گواہی دی کہ اُس نے زرد رنگے کیواسطے دیا ہو تو گواہی مقبول نہ ہوگی یہ محیط سرخی میں ہو اگر زرد نے عمر و پر دعویٰ کیا کہ اُس نے مجھے معین و ٹوٹو بغداد تک دس درم میں کرایہ دیے ہیں اور اس دعویٰ پر گواہ قائم کیے اور عمر و نے گواہ دیے کہ عمر و نے ان دونوں ٹوٹوں میں سے ایک ٹوٹو معین دس درم میں بغداد تک کے واسطے کرایہ دیا ہے تو امام اعظم پہلے فرماتے تھے کہ دونوں ٹوٹوں کے پندرہ درم پر بغداد تک اجارہ دینے کا حکم دیا جائیگا بشرطیکہ دونوں کا اجر مثل یکساں ہو پھر اس قول سے رجوع کیا اور کہا کہ دونوں ٹوٹوں کے دس درم پر بغداد تک اجارہ دینے کی ڈگری کیجا دیگی اور یہی امام ابو یوسف و امام محمد کا قول ہے۔ اور یہ جو مذکور ہوا اس وقت ہوا کہ دونوں جنس اجرت میں اتفاق کیا ہو اور اگر اختلاف کیا مثلاً ٹوٹو کے مالک نے کہا کہ میں نے ان دونوں میں سے ایک ٹوٹو ایک دینار میں بغداد تک تجھے کرایہ پر دیا ہے اور اسپر گواہ قائم کیے اور مستاجر نے کہا کہ تو نے

دو دنوں ٹو دس درم میں بنداد تک کیواسطے اجارہ دے ہن تو یوں ڈگری کیجا دیگی کہ اُسے دو دنوں ٹو ایک  
دینا را در پانچ درم میں بنداد تک اجارہ دے بشرطیکہ دو دنوں کا اجرا مثل یکسان ہو یہ محیط میں ہے۔  
ایک شخص نے دو ٹو کرایہ کیے انہیں ایک ٹو میں مقام حیرہ تک اور دوسرے میں مقام قادسیہ تک کرایہ  
لیا پھر دو دنوں کو قادسیہ کی طرف آگے بڑھا لیکیا یعنی حیرہ سے آگے بڑھ گیا پھر ایک ٹو مر گیا اور مو جریہ  
درستہ جریہ نے اختلاف کیا اور مو جریہ نے کہا کہ جو ٹو مر گیا ہے اُسکو فقط حیرہ تک واسطے تو نے کرایہ لیا تھا پھر جب  
تو آگے لیکیا تو تو نے مخالفت کی اور تو ضامن ہوا اور مستاجر نے کہا کہ جو ٹو مر گیا ہے اُسکو میں نے قادسیہ  
تک کیواسطے اجارہ لیا تو مو جریہ کا قول قبول ہو گا اور مستاجر اُسکی قیمت کی ضمانت ادا کرے یہ غیاثیہ میں ہو۔  
اور اگر مستاجر نے اجارہ کا دعویٰ کیا یعنی اُسے مجھے اجارہ دیا ہے اور ٹو کے مالک نے انکار کیا پھر ایک گواہ  
نے یوں گواہی دی کہ مستاجر نے بنداد تک خود سوار ہو جانے کیواسطے دس درم میں کرایہ لیا تو اور دوسرا  
گواہ نے یہ گواہی دی کہ اُسے بنداد تک سوار ہونے اور یہ اسباب لادنے کے واسطے اجارہ لیا ہے اور  
مستاجر بھی اسی امر کا مدعی ہو جو دوسرے گواہ نے گواہی دی ہو تو گواہی جائز نہیں ہو اسبطرح اگر دو دنوں  
گواہوں نے بوجہ میں اختلاف کیا ایک ایک قسم کا بوجہ بتلایا ہے اور دوسرے نے دوسری قسم کے بوجہ کی  
گواہی دی تو بھی گواہی قبول نہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ ایک شخص کشتی پر ترندے آئل تک سوار ہوا پھر  
مالک کشتی نے کہا کہ میں نے تجھے آئل تک پانچ درم کرایہ پر سوار کیا ہے اور سوار نے ملح سے کہا کہ  
تو نے مجھے دس درم پر اسواسطے اجیر مقرر کیا تھا کہ میں آئل تک سکان کشتی کو تمام کر کھیتا چلوں گا تو دو دنوں  
سے ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا دیگی اور دو دنوں میں سے کسی کو اولیت نہیں ہوگی کہ اُسکے  
واسطے پہلے قسم لیا دے پس قاضی کو اختیار ہو گا کہ دو دنوں میں سے جس سے چاہے قسم لینا شروع کرے  
اور اگر دو دنوں کے نام قرعہ ڈالے تو بہتر ہے پس اگر دو دنوں نے قسم کھالی تو کسی کا دوسرے پر کچھ کرایہ  
واجب نہوگا اور اگر دو دنوں نے گواہ قائم کیے تو سوار ہوئیو اُسے کے گواہ قبول ہونگے اور اُسکے نام مالک  
کشتی پر دس درم اجرت کی ڈگری کر دیجا دیگی اور کشتی واسطے کے نام سوار پر کچھ ڈگری نہ ہوگی کیونکہ جب  
دو دنوں نے گواہ قائم کیے تو ایسا قرار دیا جائیگا کہ گواہ دو دنوں امر واقع ہوئے پھر کشتی واسطے نے جو سوار  
ہوئیو اُسے کے ساتھ سوار کر نیکا اجارہ کیا ہے وہ باطل ہو جائیگا کیونکہ ملح کے واسطے تو خود ہی بلا کرایہ  
سوار ہو نا ضرور ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے ترندے سے ملح تک دس درم کرایہ پر اپنے  
چرخہ پر سوار کیا ہے اور مرعا علیہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھے اسواسطے مزدور مقرر کیا کہ میں ملح میں فلان شخص  
کو حفاظت پہونچا دوں اور پانچ درم اجرت ٹھہرائے ہن تو بھی ہر ایک سے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا لیگی  
پس اگر دو دنوں نے قسم کھالی تو کسی پر کچھ واجب نہوگا اور اگر دو دنوں نے گواہ قائم کیے تو پھر کے مالک کے  
گواہ مقبول ہونگے کیونکہ مستاجر پر چرخہ کی حفاظت واجب ہے پس اجارہ حفاظت کیواسطے باطل ہو گیا بلکہ یہ میں

مستاجر نے کہا کہ میں نے قادیسیہ کے واسطے ایک درم میں کرایہ لیا اور موجد نے کسی اور موضع کا نام لیا حالانکہ  
مستاجر اسپر قادیسیہ تک سوار ہوا ہے تو اس صورت میں مستاجر پر کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا کیونکہ اسے عقداچارہ  
کی مخالفت کی ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ اور اگر موجد نے کہا کہ میں نے سچے اس موضع تک اپنا ٹٹو کرایہ بردیا ہو  
اور سوار نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھے عاریت دیا ہے اور اس موضع سے آگے بڑھا لیا اور ٹٹو مر گیا تو  
خدا من ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کوئی شخص کسی شخص کا ٹٹو حیرہ تک سوار ہو کر لیا اور ٹٹو کے مالک نے کہا کہ میں  
جانتا ہوں کہ ایک درم میں کرایہ دیا تھا اور تو اسکو آگے لیا اور جو شخص سوار ہو کر لے گیا ہے اسے کہا کہ  
تو نے مجھے عاریت دیا تھا اور اسپر قسم کھالی تو کرایہ سے بری ہو جائیگا پھر اگر ٹٹو کے مالک نے گواہ قائم کیے  
کہ میں نے اسکو حیرہ تک ایک درم میں کرایہ بردیا تھا تو قبول نہ کیے جائیں گے اور اگر ٹٹو کے مالک نے دعویٰ  
کیا کہ میں نے اسکو سا حین تک ڈیڑھ درم میں کرایہ بردیا ہے اور ایک گواہ نے اسے حق میں یوں ہی  
گواہی دی اور دوسرے نے گواہی دی کہ اسے سا حین تک ایک درم میں کرایہ بردیا ہے تو مستاجر پر ایک  
درم کی ڈگری کر دی جائیگی بشرطیکہ مستاجر سوار ہوا ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر ٹٹو کے مالک نے دو گواہ قائم کیے  
اور ان میں سے ایک گواہ نے اسے حق میں ڈیڑھ درم کی گواہی دی تو مستاجر پر ایک درم کی ڈگری ہوگی  
اور اگر موجد نے دو درم پر اجارہ دینے کا دعویٰ کیا پھر ایک گواہ نے ایک درم پر اجارہ دینے کی اور  
دو گواہوں نے دو درم پر اجارہ دینے کی گواہی دی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک  
مقبول نہ ہوں گے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے ایک شخص نے ایک سال کے واسطے مکان کرایہ  
لیا ہے پھر مستاجر نے دھو بی کیا کہ میں نے گیارہ مہینے تک ایک درم میں کرایہ لیا اور ایک مہینہ تک  
نودرم میں یعنی بارہ مہینہ تک اس تفصیل سے کرایہ پر لیا ہے اور موجد نے دعویٰ کیا کہ میں نے ایک سال تک  
دس درم میں کرایہ بردیا ہے اور ہر ایک اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کیے تو امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ موجد  
کے گواہوں پر ڈگری کی جائیگی۔ اور اگر ان وجوہ میں مدت اجارہ گز جانے یا جس مقام تک کے واسطے  
ٹٹو وغیرہ کرایہ لیا ہے وہاں پہنچ جانے کے بعد اختلاف کیا تو قسم سے مستاجر کا قول قبول ہوگا اور  
دونوں سے ہر ایک کے دعویٰ پر قسم نہ لیا وگئی یہ بالا جاع سبکے نزدیک ہے۔ اور اگر تھوڑی مدت  
گزرنے پر یا تھوڑی مسافت طے کرنے کے بعد دونوں نے اجرت میں اختلاف کیا تو ہر ایک دوسرے  
کے دعویٰ پر قسم لیا وگئی اور جس وقت دونوں نے قسم کھائی اس وقت باقی مدت کا اجارہ فسخ کر دیا جائیگا  
اور گزشتہ مدت یا مسافت کے حصہ اجرت میں مستاجر کا قول قبول ہوگا یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور بھی امام  
ابو یوسف سے روایت ہے کہ ایک مستاجر نے گواہ قائم کیے کہ میں نے یہ مکان اس شخص سے دو مہینہ کے  
واسطے دس درم پر کرایہ لیا ہے اور مالک مکان نے گواہ دیے کہ میں نے اسکو ایک مہینہ کے واسطے دس  
درم پر اجارہ دیا ہے تو میں کرایہ کی بابت مالک مکان کے گواہ قبول کر دینگا اور مکان کو ایک مہینہ کے واسطے

دس درم پر قرار دوں گا اور دوسرے مہینے میں مستاجر پر پانچ درم کرایہ قرار دوں گا یہ محیط میں ہو اور جامع افتادہ  
 میں رکھا ہے کہ اگر موجد نے کہا کہ میں نے اس مہینہ تک تجھے یہ مکان دس درم پر کرایہ دیا ہے اور مستاجر  
 نے کہا کہ میں نے اس مہینہ اور دوسرے مہینہ تک پانچ درم میں کرایہ لیا ہے تو پہلے مہینہ میں دس درم واجب  
 ہو گئے اور دوسرے مہینہ میں ڈھائی درم واجب ہو گئے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ ایک شخص نے گواہ قائم کیے کہ  
 میں نے اپنا یہ بیت نو درم پر تین مہینہ کے واسطے بحساب تین درم ماہواری کے کرایہ پر دیا ہے اور مستاجر نے گواہ  
 دیے کہ مستاجر نے چھ مہینے کے واسطے بحساب ایک درم ماہواری کے کرایہ پر لیا ہے تو مستاجر پر تین مہینے کے  
 واسطے نو درم واجب ہو گئے اور پھر تین مہینہ تک تین درم واجب ہو گئے یہ محیط سخی میں ہو۔ ہشام کہتے ہیں  
 کہ میں نے امام ابو یوسف سے دریافت کیا کہ ایک شخص کے قبضہ میں ایک مکان ہو کہ اُس میں وہ شخص ایک  
 مہینہ تک رہا ہے پھر وہ شخصوں میں سے ہر ایک نے یہ گواہ قائم کیے کہ یہ میرا مکان ہو میں نے اس قابض  
 کو دس درم پر اسی مہینے کے واسطے کرایہ دیا ہے اور قابض ان دونوں کے دعویٰ سے منکر ہے تو امام  
 ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وہ مکان دونوں مدعیوں میں نصفاً نصف تقسیم ہو گا اور مستحاناً ہر ایک کو پانچ  
 پانچ درم لینے اور قیاس کی دلیل سے ہر ایک کو دس درم ملنے چاہیے ہیں یہ محیط میں ہی۔ نوادہ ہشام میں امام  
 ابو یوسف سے روایت ہے کہ ایک شخص نے درزی کو ایک کپڑا دیا پھر مالک نے کہا کہ میں نے تجھے ایک درم اجرت  
 پر کپڑا دیا ہے اور درزی نے کہا کہ تو نے کچھ اجرت بیان نہیں کی ہو تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہو گا اور  
 اگر کپڑے کے مالک نے کہا کہ میں نے کچھ اجرت نہیں ٹھہرائی تھی اور تو نے بطور اجرت پر سینے کے کپڑے لیا  
 تھا اور درزی نے کہا کہ تو نے اجرت ٹھہرائی تھی تو کپڑے کے مالک سے قسم لیا دیکھی اور اسکو اجرت لے لیا  
 یہ ذخیرہ میں ہو۔ کتاب الاصل میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے رنگ برنگ کو سرخ رنگنے کے واسطے کپڑا دیا ہے  
 عصفریہ جس طرح مستاجر نے بیان کر دیا تھا سرخ رنگ دیا پھر دونوں نے اجرت میں اختلاف کیا رنگ برنگ  
 نے کہا کہ میں نے ایک درم پر کام کیا ہے اور کپڑے کے مالک نے کہا کہ دو دانگ پر کام کیا ہو پس اگر  
 دونوں نے گواہ قائم کیے تو رنگ برنگ کے گواہ مقبول ہو گئے۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم نہ کیے تو میں  
 دیکھوں گا کہ عصفریہ کپڑے کی قیمت میں کس قدر زیادتی ہو گئی پس اگر ایک درم یا زیادہ کی ہو گئی ہے تو پہلے  
 رنگ برنگ سے قسم لیا دے والا تین نے دو دانگ میں نہیں رنگا ہو پھر اسکو ایک درم دلا دوں گا اور اس سے  
 زیادہ نہ کیا جائیگا اور اگر عصفریہ صرف دو دانگ یا اس سے کم نہ لیتی ہوئی ہو تو رنگ برنگ کو دو دانگ دلا دوں گا اگر پہلے  
 کپڑے کے مالک سے قسم لیا کہ مالک نے تین نے فقط دو دانگ پر اس سے رنگا یا ہے اور دو دانگ تک نہ کیا ہوگی۔ اور اگر عصفریہ  
 نصف دم کی زیادتی ہو گئی تو امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ پہلے رنگ برنگ سے قسم لیکر کہ مالک نے تین نے دو دانگ پر نہیں رنگا ہے پھر اسکو  
 نصف درم دلا دوں گا اور جو رنگ ایسا ہو کہ اس کی کچھ قیمت ہوتی ہو اس میں بھی یہی حکم ہو یہ بدائع میں ہے  
 اور اگر باہر رنگنے کے واسطے دیا ہو تو قسم سے کپڑے کے مالک کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر کپڑے کے



مالک نے کہا کہ تو نے مجھے بلا اجرت رنگ دیا ہے تو اسی کا قول قبول ہوگا اسی طرح جو کپڑا ایسے رنگ سے رنگا جاوے کہ جس سے قیمت گھٹ جاتی ہو اس میں بھی حکم ہے اور جو رنگ ایسے ہن کہ قیمت بڑھاتے ہن ان میں اگر مالک نے کہا کہ تو نے بلا اجرت رنگ یا پھر اور رنگ کرنے کہا کہ ایک درم کے عوض رنگا ہے تو ہر ایک دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا دے گی۔ اور یہ باہمی قسم اسوہ سے نہیں ہو کہ دونوں نے عقد اجارہ کے بدل میں یعنی اجرت میں اختلاف کیا ہے بلکہ دونوں پر قسم یوں آگئی کہ رنگ کرنے مالک پر اپنے ایک درم کا دعویٰ کیا اور مالک منکر ہے اس واسطے مالک پر قسم عائد ہوئی اور مالک دعویٰ کرتا ہے کہ رنگ کرنے رنگ مجھے ہبہ کیا اور جو کپڑا کسی ملک کو چیز سے یہ ہبہ متصل ہو گیا اس واسطے ہبہ میں ملکیت پوری ہو گئی اور رنگ کرنے اُس سے انکار کیا اس واسطے اس پر بھی قسم عائد ہوئی پس دونوں پر قسم عائد ہوئی۔ پھر کپڑے کا مالک رنگ کے عوض سقد رڈانڈ دیگا جس قدر اُس کے کپڑے میں بوجہ رنگ کے قیمت زیادہ ہو گئی ہو مگر ایک درم سے زیادہ نہ کیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے اور اگر دونوں نے اصل اجرت میں اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ اسے کن دی کرنے دے تو نے مجھے بلا اجرت یہ کپڑا کن دی کر دیا ہے اور کن دی کر نیوالے نے کہا کہ نہیں بلکہ اجرت پر میں نے کام کیا ہے پس اگر دونوں نے کام سے فارغ ہونے سے پہلے ایسا اختلاف کیا تو دونوں سے باہم قسم لیا جائیگی اور پہلے متاجر سے شروع کیا جائیگا اور اگر کام سے فارغ ہونے کے بعد ایسا اختلاف کیا تو کپڑے سے مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے اتفاق کیا کہ مالک نے کن دی کر کو یوں ہی دید یا کچھ اجرت بیان نہیں کی تو اُس کا حکم کتاب میں مذکور نہیں ہو اور فقہ ابو اللیث نے عیون المسائل میں لکھا ہے کہ ہمیں تین قول ہن اور تینوں قول بیان کر دیے اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر کن دی کرنے اسی کام کی واسطے کوئی دوکان کرایہ لی ہو تو اجرت واجب ہوگی ورنہ نہیں اور اسی قول پر فتویٰ ہو یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اور اگر کن دی کر اور مالک ثوب نے مقدار اجرت میں اختلاف کیا پس اگر اُس نے کام شروع نہ کیا ہو تو دونوں سے باہم قسم لیا دے گی اور عقد اجارہ رو کر دینگے اور اگر کام سے فارغ ہو گیا ہو تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر کچھ کام کیا ہو تو جس قدر کام کیا اس میں قسم سے کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور باقی میں بعض کو کپڑے پر قبضہ کر کے یہ حکم دیا جائیگا کہ باہم قسم کھا دیں یہ مبسوط میں ہے اور اگر اجرت کی جنس میں کہ درم میں یا دینار میں یا صفت میں کہ جید ہن یا روسی ہن اختلاف کیا پس اگر کام شروع کرنے سے پہلے اختلاف کیا تو باہم قسم لیا دے گی اور اگر اجرت مال میں ہو پس اگر اس کی جنس یا مقدار میں اختلاف کیا تو دونوں سے باہم قسم لیا دے گی اور اگر اس سے قیمت گھٹ نہ ہو بلکہ خاص یا عام ہو لیکن خصوص سیاہ رنگ بن حکم کہ اس سے قیمت گھٹ جاتی ہو جیسا کہ فقہ امام رحمہ سے متفق ہے اب صحیح نہیں ہو کیونکہ اس زمانہ میں ہوامیہ کے فرعونوں نے سرخ رنگ مثل فرعون کے اپنا شعار رکھا تھا۔ پھر صاحبین کے وقت میں بھی عباس کے ہمان سیاہ رنگ مقبول ہوا کہ قبل مترجم کتاب ہے کہ یہ توفیق ٹھیک نہیں ہو اس واسطے کہ ابو صفیہ کو خلیفہ عباسی نے اسوہ سے نیک کر کے مارا کہ انھوں نے حضرت امام جعفر بن محمد بن علی بن الحسن رضی اللہ عنہم سے بیعت کی تھی پھر کمان ہوامیہ کا وقت تھا تا فہم والشر قال اعلم ۱۲ مشہد ج ۱ ص ۱۰۰ -

اسکی صفت میں اختلاف کیا تو باہم قسم نہ لیا ونگی بلکہ مستاجر کا قول قبول ہوگا بخلاف اسکے اگر اجرت مال  
 دین ہو تو یہ حکم نہیں ہو۔ اور اگر دونوں نے مقدار منزل میں اختلاف کیا اور یہ اختلاف منفعت حاصل کرنے  
 سے پہلے واقع ہوا تو مثل مال حین کی بیع کے اس میں بھی دونوں سے قسم لیا ونگی پھر بعد اسکے اگر اجرت میں  
 اختلاف ہو تو پہلے مستاجر سے قسم لینا شروع کیا ونگی اور اگر منفعت میں اختلاف ہو تو پہلے موجر سے قسم لینا  
 شروع کیا ونگی اور دونوں میں سے جو شخص قسم سے نکول کر لیا اسی پر دوسرے کا دعویٰ ثابت و لازم  
 ہو جائیگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے پس اگر اجرت میں اختلاف ہو تو موجر کے گواہ قبول ہوں گے  
 اور اگر منفعت میں اختلاف ہو تو مستاجر کے گواہ قبول ہوں گے۔ اور اگر موجر نے اجرت مستحقہ میں زیادتی  
 کا دعویٰ کیا اور مستاجر نے منفعت مستحقہ میں زیادتی کا دعویٰ کیا تو باہم قسم لینے میں وہی صورت ہے  
 جو بنے بیان کر دی ہے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو ہر ایک کے گواہ اسکے دعوے پر مقبول ہوں گے  
 مثلاً اگر موجر نے دس درم ماہواری کا دعویٰ کیا اور مستاجر نے دو مہینہ تک پانچ درم میں اجارہ لینے کا  
 دعویٰ کیا تو دو مہینہ میں دس درم کرایہ کی ڈگری کجائیگی اور اگر دونوں میں سے کسی کے پاس گواہ  
 نہ ہوں اور مستاجر کچھ منفعت حاصل کر چکا ہے تو مدت گزشتہ میں منفعت حاصل شدہ کی اجرت کی بابت  
 مستاجر کا قول قسم کے ساتھ قبول ہوگا اور باقی کی بابت دونوں سے قسم لیکر عقد فسخ کر دیا جائے گا اور  
 اگر نوع اجرت میں اس طرح اختلاف کیا کہ ایک نے درم کا اور دوسرے نے دینار کا دعویٰ کیا تو باہمی  
 قسم اور نکول اور کسی ایک شخص کے گواہ قائم کرنے میں وہی حکم ہے جو بنے بیان کر دیا۔ اور اگر دونوں نے  
 گواہ قائم کیے تو موجر کے گواہ قبول ہوں گے اور اگر باوجود اسکے مدت یا مسافت میں بھی اختلاف کیا مثلاً  
 موجر نے کہا کہ میں نے تجھے قصر نعمان تک ایک دینار میں کرایہ دیا ہے اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ کوئٹہ  
 تک دس درم میں اجارہ لیا ہے اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو کوئٹہ تک ایک دینار اور پانچ درم میں  
 کرایہ ہونے کا حکم دیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر دونوں نے دو شخص میں اختلاف کیا اور موجر نے کہا  
 کہ میں نے تجھے یہ ٹھکانہ قصر نعمان تک ایک دینار میں کرایہ دیا ہے اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ کوئٹہ  
 تک دس درم میں دیا ہے تو دونوں سے باہم قسم لیا ونگی اور دونوں میں سے جس نے نکول کیا اسی پر  
 دوسرے کا دعویٰ ثابت و لازم ہوگا اور جس نے گواہ قائم کیے اسکے گواہ قبول ہوں گے اور اگر دونوں نے  
 گواہ قائم کیے تو کوئٹہ تک ایک دینار و پانچ درم میں اجارہ ہونے کا حکم دیا جائے گا بشرطیکہ قصر نعمان ٹھکانہ  
 پنج میں کوئٹہ و بعد اسکے واقع ہو پس قصر نعمان تک بعض ایک دینار کے موجر کے گواہ ہوں پر اور قصر سے کوئٹہ  
 تک پانچ درم میں مستاجر کے گواہ ہوں پر حکم دیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر دونوں نے  
 اجرت و مدت دونوں میں یا اجرت و مسافت دونوں میں اختلاف کیا اور موجر نے کہا کہ میں نے قصر

مال دین مثلاً درم یا دینار ہوں یا کوئی اناج وغیرہ مقدار و صفت بیان کر کے اپنے ذریعہ ہوا ۱۲ مہ ۱۲ - ۱۱ - ۱۰ - ۹ - ۸ - ۷ - ۶ - ۵ - ۴ - ۳ - ۲ - ۱ -

نہان تک دس درم میں دیا ہوا درست جانے کہا کہ نہیں بلکہ کوئی تک پانچ درم میں دیا ہو تو دونوں سے باہم قسم لیا جائیگی اور جب دونوں نے قسم کھائی تو عقد فسخ کر دیا جائیگا اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم کیے تو مقبول ہونگے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو دونوں فریق گواہوں پر ڈگری ہوگی پس اجرت کی زیادتی میں موجد کے گواہوں پر اور مدت یا مسافت کی زیادتی میں مستاجر کے گواہوں پر حکم ہوگا اور دونوں میں سے جسے پیشتر دعویٰ کیا اسی کی واسطے دوسرے سے پہلے قسم لینی ضرور کی جائیگی یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ایک شخص نے جوتی ٹانگنے والے کو ٹانگنے کی واسطے جوتی دی اس نے کہا کہ تو نے مجھے دو درم پر ٹانگنے کی واسطے دی ہوا درست جانے کہا کہ ایک درم پر دی ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر موجدی بدن ضرر پہنچانے کے اسکا پیوند جدا کر سکتا ہے تو اسی کا قول قبول ہوگا اور اپنا پیوند جدا کرے۔ اور اگر بدن ضرر کے نہیں جدا کر سکتا ہے تو جقد رائے زیادتی کر دی ہو اسکی اجرت دیا جائیگی یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اور اگر کپڑے کے مالک دد زری نے باہم اختلاف کیا کپڑے کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے قبا سینے کا حکم دیا تھا مگر تیرے فیض قطع کر کے سی دی ہو اور دد زری نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے فیض سینے کا حکم کیا تھا تو قسم سے کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور اسکو اختیار ہوگا کہ چاہے فیض لیکر دد زری کو اجر المثل دیدے یا دد زری سے اپنے ثاببت کپڑے کی قیمت لے یہ تفسیر یہ میں ہے۔ اور شیخ علاء الدین اسپجابی نے شرح کافی میں فرمایا کہ اگر اس صورت میں دونوں گواہ قائم کیے تو دد زری کے گواہ قبول ہونگے یہ غایۃ البیان میں ہے۔ اگر دکریر اور کپڑے کے مالک نے اختلاف کیا مالک نے کہا کہ میں نے عصمے رنگے کا حکم دیا ہے اور دکریر نے کہا کہ نہیں بلکہ زعفران سے رنگنے کا حکم کیا ہے تو بالاجماع کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا یہ بدائع میں ہے۔ ایک شخص نے ایک تفعیر صفر سے رنگنے کی واسطے کپڑا دیدیا پھر دکریر نے کہا کہ میں نے ایک تفعیر سے رنگ دیا ہے اور مالک نے کہا کہ جو تھائی تفعیر سے رنگا ہے تو دوسرے دکریر نے دن کو دکھایا جائیگا اگر انھوں نے کہا کہ ایسا رنگ جو تھائی تفعیر سے ہو سکتا ہے تو کپڑے کے مالک کا قول قبول ہوگا اور دکریر کے گواہ قبول ہونگے یہ محیط سرخسی میں ہے ابارات کتاب الاصل میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے حجام کو اپنا دانت اکھاڑنے کا حکم دیا اس نے اکھاڑ دیا پھر دونوں نے اختلاف کیا مستاجر نے کہا کہ میں نے اس دانت کے سواے دوسرا دانت اکھاڑنے کا حکم دیا تھا اور حجام نے کہا کہ اسی دانت کے اکھاڑنے کا حکم کیا تھا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر حجام نے وہی دانت اکھاڑا جس کے اکھاڑنے کا حکم کیا تھا مگر اسے ہاتھ متصل دوسرا دانت تھا کہ وہ بھی اکھاڑ آیا تو ضامن نہ ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر جراح کو حکم دیا کہ میرے بدن سے کچھ جدا کر دے یا پھوڑا چیر دے پھر دونوں نے اختلاف کیا تو قسم سے مستاجر کا قول قبول ہوگا کیونکہ حکم اسی کی طرف ہے

یا گیا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ قال رضی اللہ عنہ کسی نہاد کو ایک کپڑا دیا کہ اس پر روئی دھنکر جاوے اور حکم  
 دیا کہ اپنی طرف سے جھدر بھی چاہے بڑھاوے پھر نہاد نے روئی دھنکر جا کر دیر ہی پھر کپڑے  
 کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے بڈڑا سیر روئی دی تھی اور کہا تھا کہ اپنے پاس سے ڈال دینا اور تو نے فقط  
 پانچ سیر روئی بڑھائی اور نہاد نے کہا کہ تو نے مجھے دس سیر دی تھی اور کہا تھا کہ دس سیر اپنے پاس سے  
 ڈال دے اور میں نے دس سیر بڑھا دی تو قول نہاد کا قبول ہوا اور قبا کے مالک پر واجب ہے کہ  
 دس سیر روئی اسکو دیدے اور بھی اگر مامور بہین اختلاف کیا اور قبا کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے پندرہ  
 سیر روئی دیکر حکم دیا تھا کہ پندرہ سیر اپنے پاس سے بڑھاوے اور نہاد نے کہا کہ تو نے مجھے دس سیر دیکر  
 دس سیر بڑھانے کا حکم کیا تھا اسی کے موافق میں نے بڑھا دی ہو تو قبا کے مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے  
 اس کی تصدیق کرے کہ دس سیر روئی دیدے یا اپنے کپڑے کی قیمت اور دس سیر روئی کے مثل روئی  
 لے لے اور وہ کپڑا نہاد کا ہو جائے گا یہ محیط میں ہو۔ ایک درزی کو کپڑا دیا کہ اس کی دھری روئی  
 قباسی کر لادے اور اسکو استر روئی دیدی اور اس نے سی کو بھر کر تیار کر دی اور دونوں نے  
 کام و اجرت پر اتفاق کیا مگر کپڑے کے مالک نے یہ کہا کہ یہ استر میرا نہیں ہے تو قسم سے درزی کا قول  
 قبول ہو گا یعنی قسم کھاوے کہ یہ استر اسی کا ہے پس اگر اس نے قسم کھائی تو وہ استر کپڑے کے مالک کو لازم  
 ہو گا اور اسکو جائز ہو گا کہ اسکو لیکر پہنے یہ کبریٰ میں ہو۔ اگر کسی دھوبی کو کپڑا دیا کہ اسکو ایک درم میں کنڈی  
 کر دے پھر دھوبی نے اسکو ایک کپڑا دیا اور کہا کہ یہ تیرا کپڑا ہے اور کپڑے کے مالک نے کہا کہ یہ میرا کپڑا  
 نہیں ہے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک دھوبی کا قول قبول ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور دھوبی  
 کو مزدوری لیگی یہ خلاصہ میں ہے اسطرح اگر دھوبی نے دعویٰ کیا کہ میں نے وہ کپڑا مالک کو دیا پس دیا  
 ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہے کیونکہ ان کے نزدیک دھوبی اس صورت میں ہو اور اسطرح  
 ہر اجیر مشترک ان کے نزدیک امین ہوتا ہے اور امام ہی کے قول پر فتوے سے یہ فتاویٰ قاضی خان میں  
 ہو۔ اور اگر کپڑے کے مالک نے کہا کہ یہ کپڑا میرا ہے میں نے اس پر کنڈی کرنے کا تجھے حکم نہیں دیا تھا اور جو  
 کپڑا تجھے کنڈی کے واسطے دیا ہے وہ اس کے سواے دوسرا کپڑا ہے تو اس صورت میں مالک اس کپڑے کو  
 لے لیگا اور اس پر کچھ اجرت واجب نہو گی۔ اور اگر درزی کے ساتھ سینے و قطع کرنے کے کام میں ایسا  
 اختلاف واقع ہو تو مالک اس کپڑے کو نہیں لے سکتا ہے مگر درزی اس کی قیمت کی ضمان دیگا اور یہ کپڑا  
 اسی کے پاس اسی کی ملک میں چھوڑنا پڑیگا اور یہ اختیار دھوبی کے مسئلہ میں دھوبی کو حاصل نہیں ہو  
 اور اگر دھوبی سے ایسا اختلاف نہوا بلکہ یوں ہوا کہ دھوبی نے آکر کہا کہ میں نے تیرا کپڑا دھو کر کنڈی  
 کر دیا تو دھوبی کو دھنیا کہتے ہیں ۱۲ منہ سیر ہے کچا سیر تیرے ذریعہ جو نہایت کم ہوتا ہے مراد لینا مانتا  
 موقع ہے اگر چہ مثال میں چند ان ضرورت نہیں اور اس کا ترجمہ سیر بھی بنظر عام نہیں ہے ۱۲۔ ۱۱۔ ۱۰۔ ۹۔ ۸۔ ۷۔ ۶۔ ۵۔ ۴۔ ۳۔ ۲۔ ۱۔

کر دیا اور تجھ پر اجرت واجب ہوئی اور کپڑے کے مالک نے کہا کہ تو نے کچھ نہیں کیا بلکہ میں نے تیرے پاس تیرے  
گھر میں یا میرے اس غلام نے تیرے پاس یا تیرے گھر میں اسپر کندہ کی ہو تو کپڑے کے مالک کی تصدیق  
منوگی اور دھوبی کا قول قبول ہوگا۔ اس طرح اس کام کے مشابہ جقدر کام ہیں اگر کام کرنے والے کے  
پاس وہ چیز موجود ہو اور دونوں نے اختلاف کیا تو سب میں ہی حکم ہو۔ اور اگر دونوں اس چیز پر قابض  
نہوں یا مالک اسپر قابض ہو تو مالک کا قول قبول ہوگا پھر اگر دھوبی نے مالک سے قسم لینے کی درخواست  
کی تو میں اس سے اس طرح قسم نہ لوں گا کہ دانشد اسکو اس دھوبی نے نہیں دھویا ہو مگر یوں قسم لوں گا کہ دانشد بھیج  
اسکے کپڑے کی دھولائی کے اس قدر دام واجب نہیں ہیں یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر دھوبی نے اسکو کوئی کپڑا دیا  
اور کہا کہ یہ کپڑا تیرا ہے اس نے لیا حالانکہ منکر ہے اور نیت کی کہ یہ میرے کپڑے کا عوض ہو تو امام محمد رحمہ  
فرمایا کہ اسکو جائز نہیں ہو کہ اسکو اپنے یا فروخت کرے بلکہ اگر اس نے دھوبی سے کہا کہ میں اسکو اپنے کپڑے  
کے عوض لیتا ہوں اور دھوبی نے کہا کہ ہاں اچھا تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ فتاویٰ سے منقول  
ہے کہ کپڑوں کے مالک نے اپنا ایلچی اپنے چار دن کپڑے لینے کے واسطے دھوبی کے پاس بھیجا پھر جب  
وہ لیکر آیا تو تین ہی کپڑے نکلے اور دھوبی نے کہا کہ میں نے چار دن کپڑے اسکو دیدے ہیں اور ایلچی  
نے کہا کہ مجھے یوں ہی دیدیے تھے گن کر نہیں دیے تھے تو اس صورت میں کپڑوں کے مالک دریافت  
کیا جائیگا پس اگر اس نے دونوں میں سے کسی شخص کی تصدیق کی تو وہی خصوصیت سے بری ہو جائے گا  
اور جس کی اس نے تکذیب کی اگر اس نے قسم کھالی تو بری ہو گیا اور اگر قسم سے انکار کیا تو اسکے ذمہ دعویٰ لازم  
ہوگا پس اگر مالک نے دھوبی کی تصدیق کی تو چوتھے کپڑے کی اجرت واجب ہوگی اور اگر اسکی تکذیب کی  
اور دھوبی نے قسم کھالی تو کپڑے کے مالک پر دھوبی کے لیے اجرت کی قسم عاید ہوگی پس اگر قسم کھانی تو چوتھے  
کپڑے کے حصہ اجرت کی خصوصیت سے بری ہو جائیگا یہ حاوی میں ہو مشفرقات فتاویٰ دیناری میں ہو کہ گائدر  
راجا مدیم داد کہ تصارت آن کنی ہم دور در زمین وہی ٹکود داشت چند انکہ ہلاک شد یعنی ایک دھوبی کو  
کپڑا اور اسکی دھولائی کے واسطے مزدوری دی اور کہا کہ دور در زمین اسکو دھو کر دے اس نے نہ دھویا  
اور ڈال رکھا یہاں تک کہ تلف ہو گیا قال ضامن شود یعنی شیخ نے فرمایا کہ دھوبی ضامن ہوگا۔ اور اگر دونوں  
نے اختلاف کیا اور کپڑے کے مالک نے کہا کہ بدان شرط دادہ ام کہ دور در تمام کنی یعنی میں نے اس شرط سے  
دیا تھا کہ دور در زمین دھو کر تمام کر دے اور یہ مدت گزری پھر کپڑا تلف ہو گیا پس تجھ پر ضمان واجب ہوئی  
اور دھوبی نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھے مطلقاً دھونے کی واسطے دیا تھا کوئی مدت معین نہیں کی تھی اور ایسا  
اختلاف ایک مرتبہ واقع ہوا تھا جس پر فتوے طلب کیا گیا تھا اور ایسی صورت میں دھوبی کا قول قبول ہونا چاہیے  
کیونکہ وہی شرط سے منکر ہو پھر اگر متاخر نے دھوبی سے یہ شرط ٹھہرائی کہ ایک یا دور در زمین مثلاً کام سے فراغت  
یعنی منکر ہے کہ یہ میرا کپڑا نہیں ہے ۱۲ منہ - \* \* \* \*



کر دے اور اسے مدت مقررہ میں پورا کام نہ کیا بلکہ چند روز بعد دھوکہ دیا پس آیا اجرت واجب ہوگی یا نہیں  
اور یہ واقعہ بھی پیش آیا تھا جس پر فتویٰ طلب کیا گیا تھا پس ایسی صورت میں اجرت واجب نہونی چاہیے  
اس دلیل سے کہ بر تقدیر تلف ہونے کے اسپر ضابطہ لازم آتی ہو یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ اگر کسی حال کو  
کچھ اسباب دیا کہ اس موضع سے اٹھا کر پہونچا دے پھر دونوں نے اختلاف کیا اور اسباب کے مالک نے  
کہا کہ یہ میرا اسباب نہیں ہوا اور حال نے کہا کہ یہی تیرا اسباب ہے تو قسم کے ساتھ حال کا قول قبول ہوگا کیونکہ  
وہ این ہو اور مستاجر پر اجرت واجب نہونی کیونکہ اسے استفادہ منافع کا قرار نہیں کیا لیکن اگر حال کی  
تصدیق کر کے اسکو لے لے تو واجب ہوگی۔ اسبطرح اگر اسکو گہیون اٹھانے کیواسطے حال مقرر کیا اور حال  
نے پہونچا کر کہا کہ یہ عینہ تیرے گہیون ہیں۔ اور گہیون کے مالک نے کہا کہ میرے گہیون اس سے کھرے تھے تو  
قیاساً مالک کا قول قبول ہوگا اور اجرت باطل ہوگی مگر استثنائاً یہ ہے کہ حال کا قول قبول ہوگا اور وہ اپنی  
اجرت لے لیگا۔ اور اگر ایسا اختلاف صفت میں نہیں بلکہ دونوع مختلف میں ہو مثلاً حال نے جو لاکر ڈالے  
اور مالک نے کہا کہ گہیون تھے تو اجرت واجب نہونی تا وقتیکہ مالک اسے قول کی تصدیق نہ کرے یہ محیط مشرعی ہیں  
ہو۔ ایک شخص نے اسباب کی گٹھریاں ایک حال کو دین کہ فلاں شہر میں پہونچا کر فلاں دلال کے سپرد کرے  
اسے پہونچا کر سپرد کر کے وزن کر دین پھر دلال نے حال سے کہا کہ گٹھریوں کا بوجھ جو بار جامہ یا بار جامہ  
میں لکھا ہے اس سے کم نکلا اور میں بقدر کمی کے تجھے اجرت نہ دوں گا پھر اسکے بعد دونوں نے اختلاف  
کیا اور دلال نے کہا کہ میں نے تجھے پورا کرایہ ادا کر دیا ہے اور حال نے کہا کہ نہیں ادا کر دیا ہو تو حال  
کا قول قبول ہوگا اور ان دونوں میں سے کسی کو دوسرے سے کچھ خصوصیت کرینیکا استحقاق نہیں ہو بلکہ  
یہ خصوصیت فقط حال اور مالک کے درمیان ہوگی یہ خلاصہ میں ہو۔ عیون میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے  
کہ ایک شخص نے ملاح کو چند گہیون اسواسطے دیے کہ فی کرد و درم اجرت پر مثلاً فلاں جگہ پہونچا دے پھر  
اسے مقام مشروط پر پہونچائے تو مالک نے کہا کہ میرا ناج گھٹ گیا حالانکہ اسے ملاح کو ناپ کر دیا تھا اور  
ملاح نے کہا کہ کم نہیں ہوا ہے تو مالک کا قول قبول ہوگا اور مالک سے کہا جائیگا کہ اسکو ناپ دے تاکہ  
فی کرد و درم تھری ہو اسکے حسابے ملاح اپنی اجرت لے لے۔ اور اگر اسے ملاح سے نقصان کی ضمان  
طلب کی اور اجرت پہلے دیکھا تھا تو ملاح کا قول قبول ہوگا کہ ناج پورا ہی اور مالک سے کہا جائیگا کہ اسکو  
ناپ دے تاکہ بقدر تیرا ناج کم ہوا ہے اسکی ضمان لے لے۔ صاحب کتاب لکھتا ہے کہ اس مقام پر امام  
محمد نے فرمایا کہ مالک سے کہا جائیگا کہ ناپ دے تاکہ بقدر ناج کم ہوا ہے اسکی ضمان لے اور اس کلام سے  
دو احتمال پیدا ہوتے ہیں ایک یہ کہ امام محمد رحمہ کی مراد یہ ہے کہ ناپ دے تاکہ بقدر نقصان کے اپنے کرایہ  
میں سے جو ادا کر دیا ہے واپس لے اور دوسرا یہ کہ ناج ہی میں سے بقدر کم ہو گیا ہے اسقدر واپس لے  
لے یعنی جب اجارہ میں عین اجارہ مال مضمون ہو جائے تو امانت سے خارج ہو جائے اور اجارہ نہیں رہتا ہو بلکہ اجرت میں جب نہونی

جیسا کہ ظاہر لفظ سے مفہوم ہو پس اگر پہلا احتمال مراد ہو تو یہ حکم سب ائمہ کے نزدیک بالاتفاق ہو اور اگر دوسرا  
احتمال مراد ہو تو امام اعظم کے نزدیک مالک کو ملاج سے اتاج کی ضمان لینے کا اختیار نہیں ہو مگر در صورتیکہ  
اسے کوئی خیانت یا تقصیر کی ہو تو البتہ ضمان لے سکتا ہے اور اسی برفتویٰ کی یہ ضمانت میں ہے۔

**دوسری فصل۔** اجرت میں عیب پائے جانے میں ہو جہاں اور مستاجر کے اختلاف کے بیان میں۔ اگر موجد نے  
اجرت میں عیب پا کر مستاجر کو واپس کرنی چاہی پس اگر اجرت مال دین یعنی درم یا دینار ہوں یا سوے درم  
دوینار کے کوئی کیل یا ذرنی چیز اپنے ذمہ ٹھہرائی ہو یا مال عین ہو جیسے عین کپڑا یا عین گھوڑا ہوں پس  
اگر مستاجر نے موجد کے قول کی تصدیق کی تو موجد کو ہر حال میں واپس کر دینے کا اختیار ہے خواہ اجرت  
مال دین ہو یا عین ہو۔ اور اگر مستاجر نے اس کے قول کی تکذیب کی اور کہا کہ میں نے تجھے ایسی اجرت  
یعنی عیب دار نہیں دی ہو پس اگر اجرت مال دین ہو پس اگر موجد نے قبضہ کرنے کی وقت کھری اجرت  
پر قبضہ کرنے یا استیفاء حق کا اقرار نہ کیا ہو فقط مثلاً درہم وصول پانے کا اقرار کیا ہو تو قیاساً مستاجر کا قول  
قبول ہونا چاہیے اور استیفاء قسم کے ساتھ موجد کا قول قبول ہو گا اور اگر موجد نے وقت قبضہ کے کھر سے  
درم یا عین اجرت پر قبضہ کرنے یا استیفاء حق کا اقرار کیا ہو تو موجد کے قول کی تصدیق نہ کیا ورنہ  
اور نہ اس کے گواہ مقبول ہونگے یہ مبطل ہیں ہو۔ اور اگر کسی مکان کے کرایہ میں کوئی عین کپڑا دیا اور موجد نے  
قبضہ کر لیا پھر عیب کی وجہ سے اسکو واپس کرنے لایا اور مستاجر نے کہا کہ یہ کپڑا نہیں ہو تو مستاجر کا قول قبول ہو گا اور  
اگر موجد نے عیب ہونے پر گواہ قائم کیے تو واپس کر سکتا ہے خواہ عیب تھوڑا ہو یا بہت ہو پھر اس کے رد کرنے سے  
عقد اجارہ فسخ ہو جائیگا کیونکہ عقد سے جکا استحقاق حاصل تھا اسکا قبضہ جاتا رہا پس مستاجر سے سکونت  
کی قیمت یعنی مکان کا اجرا مثل لے لیا اور اگر اس کپڑے میں کوئی ایسا عیب پیدا ہو گیا کہ جسکی وجہ سے  
واپس نہیں کر سکتا ہے تو مکان کے اجرا مثل کے حساب بقدر حصہ عیب کے واپس لیا یہ مبطل ہیں ہو۔  
ایک شیے نے ایک شخص سے ایک بیت کرایہ لیا اور مدت تک اس میں خرید و فروخت کرتا رہا پھر اسکو  
چھوڑا اور جو کچھ اس میں برتن وغیرہ تھے اسکی بابت اختلاف کیا اور مالک بیت نے کہا کہ جس دن تو نے  
مجھ سے کرایہ پر لیا ہے اسوقت یہ سب میرے مکان میں موجود تھے اور بنیے نے کہا کہ نہیں میں نے خود رکھے  
ہیں تو قیاساً مالک بیت کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہو گا اور استیفاء مستاجر کا قول قبول ہو اور یہی حکم علیٰ ان دونوں  
باقی پیشہ دردن میں ہو کہ اگر انھوں نے ایسی چیز میں اختلاف کیا جسکو عادت و رواج کے موافق مستاجر  
خود لا کر رکھتا ہے یا تیار کرتا ہے اور موجد نے نہیں کرتا ہے تو اس میں قیاس و استحسان دو طرح سے حکم ہو گا  
اور اس جنس کے مسائل میں حاصل یہ ہے کہ جو چیز ایسی ہو کہ جسکو عادت کے موافق مستاجر اپنی ضرورت کے  
واسطے تیار کرتا ہے اس کی بابت مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر مالک مکان مستاجر نے سواے  
ان چیزوں کے جو ہتے بیان کر دی ہیں عمارت مکان میں اختلاف کیا یا دروازہ کی قیمت یا کسی

لکڑی کی نسبت جو چھت میں ڈلوائی ہو اختلاف کیا اور موجد نے کہا کہ جو قوت میں نے تجھے مکان دیا ہو اسوقت یہ چیز آسین موجود تھی اور مستاجر نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے بنوائی ہو تو قسم کے ساتھ مالک مکان کا قول قبول ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اور صحن وغیرہ مکان کی بھی ہوئی انہیں بچہ اور خلق اور برنالہ کی بہت اگر اختلاف ہو تو ظاہر یہ ہے کہ ایسی چیزیں مالک مکان بنواتا ہو اور اگر مکان کے اندر کچی اور پکی انہیں ہیں ہوں یا گچ یا دھنیاں یا کوڑا رکھے ہوں تو وہ مستاجر کی قرار دیا دینگے اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو جن صورتوں میں مجھے مستاجر کا قول قبول کرنے کا حکم دیا ہے ان صورتوں میں گواہ موجد کے قبول ہونگے۔ اور اگر مکان میں پانی کا کنواں جگت بنا ہوا ہو یا پچھلے سدا لایا ہوا ہو اور مستاجر نے کہا کہ میں نے اسکو تیار کرایا ہے اور میں اسکو اکھاڑ لنگا تو موجد کا قول قبول ہو گا اسی طرح اگر عمارت مکان میں گچ یا ستر یا لکڑی لگی ہوئی ہو یا ادٹے ہوں تو بھی یہی حکم ہو اور ادٹوں سے مراد یہ ہے کہ عمارت مکان میں ادٹے بنے ہوئے ہوں اور اگر عمارت سے علیحدہ رکھے ہوں جیسے بڑھی تو آسین مستاجر کا قول قبول ہو گا یہ موسط میں ہو اور اگر مالک مکان نے ان قرار کیا کہ مستاجر نے اسپر گچ کرائی یا آسین بچہ اینٹوں کا فرش کرایا یا آسین دروازہ یا خلق لگا یا ہے تو مستاجر کو اس کے اکھاڑ لینے کا اختیار ہو گا اور اگر اکھاڑنے سے مالک مکان کو ضرر پہنچتا ہو تو خصوصیت کے روز جو کچھ ان چیزوں کی قیمت ہو وہ قیمت مالک مکان پر مستاجر کو دینی واجب ہوگی یہ خلاصہ میں ہو۔ اور اگر تنور و جوڑھے میں اختلاف کیا کہ کس نے بنایا ہے تو مستاجر کا قول قبول ہو گا کیونکہ ظاہر اسی نے اپنی ضرورت سے بنایا ہو یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اور اگر مکان میں شہد کی مکھی کے چھتے یا کبوتر ہوں تو یہ سب مستاجر کو ملیں گے جیسے رکھا ہوا اسباب اسکو ملتا ہے یہ موسط میں ہو۔ قال لمترحم شہد کی مکھی کے چھتے میں بنا بر عرف کے کہ لوگ لا کر مکان میں رکھتے ہیں تاکہ مکھیاں نہ جمع کریں یہ حکم ہے اور عرف ہندوستان میں ایسا نہیں کرتے ہیں واللہ تعالیٰ اعلم بالحق۔ اور اگر مستاجر مکان میں سے چلا گیا پھر جو چیزیں مکان میں ہیں انکی نسبت اختلاف ہوا تو جو چیزیں مکان سے مرکب ہیں جیسے دروازہ اور در بند اور چوڑہ وغیرہ ان میں مالک مکان کا قول مقبول ہو گا اور جو چیزیں الگ ہیں جیسے فرش و برتن اور رکھی ہوئی لکڑیاں وغیرہ انہیں مستاجر کا قول قبول ہو گا یہ غیاثیہ میں ہے لیکن اگر دروازہ کا ایک کوڑا چڑھا ہو اور دوسرا رکھا ہو یا دھنی کی نسبت اگر یہ معلوم ہو کہ یہ چھت میں سے گر پڑی ہے تو موجد جی کا قول قبول ہو کر اسی کو ملیں گی اور تنور میں عرف کا اعتبار کیا جائیگا۔ اور اگر مکان میں سے کوئی بیت منہدم ہو گیا اور اس افتادہ میں اختلاف کیا پس گریہ معلوم ہو جائے کہ یہ اسی بیت منہدم کا ہے جو اس مکان سے تھا تو مالک مکان کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر یہ بات معلوم نہ ہوئی ہو اور مستاجر نے کہا کہ میرا ہی تو اس کا لئے سترہ سے مراد وہ برتن یا چٹائی وغیرہ کا بردہ جو کھلی چھت پر آؤ کے لیے پھردیتے ہیں ۱۲۵۸ھ انارک اور آسین ظاہر انارک و مبارک

قول قبول ہوگا۔ اور اگر مالک مکان نے مستاجر کو حکم دیا ہو کہ مکان میں یہ بیت اس شرط سے بنو اے کہ  
 کرایہ میں سے اسکا خرچہ محسوب کر لینا پھر دونوں نے اتفاق کیا کہ اسی طور پر بنوایا گیا ہے مگر خرچہ میں  
 اختلاف کیا یعنی کس قدر خرچ ہو اسے تو قول مالک مکان کا اور گواہ مستاجر کے قبول ہونگے اسطرح  
 اگر مالک مکان نے کہا کہ تو نے بنوایا نہیں یا میری بلا اجازت بنوایا ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ بیعت میں  
 ہوا ورنہ مناسخ نے فرمایا کہ مالک مکان کا قول قبول ہونا ایسی صورت میں جبکہ کہ انکسار و استیجاب  
 پیش آوے کہ اس صناع کے دانا کار بنوائی کے خرچہ میں مختلف ہوں بعضے کہتے ہیں کہ ایسی عمارت کی  
 بنوائی میں اسقدر خرچہ پڑتا ہے جقدر مالک مکان بیان کرتا ہے اور بعضے کہتے ہیں کہ نہیں بلکہ اسقدر  
 پڑتا ہے جقدر مستاجر کہتا ہے حتیٰ کہ ان دونوں کے قول میں سے کسی کے قول کی صداقت ثالث کی طرف  
 سے نہیں ہو سکتی ہے تو ایسے وقت میں دعویٰ دانا کار کا اعتبار کیا جائیگا پس مستاجر دعویٰ کرتا ہو کہ بیت  
 کچھ میں نے ادا کر دیا اور مالک مکان منکر ہے اس واسطے اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر ایسا انکسار پیش  
 نہ آوے بلکہ اس صناع کے دانا کار باتفاق بیان کریں کہ ایسی عمارت میں اسقدر خرچہ ہوتا ہے  
 جقدر مستاجر بیان کرتا ہے تو جس کے قول پر اتفاق ہو اسکا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر  
 مکان کے دروازہ کے دو کواڑ زمین سے ایک گرا پڑا ہو اور دوسرا دروازہ معلق ہو اور گھر سے ہوے میں  
 اختلاف کیا تو مالک مکان کا قول قبول ہوگا بشرطیکہ یہ شناخت ہو جاوے کہ یہ گرا ہوا بگے ہوے کے  
 جوڑ کا ہو اور اگر نقول ہو تو اس میں مستاجر کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر کسی بیت کی چھت میں نقشی دھبیان  
 پڑی ہو ان میں سے کوئی دھنی گرا پڑی اور مکان میں پڑی رہی اور مالک مکان نے کہا کہ یہ دھنی  
 اسی چھت کی ہو اور مستاجر نے اختلاف کر کے کہا کہ نہیں بلکہ میری ہو اور یہ ظاہر ہو کہ اس دھنی کی تصویر  
 اور چھت کی دھنیوں کی تصویریں یکساں و موافق ہیں تو قسم کے ساتھ مالک مکان کا قول قبول ہوگا اگرچہ  
 دھنی منقولہ ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک بڑے مکان میں سے ایک منزل کرایہ پر لی اور ایک بڑے ماہواری  
 کرایہ ٹھہرا حالانکہ اس مکان میں کوئی رہتا تھا پھر مالک مکان مستاجر کو مکان میں لایا اور مستاجر دروازہ منزل  
 کے درمیان تھکیہ کر کے قبضہ کرادیا اور کہا کہ اس میں رہا کر جب دوسرا مہینہ شروع ہوا تو مالک منزل نے  
 مستاجر سے کرایہ طلب کیا پس مستاجر نے کہا کہ میں اس منزل میں رہا نہیں ہوں مجھے اس منزل میں بیٹھنے  
 سے فلاں شخص نے جو مکان میں رہتا ہے یا غاصب نے روکا اور مانع ہوا حالانکہ مستاجر کے پاس کوئی گواہ نہیں  
 اور وہ ساکن اس امر کا مقرر ہے یا منکر ہو تو ساکن کے قول پر التفات ہوگا پس اختلاف فقط مستاجر میں  
 رہ گیا پس اگر وقت نزاع کے مستاجر اس میں رہتا ہو تو مالک مکان کا قول قبول ہوگا اور مستاجر یہ کہتا ہے  
 ہوگا اور اگر اس وقت مستاجر کے سواے دوسرا شخص ساکن ہو تو مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اس پر کرایہ  
 واجب ہوگا ایک شخص نے ایک درم ماہواری پر ایک مکان کرایہ لیا پھر جب مہینہ شروع ہوا تو مستاجر نے کرایہ

طلب کیا پس متاخر نے کہا کہ تو مجھے عاریت دیا تھا یا بلا کر یہ مجھے بسایا تھا اور مالک مکان اس سے منکر ہے اور دونوں کے پاس گواہ نہیں ہیں تو قسم کے ساتھ رہنے والے کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں کے پاس گواہ ہوں اور قائم کیے تو مالک مکان کے گواہ مقبول ہونگے۔ اسی طرح اگر ساکن نے کہا کہ یہ مکان تو میرا ہی تیرا زمین کچھ حق نہیں ہے تو قسم کے ساتھ ساکن کا قول قبول ہوگا اور اگر ساکن نے کہا کہ یہ مکان فلان شخص کا ہوا ہے مجھے اس کی پرداخت کے واسطے دیل کیا ہو تو ساکن کا قول قبول ہوگا اور مدعی کے مقابل میں حصہ قرار دیا جائیگا۔ اور اگر متاخر نے کہا کہ تو نے مجھے یہ مکان ہیہ کر دیا ہے پس کچھ کرایہ تجھے نہیں چاہیے اور موجر نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے تجھے کرایہ پر دیا ہے تو اجرت کے بارہ میں متاخر کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو موجر کے گواہ مقبول ہونگے۔ اور یہ اس وقت ہے کہ ساکن نے کبھی صلہ کرایہ کا اقرار نہ کیا ہو اور اگر اس نے اصل کرایہ دینے کا اقرار کیا ہو پھر وہ عاریت کا دعویٰ کیا ہو تو اس کی تصدیق نہ کی جائیگی اور اس پر کرایہ واجب ہوگا لیکن اگر گواہ قائم کرے تو ایسا نہ ہوگا۔ اور متاخر کو اختیار و بیت حاصل ہوتا ہے بشرطیکہ اس نے کبھی دیکھا ہو پس اگر دونوں نے اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے اسکو دیکھا ہے اور متاخر نے کہا کہ میں نے نہیں دیکھا تھا تو اسی کا قول قبول ہوگا پھر جب اس نے نہ دیکھنے کی قسم کھالی تو واپس کر دیا لیکن اگر گواہ قائم ہوں کہ اس نے دیکھا تھا تو واپس نہیں کر سکتا اگر یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک مہینہ کی واسطے ایک مکان کرایہ لیا پھر متاخر نے دعویٰ کیا کہ موجر نے بعد اجارہ کے میرے ہاتھ یہ مکان فروخت کر دیا ہے اور موجر نے انکار کیا پھر اسکے بعد مدت گذر گئی تو مشایخ نے فرمایا کہ مدت گذشتہ کا اجارہ لازم ہوگا کیونکہ دونوں نے واقع ہوئے پر اتفاق کیا ہے اور بیع ثابت نہیں ہوئی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے شخص سے ایک منزل اس شرط سے اجارہ لی کہ اس کا کرایہ یہ ہے کہ متاخر جب تک اس مکان میں رہے تب تک اس کے اور اسکے عیال کا خرچہ اٹھاوے اور کفالت کرے تو اجارہ فاسد ہو اور اگر متاخر نے سکونت کی تو مثل اور اجارات فاسدہ کے اس پر اجرت مثل واجب ہوگا۔ اور اگر متاخر نے کہا کہ میں نے تیرے عیال کو نفقہ دیا ہے اور موجر نے کہا کہ نہیں دیا ہے تو موجر کا قول قبول ہوگا اور متاخر کے گواہ مقبول ہونگے۔ اور اگر دس درم پر ایک مہینہ کی واسطے ایک مکان کرایہ لیا اور اس میں ایک یا دو درہم بڑھا پھر یہ مکان بدل کر دوسرے مکان میں چلا گیا تو موجر کو پورے مہینہ کا کرایہ طلب کرنے کا اختیار ہوگا پھر اگر متاخر نے کہا کہ میں نے ایک درہم ہی کی واسطے کرایہ پر لیا تھا تو اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو موجر کے گواہ مقبول ہونگے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کوئی مکان ایک مہینہ کی واسطے ایک درم میں کرایہ لیا اور اس میں دو مہینہ تک رہا تو اس پر پہلے مہینے کا کرایہ واجب ہوگا دوسرے مہینے کا واجب ہوگا اور اگر دوسرے مہینے میں اس کی سکونت کی وجہ سے کچھ گر گیا تو اس کا ضامن ہوگا اور اگر پہلے مہینے کی سکونت

لے زیادہ ہے کہ مدعی قائم کرے اور در قبول ہونگے ۱۱ سنہ ۱۰۰۰



کیونکہ جسے کچھ منہدم ہوا ہو تو اسکا ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر منہدم ہونے میں دو دنوں نے اختلاف کیا اور مستاجر نے کہا کہ ماہ اول کی سکونت سے منہدم ہوا ہے اور موجد نے کہا کہ نہیں بلکہ دوسرے مہینے تیری سکونت سے ہوا ہے اور تجھے ضمان واجب ہے تو قسم کے ساتھ مستاجر کا قول قبول ہوگا اور مالک مکان کے گواہ مقبول ہونگے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر پہلے مہینے پر صرف ایک یا دو دن زیادہ ہوئے ہوں اور مستاجر نے کہا کہ پہلے مہینے میں منہدم ہوا ہو تو اسی کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ غاصب ہو گیا ہے یہ مبسوط میں ہو۔ ایک شخص نے کوئی دار یا بیت ایک مہینہ تک رہنے کی واسطے کرایہ لیا اور مالک مکان نے اسکو کبھی دیدی پھر جب مہینہ گزر گیا تو مالک نے کرایہ طلب کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اس مکان کو کھول نہیں سکا اور موجد نے کہا کہ تو اسکے کھولنے پر قادر ہوا اور تو نے اس میں سکونت کی ہے اور دو دنوں کے پاس گواہ نہیں ہیں تو جہاد کی اسکو دے اسکو دیکھا جائیگا کہ کیا حال ہو پس اگر وہ کبھی غلطی کے مناسب ہے اور اس سے دروازہ کھل سکتا ہے تو مالک مکان کا قول قبول ہوگا اور مستاجر کے اس قول کی کہ میں کھول نہ سکا تصدیق نہ کیجاو گی اور اگر وہ کبھی غلطی کے مناسب نہ ہو اور اس سے دروازہ کھل نہ سکتا ہو تو مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے اور اگر دو دنوں نے گواہ قائم کیے تو مالک مکان کے گواہ مقبول ہونگے اگرچہ وہ کبھی ایسی ہو کہ غلطی کے مناسب نہیں ہو یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال کے واسطے مکان کرایہ دیا پھر جب سال گزر گیا تو مستاجر سے مکان لیکر اس میں جھاڑو لیکر خود رہنا شروع کیا اور مستاجر نے کہا کہ اس میں میرے درم تھے کہ تو نے جھاڑ کر پھینک دیے پس اگر مالک مکان نے اسکے قول کی تصدیق کی تو ضامن ہوگا اور اگر انکار کیا تو قسم سے مالک کا قول قبول ہوگا یہ کبرے میں ہو۔ اگر کسی شخص نے کچھ مدت معلوم کی واسطے کسی سے حام کرایہ لیا پھر حام کی دیگوں کی نسبت اختلاف کیا کہ یہ مستاجر کی ہیں یا مالک حام کی ہیں تو مالک حام کا قول قبول ہوگا اور اگر جارہ کی مدت گزرنے پر حام کے اندر بہت سی راکھ و گوبر نظر آیا اور مالک حام نے کہا کہ گوبر میرا ہے اور مستاجر نے کہا کہ میرا ہے میں اسکو اٹھوا لیا پس اگر یہ معلوم نہ ہو کہ گوبر حام کرایہ دینے سے پیشتر مالک حام کے پاس تھا تو مستاجر کا قول قبول ہوگا۔ اور راکھ کی نسبت یہ حکم ہے کہ اگر یہ راکھ مستاجر کے فضل سے جمع ہوئی ہے اور وہ مقرر ہے تو اس پر اس کا اٹھوانا واجب ہوگا اور اگر اسے انکار کیا کہ میرے فضل سے نہیں جمع ہوئی ہو تو ایسی کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کسی عورت نے کوئی مدت معلوم صبح سے رات تک پہننے کے واسطے اجارہ لیا تو جائز ہے اور اگر اسے اس روز یہ زیور کسی دوسری عورت کو پہنا یا تو ضامن ہوگی اور اس پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر دو دنوں نے اختلاف کیا اور زیور کے مالک نے کہا کہ تو نے خود پہنا ہے اور عورت نے کہا کہ میں نے غیر کو پہنا ہے تو ذکر فرمایا کہ زیور کے مالک کا قول قبول ہوگا اور اس کے منے یہ ہیں کہ دو دنوں نے اجرت میں اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے خود پہنا ہے پس تجھے کرایہ واجب ہے اور عورت نے کہا کہ میں نے غیر کو پہنا ہے یا ہے تجھے کرایہ واجب نہیں ہے

اور مشایخ نے فرمایا کہ جو حکم مکان کا ذکر فرمایا اسی کے قیاس پر حکم ہونا چاہیے یعنی فی الحال دیکھنا چاہیے کہ اگر جھگڑے کے وقت عورت کے قبضہ میں موجود ہو تو زیور کے مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر غیر کے پاس موجود ہو تو عورت کی بات مقبول ہوگی اور اگر زیور تلف ہو گیا تو زیور کے مالک کو اختیار ہوگا کہ عورت کی بات کی تصدیق کر کے اس سے ضمان لے اور اگر جوت نہ لے لی جنانچہ اگر غیر کو پہننا نا بالمعاذہ ثابت ہو تو یہی حکم ہو۔ اور اگر مالک اسکی تکذیب کی تو عورت کو ضمان سے بری کر دیا پھر مالک کا قول قبول ہوگا اگر ٹٹو کے مالک اور مستاجر میں سواری لینے سے پہلے اختلاف ہوا اور مستاجر نے کہا کہ تو نے مجھے کوئی سے بٹھا دیا دس درم میں کرایہ دیا ہے اور مالک نے کہا کہ میں نے کوئی سے قصور نہ کیا تو اب تک جو ٹھیک بیچ میں واقع ہو دس درم پر کرایہ دیا ہے پس اگر دونوں سے کسی کے گواہ نہ ہوں تو باہمی قسم لینے کے بعد دونوں آدمی عقد پھر لیں اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم کیے تو اسی پر حکم دیا جائیگا اور اگر دونوں نے گواہ پیش کیے تو امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ بندا تک پندرہ درم پر کرایہ ہونے کا حکم دیا جائیگا پھر اس قول سے رجوع کیا اور فرمایا کہ بندا تک دس درم پر حکم کیا جائیگا اور یہی امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما کا قول ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے کسی موضع معلوم تک کوئی ٹٹو کرایہ کیا اور بیان نہ کیا کہ اس پر کیا لا دیا پھر اگر دونوں نے جھگڑا کیا تو جارہ رد کر دیا جائیگا اور اگر مستاجر اس پر کوئی چیز لا دلیکیا یا خود سوار ہو گیا تو استھاناً اس پر وہ کرایہ جو ٹھہرا ہے واجب ہوگا اسی طرح اگر کوئی غلام اجارہ لیا اور وہ کام بیان نہ کیا کہ جسکے واسطے اجارہ لیا تو بھی یہی حکم ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے ایک ٹٹو کرایہ لیا اور موہرنے بدون زمین و لگام کے اسکو دیا اور کہا کہ میں نے اسے عریان تنگی بیٹھ نبھے اجارہ دیا ہے زمین یا لگام کے ساتھ نہیں دیا ہو اور مستاجر نے کہا کہ میں نے تجھ سے مع زمین و لگام کرایہ پر لیا ہے تو ٹٹو کے مالک کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر معین نے تین ٹٹو بندا دے کوئی تک اجارہ لے لے تو جائز ہے اور جب اجارہ جائز ٹھہرا پھر موہرنے بھی تینوں ٹٹو کسی دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کیے یا ہبہ یا صدقہ یا اجارہ یا عاریت یا ودیعت دے پھر مستاجر آیا اور اسے وہ جائز کسی دوسرے شخص کے ہاتھ میں پائے اور اپنے اجارہ کے گواہ پیش کر کے چاہے پس یا قبول ہو گئے یا نہیں تو اسکی دو صورتیں ہیں یا تو موہر موجود ہوگا یا غائب ہوگا پس اگر وہ حاضر ہو تو مستاجر کے گواہ قبول ہونگے اگرچہ موہر اقرار کرتا ہو کہ میں نے اسکو اجارہ پر دے دیا ہے اور جب گواہ مقبول ہوئے اور موہر نے وہ جائز کسی کے ہاتھ فروخت کر دیے ہیں پس اگر کسی غدر کی وجہ سے مثلاً اس پر یا فرض تھا کہ اسکی وجہ سے مقید ہوتا تھا اسے فروخت کر کے قرضہ ادا کیا تو مستاجر کو ان جائزوں کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو اور اگر اسے بلا غدر فروخت کیے ہیں تو مستاجر مستحق ہو جائز اسکو دلانے جاوے گا یہاں تک کہ اسکے اجارہ کی میعاد منقضی ہو جاوے اور اگر اسے

کسی کو اجارہ پر یا صدقہ میں یا ہبہ دیے ہوں تو مستاجر ان جانوروں کا مستحق ہے یہاں تک کہ اجارہ سے اپنی منفعت تمام حاصل کر لے پھر بعد اُسکے یہ تصرفات جائز ہوں گے اور ان تصرفات کے حق میں وہی حکم ہو جو بلا عذر فروخت کرنے کا حکم ہے یہ سب اُس صورت میں ہو کہ جب موجر موجود حاضر ہو اور اگر غائب ہو پس اگر جانوروں کا قابض مشتری یا متصدق علیہ یا موجر ہو بلکہ ہو تو مستاجر کے گواہ مقبول ہوں گے کیونکہ ایسا قابض مقبوضہ میں اپنی ملک کا دعویٰ کرتا ہو پس جو شخص مقبوضہ میں کسی حق کا دعویٰ کرے گا اسکے مقابل خصم قرار دیا جائیگا پھر بعد سماعت کے اگر موجر نے جانوروں کو کسی عذر کی وجہ سے فروخت کیا ہو تو مستاجر کو جائز نہیں بل سکتے ہیں اور اگر بلا عذر فروخت کیے یا ہبہ یا صدقہ میں دیے ہوں تو مستاجر اپنی منفعت اجارہ حاصل کرنے تک انکار یا دہ حقدار ہو اور اگر جانوروں کا قابض کوئی مستاجر یا مستعیر یا مستودع ہو اور مستاجر مدعی نے اُسکے قول کی تصدیق کی تو اس پر مستاجر مدعی کے گواہوں کی سماعت نہوگی پھر کتاب میں فرمایا کہ مستاجر اپنی منفعت اجارہ حاصل کرنے تک اُن جانوروں کا مستحق ہو اور یہ نہ فرمایا کہ پہلا مستاجر یا دوسرا مستاجر مستحق ہو اور اس صورت میں واجب یہ ہے کہ دوسرا مستاجر مستحق ہو بخلاف اُس صورت کے کہ جب موجر خود حاضر ہو چنانچہ مذکور ہوا اور واضح ہو کہ شیخ الاسلام خواہر زادہ نے یہ مسئلہ اسی طور سے بیان کیا ہے اور اُس میں دوسرے مستاجر کو پہلے مستاجر کا خصم و مدعا علیہ نہیں ٹھہرایا یعنی اُس کے مقابلہ میں گواہوں کی سماعت نہ کی مگر شیخ الاسلام احمد زہد طوابعی اور فخر الاسلام علی بزدوی نے ذکر کیا کہ پہلے مستاجر کے گواہ دوسرے مستاجر قابض کے مقابلہ میں مقبول ہوں گے اور دوسرے خصم قرار دیا اور دونوں نے مستاجر میں اور مستعیر و مستودع میں فرق کیا یعنی موجر کا ہبہ مستعیر و مستودع کے بعد تصدیق مستاجر مدعی کے ملک کے گواہ قبول نہو گے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کوئی ٹھوکرایہ لیا اور موجر نے کہا کہ ایک غلام اجارہ کر لے کہ تیری اور ٹھوکری بیعت کر لیا اور کرایہ میں سے اُسکا اور ٹھوکرا نفقہ دیدینا تو یہ جائز ہے پھر اگر اُسے غلام کو اُسکا نفقہ اور ٹھوکرا نفقہ دیا اور اُسکے پاس سے چوری گیا پس اگر ٹھوکے مالک نے اسکی تصدیق کی و اقرار کیا تو مستاجر بری ہو گیا اور اگر دونوں نے غلام کرایہ لینے کے حکم یا غلام کو نفقہ دیدینے کے حکم دیدینے میں اختلاف کیا تو ٹھوکے مالک کا قول قبول ہو گا یہ ظہیر یہ میں ہو مستاجر پر لازم ہو گا کہ غلام کو اجارہ پر لینے کے گواہ سنا دے۔ اور اگر مستاجر کو اُسے غلام اجارہ لینے کے واسطے وکیل کیا اور اسکے بعد اُسے گواہ قائم کیے کہ میں نے غلام اجارہ پر لے لیا اور غلام نے اقرار کیا کہ میں نے مستاجر سے نفقہ وصول کیا تھا لیکن میرے پاس سے ضائع یا چوری ہو گیا اور موجر نے انکار کیا تو غلام کا قول قبول ہو گا کیونکہ جب غلام کا اجارہ پر لینا ثابت ہو گیا تو وہ غلام موجر کی طرف سے بقدر نفقہ کے کرایہ وصول کرنے کا وکیل ہو گیا اور جو شخص قرضہ وصول کرنے کا وکیل ہو اگر اُسے کہا کہ میں نے قرضہ وصول کر لیا مگر میرے پاس تلف ہو گیا

تو اسی کا قول قبول ہوتا ہے پس ایسا ہی یہاں ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر ٹٹو کے مالک نے اقرار کیا کہ  
میں نے متاجر کو حکم دیا تھا کہ غلام کو نفقہ دیدے مگر اسے نہیں دیا ہے اور غلام نے اقرار کیا کہ اس نے دیا ہے  
تو غلام کا قول قبول ہو گا یہ ظہیرہ میں ہو۔ اگر کوئی ٹٹو آمد و رفت کی واسطے یعنی ادائیگی جو ادائیگی کرایہ کیا اور ٹٹو  
والا راستہ میں مر گیا تو اجارہ نہ ٹٹو کا پس اگر اسے کوئی شخص اجارہ پر رکھ لیا تاکہ ٹٹو کی پرداخت کرے  
تو جائز ہے اور اسکا کرایہ متاجر پر واجب ہو گا اور جو کچھ اسے دیا ہے اسکو میٹک وار ٹون سے واپس  
نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر متاجر ادبیت کے وار ٹون میں اختلاف ہوا اور وار ٹون نے کہا کہ ہمارے  
باسے جکو یہ ٹٹو اس شرط سے کرایہ دیا تھا کہ اس ٹٹو کا خرچہ سب تجھ پر ہے اور متاجر نے اس سے انکار کیا  
تو متاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر دونوں فریق نے گواہ قائم کیے تو وار ٹون کے گواہ قبول ہونگے  
اور اگر ایک شخص نے دو شخصوں سے بنداد تک جانے اور اسے کیواسطے ایک ٹٹو کرایہ لیا پھر دونوں میں  
سے ایک نے کہا کہ مجھے یہ ٹٹو دس درم میں کرایہ دیا ہے اور دوسرے نے کہا کہ پندرہ درم میں پس  
اگر معقود علیہ یعنی سواری حاصل کرنے سے پہلے دونوں نے اختلاف کیا اور سب میں کسی کے پاس گواہ  
نہیں ہیں اور متاجر ان دونوں کی تکذیب کرتا ہے اور پانچ درم پر اجارہ کا دعویٰ کرتا ہے تو دونوں  
سے ہر ایک کے حصہ میں باہمی قسم لیجا دیگی اور اگر سبے باہم قسم کھالی تو قاضی پورے ٹٹو کا اجارہ فسخ  
کر دیگا جیسا کہ مال عین کی بیع میں حکم ہو اور اگر متاجر نے دونوں میں سے کسی کی تصدیق کی مثلاً دس درم  
پر اجارہ ہونے کا اقرار کیا تو جسکی تصدیق کی ہو اس کے حصہ میں باہمی قسم واجب نہیں ہو اور دوسرے شخص کے  
حصہ میں جو پندرہ درم پر اجارہ کا دعویٰ کرتا ہے باہم قسم ہوگی پھر اگر دونوں نے قسم کھالی اور ایک موجد یا دونوں نے  
قاضی سے فسخ کی درخواست کی تو بالاجارہ حصہ مخالف کا عقد قاضی فسخ کر دیگا اور حصہ موافق کا اجارہ پانچ درم  
پر باقی رہے گا چنانچہ دونوں میں سے ایک کے مرجانے کی صورت میں ہوتا ہے اور اگر معقود علیہ میں  
نفوت حاصل کرنے کے بعد ایسا اختلاف ہوا تو قسم کے ساتھ متاجر کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر دونوں  
موجدوں نے اپنے اپنے دعوے کے گواہ قائم کیے تو ہر ایک کیواسطے اس کے نصف دعویٰ کی ڈگری ہوگی  
پس پندرہ کے دعویٰ کے لیے ساڑھے سات درم کی اور دس کے دعویٰ کے واسطے پانچ درم کی ڈگری  
ہوگی یہ سب اس صورت میں ہے کہ بدل میں یعنی اجرت میں اختلاف کیا ہو اور اگر مقدار معقود علیہ یعنی  
مقدار سیر میں اختلاف کیا مثلاً ایک موجد نے کہا کہ مجھے چھ مائیں تک کے لیے کرایہ پر دیا ہے اور دوسرے  
نے بنداد تک کہا اور مقدار کرایہ پر سبے اتفاق کیا پس اگر سوار ہو جانے سے پہلے ایسا اختلاف کیا ہو  
و متاجر نے دونوں کی تکذیب کی اور جہاں تک دونوں اقرار کرتے ہیں اس سے بھی زیادہ دور تک کے  
مقام تک کرایہ لینے کا دعویٰ کیا تو ہر ایک کے حصہ میں باہمی قسم واجب ہوگی پس اگر سبے قسم کھالی اور قاضی  
سے فسخ کی درخواست کی تو قاضی پورے ٹٹو کا اجارہ فسخ کر دیگا۔ اور اگر متاجر دونوں میں سے کسی کی

تصدیق کرتا ہو تو جسکی تصدیق کرتا ہو اس کے حصہ میں باہمی قسم واجب نہوگی فقط دوسرے کے حصہ میں واجب ہوگی پھر اگر دونوں نے قسم کھالی تو اس کے حصہ کا مفاد فسخ ہوگا اور موافق کے حصہ کا عقد باقی رہیگا اور بالاجماع اس کے حصہ کا اجارہ جائز رہیگا اور یہ اسوقت ہے کہ سواری لینے سے پہلے دونوں نے باہم اختلاف کیا ہو اور اگر موجدوں کی مسافت تک سوار ہو جانے کے بعد اختلاف کیا ہو تو قسم کے ساتھ مستاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر سب نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے حالانکہ مستاجر دونوں کی مقدار مسافت کے زیادہ دور تک مسافت کا دعویٰ کرتا ہے تو مستاجر کے گواہ قبول ہونگے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے فسخ محل کرایہ لی اور حال نے کہا کہ تو نے عید ان محل مراد لی بن یعنی تیری غرض محل سے عید ان محل کرایہ لیجانی ہیں تو حال کا قول قبول ہوگا اور اگر کرایہ اس لائق ہو کہ جس سے اونٹ کرایہ کیے جاتے ہیں تو مستاجر کا قول قبول ہوگا کیونکہ محل کا اطلاق جس طرح عید ان پر ہوتا ہو ایسے ہی اونٹ پر ہوتا ہے پس اس لفظ کے بولنے سے مراد مہول رہی پس ضرور ہو کہ کرایہ کے انداز سے اس لفظ کی مراد ظاہر کیجاوے یہ محیط سرخسی میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام اسو اسو اجارہ لیا کہ اسکا خط بندہ کو لیاوے پھر مستاجر داجیرین اختلاف واقع ہوا پس اگر کام پورا کرنے میں اختلاف ہوا اور منکر دونوں میں سے مرسل یعنی بھیجنے والا سے تو اسی کا قول قبول ہوگا چنانچہ بالغ اگر بیع سبرد کر دینے کا مدعی ہوا و مشتری منکر ہے تو مشتری کا قول قبول ہوتا ہو۔ اور اگر دونوں نے اجرت ادا کرنے میں اختلاف کیا تو غلام کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک غلام اسواسے اجارہ لیا کہ اسکا خط بندہ کو پہونچاوے پھر غلام نے کہا کہ میں خط لیکھا اور جس کے پاس خط بھیجا ہو اسنے کہا کہ میرے پاس تو خط نہیں لایا ہو تو غلام پر اپنے دعویٰ کے گواہ لانے واجب ہیں کیونکہ وہ مقود علیہ پورا کر دینے کا مدعی ہو پس اگر اسنے گواہ قائم کیے کہ غلام نے مکتوب الیہ کو خط دیدیا ہو تو جو امر گواہوں سے ثابت ہوا وہ منحل خصم کے خود اقرار سے ثابت ہونے کے ہے اور غلام کی اجرت مرسل پر واجب ہوگی مرسل الیہ یعنی جسکے پاس بھیجا ہو اسپر واجب نہوگی۔ اور اگر مرسل ولہ نے دعویٰ کیا کہ میں نے غلام کو اسکی اجرت کے دس درم دیئے ہیں تو اسپر ادا کر دینے کے گواہ لانے واجب ہیں چنانچہ اگر خود مرسل نے اجرت ادا کرنے کا دعویٰ کیا ہو تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر غلام نے گواہ پیش کیے کہ یہ غلام خط لیکر بندہ ادین آیا اگر مکتوب الیہ نہیں ملا تو غلام کی اجرت مرسل پر واجب ہوئی یہ مبسوط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے سے ایک سواری کا جو پایہ کرایہ لیا اور یہ بیان نہ کیا کہ جو پایہ آیا پھر سے یا گدھا ہے پھر موجب ایک گدھا سپرد کرنے کو لایا اسوقت دونوں نے اختلاف کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں نے تجھے یہ پھر یا پنج درم پر کرایہ لیا ہے اور موجد نے کہا کہ نہیں بلکہ یہ گدھا یا پنج درم میں لیا ہو پس اگر سواری لینے سے پہلے ایسا اختلاف ہوا اور دونوں نے گواہ نہیں دیئے تو دونوں باہم قسم کھا دیئے۔ اور اگر بعد سواری کے اختلاف کیا اور کسی نے گواہ



قائم نہ کیے تو مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے اور اختلاف معقود علیہ یعنی منفعت میں واقع ہو اسے پس اگر سواری لینے سے پہلے اختلاف کیا تو موہر کے گواہ قبول ہو گئے یہ محیط میں ہی۔ اور اگر کوہ سے فارس تک کوئی ٹوکرایہ لیا اور ملک فارس میں سے کوئی شہر خاص بیان کر دیا تو اجارہ جائز ہی پھر اجارہ تمام ہونے پر دونوں نے اختلاف کیا مستاجر نے کہا کہ میں مجھے مثلاً فارسی درم و دو گنگا کیونکہ اجرت فارس میں پہونچکر واجب ہوئی ہو حالانکہ فارس کے درم کم ہوتے ہیں اور موہر نے کہا کہ نہیں بلکہ تجھ پر کوہ کے درم واجب ہیں کیونکہ عقد کوہ میں ہو اسی حالانکہ کوہ کا درم وہاں سے بڑھتی ہوتا ہی تو مستاجر پر اس جگہ کے درم واجب ہونگے جہاں اجارہ پھرا ہو اور جہاں کرایہ واجب الادا ہو وہاں کے درم واجب ہونگے یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے کسی مزدور سے گائون میں کام لیا اور یہ کام بطور اجارہ فاسد کے لیا پھر دونوں نے شہر میں آکر اجرت مثل کا جھگڑا کیا حالانکہ ایسے کام کا اجر المثل بمقام مقام کے مختلف ہے تو جس مقام پر اجارہ لیکر کام لیا ہے وہاں کے حسابے اجر المثل واجب ہو گا یہ فیہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے حیرہ تک جو ایک مقام کا نام ہو ایک جائز کرایہ لیا اور جائز کے مالک نے کہا کہ یہ جائز ہے اور اسپر سوار ہو جا پھر جب وہ شخص حیرہ سے لوٹ آیا تو دونوں نے اختلاف کیا اور مستاجر نے کہا کہ میں اسکو حیرہ تک نہیں لے گیا پس مجھ پر کرایہ واجب ہوا اور جائز کے مالک نے کہا کہ نہیں بلکہ تو اسکو حیرہ تک لیکر آیا اور میرا کرایہ مجھ پر واجب ہے پس اگر مستاجر کا سفر کیواسطے نکلنا اور حیرہ کی طرف متوجہ ہونا معلوم ہو تو مستاجر کا قول قبول ہو گا اور اگر نکل کر حیرہ کی طرف جانا معلوم ہو تو موہر کا قول قبول ہو گا یہ محیط میں ہی۔ اگر صبح سے رات تک کے واسطے ایک چوپایہ سواری کا کرایہ لیا اور موہر نے اسکو اس کے تھان پر دکھا دیا اور کہا کہ جب تیرا جی چاہے تب سوار ہو جانا پھر جب رات ہوئی تو دونوں نے کرایہ اور سواری میں جھگڑا کیا پس اگر موہر نے مستاجر کو وہ جائز دیدیا ہو تو مستاجر پر کرایہ واجب ہو گا اور اگر نہ دیا ہو تو واجب نہ ہو گا اور موہر پر واجب ہو گا کہ اس امر کے گواہ لاوے کہ مستاجر اسپر سوار ہوا ہے یہ بیسوط میں ہی۔ ایک شخص نے کوئی غلام اپنے ساتھ سلائی کا کام کرنے کے واسطے کسی قدر ماہ سواری اجرت معلوم پر کرایہ کیا پھر درزی نے اجارہ لینے سے انکار کیا اور دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا ہے اور غلام کے مالک نے اجارہ دینے پر گواہ قائم کیے اور اس مقدمہ میں دونوں نے ایک مہینہ تک قاضی کے پاس مدد و رفت رکھی پھر مالک کے گواہوں کی عدالت ثابت ہوئی اور درزی نے انکار اجارہ سے پہلے اور بعد بھی غلام سے کام لیا ہو تو اسپر تمام مدت کا کرایہ واجب ہو گا اور اگر وہ غلام حالت انکار میں سلائی کا کام لینے میں گیا تو مستاجر پر کچھ ضمان واجب نہ ہو گی فقط اسپر کرایہ واجب ہو گا۔ اسی طرح اگر مستاجر نے کہا کہ یہ شخص سی مدھی کا غلام ہی مگر میں نے اسکو از روئی غصے کے لیے اسے اجارہ پر نہیں لیا ہے اور باقی مسئلہ کمال رسم تو بھی یہی حکم ہی یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کسی شخص نے بچکی اجارہ پر لی پھر اسکا ایک بچہ اور بکر لوٹ

گیا تو یہ خبر سے اور اسکو اجارہ فسخ کر دینے کا اختیار ہو اسی طرح اگر بیت منہدم ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو دو صورتیں ہیں یا تو مدت انکسار میں اختلاف کیا یا اصل انکسار میں اختلاف کیا اور ان دونوں صورتوں میں ایسا ہی حکم ہو جیسا کہ پانی منقطع ہونے کی مدت میں یا اصل پانی منقطع ہونے میں اختلاف کرنے کا حکم مذکور ہو چکا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ہندو تک ایک اونٹ کرایہ لیا پھر دونوں نے خردج کے وقت میں اختلاف کیا تو اصل خردج میں متاجر کا قول قبول ہو گا ایسا ہی راہ کی زمین میں بشرطیکہ دونوں راہیں یکساں ہوں اور اگر کوئی راہ دشوار ہو تو اسکا بیان ہو جائے اور یہ خلاصہ میں ہے۔ دو آدمیوں نے ہندو سے کوئی تک اجرت معلومہ پر ایک ٹٹو کرایہ لیا پھر جب کوئی زمین پہونچے تو دونوں نے قاضی کے پاس نالش کی اور ایک نے دعویٰ کیا کہ مجھے فلاں شخص سے کوئی تک آمدورفت کے واسطے کرایہ لیا ہے اور دوسرے نے کہا کہ مجھے کوئی تک آمدورفت کے واسطے اس سے کرایہ لیا ہے اور دونوں میں سے کسی کے پاس گواہ نہیں ہیں تو قاضی حکم دیگا کہ یہ ٹٹو فلاں غائب کی ملک ہے اور اس حکم کے ضمن میں اجارہ واقع ہونے کا حکم نہ دیگا اور ہر ایک کو دونوں میں سے مانفت کر دیگا کہ جہاں تک اس واسطے کرایہ کرنے کا مدعی ہو وہاں نہ جاوے اور اگر دونوں نے ایک شے کا دعویٰ کیا تو قاضی دونوں کو انکے اتفاق پر چھوڑ دیگا یعنی جس پر متفق ہوے ہیں اسی پر رہیں اور اگر دونوں نے کرایہ کے دعوے پر اپنے اپنے گواہ قائم کیے اور دونوں فریق گواہوں کی عدالت ثابت ہوئی تو قاضی اس ٹٹو کو دونوں کے قبضہ میں چھوڑ دیگا اور دونوں میں سے کسی کو یہ حکم نہ دیگا کہ جس مقام تک کرایہ لینے کا مدعی ہو وہاں نہ جاوے اور موافق اپنی راہ کے دونوں کو حکم کرے گا کہ اس ٹٹو کو نفقہ دین بشرطیکہ قاضی کو امید ہو کہ اسکا مالک آجادیگا اور اگر اسکے آنے کی امید نہ ہو تو اسکو نفقہ دینے کا حکم نہ دیگا بلکہ دونوں کو اسکے فروخت کرنے کا حکم کرے گا اور جب حکم قاضی دونوں نے اسکو فروخت کیا تو اسکا ٹکمن دونوں کے پاس رہے دیگا اور اگر دونوں نے قاضی کے حکم سے اس ٹٹو کو کچھ کھلایا ہو اور قاضی کے نزدیک ثابت ہو گیا تو قاضی انکو بخش میں سے اسقدر دیدیگا یہ تا تا ر خانیہ میں ہے۔ اور اگر دونوں نے درخواست کی کہ جو کرایہ مجھے ٹٹو کے مالک کو دیا ہے وہ بھکھو دیا جاوے تو نہ دیا جائیگا کیونکہ اس میں قضا علی لغائب لازم آتی ہے لیکن اسکے دام ان دونوں کے پاس موقوف رہینگے یہاں تک کہ دونوں گواہ قائم کریں کہ ٹٹو کا مالک مر گیا۔ اور قاضی کو یہ بھی اختیار ہے کہ ان دونوں کی نالش کی سماعت نہ کرے اور نہ انکو نفقہ دینے اور فروخت کرنے کا حکم دے کیونکہ اس میں ایک طرح سے قضا علی لغائب ہے اور ایک وجہ سے اس میں غائب کے مال کی حفاظت ہے اسی وجہ سے قاضی مختار ہے کہ جس طرف ہی چاہے تو جہ کرے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر دو شخصوں نے ہندو سے کوئی تک آمدورفت کے واسطے کرایہ لیا اور کوئی

یہ بیع کر ایک شخص کے حق میں یہ صلحت ظاہر ہوئی کہ بندہ کو واپس نہ جاوے اور فسخ اجارہ کی وجہ سے  
یہ عذر ہو اے پس اگر فسخ اجارہ کی واسطے قاضی کے پاس مرافعہ کیا اور دونوں نے اتفاق کیا اور ایک نے  
دوسرے کی تصدیق کی اور دونوں نے گواہ قائم نہ کیے تو قاضی اس میں کچھ تعرض نہ کرے گا اور اگر  
باوجود اتفاق کے گواہ قائم کیے تو قاضی اجارہ فسخ نہ کرے گا کیونکہ اس میں قضا علی الغائب لازم آتی ہے  
ولیکن اگر بظہر خیر و حفاظت فائیکے چاہے تو یہ نصف جسکو ایک شخص چھوڑتا ہو اسکے شریک کو دے دے اور  
کتاب میں فرمایا کہ قاضی چاہے تو جو شخص واپس جانا چاہتا ہے اس کے ہاتھ تمام ٹکڑے کرایہ دے دے  
اور مٹی اسکے ہی ہین کہ ادا کیا اسکے پاس کرایہ پر ہے وہ رہنے دے اور یہ ادا کیا اسکے چھوڑا ہے وہ بھی  
اسی کو دے دے یا اگر قاضی چاہے تو کسی دوسرے کو کرایہ پر دے پس دونوں اسپر سوار ہو جاوے یا باری  
سے سوار ہوں جس طرح دونوں پہلے کرتے تھے۔ اور کتاب میں یہ ذکر فرمایا کہ اگر قاضی نے کوئی کرایہ لینے  
والا نہ پایا تو آیا اس شخص کے پاس ودیعت رکھ دے جو بندہ کو جانا چاہتا ہے اور دوسری جگہ کتاب میں  
لکھا ہے کہ قاضی کا جی چاہے تو ایسا کر دے کہ نصف اس کے پاس کرایہ پر رہے گا اور نصف ودیعت رہے گا  
پس ایک روز سوار ہو گا اور دوسرے روز اتر کر چلیگا۔ اور یہ حکم جو مذکور ہوا یہ صاحبین رح کے موافق  
ہو اور امام اعظم رح کے نزدیک کسی دوسرے کو نصف کا اجارہ دینا جائز نہیں ہو کیونکہ اس میں عدم انقسام ہو  
یہ محیط میں ذکر۔ نو اور ابن سماعہ و ہشام بن امام محمد رح سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو ایک مکان  
کچھ درہم معلوم پر کرایہ دیا اور پھر ایک شخص نے گواہ پیش کر کے اپنا استحقاق ثابت کر کے اس مکان کی  
اپنی نام ڈگری کرائی اور کہا کہ میں نے یہ مکان اس موجر کو دیا تھا تاکہ اجرت پر دے پس اجرت میری  
ہوگی اور موجر نے کہا کہ میں نے اس شخص سے غصب کر لیا تھا اور خود ہی کرایہ پر دیا ہے پس اجرت میری ہے  
تو ایک مکان کا قول قبول ہو گا اور وہ اجرت لے لے گا۔ اور اگر موجر نے اپنے غصب کر لینے کے دعویٰ کے  
گواہ پیش کیے تو مقبول نہ ہونگے۔ اور اگر اس امر کے گواہ پیش کیے کہ مستحق نے اقرار کیا ہو کہ مدعی نے اسکو غصب  
کر لیا ہے تو گواہ مقبول ہونگے اور اجرت اسی کو دلائی جاوے گی۔ اور اگر موجر نے زمین میں کوئی عمارت تیار  
کر کے پھر مع عمارت کو یہ پردیدی اور زمین کے مالک نے کہا کہ میں نے تجھے حکم دیا تھا کہ عمارت بنو اگر کرایہ  
پر دے اور موجر نے کہا کہ میں نے غصب کر کے اس میں عمارت بنو اگر کرایہ پر دے یہ پردیدی ہو تو فرمایا کہ تمام اجرت  
حالی بلا عمارت زمین کی قیمت و عمارت پر تقسیم کر کے جو حصہ فقط زمین کے پڑے میں پڑے وہ مالک زمین کو  
ملے گا اور جو عمارت کے حصہ میں آوے وہ موجر کو ملے گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ شیخ ابو یوسف نے فرمایا کہ ایک شخص نے  
ایک سوار سی کا جائز کرایہ لیا اور سمر قمر لے گیا پھر ایک شخص نے آکر دعویٰ کیا کہ یہ جائز میرا ہوا اور مستاجر  
کے قول کی تصدیق نہ کی کہ یہ مستاجر ہو اور اسپر اپنا استحقاق ثابت کیا اور جائز لے لیا پس آیا موجر کو  
لے دے مستاجر ہو بلکہ کہ نہ تو مستاجر کرایہ پر لینے والا نہیں ہوا اور تو کہ قابض سے مراد یہی مستاجر ہو جس نے کرایہ پر لیا ہے کہ مستاجر

یہ اختیار ہوگا کہ جس سے اسے خرید اسے اسے بائع سے اپنے دام واپس لے یا نہیں تو قبضہ نے فرمایا کہ نہیں اور اگر چہ پایہ کے مدعی نے قابض پر کسی فعل کا دعویٰ کیا مثلاً یوں کہا کہ یہ جائز میری ملک ہے تو نے مجھ سے غصب کر لیا ہے تو متاجر اسکا خصم قرار پاویگا اور اسکے مقابلہ میں مدعی کے گواہوں کی سماعت ہوگی اور بعد اثبات کے موجر کو اختیار ہوگا کہ اپنے بائع سے اپنے دام واپس لے۔ اور اگر ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ میں نے یہ دار جو تیرے قبضہ میں ہو فلاں شخص سے فلاں تاریخ یعنی تیرے اجارہ لینے سے پہلے اجارہ لیا ہو پس آیا قابض مکان اس کا خصم قرار پاویگا یعنی مدعی اپنا اجارہ لینا قابض کے مقابلہ میں ثابت کر سکتا ہے اور اسکے گواہوں کی سماعت ہوگی پس اس کی دو صورتیں ہیں اگر مدعی نے قابض پر قابض کے کسی فعل کا دعویٰ کیا مثلاً یوں کہا کہ میں نے یہ مکان فلاں شخص سے اجارہ لیکر قبضہ کر لیا تھا پھر تو نے مجھ سے تاج غصب کر لیا تو مدعی کے گواہوں کی بمقابلہ قابض کے سماعت ہوگی اور اگر یوں کہا کہ میں نے فلاں شخص سے تیرے اجارہ لینے سے پہلے اجارہ پر لیا ہے اور اسے مجھے سپرد کر دیا اور قابض پر کسی فعل کا دعویٰ نہ کیا تو گواہوں کی سماعت نہ ہوگی یہ محیط میں ہو۔ متاجر نے اگر دعویٰ کیا کہ میں نے جس وقت زمین اجارہ لی ہو اس وقت فاسخ اور خالی تھی اور موجر نے دعوے کیا کہ نہیں بلکہ اجارہ لینے کے وقت مشغول تھی اور اس میں کھیتی تھی تو فی الحال کا اعتبار کیا جائیگا پس اگر اس وقت کھیتی موجود ہو تو موجر کا قول قبول ہوگا اور اگر اس وقت مزرعہ نہ ہو تو متاجر کا قول قبول ہوگا اور یہی مختار ہو یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ اگر دلال نے کسی شخص کی زمین فروخت کی اور مالک زمین نے کہا کہ تو نے بلا اجرت فروخت کر دی ہو اور دلال نے کہا کہ میں نے اجرت پر یہ کام کیا ہے پس اگر یہ دلال اس کام میں مشہور ہو کہ لوگوں کا مالی اجرت پر فروخت کیا کرتا ہے تو مالک زمین کے قول کی تصدیق نہ ہوگی اور اسکو اجرا مثل دینا پڑے گا یہ جو اہر غلطی میں ہو۔ اگر جر داسے نے کہا کہ میں نے گائے بکری وغیرہ جو جانور چرائی پر تھا اسکے مرجانے کا خوف کر کے اسکو ذبح کر دیا ہے اور مالک نے انکار کیا تو اسی کا قول قبول ہوگا اور جر داسے پر گواہ لانا چاہیے ہیں یہ وجہ کروری میں ہو۔ نوایر صاحب محیط میں ہو کہ جر داسے اور مالک میں اختلاف ہو اگر داسے نے کہا کہ میں نے بکری کو مردگی کی حالت میں ذبح کر ڈالا ہے اور مالک نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے زندگی کی حالت میں ذبح کیا ہو تو جر داسے کا قول قبول ہوگا اور صدر التوازل میں لکھا ہے کہ اگر اجنبی نے ایسا کہا کہ میں نے مردگی کی حالت میں بکری کو ذبح کر ڈالا ہے پس آیا مثل جر داسے کے ہوگا فرمایا کہ قسم سے اسی کا قول قبول ہو نا چاہیے اور ایسا ہی بعض فقہانے فرمایا ہو کہ اسکی ضمان میں شک ہے بخلاف اسکے اگر کہا کہ میں نے بکری بکری اجازت سے ذبح کی ہو اور مالک نے اجازت سے انکار کیا تو مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر جر داسے نے کہا کہ میں نے بکری کو اس وجہ سے ذبح کیا کہ وہ بیمار تھی اور مالک نے کہا کہ اسکو کچھ مرض نہ تھا تو

مالک کا قول قبول ہو گا اور چر دہا ضامن ہو گا یہ فصول عادیہ میں ہو۔ ایک شخص نے موجد کو تمام اجرت دیدی پھر دو مہینہ بعد مر گیا اور وارثوں نے دس مہینے کی اجرت کا دعویٰ کیا اور مطالبہ کیا اور موجد نے کہا کہ میں نے اتنی اجرت دوہی مہینہ کے واسطے لی تھی اور باقی دس مہینے تک اسکو رہنا مباح کر دیا تھا اور وارثوں نے کہا کہ تو نے تمام سال کے واسطے کرایہ بردیا تھا تو موجد کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ اجرت کا مالک ہے اور وارث لوگ اسکی ملک باطل کرنا چاہتے ہیں کہ انی القنیہ۔

**پچھیسوان باب سواری کے جانوروں کو سواری کے واسطے کرایہ لینے کے بیان میں سواری کے جانوروں کو سواری دلا دینے کے واسطے کرایہ لینا جائز ہو۔** اور اگر سواری کو مطلق چھوڑ کسی شخص کی خصوصیت بیان نہ کی تو جسکو چاہے سوار کرے یہ ہر ایہ میں ہو۔ اور اگر خود سوار ہو یا کسی ایک شخص کو سوار کیا تو اسکو دوسرے کے سوار کرنے کا اختیار نہ ہو گا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر سواری لینے میں کوئی شخص خاص ہو گیا پھر مستاجر یا دوسرا شخص سوائے مخصوص کے سوار ہو اور جانور مر گیا تو اسکی قیمت کا ضامن ہو گا یہ جو ہرہ غیرہ میں ہو۔ اور اگر اس شرط سے کرایہ لیا کہ فلان شخص کو سوار کریگا پھر اسکے سوائے دوسرے شخص کو سوار کیا اور جانور مر گیا تو ضامن ہو گا یہ کافی میں ہو۔ اگر کسی شخص سے چند اونٹ غیر معین جنگی تعداد بیان کر دی ہو کہ وہ سے کہ معطلہ تک کرایہ لے تو جارہ جائز ہے اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے شرح میں ذکر فرمایا کہ اس مسئلہ میں یہ غرض نہیں ہو کہ لفظ جارہ میں غیر معین اونٹ قرار پائے ہیں کیونکہ غیر معین اونٹوں کا کرایہ لینا جائز نہیں ہو اسلیئے کہ معقولہ علیہ یعنی جس چیز پر عقد واقع ہوا ہے بھول ہو بلکہ یہ غرض ہو کہ مستاجر نے کہا کہ مجھے کہ معطلہ تک سواری پر پہونچا دے اور موجد نے اسکو قبول کیا اور اس صورت میں معقولہ علیہ یہ ہے کہ کہ معطلہ تک موجد اسکو پہونچا دے اور یہ امر معلوم ہے بھول نہیں ہو بلکہ اگر عمل معقولہ علیہ ہے اور آلات کا بھول ہونا موجب فساد جارہ نہیں ہوتا ہے جیسا کہ ورزنی دھوبی وغیرہ کے مسائل میں ہو۔ اور صدر الشہید نے فرمایا کہ ہم اسکے جواز کا فتوے دیتے ہیں جیسا کہ کتاب میں مذکور ہوا اور اسکی تفسیر وہی ہو جو ہم نے بیان کر دی ہے اور اسطرح معقولہ علیہ ایک شے متعاد ہو گئی اور اگر ایسا نہ ہو تو جائز نہیں ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی مقام معلوم ہو کہ واسطے کوئی سواری کا جانور مادہ کرایہ لیا پھر جب کچھ دور چلا تو مادہ جانور نے بچہ دیا اور چلنے سے ضعیف ہو گئی پس اگر مستاجر نے بعد میں اسکو کرایہ لیا ہو تو مستاجر کو اختیار ہو گا کہ چاہے جارہ فسخ کر دے یا انتظار کرے یہاں تک کہ اسین طاقت آجاوے اور یہ اختیار نہیں ہو کہ موجد سے دوسرے جانور کا مطالبہ کرے اور اگر اسے صرف اس مقام کے پہونچا دینے لے یعنی ایک سال کا تمام اجرت ۱۲ لے تو مالک کیونکہ جنگی اجرت کے مالک ہو جاتا ہے لیکن معنی نہیں کہ اگر کسی عذر سے مستاجر کو نہ کرے تو اجرت وہ اسنی چاہے پس یہاں بھی وارث منکر ہیں پس باطل ضرور ہو ۱۲ لے یعنی عقد جارہ میں کوئی شخص خاص متعین ہو جانے کے بعد دوسرا سوار ہوا اور جانور مر گیا تو ضامن ہو گا ۱۲۔



کا اجارہ قرار دیا ہو کوئی جائز زمین کرایہ نہ لیا ہو تو اس کے ضعیف ہو جانے کے وقت مستاجر کو اختیار ہو گا کہ  
موجر سے دوسرے جائز کا مطالبہ کرے یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ اگر کسی نے  
ایک چوبایہ سواری کا کسی مقام معلوم تک کے لیے کرایہ کیا اور اس کو اس مقام تک نہ لگیا مگر اس سے  
کام لیا تو اس پر اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر اس کو اس مقام تک لگیا تو اجرت واجب ہوگی خواہ سوار  
ہو یا نہ ہو۔ اور یہ حکم اس صورت کا ہے کہ جب جائز کو چھان سے کرایہ کیا ہو وہاں سے مقام معلوم  
تک لگیا ہو اور اگر وہیں ٹھہر کر انتظار کرتا رہا پس اگر اس کو روک کر ایسا انتظار کیا جیسا کہ قافلہ روانہ  
ہونے کا انتظار کیا جاتا ہو تو اس مقام تک جانے کا کرایہ اس پر واجب ہو گا خواہ سوار ہو یا نہ ہو اور  
اور اگر قافلہ کے ٹھکنے میں جب قدر انتظار کیا جاتا ہو اس سے زیادہ انتظار کرتا رہا تو اس پر اس قدر دیکھنے  
سے ضمان واجب ہوگی یعنی اگر جائز مر جاوے تو ضمان ہو گا اور جب ضمان لازم آگئی تو پھر روانہ ہو جانے  
سے ضمان مرتفع نہ ہوگی اور جب ضمان مرتفع نہ ہوئی تو اجرت واجب نہ ہوگی یہ تائید خانہ میں ہے۔ ایک  
شخص نے ایک روز کے واسطے ایک جائز سواری کا کرایہ پر لیا اور اس دن پھر اس سے نفع اٹھایا  
پھر اس رات میں اس کو باندھ رکھا حالانکہ اس کا پیٹ و دم گر گیا اور وہ بیمار ہو گیا تھا اور اسی گھر میں  
چھوڑ دیا جہاں تھا حالانکہ یہ گھر مستاجر کے سوا کسی دوسرے شخص کا ہی نہیں وہ جائز مر گیا تو ضمان  
ہو گا یہ جواہر الفتاویٰ میں ہے۔ اگر کرایہ پر دینے والے نے کرایہ کا جائز مستاجر کو دیدیا تو اس پر یہ واجب  
نہیں ہے کہ جائز کے ساتھ اپنا شاگرد یا غلام بھی روانہ کرے اور امام محمد سے روایت ہے کہ یہ بھی  
واجب ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ قال المشرع رحمہ اللہ فی ہذا الی العرف فنانخذ بر دایہ محمد رحمہ اللہ للعرف  
فی دیارنا فافہم۔ اور صیرفیہ میں لکھا ہے کہ بار برداری کی واسطے ایک معین جائز کرایہ لیا پھر موجر نے اس کے  
سوا دوسرے جائز پر بوجہ لاد کر پہنچا دیا تو اجرت کا مستحق نہ ہو گا اور اس فعل میں اس نے مستاجر پر  
احسان کیا یہ تائید خانہ میں ہے۔ اگر فراست حنفی تک کرایہ کیا حالانکہ حنفی دو قبیلہ شہر کو نہ میں ہیں اور  
کوئی تفصیل نہ بیان کی کہ کون قبیلہ مراد ہے یا کتنا سے تک کرایہ کیا اور کتنا سے تو وہیں انہیں کتنا سے ظاہر  
یا باطنہ کی تفصیل نہ کی تو اجارہ فاسد اور مستاجر پر اجرا مثل واجب ہو گا اسی طرح اگر بخار سے سہلہ  
تک کرایہ لیا اور سہلہ فوت یا سہلہ امیر کی تفصیل نہ کی یا خوب تک اور خوب دو گانوں میں انہیں سے  
کوئی گانوں خاص بیان نہ کیا تو بھی یہی حکم ہو واضح ہو کہ سہلہ ریگستان ہو اور سہلہ امیر و رب سمرقند  
کو کہتے ہیں کدانی انظیر یہ خوارزم سے کچھ ٹھو بخارا تک کرایہ لیے اور میں دینار کرایہ ٹھہرے مگر نقد و تون  
کی تمیز نہ کی تو نقد خوارزم معتبر ہو گا اور وہیں کا وزن معتبر ہو گا کیونکہ وہیں عقد قرار پایا ہے یہ فیہ  
میں ہے۔ ایک شخص نے ایک ٹھو جائز درم پر کسی مقام معلوم تک جانے کے واسطے اس شرط سے کرایہ لیا  
لے ہوگی بلکہ نقصان کا ضمان ہے اس سے مرتفع نہ ہوگی بلکہ جب مالک کو کرے تب مرتفع ہوگی اس سے یعنی اس معاملہ میں عرف پر مدار ہے

کہ آج واپس کی دیگا پھر چند روز تک واپس نہ آیا یعنی ٹوٹ نہ لایا تو اس پر فقط دو درم واجب ہو گئے کیونکہ  
اسنے واپس آنے میں عقد کے خلاف کیا یعنی ضامن ہو گیا ہو یہ وجہ زکوری میں ہو۔ ایک شخص نے کہ  
تک ایک اونٹ کرایہ لیا تو یہ عقد فقط پہنچانے پر قرار دیا جائے گا اور آمد و رفت دونوں پر نہ ہوگا اور  
اگر عاریت لیا ہو تو آمد و رفت دونوں پر عاریت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ فتاویٰ آہو میں لکھا ہے  
کہ ایک شخص نے ایک جائزہ میں گھوڑا لادنے کے واسطے کرایہ لیا پھر وہ جائزہ بیار ہو گیا اور سو  
پچاس من گھوڑا کے زیادہ لادنے کی طاقت نہ رہی پس مستاجر نے اس پر پچاس ہی من گھوڑا لاد  
پس آیا بقدر کمی کے مگر سے کرایہ واپس لے سکتا ہے تو قاضی بدیع الدین نے فتویٰ دیا کہ واپس  
نہیں لے سکتا ہے کیونکہ مستاجر اسی پر راضی ہو گیا ہو یہ تائید غانیہ میں ہو۔ اور اگر کسی شخص نے دو  
چوپایہ ایک بند ایک دوسرا حلوان تک کرایہ لیا پس اگر بند ایک اور حلوان تک کیواسطے دونوں  
جائزہ علیحدہ میں ہوں تو عقد جائزہ ہو اور اگر غیر میں ہوں تو جائزہ نہیں ہو اور عقد اسے سواری لی ہو  
اسکا اجر مثل دینا پڑے گا اور ضمان واجب نہ ہوگی بسبب اسکے کہ عقد فاسد کو جائزہ پر قیاس کیا ہو  
یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر دو ٹوٹا ایک ہی صفقہ میں کرایہ لے تو عقد رائے بار برداری وغیرہ کا کام لیا ہو  
اس کے حسابے اجرت مقررہ دونوں کے اجر مثل پر تقسیم کر کے لیا ہوگی اسی طرح اگر دو غلام سلائی  
وغیرہ کیواسطے ایک صفقہ میں اجارہ لے تو بھی یہی حکم ہے یہ غیاثیہ میں ہو۔ اگر بیدل لوگوں نے ایک اونٹ  
اس شرط سے کرایہ لیا کہ ہم میں سے جو مرض ہو جاوے یا تھک جاوے اس کو سوار کرے تو یہ فاسد ہو اور اگر عقیقۃ الاجیر کی شرط  
لگائی تو جائز ہے اور عقیقۃ الاجیر کی شرط سے یہاں یہ مراد ہے کہ یوں شرط ٹھہرائی کہ ایک سوار ہو کر پھر آکر پڑے پھر  
دوسرا سوار ہو وہ بھی کچھ دور چل کر آکر پڑے پھر تیسرا سوار ہو علیٰ ہذا القیاس کذا فی الخلاصہ قلت و قد مر  
تفسیر مامضلاً۔ اگر کسی شخص نے ایک چوپایہ جانا تک یا مصلے جنازہ تک کرایہ لیا تو جائز نہیں ہے  
اور مشائخ نے فرمایا کہ جانا تک کرایہ لینا ایسے شہر کے لوگوں کیواسطے نہیں جائز ہو کہ جہاں دو جانا  
ہوں ایک قریب ہو دوسرا بعید ہو چنانچہ امام محمد رحمہ اللہ کے شہر وین ایسا ہی تھا پس معلوم نہیں ہوتا تھا  
کہ کس جانا تک کرایہ لیا ہے اور اگر ایک ہی جانا ہو تو جائز ہے اور اس جانا کی اول حد تک اجارہ  
واقع ہوگا اور جنازہ میں بھی جب ہی جائز نہ ہوگا کہ جب دو یا زیادہ مصلے ہوں کہ معلوم نہ ہو کہ کس  
تک کرایہ لیا ہے اور اگر ایک ہی مصلے ہو یا زیادہ ہوں مگر معلوم ہو کہ فلاں مصلے تک کرایہ لیا ہے تو جائز ہو  
یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کوئی ٹوٹ اس غرض سے کرایہ لیا کہ اس پر سوار ہو کر فلاں شخص جو سفر کو جاتا ہے اسکی  
مشافعت کرے یعنی اس کو پہنچانے جاوے یا فلاں شخص جو سفر سے آتا ہے اس سے ملاقات کرے تو  
تین جائزہ لیکن اگر مقام بیان کرے کہ کس مقام تک مشافعت کے واسطے یا ملاقات کیواسطے جاوے گا تو جائز  
ہو یعنی اجرت مقررہ دونوں کے اجر مثل پر تقسیم کر کے ہر ایک سے عقد رکام لیا ہو اسکے کام کے موافق اجرت میں سے حصہ لیا جائے گا ۱۲ منہ۔



اپنی جگہ پر سوار رہیگا فافہم۔ اور اگر کچھ لوگوں نے کوئی کشتی کرایہ لی تاکہ سوار ہوں پھر ان میں بعض  
مرگئے تو باقیوں کو بعض اسکے حصہ ہجرت کے سوار کرے اور موجد کو اختیار ہوگا کہ جو شخص مرے  
اسکے مثل یا زیادہ دوسرا شخص سوار کرے مگر زیادتی میں جب ہی تک زیادتی کا اختیار ہوگا کہ جب تک  
دوسروں کی روانگی میں جو شرط ٹھہری ہو انکو موافق شرط کے ضرر نہ پہنچے۔ پس اگر ان میں سے ایک  
شخص نے کہا کہ یہاں ٹھہریں اگر اُسے کسی جنگل میں ٹھہرنے کو کہا تو قبول نہ کیا جائیگا اور اُس پر جبر  
کیا جائیگا کہ یہاں سے جو آبادی قریب تر ہو وہاں تک چلکر ٹھہرے یہ فیانیہ میں ہو۔ ایک شخص نے  
کو نہ سے آمد و رفت کیواسطے کہ منظمہ تک ایک اونٹ کرایہ لیا پھر جب وہ شخص حج کے مناسک افعال  
ادا کر چکا تو مر گیا تو اُس پر اسکے حسابے ہجرت واجب ہوگی کیونکہ باقی کا عقد اُسکے مرنے کی وجہ سے  
باطل ہو گیا پس باقی کی ہجرت بھی ساقط ہو گئی اور جب قدر اُس نے منفعت حاصل کی ہو اُسکی ہجرت  
ترک نہ میں واجب ہوگی پھر اسکا حساب بیان کیا اور فرمایا کہ دس حصوں میں سے ساڑھے پانچ حصے  
واجب ہونگے اور ساڑھے چار حصے باطل ہو جائیں گے اور یہ عیب مسئلہ ہو اور شمس لائے شخصی نے اس حساب  
کی تخریج یوں بیان فرمائی کہ کو نہ سے کہ منظمہ تک ستائیس مرحلے ہیں یہ جانے کے ہوئے اور اسی قدر  
آنے کے ہوئے اور افعال حج کا ادا کرنا چھ روز میں ہوگا کہ یوم النہویہ کو منیٰ کی طرف جائیگا اور یوم  
عرفہ میں عرفات کو جائے گا اور یوم النحر میں طواف زیارت کیواسطے مکہ کو واپس آدلیگا اور پھر تین روز  
رہی جا کر کیواسطے چاہیے ہیں کل چھ روز ہوئے اور ہر روز ایک مرحلہ شمار کیا گیا اور ان سب کا مجموعہ  
ساٹھ مرحلہ ہوئے اور اسکے دس حصہ کیے گئے تو ہر چھ مرحلہ ایک دہائی ہوئی پھر جب وہ شخص ادا سے  
مناسک کے بعد مر گیا تو تینتیس مرحلے کے بعد مر یعنی ستائیس تک جانے کے اور چھ ادا سے مناسک کے  
مجموعہ تینتیس ہوئے اور تینتیس باعتبار دہائی کے دس حصوں میں سے ساڑھے پانچ حصے ہوئے۔ اور  
شمس لائے نے فرمایا کہ بسا اوقات مدینہ سے ہو کر گذرنا بھی شرط ہوتا ہے پس اگر یہ بھی شرط ہو تو تین مرحلے  
اور زیادہ کیے جاویں گے کیونکہ کو نہ سے کہ منظمہ تک کا فاصلہ مدینہ منورہ ہو کر تین مرحلے ہے پس اگر مدینہ ہو کر  
گذرنا جاتے وقت شرط کیا ہو تو مجموعہ ترسٹھ رکھے جاویں گے اور ان میں سے چھتیس جزو اُسپر زیادہ ہونگے  
یعنی میں جانے کے اور چھ مرحلے ادا سے مناسک کے کل چھتیس ہوئے اور اگر آپ نے وقت مدینہ ہو کر آنا شرط  
کیا ہو تو اُسپر ترسٹھ جزو ان میں سے تینتیس جزو واجب ہونگے یعنی جانے کے ستائیس اور ادا سے مناسک کے  
چھ کل تینتیس ہوئے۔ اور اگر جانا و آنا دونوں مدینہ ہو کر شرط قرار پایا تو مجموعہ چھیترسٹھ مرحلے ہوئے  
اور ستائیس جزو چھتیس جزو ہجرت کے واجب ہونگے کیونکہ جانے کے چھتیس مرحلے ہوئے یعنی تینتیس  
راہ کے اور چھ مرحلے ادا سے مناسک کے کل چھتیس ہوئے پس حاصل دہائی کے حساب سے یوں ہوا کہ  
کرایہ کے گیارہ جزو ان میں سے چھ جزو اُسپر واجب ہونگے اور مرحلوں پر کرایہ تقسیم کرنے میں سہولت

یا انشکال کا اعتبار نہ کیا کیونکہ اسکا ضبط ممکن نہیں ہوا اور یہ ایسا مسئلہ ہے کہ جو شخص علم فقہ میں متبحر ہوتا ہے اس سے امتحان اور یافت کیا جاتا ہے یہ قول میرے والدہ ہر اپنے استاد امام ظہیر الدین مرغنیانی رحمہ سے نقل فرماتے تھے یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اگر مستاجر نے لکے ہوئے بوجھ پر کنیسہ یا قبیہ رکھنا چاہا تو اسکا کم کا مختار نہ ہوگا اور مختار نہیں ہو کہ جس جنس کا بوجھ ٹھہرا ہے اسی کی جنس کا بوجھ دوسرا قرار دے زیادہ لادے اور اگر اسی قدر یا اس سے کم لاد کر لادے تو جائز ہے اور اگر موجد نے چاہا کہ جو اونٹ ٹھہرا ہے اسی کے مثل دوسرا بدل دے تو جائز ہے اور اگر بارگاہ یعنی محل ٹوٹ گئی اور مستاجر کسی اونٹ پر جس پر بوجھ وغیرہ اسباب لاد جاتا ہے روانہ ہوا تو پوری اجرت واجب ہوگی اور اگر شتریان بھاگ گیا اور مستاجر نے حاکم کے حکم سے یا جسکو حاکم نے مقرر کیا اس کے حکم سے جو پایہ کو نفقہ دیا تو جہد نفقہ دیکھا وہ موجد سے واپس لے گا اور نفقہ دینے میں بدون گواہ پیش کرنے کے فقط مستاجر کے قول کی تصدیق نہ ہوگی یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سواری کا جانور اس شرط سے کرایہ لیا کہ فلاں شخص کے ساتھ اسکی متابعت کیواسطے یعنی اسکو پہونچانے کو فلاں مقام تک سوار ہو کر جاویگا حتیٰ کہ اجارہ جائز ہو گیا پھر دوسرے روز اسکو دوسرا مکان باندھ رکھا پھر اس شخص کی رائے میں آیا کہ نہ سنبھلے پس ظہر کے وقت مستاجر نے جو پایہ واپس کیا تو کرایہ کچھ واجب نہ ہوگا اور ضمان واجب ہوگی یا بت یہ حکم ہو کہ اگر مستاجر نے اس سفر کرنے والے کے انتظار میں اس قدر روکا ہے جس قدر اور لوگ انتظار میں روکتے ہیں تو ضامن نہ ہوگا اور اگر اس سے زیادہ روکا ہو تو ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے لادنے کے واسطے کوئی جانور کرایہ لیا تو اسکو اختیار ہو کہ بجائے بار کے سوار ہو جاوے اور اگر سواری کی واسطے کرایہ لیا تو بار برداری کا اختیار نہیں ہو اور اگر اس صورت میں بوجھ لاد تو اجرت کا استحقاق نہ ہوگا یعنی مضمون ہو گیا اور بقالی میں لکھا ہو کہ اگر بار برداری کے واسطے کوئی جانور کرایہ لیا اور اس پر کسی شخص کو سوار کیا تو ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے بغداد تک ایک جانور اس شرط سے کرایہ لیا کہ جب بغداد سے واپس ہوگا اجرت دیکھا تو جانور کے مالک کو تاد فیکہ مستاجر بغداد سے واپس نہ آوے کرایہ طلب کرنے کا اختیار نہیں ہو۔ اور اس حکم میں انشکال ہو اسواسطے کہ بغداد سے اسکی واپسی کا وقت معلوم نہیں ہو۔ پھر اگر میعاد مہول ہو اور مستاجر بغداد میں مر گیا تو اسوقت موجد کو اختیار ہوگا کہ مستاجر کے وہاں تک جانے کا کرایہ مستاجر کے ترکہ میں سے وصول کرے یہ ظہیر یہ میں ہو۔

ستائیسواں باب۔ اجارہ میں خلاف کرنے اور ضائع و تلف وغیرہ ہونے سے ضمان لازم آنے کے مسائل کے بیان میں۔ ایک شخص نے شہر سے کسی مقام معلوم تک جانے کی واسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر اسپر شہر میں سوار ہوا اور وہاں نہ گیا تو ضامن ہوگا اور اگر کپڑے کے اجارہ میں اس طرح خلاف کیا ہو تو لے کر ہم کتاب کی کہ تھان فقط تخریج قول امام محمد رحمہ ہو اگرچہ حمل لائے روئے آسان تخریج فرمائی ہو اسلئے میں مقام سے اجارہ جائز ہوا ہے



ضامن نہوگا یہ سراجیہ میں ہو۔ ایک شخص نے شہر میں ایک روز سوار ہونے کی واسطے ایک جانور کرایہ لیا پھر اسکو لیکر یعنی سوار ہو کر باہر چلا گیا مگر اسی روز اس کو شہر میں واپس لایا تو ضامن سے بری ہو جائیگا یہ امام محمد رحمہ سے مروی ہو کذا فی التا تا رہ خانہ۔ ایک چوپایہ اس غرض سے کرایہ لیا کہ اسپر سیکر جو باندہ از معلوم یعنی یہ بیانہ معلوم لادے پھر اسپر سیکر گھوٹن یعنی اسپر سیکر یہاں گھوٹن اسپر لادے تو اسپر در صورت چوپایہ کے ہلاک ہو جانے کے چوپایہ کی قیمت واجب ہوگی اور اسپر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ سب ائمہ کے نزدیک بالاجماع ہو کیونکہ جس قدر بیانہ جو ہوں اسپر سیکر بیانہ اگر گھوٹن لیے جاوین تو سبب جو کے گران ہونگے کیونکہ گھوٹن میں بہ نسبت جو کے زیادہ اندراج ہوتا ہے پس گویا اسنے پھر یا لوبا بجائے جو کے لادا اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں ضامن ہوگا پس گھوٹن میں بھی ضامن ہوگا بخلاف اسکے اگر واسطے کرایہ لیا کہ اسپر دس فقیر جو لادے پھر اسپر گیارہ فقیر جو لاد لایا تو اس صورت میں اس کی قیمت کے گیارہ حصے کر کے ایک حصہ قیمت کا ضامن ہوگا بشرطیکہ چوپایہ میں گیارہ فقیر جو اٹھانے کی طاقت ہو اور فقط گیارہ میں حصہ کا ضامن اسوجہ سے ہوگا کہ جو چیز اسنے زیادہ لادی ہو وہ اسی جنس سے ہے جسکے لادنے کی واسطے کرایہ لیا تھا۔ اور اگر گیارہ فقیر گھوٹن لادنے کے واسطے کرایہ لیا پھر اسپر گیارہ فقیر جو لادے تو استحساناً ضامن نہوگا۔ اور اگر تول کے حساب سے گھوٹن لادنے کی واسطے کرایہ لیا پھر کسی تول سے اسپر اسپر جو لاد لایا تو ضامن نہوگا بشرطیکہ جس جگہ چوپایہ کی پیٹھ پر بوجھ لادا جاتا ہو اتنی جگہ سے یہ بوجھ تجا ذر نہ کر گیا ہو یعنی موضع حل سے زیادہ بے جگہ نہ لادا ہوگا اور اگر جو لادنے کے واسطے کرایہ لیا پھر تول سے اسپر سیکر گھوٹن لادے تو ضامن ہوگا۔ اور اصل اس بات میں یہ ہو کہ جو چیز بیان کر دی گئی ہو اسکو لاد کر دیکھا جائے اور جو چیز مستاجر نے از راہ لغت جانور کی پیٹھ پر لادی ہے اسکو لاد کر دیکھا جاوے حالانکہ وزن میں دو وزن یکسان ہوں پس اگر وہ چیز جسکو مستاجر نے لادا ہے جانور کی پیٹھ پر بہ نسبت مقرر شدہ چیز کے کم جگہ گھیرتی ہو تو ضامن ہوگا کیونکہ اس صورت میں جو چیز مستاجر نے لادی ہو وہ بہ نسبت مقرر شدہ کے جانور کے حق میں زیادہ مضر ہوگی چنانچہ اگر عقد میں گھوٹن یا جو لادنا قرار پایا اور مستاجر نے بجائے اسکے پھر یا لوبا لادا حالانکہ وزن میں اسی قدر لادا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر وہ چیز جو مستاجر نے لادی ہو بہ نسبت مقرر شدہ کے زیادہ جگہ گھیرتی ہو اور وزن میں دو وزن برابر ہوں تو ضامن نہوگا کیونکہ یہ چیز بہ نسبت مقرر شدہ کے

لے تو ضامن نہوگا قال مترجم یہ مسئلہ دلیل ہو کہ ان علماء کو عقلیات کی معرفت خدا داد حاصل تھی اور حق تو یہ ہو کہ جن علوم کو لوگ عقلیات کہتے ہیں وہ حواس ہوسات ہیں اور عقل میں لادنا ایمان ہو اسپر واسطے امام نے اسکو محض حقیفہ توجہ پر بنایا۔ بیان یہ کہ مسئلہ مذکور اس بنا پر ہو کہ علم جہاں اتقال میں مقرر ہوا کہ جہاں عقل میں ہو اگر وہ دائرہ عقل سے کلان ہو یعنی مرکز عقل سے نظر داخل کم ہو بہ نسبت اعلیٰ کے جیسے پھولوں کے گلے ہوتے ہیں تو اٹھانے والے پر بوجھ ہوگا بیجا اور اگر کچھ در کلان ہوا اور کم ہو یعنی بیضے پر بوجھ زیادہ ہو تو بوجھ بھاری ہو بیجا اور اسی اصول سے استخراج

مکر دور سکون و توجہ سے خلک سمجھ لیں کہ یہ لطیفہ نادر ہو اور اثر تمام علم ہرگز نہ۔

چو پایہ کے حق میں آسان ہوگی پس ایسے خلاف سے ضامن نہوگا لیکن اگر اس چیز کا لادنا لادنے کی جگہ سے تجاوز کر گیا تو ضامن ہوگا چنانچہ اگر گھوٹ لادنا جاراہ میں ٹھہرا اور مٹا جرنے بجائے اسکے لکڑیاں ایندھن کی یا بھوسہ یا رائی اسی قدر وزن میں لادوی اس طرح کہ لادنے کی جگہ سے تجاوز کیا تو ضامن ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہو یہ طریقہ یہ میں ہو۔ اگر بیانا نہ معلوم سے جو لادنے کے واسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر اسپر اس کے نصف کے برابر گھوٹ لادے تو امام سرخسی نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور امام خود ہر زادہ نے فرمایا کہ استحساناً ضامن نہوگا اور صدر الشہید نے کتاب الاصل کی شرح مسائل العاریۃ میں فرمایا کہ یہی اصح ہو یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر جو لادنے کے واسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر اسکی پیٹھ پر ایک طرف گون میں گھوٹ لادے اور دوسری طرف جو لادے اور جانور مر گیا تو ہمارے صاحب نے فرمایا کہ نصف ضمان اور نصف اجرت اسپر واجب ہوگی یہ نیا بیع میں ہو۔ اگر بوجہ زطلی کپڑوں کے چادرین موتی اور طیلسان گندہ لاد لایا تو ضامن ہوگا یہ غیاثیہ میں ہو۔ اگر بوجہ لادنے کے واسطے کوئی اونٹ کرایہ لیا پھر اسپر اشباہ خانہ داری واثانہ لاد تو ضامن ہوگا اور اگر بجا بوجھ کے سپر کسی شخص کو سوار کر دیا تو ضامن نہوگا کیونکہ یہ ہلکا ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہو۔ ایک شخص نے اپنے سوار ہونے کے واسطے ایک جانور کرایہ لیا پھر اسپر کسی دوسرے شخص کو سوار کیا پھر اسکو اتار کر خود سوار ہوا تو ضمان سے بری نہو جائیگا اور اگر کوئی جانور کسی مقام معلوم تک کے واسطے کرایہ لیا اور اسکو اُس مقام تک لگیا حالانکہ نہ اسپر سوار ہوا نہ اسپر بوجھ لاد تو اجرت واجب ہوگی اور اگر جانور میں کوئی عذر ایسا ظاہر ہو کہ جسکے باعث سوار نہو سکا اور نہ بوجھ لاد سکا تو اجرت واجب نہوگی یہ تانا خانہ میں ہو۔ اگر کوئی زمین ایک مہینہ تک کسکر سوار ہونے کے واسطے اجارہ لی پھر کسی دوسرے شخص کو دیکھا وہ کسکر سوار ہوتا رہا تو ضامن ہوگا اور اجرت واجب نہوگی اور اگر کوئی اکاف یعنی پالان خیمہ اس غرض سے کرایہ لیا کہ ایک مہینہ تک اسپر گھوٹ لاد کر لے تو جائز ہے خواہ آٹے اپنے گھوٹ لادے ہوں یا دوسرے کے گھوٹ ہوں اور جو مال کا بھی یہی حکم ہے یعنی خواہ اپنے گھوٹ لادے یا دوسرے کے گھوٹ لادے یا دوسرے کے گھوٹ لادے یا دوسرے کے واسطے دیکھے یہ بیسوط میں ہو۔ اگر کسی نے اپنا بوجھ لادنے کے واسطے اجارہ لیا پھر اسپر غیر کا بوجھ لاد تو ضامن نہوگا۔ اور اگر کوئی محل اپنی سواری کے واسطے کرایہ لی تو اسکو اختیار نہیں ہے کہ دوسرے کو سوار کرے یہ تانا خانہ میں ہو۔ دو شخصوں نے ایک لادو جانور اس شرط سے کرایہ لیا کہ ایک کا دو تہائی اور دوسرے کا ایک تہائی ہو پس پہلے شخص نے اسپر سات من لادو اور دوسرے نے دس من لادو تو یہ شخص اپنے بوجھ کے سترہ حصوں میں سے چار حصہ کا بل اور ایک تہائی حصہ کا ضامن ہوگا کیونکہ اُس کو صرف پانچ حصے کا بل دو تہائی حصے کی اجازت تھی یہ غیاثیہ میں ہو۔ اگر ایک جانور دس من گھوٹ لادنے کے واسطے کرایہ لیا پھر اسپر

گیارہ من گہون لادے اور وہ جانور مقام مشروط پر پہونچکر تھک کر مر گیا تو مستاجر پر پوری اجرت اور گیارہ حصہ قیمت جانور میں سے ایک حصہ کی ضمان واجب ہوگی اور اس سے زیادہ مستاجر سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور شارح نے فرمایا کہ اس مسئلہ کی تاویل دو طور سے ہے ایک یہ ہے کہ جب قدر بوجھ مستاجر نے زیادہ کر دیا ہو اس کے اٹھانے کی طاقت جانور کو حاصل تھی اور زیادتی بوجھ پر بھی چل سکتا تھا تب یہ حکم ہوا اور اگر زیادہ بوجھ کی طاقت نہ تھی تو یہ قیاس ایک مسئلہ کے جو آئندہ آتا ہے یہ حکم ہوگا کہ پوری قیمت ڈانڈ دے۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ اسے گیارہ من گہون ایک بارگی لادے ہوں تب یہ حکم ہوا اور اگر اسے دس من ایک دفعہ لادے ہوں پھر ایک من لادے ہوں اور جانور تھک کر مر گیا تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور یہ اس وقت ہے کہ جب اسے گیارہ ہوان من اسی جگہ لادا ہو چنان جانور کی بیٹھ پر دس من لدے ہوئے ہوں اور اگر اس جگہ نہ لادا بلکہ فتراک وغیرہ میں ایک من لٹکا دیا تو قیاس مسئلہ آئندہ کے جو انتشارا لشر تعالیٰ بیان ہوگا یہ حکم ہے کہ بقدر زیادتی کے ضامن ہوگا کذا فی الحیطہ اور واضح ہو کہ یہ مسئلہ جو مذکور ہوا اس میں اور دوسرے مسئلہ میں فرق ہو یعنی ایک بیل دس من پیسے کی واسطے آج رہ لیکر گیارہ من گہون پیسے اور جانور مر گیا یا ایک جریب زمین بیل چلانے کی واسطے کرایہ لیا اور ڈیڑھ جریب زمین بیل چلایا اور جانور تھک کر مر گیا تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا پس ان دونوں میں یہ فرق ہو کہ پسائی کا کام رفتہ رفتہ ہوتا ہے پس جب پسائی دس من پہونچی تو عقد اجارہ تمام ہو گیا پھر اسکے بعد کام لینے سے ہر طرح ضامن ہوگا پس پوری قیمت دینی بڑی بخلانہ لدائی کے کہ لدائی ایک ہی مرتبہ ہوئی ہو پس جب اسے زیادہ بوجھ لاد دیا اور اس میں سے تھوڑے بوجھ کی اسکو حکم عقد اجازت بھی ہو پس ہر طرح ضامن نہوا بلکہ بقدر زیادتی کے ضامن ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ (قال الامام) اسے ابو حنیفہ (ر) ایک شخص نے دس من گہون لادنے کی واسطے ایک جانور کرایہ لیا اور اس پر دس من لادے پس اگر وہ جانور مرنے سے بچ گیا تو مستاجر پر پوری اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر مقام مشروط پر پہونچکر مر گیا تو پوری اجرت اور ادھی قیمت ڈانڈ واجب ہوگی مگر امام ابو یوسف کے نزدیک پوری قیمت کا ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک شخص نے دس من گہون لادنے کی واسطے کرایہ لیا پھر اس پر پندرہ من گہون لاد لیگیا اور صحیح سالم اسکو واپس لایا مگر مالک کو واپس کرنے سے پہلے وہ جانور مر گیا پس مستاجر کو معلوم تھا کہ اسقدر بوجھ لادنے کی طاقت اس جانور میں ہو تو پوری اجرت اور ایک تہائی قیمت ڈانڈ واجب ہوگی اور اگر معلوم تھا کہ نہیں طاقت رکھتا ہو تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خانین ہو۔ اور اگر مستاجر نے جانور سے مالک کو حکم دیا کہ اس پر بوجھ لادنے سے لاد دیا جائے جانتا ہو کہ اس بوجھ میں قرار داد سے زیادتی ہو یا نہیں جانتا ہو تو مستاجر ضامن نہوا گا اور یہ ایک حیلہ ہے یہ غیانیہ میں لکھا ہو۔ اور اگر دس من گہون لادنے کی واسطے کرایہ لیا پھر بیس من کی گون بھر کر موجد کو حکم دیا کہ جانور پر لاد دے اسے لاد دیا تو مستاجر ضامن نہوا گا اور اگر دونوں نے ملکر ایک ساتھ لاد دیا تو

مستاجر چوتھائی قیمت کا ضامن ہو گا اور اگر میں من اسنے دو گونہین بھرا اور ہر ایک ایک ایک گون لادی یا پہلے  
مستاجر نے دس من کی گون لادی پھر مچرنے دوسری گون لادی تو بالکل مستاجر ضامن نہوگا اور اگر پہلے  
مچرنے یکم مستاجر ایک گون لادی پھر مستاجر نے دوسری گون لادی تو نصف قیمت کا ضامن ہو گا یہ وجہ  
کردی من ہو۔ اگر کسی مقام معلوم تک سوار ہونے کی واسطے ایک جانور کرایہ لیا پھر خود سوار ہوا اور اپنے  
ساتھ بوجھ لاد لیا پس اگر جانور ہلاک ہو جاوے تو بقدر زیادتی کے ضامن ہو گا یہ حکم کتاب میں صریح مذکور  
اور اسکی تفسیر یہ ہو کہ دانا کار کو گون کے پاس جا کر رو یافت کیا جاوے گا کہ یہ بوجھ جو اس شخص نے زیادہ لاد  
لیا ہو ساری سے گروائی میں کس قدر زیادہ ہے اسی حساب سے ضمان لجا دیگی اور یہ حکم اس صورت میں  
ہو کہ جب اسنے سوار کی جگہ بوجھ نہ رکھا ہو بلکہ سوار کی جگہ خود سوار ہوا ہو اور بوجھ دوسری جگہ  
مثلاً کسی طرف لٹکا لیا ہو اور اگر سوار کی جگہ بوجھ لاد کر اسپر سوار ہو گیا ہو تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا  
یہ فتاویٰ صغیری میں ہو۔ اگر سوار ہونے کے واسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر خود سوار ہوا اور اپنے ساتھ  
کسی غیر کو سوار کر لیا پس اگر جانور بچ گیا تو پوری اجرت واجب ہوگی اور ضامن نہوگا اور اگر ایسی  
سوار کی سے جانور مر گیا حالانکہ اس نے مقام مشروط تک پہنچا دیا ہے تو مستاجر پر اجرت کامل واجب  
ہوگی اور نصف قیمت کا ضامن ہو گا اور ضمان وصول کرنے میں مالک کو اختیار ہوگا چاہے مستاجر سے  
وصول کرے یا اس غیر سے وصول کرے خواہ یہ غیر مستاجر کا مستاجر ہو یعنی اس نے مستاجر سے اجارہ لیا ہو  
یا مستعیر ہو پس اگر مالک نے اپنے مستاجر سے ضمان لی تو مستاجر اس ضمان کو اس غیر سے کسی صورت میں  
واپس نہیں لے سکتا ہوا اگر مالک نے اس غیر سے ضمان وصول کر لی پس اگر یہ غیر مستاجر ہو تو اپنے موجد  
سے مال ضمان واپس لے گا اور اگر مستعیر ہو تو واپس نہیں لے سکتا ہوا اور واضح ہو کہ یہ شخص غیر خواہ ہلاک ہوا یا بچا  
ہو کچھ فرق نکلیا جائیگا ہر صورت میں ضمان واجب ہوگی۔ اور شارح نے فرمایا کہ آدمی قیمت کی ضمان صرف  
ایسی صورت میں ہو کہ جب وہ جانور دونوں کا بوجھ اٹھا سکتا ہو اور اگر دونوں سواروں کا بوجھ نہ اٹھا  
سکتا ہو تو مستاجر پوری قیمت کا ضامن ہو گا۔ پھر واضح ہو کہ امام محمد نے اس مسئلہ میں مطلقاً نصف قیمت کے  
ضامن ہونے کا حکم دیا اور جامع صغیر میں یوں ذکر کیا ہے کہ اگر ایک شخص نے قادیہ تک ایک جانور سوار  
کی واسطے کرایہ لیا اور اپنی ردیف میں ایک غیر شخص کو سوار کیا اور جانور تھک کر مر گیا تو بقدر زیادتی  
کے ضامن ہو گا اور بھی جامع صغیر میں اس مسئلہ قادیہ والے کے ذکر کرنے کے دور کے بعد بیان کیا کہ انداز  
دگمان کا اعتبار کیا جائیگا اور قدری میں لکھا ہو کہ مستاجر نصف قیمت کا ضامن ہو گا خواہ دوسرا شخص ہلاک  
ہو یا بھاری ہو اور امام زہرا فخر الاسلام علیہ السلام نے فرمایا کہ حاصل یہ ہے کہ انداز دگمان معتبر ہے اور  
اگر انداز دگمان میں اشتباہ رہے تو عدد کا اعتبار کیا جائیگا۔ اور اگر مستاجر نے اپنے ساتھ کسی ایسے نابالغ  
لے کتاب میں لکھا ہو کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ بوجھ کی جگہ سوار نہوا ہو بلکہ بوجھ رکھنے کی جگہ سوار ہو اور بوجھ کسی دوسری جگہ ہوا اور اگر

نہا کی کہ سوار ہوا تو قادیہ کا ضامن ہوگا البتہ اگر مستاجر سے نزدیکی جو زمین میں ہو تو مستاجر سے اجارہ لیا ہو

کو سوار کر لیا جو جانور سے سواری نہیں لے سکتا ہے اور نہ اسکو پھیر سکتا ہے تو جب قدر بوجھ زیادہ ہو گیا اس کے حساب سے ضامن ہوگا۔ مگر واضح ہو کہ جب اسنے اپنے ساتھ کسی چیز کو لاد لیا جو بوجھ یا بوجھ کے حکم میں ہے تو بقدر زیادتی کے ضامن ہونا اسی صورت میں ہو کہ جب بوجھ کے رکھنے کی جگہ کے سوا دوسری جگہ سوار ہوا ہو اور اگر موضع محل پر سوار ہو تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا پس اس مسئلہ پر قیاس کر کے ہم کہتے ہیں کہ اگر سواری کے واسطے ایک جانور کرایہ لیا پھر اس پر خود سوار ہوا اور اسنے کندھے پر دوسرے شخص کو سوار کر لیا اور جانور مر گیا تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور یہ اختلاف یعنی بقدر زیادتی کے یا پوری قیمت کے ضامن ہونے کا اختلاف اس صورت میں ہو کہ جب وہ جانور اس قدر طاقت رکھتا ہو کہ مستاجر مع بوجھ کے اس پر سوار ہو جاوے اور اگر یہ طاقت نہ رکھتا ہو تو سب صورتوں میں پوری قیمت کا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر سواری کی واسطے کوئی جانور کرایہ لیا پھر کرایہ لینے کے وقت جب قدر کرایہ پہنچے ہوئے تھا اس سے زیادہ کرایہ پہنکر سوار ہوا پس اگر یہ زیادتی ایسی ہے جیسے لوگ سوار ہونے میں پہنچا کرتے ہیں یعنی لوگوں کے رواج سے خلاف نہیں ہو تو ضامن نہ ہوگا اور اگر اس سے بھی زیادہ ہیں لے ہوں تو بقدر زیادتی کے ضامن ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک جانور سواری کے لیے کرایہ کیا اور جب اپنے گھر تک لایا تو اسکو گھر میں اس غرض سے بانگ لے گیا کہ چونکہ اندلباس پہنچے ہوئے ہے اسکو اتار دے پس وہ جانور گھر سے نکل کر بھاگا اور مستاجر اس کے پیچھے دوڑا مگر اس تک نہ پہنچ سکا تو ضامن نہ ہوگا کیونکہ اسنے حفاظت ترک نہیں کی یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہو اگر شہر میں دس روز سواری لینے کی واسطے ایک جانور کرایہ لیا اور اسکو باندھ رکھا اور بالکل سوار نہ ہو تو اس پر کرایہ واجب ہوگا اور کچھ ضامن نہ ہوگا اور اگر دس روز سے زیادہ اسکو باندھ رکھا ہو تو زیادہ دنوں کا کرایہ واجب نہ ہوگا اور اگر جانور کو نفقہ دیا ہو تو اس نے احسان کیا یعنی جو کچھ خرچ کیا ہے اسکو مالک سے نہیں لے سکتا ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے کتاب الاصل میں لکھا ہے کہ ایک جانور اس غرض سے کرایہ لیا کہ رات میں دلہن کو اسکے شوہر کے گھر پہنچایا جاوے یعنی شب زفاف میں سوار کر کے شوہر کے گھر پہنچایا جاوے پس اگر عدس معین ہوا اور جہان پہنچا نا منظور ہے وہ جگہ بھی معین کر دی تو اجارہ جائز ہے اور اگر عدس غیر معین ہو تو اجارہ فاسد ہے اور اگر مستاجر نے ایسے اجارہ میں کسی دلہن کو سوار کر کے پہنچا دیا تو استخساناً عقد اجارہ منقلب ہے بجائز ہو جائے گا اور مستاجر پر کرایہ واجب ہوگا جو دنوں کے درمیان قرار پایا ہو۔ اور اگر دلہن والوں نے وہ جانور باندھ رکھا یہاں تک کہ صبح ہو گئی پس آیا اجرت واجب ہوگی یا نہیں تو حکم یہ ہو کہ اگر شہر میں کسی عدس معین کے سوار کرنے کے واسطے کرایہ لیا ہو تو اجرت واجب ہوگی اور اگر خارج شہر میں کسی عدس معین کی سواری کے لیے کرایہ لیا ہو تو اجرت واجب



نہوگی اور آیا ایسے باندھ رکھنے سے ضامن ہوگا یا نہیں تو حکم یہ ہو کہ اگر خارج شہر میں سواری کے واسطے کرایہ کیا ہے تو ضامن ہوگا اور اگر شہر میں سواری کیواسطے اجارہ لیا ہے تو ضامن نہوگا۔ اور اگر دلسن والوں نے عروس غیر معین کے زفاف کیواسطے کرایہ پر لیا ہو تو جو وقت اسکو باندھ رکھا اجرت جواب ہوئی خواہ شہر میں سواری کے واسطے اجارہ پر لیا ہو یا باہر شہر کے۔ اور اگر عروس معین کی سواری کیواسطے کرایہ لیا پھر اسکے سوا کسی دوسری دلسن کو سواری کیا تو ضامن ہو جائے گا اور کرایہ واجب نہوگا خواہ جانور بیچ گیا ہو یا مر گیا ہو اور اگر عروس غیر معین کی سواری کے واسطے اجارہ لیا ہو تو ضامن نہوگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک انسان کو سواری کرنے کیواسطے جانور کرایہ لیا پھر اسپر ایک موٹی بھاری عورت سواری کرانی تو ضامن نہوگا کیونکہ انسان میں عورت بھی داخل ہو اور اگر وہ عورت ایسی موٹی بھاری ہو کہ جانور اسکا بوجھ نہیں اٹھا سکتا ہے گریستا جرنے خواہ مخواہ سواری کیا تو ضامن ہوگا کیونکہ یہ سواری نہیں ہے بلکہ جانور کو دیدہ و دانستہ ضائع کرنا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر زنی سواری کیواسطے کوئی جانور کرایہ لیا اور اسپر ایک نابالغ لڑکے کو جو جم سکتا ہے یعنی جانور کی گرفت کر سکتا ہو سواری کیا تو تمام قیمت کا ضامن ہوگا اسی طرح اگر نہ جم سکتا ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ غیاثیہ میں ہے اگر کسی عورت کے سواری کرنے کیواسطے ایک جانور کرایہ لیا پھر اس عورت کے بچہ ہوا اور بچہ کو بھی ساتھ سواری کیا تو بقدر بچہ کی زیادتی کے ضامن ہوگا اسی طرح اگر کرایہ کی اوٹنی نے بچہ دیا اور بچہ کو عورت کے ساتھ بٹھا دیا تو بھی بقدر بچہ کے ضامن ہوگا اگر بچہ وہ بچہ مالک جانور کی ملک ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر کوئی گدھا مع زین کرایہ لیا پھر اسپر ایسی زین ڈالی جیسی ان گدھوں پر نہیں ڈالی جاتی ہو یعنی بھاری زین تھی تو باتفاق الروایات بقدر زیادتی کے ضامن ہوگا اور اگر دوسری زین بنسبت پہلی زین کے ہلکی یا برابر ہو تو ضامن نہوگا۔ اسی طرح اگر گدھے کو مع پالان کرایہ لیا اور پالان دور کر کے دوسرا پالان اس سے ہلکا یا برابر ڈالا تو ضامن نہوگا اور اگر بھاری ڈالا تو بقدر زیادتی کے ضامن ہوگا۔ اور اگر کوئی گدھا مع پالان کے سواری کیواسطے کرایہ لیا پھر پالان کو دور کر کے اسپر زین رکھی تو ضامن نہوگا اور اگر گدھا مع زین کے سواری کے واسطے کرایہ پر لیا پھر زین دور کر کے پالان ڈا لکر سواری ہوا تو ضامن ہوگا ایسا ہی جامع صغیر میں مذکور ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہوا اور امام ابو یوسف دامام محمد نے فرمایا کہ بقدر زیادتی کے ضامن ہوگا اور جو حکم جامع صغیر میں مذکور ہے وہی اصح ہو سکی وجہ یہ ہے کہ مستاجر نے کل میں صورت ومعنی میں خلاف کیا ہے یعنی مستاجر نے صورت ومعنی میں مخالفت کی پس کل کا ضامن ہوگا۔ اور یہ خلافتی حکم اس صورت میں ہو کہ جب ایسے گدھے پر ایسا پالان ڈالا جاتا ہو اور اگر وہ جانور ایسا ہو کہ اسپر بالکل پالان نہیں ڈالا جاتا ہو یا ایسا پالان نہیں ڈالا جاتا ہو تو بالاجماع پوری قیمت کا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔

لے اپنے اختلافی مسئلہ کی صورت یہ ہے کہ اگر ایسے جانور پر ایسا پالان ڈالا ہو پھر ایسا واضح ہو اور نہ ہو

اگر ننگا گدھا یعنی ننگی بیٹھ گدھا کر ایہ لیا اور اسپر زین کسکر سوار ہوا تو ضامن ہوگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ اگر ننگی بیٹھ ایک مقام سے ایسے مقام تک کر ایہ لیا کہ جہاں تک بدو ن زمین کے سوار ہو جانا ممکن نہیں ہو مثلاً ایک شہر سے دوسرے شہر تک کر ایہ لیا تو زین کسے سے ضامن نہوگا اسی طرح اگر شہر ہی میں سوار ہونے کے واسطے کر ایہ لیا مگر مستاجر ایسا شخص ہو کہ شہر میں ننگی بیٹھ جانور پر سوار نہیں ہوتا ہو تو بھی ضامن نہوگا اور زین کسنا ایسی صورت میں مستاجر کی واسطے دلالت ثابت ہوگا۔ اور اگر مستاجر ایسا شخص ہو کہ شہر میں ننگی بیٹھ جانور پر سوار ہوتا ہو تو اس کے واسطے یہ اجازت دلالت ثابت نہوگی اور وہ ضامن ہوگا۔ پھر جب ضمان مقرر ہوئی پس آیا پوری قیمت کا ضامن ہوگا یا بقدر زیادتی کے ضامن ہوگا تو اسکا حکم کتاب الاصل میں نہیں لکھا ہوا اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور یہی صحیح ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر بدو ن لگام کے کوئی جانور کر ایہ لیا پھر لگام دیدی یا لگام دی ہوئی تھی اسکو اتار کر دوسری لگام دیسی ہی چڑھائی اور سوار ہو گیا تو ضامن نہوگا اور اگر وہ جانور بغیر لگام کے چلتا ہوا اور ایسی لگام دی جیسی اس جانور کے نہیں چڑھائی جاتی ہو تو ضامن نہوگا۔

نذرانۃ المفتین میں ہو۔ اگر جانور کی لگام سختی سے اپنی طرف کھینچی یا اسکو مارا کہ وہ مر گیا تو امام اعظم کے نزدیک ضامن ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہو یہ جو ہرہ نیرہ میں ہو۔ اور شیخ اسمعیل زہد رحمہ نے فرمایا کہ اگر سوار ہی کے واسطے کوئی جانور کر ایہ لیا پھر اسکو مارا کہ وہ مر گیا پس اگر مالک کی اجازت نہ ہو تو اسکو مارا اور مار کی چوٹ ایسی جگہ پہونچی جہاں مارنے کی عادت نہ ہو تو بالاجماع ضامن نہیں ہے۔ اگر غیر عادت کی جگہ پہونچی یعنی وہاں مارنے کی عادت نہیں ہو تو بالاجماع ضامن ہوگا لیکن ضامن نہ ہوگا اس غیر عادت جگہ پر مارنے کی اجازت حاصل ہو تو ضامن نہوگا یہ ضرورت میں ہو۔ اور اگر جانور کر کے بلانے بن سختی کی یعنی غیر مستاجر سے ہانکا تو ضامن ہوگا یہ بالاجماع ہو کذا فی الغیاثیہ۔ رخصانیہ میں اگر کوئی جانور کے واسطے کوئی جانور کر ایہ لیا اور اسکو کو فہ کے آگے لیکیا مگر استغدر بڑھ گیا کہ لو کہین دلمن کہ ایہ زبانی سے چشم پوشی نہیں کرتے ہن خواہ اس بڑھ جانے میں سوار ہوا ہو یا نہوا پھر اسکو کو فہ سے پس ہن داپس لایا تو مستاجر کو فہ تک کا کر ایہ واجب ہوگا اور جانور اس کے پاس ضمان میں رہے گا مگر عروہ و فیکہ مالک کو داپس نہ کرے چنانچہ اگر کو فہ کے راستہ میں مر جاوے تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور کو فہ بچا دیا ہو تو کچھ کمی نہ کیجا وگی اور یہ دوسرا قول امام اعظم کا اور یہی قول صاحبین رحمہم کا ہے یہ فتاویٰ قابضیان میں ہے۔

ہو۔ اگر اجارہ کی چیز مستاجر کے پاس تلف ہوئی اور پھر کسی شخص نے مستاجر قابض پر اپنا استحقاق ثابت کر کے مستاجر سے طمان لے لی تو مستاجر اس مال ضمان کو اپنے منہ پر سے داپس لے گیا یہ نیا بیع میں ہے۔ جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ اگر دس تغیر گھوڑوں لادنے کے واسطے ایک جانور کر ایہ لیا پھر اسکو میں

تغیر گھوٹ لادنے کے لیے دوسرے شخص کو کرایہ پر دیا اور دوسرے کی بار برداری میں وہ جانور تلف ہو گیا تو مالک کو دونوں میں ہر ایک کے ضمان لینے کا اختیار ہو گا پس اگر اسے دوسرے سے ضمان لی تو وہ پہلے مستاجر سے یہ مال ضمان واپس لے گا اور اگر اسے پہلے مستاجر سے ضمان لی تو پہلا مستاجر اس مال کو دوسرے سے واپس نہیں لے سکتا ہے کیونکہ اسی نے دوسرے کو دھوکا دیا تھا اور اگر ایک شخص نے شہر بھران تک جانے کے واسطے کرایہ لیا اور بیچ راستہ میں وہ جانور مر گیا حالانکہ جب قدر راستہ باقی رہ گیا ہے وہ نسبت طے کیے ہوئے کے سخت دشوار ہے تو کرایہ کی تقسیم میں آسانی و سختی کا اعتبار ہو گا اس واسطے کہ کبھی آسانی کی وجہ سے ایک کو اس کا ایک درم کرایہ ہوتا ہے اور کبھی سختی کی وجہ سے ایک کو اس کا دو درم کرایہ ہوتا ہے یہ تا تا رہنمائی میں لکھا ہے۔ اگر کسی مقام معلوم تک سوار ہو کر آمد و رفت کے واسطے ایک جانور چارہ دینے کی شرط سے کرایہ لیا حتیٰ کہ چارہ فاسد قرار پایا پھر دہان تک جا کر واپس ہوا اور اپنی ردیف میں ایک شخص کو سوار کر لیا تو جانے کا پورا اجر اہل واجب ہو گا اور واپسی کا آدھا اجر امثل واجب ہو گا کیونکہ واپسی کی وقت وہ شخص نصف کا غاصب ہو گیا اور نصف کا چارہ فاسد تھا اور اگر اس صورت میں جانور مر جاوے تو نصف قیمت کا ضمان ہو گا اور اگر اسے موافق شرط کے چارہ دیا تو جو اجرت اسپر واجب ہوئی ہے اس میں محسوب کیا جائے یہ غیانیہ میں ہے۔ اگر ایک مقام معین تک سوار ہوئے کی واسطے ایک جانور کرایہ لیا پھر اسکو کسی دوسرے مقام تک سوار ہو کر لے گیا تو در صورت مر جانے کے ضمان ہو گا اگرچہ دوسرے مقام بہ نسبت مقام معین کے نزدیک ہو یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر ایک مقام معین تک سوار ہو جانے کی واسطے ایک جانور کرایہ لیا اور اسکو کسی دوسرے مقام تک سوار ہو کر لے گیا تو کچھ اجرت واجب نہ ہو گی خواہ جانور صحیح سالم رہا ہو یا مر گیا ہو۔ اور ایسی شخص کے مسائل میں اصل یہ ٹھہری ہو کہ مقود علیہ یعنی منفعت کا حاصل کر لینا مستاجر کے ذمہ موجب اجرت ہوتا ہے بشرطیکہ مقود علیہ حاصل کرنے پر مستاجر قادر ہو اور اگر قادر نہ ہو تو موجب نہیں ہے۔ آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر ایک شخص نے کوئی خاص کپڑا پہننے کی واسطے کرایہ پر لیا اور اسی مستاجر نے اپنے موچرے کوئی دوسرا کپڑا غصب کر کے لے لیا پھر مستاجر جو کپڑا کرایہ لیا تھا اسکے سواے غصب کیا ہو کپڑا پہنا پس اگر کرایہ والا کپڑا مستاجر کے گھر میں موجود ہو تو اسپر کرایہ واجب ہو گا اور اگر مثلاً اسکو مستاجر سے کسی شخص نے چھین لیا ہو اور مستاجر اس سے نفع حاصل نہ کر سکتا ہو تو مستاجر کے ذمہ بالکل کرایہ واجب نہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کچھ بار معین کسی مقام معلوم تک خاص راستہ سے لی جانے کی واسطے کوئی جانور کرایہ کیا یا کوئی گدھا اس غرض سے کرایہ کیا کہ اسباب ضروری لا کر خاص راستہ سے فلان مقام تک جاوے اور جب روانہ ہوا تب ایسا راستہ

اختیار کیا کہ جسین لوگوں کی آمد و رفت سے گزر رہا ہے اس سے روانہ نہوا پھر جانور  
مرگیا یا اسباب تلف ہو گیا تو ضمان لازم نہ آوے گی اور اگر مقام مقصود تک پہنچ گیا تو اجرت واجب ہوگی کیونکہ  
جب دونوں راستے یکساں ہیں کوئی تفاوت نہیں تو معین کرنا بیفائدہ ہو حتیٰ کہ اگر اسے ایسا راستہ  
اختیار کیا جس سے لوگوں کی آمد و رفت نہیں ہو یا خوفناک ہو تو اس صورت میں ضمان ہوگا کیونکہ اس  
صورت میں جو راستہ معین کیا ہے اس کے معین کرنے میں خاوند ہو۔ اور اگر دریا کی راہ سے روانہ ہوا ہو تو  
اس صورت میں ضمان ہوگا کیونکہ اس میں اکثر خوف تلف ہوتا ہو اور اگر اس صورت میں منزل مقصود  
پر صحیح سالم پہنچ گیا تو کرایہ واجب ہوگا اور مخالفت کرنے کا اعتبار نہ کیا جائیگا کیونکہ مقصود حاصل ہو  
پر مخالفت کا کچھ اعتبار نہیں ہو اور مال بضاعت میں بھی ایسا ہی حکم ہو۔ یہ شرط تاشی میں لکھا ہو۔ اگر کسی  
شخص نے ایک نجر اس غرض سے کرایہ کیا کہ اس پر اسباب لا کر مدینہ منورہ تک جاوے اور لا کر مدینہ منورہ  
کو روانہ ہوا پھر راہ میں پیشاب یا پینا نہ کی غرض سے پیچھے رہ گیا یا کسی شخص سے باتیں کرنے لگا اور  
نجر آگے چلا گیا اور ضائع ہو گیا پس اگر اسکی آنکھ سے غائب نہیں ہوا تو ضمان نہ ہوگا اور اگر اسکی نظر سے  
غائب ہوا تو ضمان ہوگا۔ یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ زید نے گاؤں سے شہر جانے کے واسطے  
ایک جانور کرایہ لیا اور جانور کے مالک نے عمر و کو زید کے ساتھ کیا راستہ میں عمر و کسی کام میں مشغول  
ہو گیا اور زید تنہا جانور کو لیکر چلا گیا اور جانور اس کے پاس ضائع ہو گیا تو عمر و ضمان نہ ہوگا یہ خزانہ المفتین  
میں ہو۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کسی شخص نے خاص مقام تک سوار ہو جائے کیواسطے  
ایک جانور کرایہ لیا پھر جب کچھ دور گیا تو دعویٰ کیا کہ یہ جانور میرا ہے اور جارہ لینے سے انکار کیا اور  
جانور کا مالک اجارہ کا دعویٰ نہیں کرے اگر مستاجر کی سواری کی وجہ سے جانور مر گیا تو ضمان نہ ہوگا اور  
اگر سواری لینے سے پہلے مر گیا تو ضمان ہوگا اور اگر ایسا واقعہ ہوا کہ مسافت طے ہو جانے کے بعد  
مستاجر اس جانور کو مالک کو واپس کرنے کیواسطے لایا اور وہ تلف ہو گیا تو ضمان ہوگا اور شیخ قدوری  
نے فرمایا ہو کہ مستاجر پر امام ابو یوسف کے نزدیک انکار سے پہلے کی اجرت واجب ہوگی اور انکار کے  
بعد کی اجرت اس کے ذمہ سے ساقط ہو جاوے گی اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک پوری اجرت واجب ہوگی  
یہ کبریٰ میں ہو۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر کرایہ کا جانور یا غلام اپنے مستاجر کے پاس بدوین تعدی یا  
مخالفت یا جنایت کرنے کے بعد مر گیا تو اس پر ضمان لازم نہ آوے گی اور اجارہ اسی وقت سے باطل ہو جائے گا  
کیونکہ مقصود علیہ معدوم ہو گیا یہ شرح طحاوی میں ہو۔ اگر ایک شخص نے کوئی جانور اس غرض سے  
کرایہ لیا کہ اس پر اناج لا کر شہر کو لجاوے پھر واپسی کی وقت اس جانور پر دو تھپڑیں مالک کی بلا  
اجازت لا دیا اور جانور مر گیا تو ضمان ہوگا یہ لمقطع میں ہو۔ نواز ل میں لکھا ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کو  
لاہینی مستاجر نے کوئی تعدی یا ظلم و ستم نہیں کیا اور نہ عقد اجارہ سے خلاف کیا اور قتل وغیرہ کیا ۱۲ منہ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔

ایک اونٹ دیا اور حکم کیا کہ اسکو کرایہ پر دیدے اور اسکے کرایہ سے میرے واسطے کوئی چیز خریدے پھر وہ اونٹ اسکے پاس اندھا ہو گیا اس نے فروخت کر دیا اور اسکے دام وصول کر لیے وہ دام راستہ میں اسکے پاس تلف ہو گئے تو فقیر ابو جعفر نے فرمایا کہ اگر اس نے اونٹ ایسے مقام میں فروخت کیا جہاں کسی حاکم کے پاس جو اس کو فروخت کی اجازت دے نہیں پہنچ سکتا تھا تو اسپر اونٹ کی یا اسکے دام کوئی ضمان لازم نہ آویگی اور اگر ایسے مقام میں تھا کہ اسکو رکھ سکتا تھا یا ویسا ہی اندھا اونٹ مالک کو واپس کر سکتا تھا تو وہ شخص اس کی قیمت کا ضامن ہو گا یہ خلاصہ میں ہو۔ اور شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے زید کو اپنا جانور اس غرض سے کرایہ دیا کہ زید اسپر کوئی شے معلوم لا کر کسی مقام معلوم کو لجا دے اور خود جانور کے ساتھ نہ گیا لیکن خالد کو مزدور کیا کہ اسکے ساتھ جا دے اور جانور کو واپس لا دے اور خالد سے کہہ دیا کہ قافلہ کے ساتھ واپس آ دے پھر جب زید مقام مقصود پر پہنچ گیا اور قافلہ واپس ہوا تو خالد قافلہ کے ساتھ نہ آیا بلکہ بھڑبھڑا اور اس جانور کو چند روز تک اپنے ذاتی کام میں رکھا پھر دوسرے قافلہ کے ساتھ اسکو واپس لے جلا اور راستہ میں ڈانکا بڑا اور یہ جانور بھی لوٹ لیا گیا پس آیا خالد ضامن ہو گا یا نہیں تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہاں ضامن ہو گا کیونکہ خالد مزدور سے اور اس نے جانور کو اپنے کام میں رکھنے سے مالک کی مخالفت کی اسلئے ضامن ہو گا اس واسطے کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک دوسرے قول کے موافق جب اجیر مخالفت کرتا ہے پھر اگرچہ موافقت کی طرف عود کرنا سہ تہ بھی ضمان سے بری نہیں ہوتا ہے اور یہی قول امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما ہے۔ اور اگر اجیر یعنی خالد نے جانور کو اپنے کام میں نہ رکھا ہو تو ضامن نہ ہو گا اگرچہ پہلے قافلہ کے ساتھ واپس نہ لا دے کیونکہ مالک نے اس سے یہ کہا تھا کہ قافلہ کے ساتھ واپس لا دے اور یہ نہیں کہا تھا کہ اسی قافلہ کے ساتھ لا دے پس اسکے حکم کا اجرا علی الاطلاق واجب ہوا اور اس کے موافق اجیر اسکو ایک قافلہ کے ساتھ واپس لاتا تھا پس ضامن نہ ہو گا یہ فتاویٰ نسفی میں ہو۔ زید نے ایک جانور کرایہ لیا کہ صبح سے رات تک فلاں موضع سے گھوٹ لا کر اپنے مکان کو لا دے اور زید نے یہ طریقہ اختیار کیا کہ اس موضع سے گھوٹ جانور پر لا کر اپنے گھر لاتا تھا اور پھر اس موضع تک جانے کے وقت جانور پر خود سوار ہو کر جاتا تھا پھر جانور مر گیا تو زید اسکی قیمت کا ضامن ہو گا اور بیض مشائخ نے فرمایا کہ اگر ایسی عادت لوگوں میں جاری نہ ہو تو ضامن ہو گا اور اگر لوگوں کی عادت ہو کہ اس موضع تک خالی جانے کے وقت سوار ہو کر جاتے ہوں تو ضامن نہ ہو گا اور فقیر ابو الیخ کے نزدیک یہی حکم مختار ہے نیز ان فقہین میں ہو۔ زید نے ایک گدھا ایک درم میں کرایہ لیا کہ میں کھپ کھا دمی اسپر لا کر اپنی زمین میں ڈالوں اور اسکی زمین میں کچھ ایشین پڑی ہوں جب کوئی کھپ کھا دکی ڈال کر لٹتا ہو تب ایک کھپ کچھ پانی نہیں



لا دلاتا ہو پس اگر وہ گدھا واپسی کی حالت میں ہلاک ہو جاوے تو زید اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور کچھ اجرت نہ دینی ہوگی اور اگر صحیح سالم بچ جاوے تو زید پر پوری اجرت واجب ہوگی یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک گدھا زید نے کرایہ لیا کہ اسپر اسقدر بوجھ لاد لجاویگا پھر جقدر بیان کیا تھا اسپر کچھ بوجھ بڑھا کر لاد لگیا اور جہان کا مدد و ٹھہرا تھا و بانٹک پہونچا یا اور گدھا صحیح و سالم واپس لایا اگر مالک کو واپس دینے سے پہلے وہ گدھا ضائع ہو گیا تو جقدر بوجھ اسے زیادہ کر دیا تھا اسکے انداز سے گدھے کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ کیرنی میں ہو۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے کسی قدر اجرت معلوم پر کھا دیا اٹھانے کے واسطے ایک گدھا اجارہ لیا حالانکہ وہ گدھا کمزور تھا اور زید نے کہا کہ یہ گدھا بوجھ نہیں اٹھا سکتا ہو ورنہ کما کر نہیں بلکہ اٹھا سکتا ہو اور تو اسپر اتنا بوجھ لادنا جتنا ایسے گدھوں پر لادتے ہیں اور یہ لکھرا سکو بھی یا پھر اسکے پاؤں میں کوئی آفت پہونچی تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ متاجر ضامن نہوگا یہ فتاویٰ نفی میں ہو۔ اور منفی میں لکھا ہے کہ زید نے دس درم پر ایک مہینہ تک سلائی کا کام لینے کی واسطے ایک غلام اجارہ لیا پھر اسکو اسی اجرت میں کچی اینٹیں ڈھالنے کے کام میں لگایا اور غلام اس کام میں تھک کر مر گیا تو زید ضامن ہوگا اور اگر اس کام میں ہلاک نہیں ہوا تھا کہ زید نے اسکو اس کام سے چھوڑا کر سلائی کے کام میں لگایا اور وہ تھک کر مر گیا تو زید ضامن نہوگا اور یہ مسئلہ جو پاپے مسئلہ کے مشابہ نہیں ہو کہ ایک جو پاپے کسی مقام معلوم تک سوار ہو جانے کی واسطے کرایہ لیا اور پھر اس مقام سے تجاوز کر گیا۔ اور اسکا حکم مذکور ہو چکا ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ فتاویٰ ابو اللیث میں لکھا ہو کہ ایک شخص ایک جائز بیطار کے پاس لایا اور کہا کہ اسکو دیکھ کہ اسکو کیا بیماری ہے اس نے دیکھ کر کہا کہ اسکے کان کے نیچے بیماری ہے کہ جسکو موش کہتے ہیں پس مالک نے حکم دیا کہ اس مواد کو نکال لے اس نے موافق حکم کے مواد نکالا اور جو پاپے مر گیا تو بیطار پر ضمان لازم نہ آدلی کیونکہ اس نے مالک کی اجازت سے یہ کام کیا ہے یہ محیط میں ہو۔ ایک صراف نے زید کے کچھ درم کسی قدر اجرت لیکر پر کھنے کا اجارہ لیا اور ان درم میں زیوف یا ستوق درم کے تو زید کو صراف کچھ ضمان نہ دیکھا کیونکہ اس نے زید کا کچھ حق تلف نہیں کیا بان کام تھوڑا دیا یعنی بعض درم پر کھے ہیں پس اسی حساب سے اجرت واپس دیکھا حتیٰ کہ اگر کل درم زیوف پائے جاوین تو کل اجرت واپس کریگا اور نصف زیوف ہوں تو نصف اجرت واپس دیکھا اور زید ان زیوف کو جس شخص نے دیے ہیں اسکو واپس کریگا اور اگر دینے والے نے انکار کیا اور کہا کہ یہ وہ درم نہیں ہیں جو تو نے مجھ سے لیے ہیں تو قسم کے ساتھ زید کا قول قبول ہوگا کیونکہ زید ان کے سوا دوسرے درم لینے سے منکر ہے مگر یہ حکم اس وقت سے کہ جب لیتے وقت زید نے اس طرح اقرار نہ کیا ہو کہ میں نے اپنا حق بھریا یا یا گھر سے درم وصول پائے۔ اور اگر

لے لینی اگر بوجھ دیوڑھا کر دیا تو ایک تہائی قیمت کا ضامن ہوگا تاہم ۱۲ منہ لے بیطار جو جانور دن کا علاج کرتے ہیں وہ انفسہ بالعام مرہ فاعلم

زید نے اس طرح اقرار کر دیا ہو پھر زیوف ہونے کی وجہ سے بعض درم واپس کرنے چاہے اور دینے والا نے اپنے درم ہونے سے انکار کیا تو زید کا قول قبول نہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ شیخ رحمان سے دریافت کیا گیا کہ زید نے ایک کاتب کسی قدر اجرت پر اس واسطے مقرر کیا کہ میرے واسطے ایک صحیفہ لکھ کر نقطہ لگا دے اور ہر دس آیت الگ کر کے وہاں نقطوں سے نشان کر دے پس کاتب بعض نقطوں اور بعض دس آیتوں کے نشان مین خطا کی تو فقیر ابو جعفر نے فرمایا کہ اگر ہر ورق پر اسے ایسی ہی خطا کی ہو تو زید کو اختیار ہو گا کہ چاہے اس سے یہ صحیفہ لیکر اسکو اجر المثل دیدے جو اجرت قرار پائی تھی اس سے اجر المثل زیادہ نہ دیا جائیگا یا یہ صحیفہ اسکو واپس کر دے اور اجرت اگر دیدی ہو تو واپس کر لے اور اگر بعضے ورقوں مین اقرار کے موافق کام کیا اور بعض میں خطا کی ہو تو جس قدر اوراق مین موافق اقرار کے کام دیا ہے انکا حصہ اجرت مقررہ اجرت مین سے دے اور جن مین خلاف کیا انکی اجرت اجر المثل کے حساب سے دیوے یہ حادی مین ہو۔ اگر زید نے ایک رنگر کو حکم دیا کہ زعفران یا بھٹھ سے میرا کپڑا رنگ دے اس نے دوسری جنس سے رنگا تو زید کو اختیار ہو گا کہ چاہے یہ کپڑا رنگریز کے پاس چھوڑ دے اور اپنے سپید کپڑے کی قیمت اس سے لے لے یا یہ کپڑا اسکو اجر المثل دیدے مگر جو کچھ دونوں مین قرار پایا ہو اس سے اجر المثل کی مقدار زیادہ نہو گا اور اگر رنگریز نے اسی جنس کا رنگ دیا ہو جیسا کہ زید نے حکم دیا ہے لیکن وصف مین خلافت کا عمل مین لایا یعنی مثلاً زید نے جو تھائی فقیر زعفران سے رنگنے کا حکم دیا تھا اور رنگریز نے ایک قف سے رنگا اور زید نے بھی ایک فقیر سے رنگی ہوئی ہونے کا اقرار کیا تو زید کو اختیار ہو گا کہ چاہے یہ رنگریز کے پاس چھوڑ دے اور اس سے بھی سپید کپڑے کی قیمت لے لے یا یہ کپڑا لے لے اور جو کہ اس نے رنگ مین زیادہ کیا ہے اسکی قیمت ادا کرے اور جو اجرت قرار پائی ہو وہ اجرت ادا کرے یہ نظیر یہ اور فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اگر زید نے اپنی انگوٹھی مہر کن کو دی کہ اس کے نگینہ پر میرا نام نقش کر دے اس نے عداً یا خطا سے غیر شخص کا نام نقش کر دیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے نقاش سے اپنی انگوٹھی کی قیمت ڈانڈے یا انگوٹھی لیکر اسکو اجر المثل دیدے مگر اجر المثل اجرت مقررہ سے زائد نہ دیا جائیگا اسی طرح اگر کسی بخاری یعنی بڑھئی کو دروازہ دیا کہ اس پر ایسے نقش کر دے اس نے دوسری طرح کے نقش کھودے تو بھی مالک کو ایسا ہی اختیار حاصل ہو گا اور اگر کار بگر نے اس حکم کے موافق کام کیا مگر کچھ خلاف کیا تو ایسے خلاف کا اعتبار نہیں ہو یہ غیانہ مین ہو۔ اگر کسی شخص حکم دیا کہ میرے بیت کو سرخ رنگ دے اس نے سبز رنگا تو امام رہنے فرمایا کہ سبز رنگ کرنے سے جو زیادہ ہوئی وہ مالک ادا کرے اور رنگ کرنے والے کو کچھ اجرت نہ ملیگی مگر بیت مین جس قدر اس نے رنگ بھرا

اس کی قیمت کا مستحق ہو گا یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر کسی رنگ بھرنے والے کو حکم دیا کہ میرے دروازے یا دیوار میں سرخ رنگ بھروے اُسے سبز رنگ سے نقش بھروے تو مالک کو اختیار ہے کہ اسے اس قیمت کی ضمان لے یا وہ چیز لیکر جس قدر رنگ اسے دیا ہے اُسکی قیمت دیدے کہ نقاش کو کچھ اجرت نہ ملیگی۔ اور اگر کسی بخار کو حکم دیا کہ میرے بیت کی چھت بلند کر دے یعنی لکڑی کی چھت درست کر کے قائم کر دے اُسے درست کر کے اپنے موقع سے قائم کر دی بھر بدون فعل بخار کے وہ چھت گر پڑی تو بخار کو اجرت ملیگی اور اس پر ضمان لازم نہ آدگی اور اگر قائم کرنے سے اسکے فعل سے گر پڑی یعنی جب اُسے قائم کیا تو کوئی ایسا فعل اُس سے صادر ہوا کہ چھت گر پڑی اور دغیان شکست ہو گئیں تو ضمان لازم نہ آدگی مگر اجرت نہ ملیگی یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے گھوٹن کی زراعت کرنے کیواسطے زمین کا اجارہ لیا پھر اُس میں رطبہ بویا تو جس قدر زمین کو نقصان پہونچا ہے اسکی ضمان ادا کرے اور اُس پر کچھ اجرت واجب نہوگی یہ جامع صغیر میں ہو۔ اور اگر درزی کو حکم دیا کہ اس کپڑے کی قمیص قطع کر دے اُسے قبا قطع کر دی یا حکم دیا کہ اسکو رومی سلانی سی دے اُسے فارسی سلانی سے سیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے اپنے کپڑے کی قیمت لیکر کپڑا درزی کے پاس چھوڑ دے یا کپڑا لیکر اسکو اجرا مثل دیدے مگر جو اجرت ٹھہری ہو اُس سے زیادہ اجرا مثل نہ دیا جائیگا اور اگر اُسے سراویل سی دی تو مالک کا حق منقطع ہو کر ضمان لینا متعین ہو گیا اور صحیح یہ ہے کہ مالک کو اس صورت میں بھی اختیار مذکور حاصل ہو گا کیونکہ درزی نے دراصل سلانی میں اُس کے حکم کی موافقت کی ہے یہ غیاثیہ میں ہو۔ ہشام نے امام محمد سے روایت کی ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کو تانبا یا بتیل وغیرہ کوئی چیز ایک طشت ڈھالنے کیواسطے دی اور طشت کا وصف بیان کر دیا اُسے ایک کوزہ ڈھال دیا تو امام نے فرمایا کہ مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے اُس سے اپنی چیز کے مثل ضمان لے اور وہ کوزہ کار لیکر کا ہو جائیگا یا کوزہ لیکر اجرا مثل ادا کرے جو مقدار مقررہ ہے زائد نہ ہو گا یہ بدائع میں ہو۔ اگر کسی جو لاسہ کو کچھ سوت دیا کہ اُسکا ستا چو آکپڑا بن دے اُسے اُس زیادہ یا کم کر کے بنا تو مالک کو اختیار ہو گا کیونکہ اس کی شرط کا اعتبار کیا جاوے گا پس چاہے تو کپڑا چھوڑ کر اپنے سوت کے مثل جو لاسہ سے ضمان لے اور سوت کی مقدار مقبوضہ میں کہ کس قدر تھا جو لاسے کا قول قبول ہو گا یا کپڑا لیکر اسکو اجرت دے مگر یہ اجرت مقررہ دینا زیادتی کرنے کی صورت میں ہے اور بمقابلہ زیادتی کے کچھ اجرت نہ دیکھا کیونکہ اُسکے بلا حکم اُسے زیادتی سے بنا ہے اور در صورت کی کرنے کے جو کچھ اُسے بن کر تیار کیا ہے اُسکا اجرا مثل دیا جائے گا مگر جو اجرت ٹھہری ہے اُسکے حصہ سے زیادہ نہ دیا جائے گا۔ اور اس کلام کے معنی یہ ہیں کہ مثلاً مالک نے ستا چو اپنے کا حکم دیا تھا اور اسکا کسے لینے باہمی حاصل ضرب

ست چو اور تکیو وغیرہ جملہ ہون کی اصطلاح ہے مگر زیادہ تفصیل سے سرسخت مترجم بھی ناواقف ہے ۱۲ منہ

اٹھائیں ہوئے اور جو لاسہ نے مثلاً کسی کر کے نشانیا بن دیا اور اسکا کسٹر لکھیں ہوئے تو چوتھائی کی کمی ہوئی پس مقدار مقررہ سے ایک چوتھائی کم کر دیجائیگی پھر جو کچھ اجر مثل واجب ہو گا وہ دیکھ کر دیا جائے گا کہ اجرت مقررہ کے مین چوتھائی حصے سے زائد نہ ہو اور اگر دونوں نے مالک کی مقدار حکم میں اختلاف کیا اپنی اسے کسی طرح بننے کا حکم دیا ہے ستا چوایا ستا تیا مثلاً تو اس اختلاف میں مالک کا قول قبول ہو گا پس اگر اسے شرط میں مخالفت کی ہو تو مالک کو اختیار حاصل ہو گا یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ریشمی سوت جو لاسہ کو کپڑا بنے کیواسطے دیا اُسے ریشمی سوت تھوڑا سا نکال کر بجائے اسکے روئی کا سوت داخل کر دیا اور کپڑا بن دیا اور مالک کو جو لاسہ کی یہ حرکت معلوم ہوئی تو یہ کپڑا جو لاسہ کا ہوا اور مالک کو اختیار ہو کہ جو لاسہ سے اپنے ریشمی سوت کے مثل طلب کرے کیونکہ جب جو لاسہ نے اسکا سوت دوسرے کے سوت کے ساتھ ملادیا کہ جدا کرنا ممکن نہیں ہو یا محنت و مشقت سے ممکن ہو تو جو لاسہ صاحب ٹھہرا پس اس شخص کے ریشمی سوت کی ضمان دی اور جو کپڑا بنا ہے وہ اسکا ہو جائیگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ ایک شخص نے جو لاسہ کو دو قسم کا سوت دیکر حکم دیا کہ ایک سے باریک اور دوسرے سے موٹا کپڑا بن دے اُسے دو ٹونکو ملا کر دونوں سے ایک قسم کا کپڑا بن دیا تو بنا ہوا کپڑا جو لاسہ کا ہو گا اور مالک کو اسکے سوت کے مثل ضمان دے یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک شخص نے جو لاسہ کو دو قسم کا سوت دیا ایک باریک اور دوسرا موٹا تھا اور حکم دیا کہ باریک کا ششصدی اور موٹے کا بیج صدی بن دے اُسے دو ٹونکو ملا کر کپڑا بن دیا تو مخالفت کرنے کی وجہ سے وہ کپڑا جو لاسہ کا ہو گیا اور جو لاسہ اسکے مثل سوت ڈانڈ دیوے یہ خلاصہ میں ہو۔ نوازل میں لکھا ہے کہ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک کاشتکار سے مالک زمین نے یون کہا کہ یہ گیہوں اور یہ آخر دھڑ ترین انکو میدان میں لجا کر خشک ہونے کیواسطے ڈالے تاکہ خراب نہ ہو جاوین اُسے سستی سے پڑے رہنے دے یہاں تک کہ خراب ہو گئے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر کاشتکار نے مالک زمین کا حکم قبول کیا اور پھر اسکے حکم کے موافق کام نہ کیا تو آخر دھڑ کا ضامن نہ ہو گا گیہوں کی قیمت کا ضامن ہو گا اور بگڑے ہوئے کاشتکار کے جو جاوین گئے اور فقیہ نے فرمایا کہ اگر اسکے مثل تازہ تر دستیاب نہ ہوں تو کاشتکار پر قیمت واجب ہوگی اور اگر اسکے مثل دستیاب ہو سکتے ہوں تو اُس پر اُس کے مثل دینا واجب ہے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر کسی درزی کے پاس کپڑا لایا اور کہا کہ اسکو دیکھ اگر میری قمیص کے واسطے پورا کافی ہو تو اسکو قطع کر کے ایک درم برسی دے اُسے کہا کہ ہاں پھر قطع کرنے کے بعد کہا کہ تیری قمیص کے واسطے کافی نہیں ہو تو درزی اس کپڑے کی قیمت کا ضامن ہو گا۔ اور اگر مالک نے کہا کہ اسکو دیکھ کہ میری قمیص کیواسطے کافی ہو جائیگا اس نے کہا کہ ہاں پس مالک نے حکم دیا کہ اسکو قطع کر دے پھر جو دیکھا تو وہ کافی نہیں ہوتا ہے لہذا اسی صورت میں درزی ضامن نہ ہو گا یہ سراج الوباح میں ہو۔ اگر درزی سے کہا کہ اسکو دیکھ کہ آیا یہ کپڑا میری قمیص کے

واسطے کافی ہو اس نے کہا کہ ہاں پھر اگلے کہا کہ پس اسکو قطع کر دے یا کہا کہ اب اسکو قطع کر دے پھر جب قطع کیا تو کافی نہ نکلا پس اس مسئلہ کا ذکر کسی کتاب میں نہیں ہوا اور فقہ ابو بکر مبنی سے منقول ہو کہ انھوں نے فرمایا کہ درزی ضامن نہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر درزی کو ایک کپڑا دیا اور کہا کہ اسکو اس طرح قطع کرنے کو پیش کنی اور اس میں پانچ بالشت لگے اور چوڑاں اس قدر ہو پھر درزی اسکو اس سے ناقص کر لایا تو فرمایا کہ اگر ایک انگلی یا اس کے مثل کی ہو تو کچھ نہیں ہوا اور اگر اس سے زیادہ تناقص ہو تو ضامن ہو گا یہ خلاصہ میں ہو۔ ایک شخص نے کرایہ کا گدھا دروازہ پر چھوڑ دیا اور خود گدھے کی لکڑی لینے مکان میں گیا اتنی مدت میں وہ گدھا ضائع ہو گیا پس اگر مکان کے اندر جانے میں متاجر کی آنکھ سے پوشیدہ نہیں ہو تو ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر پوشیدہ ہو گیا پس اگر ایسا مقام ہو کہ وہاں ایسی غفلت کرنا ضائع کر دینے میں شمار نہیں ہو جیسے کوچہ غیر نافذہ و گالون وغیرہ تو ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر ضائع کر دینے میں شمار ہو تو ضامن ہو گا اور واضح ہو کہ باندھ کر گھر یا مسجد میں کوئی کسی چیز کے لینے کے واسطے جانا یا بدوون باندھے ہوئے جانا دونوں یکساں ہیں کہ بوجہ مذہب مختار کے دونوں صورتوں میں ضامن ہو گا۔ اس کو امام سرخسی نے ذکر کیا ہو یہ وجہ کہ وہی میں ہو ایک شخص نے ایک گدھا کرایہ لیا اور اسکے پاس دوسرا گدھا بھی ہے اُس نے ان دونوں پر بوجھ لاداد اور تھوڑا راستہ قطع کیا تھا کہ اسکا ذاتی گدھا مر گیا وہ شخص اُسکی پرداخت میں مشغول ہوا اتنے میں کرایہ کا گدھا چلا گیا اور ضائع ہو گیا پس اگر ایسی صورت ہو کہ اگر وہ شخص کرایہ والے گدھے کے پیچھے جاتا ہے تو اسکا گدھا یا اسباب ضائع ہو جاتا ہے تو ضامن نہ ہو گا اور اگر ایسا نہ ہو تو ضامن ہو گا بدین دلیل کہ اگر کوئی گائے چراگاہ سے بھاگ گئی اور چرداسے نے خوف باقیوں کے ضائع ہو جانے کے اس کا پیچھا نہ کیا اور وہ تلف ہو گئی تو ضامن نہیں ہوتا ہے اور میں کہتا ہوں کہ ذخیرہ کی کتاب الاجارات میں یون نکھا ہے کہ اگر متاجر کے پاس دو گدھے ہوں اور وہ ایک گدھے کے لادنے میں مشغول ہو گیا یہاں تک کہ دوسرا ضائع ہو گیا پس اگر اس کی نظر سے غائب ہو گیا تو ضامن ہو گا اور اس مسئلہ کی بنا پر مسئلہ سابقہ میں بھی اگر اسکی نظر سے پوشیدہ ہو کر تلف ہو جاوے تو ضامن ہونا چاہیے پس فتویٰ دینے کے وقت سوچ سمجھ کر فتویٰ دینا چاہیے یہ خزانہ المفین میں ہے۔ فتوے الاصل میں ہو کہ ایک شخص نے ایک گدھا کرایہ لیا اور وہ راستہ میں گم ہو گیا اُسے چھوڑ دیا اور نہ ڈھونڈھا یہاں تک کہ ضائع ہو گیا تو فرمایا کہ اگر باوجود اسکی نگہبانی کے گدھا اس طرح بھاگ گیا کہ اسکو شعور نہوا اور جب معلوم ہوا تب اُس نے ڈھونڈھا اور نہ پایا تو ضامن نہ ہو گا اسی طرح اگر اُسکے ڈھونڈھ پانے سے ماؤس تھا اُس نے نہ ڈھونڈھا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر متاجر نے اس موضع کے اس پاس جہاں سے گم ہوا ہے تلاش کیا اور نہ پایا تو ضامن نہ ہو گا اور اگر گدھا چلا گیا حالانکہ متاجر اسکو دیکھتا رہا اور نہ روکا تو ضامن ہو گا اور مراد یہ ہے کہ اپنی نظر سے غائب ہونے دیا



اور اس مسئلہ کی بنا پر اگر مستاجر گدھے کو روٹی والے کی دکان پر لایا اور گدھا چھوڑ کر روٹی خریدنے میں مشغول ہوا اور گدھا ضائع ہو گیا پس اگر گدھا اسکی نظر سے غائب ہو کر ضائع ہوا تو ضامن ہوگا اور اگر اسکی نظر سے غائب نہیں ہوا ہی تو ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر گدھا کسی کو چھ نانڈہ میں مضبوط باندھا حالانکہ مستاجر کا گھراس کو چھ مین یا اسکے قریب نہیں ہے پس اگر اپنے سوار ہونے کی واسطے کرایہ لیا ہے اور وہ ضائع ہو گیا تو ضامن ہوگا اور اگر مطلقاً کرایہ پر لیا کسی سوار ہونے والے کو بیان نہیں کیا ہے اور اس مقام پر چند لوگ ایسے خواب میں ہیں جو نہ مستاجر کے عیال میں ہیں اور نہ اسکے گروہ کے لوگ ہیں پس اگر لوگوں کی حفاظت میں سپرد نہیں کیا تو در صورت ضائع ہو جانے کے ضامن ہوگا اور اگر انکی حفاظت میں سپرد کیا اور انھوں نے قبول کیا یا بعض نے قبول کیا اور وہ مقام ایسا ہے کہ وہاں جانور کے نگہبان کا سوار ہونا غالباً جانور کے ضائع کرنے میں شمار نہیں ہے تو ضامن نہ ہوگا اور اگر وہ مقام ایسا ہے کہ جہاں جانور کے نگہبان کے سوار ہونے کو جانور کا ضائع کر دینا شمار کیا جاتا ہے تو یہ شخص ضامن ہوگا یعنی ان لوگوں کی حفاظت میں سپرد نہیں کیا ہے تو خود ضامن ہوگا اور اگر انکی حفاظت میں سپرد کیا اور انھوں نے حفاظت کرنا قبول کیا تو جسے حفاظت کرنا قبول کیا ہے وہ شخص ضامن ہوگا مستاجر پر ضمان لازم نہ آوے گی یہ خلاصہ میں ہے ایک شخص نے ایک خچر کرایہ لیا اور اسکی حفاظت کی واسطے ایک شخص کو مزدور مقرر کیا پھر وہ جانور مزدور کے پاس تلف ہو گیا پس اگر مستاجر نے اپنی سوار سی کے واسطے کرایہ لیا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر سوار کی تعیین نہ کی ہو تو ضامن نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک خچر کرایہ لیا اور فجر کی نماز پڑھنے کی غرض سے اسکو کھڑا کر دیا اور وہ گدھا جلا گیا یا اسکو کوئی اچکا آدمی لٹکیا پس اگر مستاجر نے فجر کو جاتے ہوئے یا اچکے کو خچر لیجاتے ہوئے دیکھا اور نماز نہ کرے تو ضامن ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ اگر راستہ میں نماز میں مشغول ہو گیا اور گدھا اسکے سامنے ہے پھر وہ ضائع ہو گیا پس اگر اس طرح ضائع ہوا کہ اسکی نظر سے غائب ہوا اور اسے نماز توڑ کر اسکا پیچھا نہ کیا تو ضامن ہوگا اور اگر اسکی نظر سے بدو غائب ہونے کے ضائع ہو گیا تو ضامن نہ ہوگا۔ یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ تعالیٰ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص زید نے مثلاً عمر کو حکم دیا کہ ایک گدھا کرایہ کر کے فلاں مقام کو لیجاوے اور کام پورا ہونے پر زید اسکی اجرت ادا کرے پھر عمر نے ایسا ہی کیا اور راستے میں عمر نے اس گدھے کو زبا میں داخل کیا اور وہاں چوروں نے ہجوم کیا اور غالب ہو کر گدھے کو لٹکے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر وہ زبا مستاجر کی گزرگاہ پر واقع ہو تو ضامن نہ ہوگا اور اگر وہ کام سے فارغ ہو چکا ہے تو کرایہ اسپرد واجب ہوگا یہ حاوی میں ہے۔ ایک شخص نے زید کو اجارہ پر مقرر کیا اور اسکو اپنا گدھا اور بچا پس دینا اس واسطے دیے کہ فلاں موضع سے کوئی چیز تجارت کی میرے واسطے خریدے اس نے

اس موضع میں جا کر خریدی پھر کسی ظالم نے قافلہ کے تمام گدھے بچپن لیے پھر بعض لوگ اس ظالم کے پیچھے پیچھے فریاد کرتے ہوئے گئے اور یہ اجر اور بعض لوگ نہ گئے پھر جو لوگ پیچھے پیچھے گئے تھے انہیں بعض نے اپنے گدھے واپس پائے اور جو لوگ نہیں گئے تھے انکو نہ لے پس اگر ایسا ہو کہ جو لوگ پیچھے پیچھے گئے تھے نہ جانے والوں کو ملامت کرتے ہوں تو یہ اجیر ضامن ہو گا اور اگر اسوجہ سے ملامت نہ کرتے ہوں کہ بڑی مشقت اٹھا کر دستیاب ہوئے ہیں تو اجیر ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر متاجر نے کرایہ کے گدھے پر اسباب لادے اور گدھے والا ساتھ تھا پھر راستہ میں ڈانکو لوگ قافلہ کی طرف دوڑے اور گدھے والے نے گدھے پر سے اسباب بھینک دیا اور اپنا گدھا لیکر چلا گیا اور ڈانکو لوگوں نے اسباب لوٹ لیا پس اگر ایسا ہو کہ یہ معلوم ہو کہ اگر وہ نہ بھاگتا تو ڈانکو لوگ اسباب کو مع گدھے کے لے لیتے تو ضامن نہ ہو گا اور اگر گدھے والے کو مع اسباب بھاگ جانا ممکن تھا پھر بھی وہ اسباب چھوڑ کر بھاگا تو ضامن نہ ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے ایک شخص نے ایک گدھا کسی موضع معلوم کیا جانے کے واسطے کرایہ لیا پھر اسکو خبر دی گئی کہ اس راستہ میں جو رگلتے ہیں گراؤنے اتفاقات نہ کیا اور اسی راہ سے گیا اور چورون نے گدھا چھین لیا اور لینگے تو شیخ ابو بکر نقیہ نے فرمایا کہ اگر باوجود اس خبر کے بھی لوگ اپنے جانوروں کو اسباب اس راہ سے بچانے ہوں تو متاجر ضامن نہ ہو گا ورنہ ضامن ہو گا یہ ظہیر بن ہوجند بھٹیاریون سے ہر ایک نے اپنا اپنا گدھا ایک شخص کو کرایہ دیا پھر سب بھٹیاریون نے ایک بھٹیاریے کو حکم دیا کہ تو اس شخص کے ساتھ جا کر ان گدھوں کی برداشت کیا کروہ بھٹیاریے کے ساتھ گیا پھر متاجر نے اس بھٹیاریے سے کہا کہ تو سب گدھوں کو لیے ہوئے یہاں کھڑا نہ تاکہ میں ایک گدھے کو لیجاؤں اور بوسے لے لیے اور ایک گدھے کو لیگیا تو اس بھٹیاریے پر کچھ ضمان لازم نہ آدے گی اگر اُسے متاجر سے لے لینے کی قدرت نہ بائی کیونکہ ان لوگوں نے اس بھٹیاریے کو ایسے جانوروں کی برداشت کیو اسطے حکم دیا جو غیر شخص کے قبضہ میں ہو۔ یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ ایک شخص نے زید سے ایک گدھا بخارا تک جانے کے واسطے کرایہ لیا پھر وہ گدھا راہ میں ٹھک گیا اور گدھے کا مالک بخارا میں سے پس متاجر نے ایک شخص کو حکم دیا کہ اپنے چارہ میں سے ہر روز اس گدھے کو اسقدر چارہ دیا کر اور کچھ اجرت ٹھہرا دی یہاں تک کہ گدھے کا مالک آہوئے پس اس شخص نے وہ گدھے والے لیا اور چند روز تک اسکو چارہ دیتا رہا پھر وہ گدھا اسکے پاس مر گیا تو مشایخ نے فرمایا کہ اگر متاجر نے اپنی سواری کیواسطے کرایہ لیا ہو تو ضامن ہو گا اور اگر مطلقاً کرایہ لیا سواری کو بیان نہیں کیا ہے تو ضامن نہ ہو گا یہ فتاویٰ تاجخان میں ہو۔ اگر زید نے اپنا گھوڑا عمرو کو دیا کہ میرے گاون میں لیجا کر میرے بیٹے کو پہونچا دے عمرو اسکو لیجلا اور ایک منزل تک ساتھ لیجا کر گھوڑا ایک رباط میں چھوڑ دیا اور خود اپنی راہ چلا گیا پھر اس گاون کا ایک شخص بکرا پا اور اس رباط میں اس کا گدھر ہوا اس نے گھوڑے کو پہچان کر ایک شخص خالد کو مزدور

مقرر کیا کہ یہ گھوڑا اس گاون میں لجاوے خالد اسکو حکم کر لیا اور وہ گھوڑا راہ میں مر گیا پس اس کی ضمان  
 کس شخص پر واجب ہوگی تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ عمر و ضرور ضمان ہوگا  
 کیونکہ اس نے گھوڑے کو چھوڑ دیا ہو۔ اور بجز جسے خالد کو مزدور کر کے گھوڑا روانہ کیا ہو اسکی دو حالتیں  
 ہیں اگر اس نے گھوڑے کو نہیں بچھا ہے تو ضمان نہ ہوگا۔ اور اگر اس نے گھوڑے کو بچھا کر خالد کو دیا ہو  
 تو اسکی دو حالتیں ہیں اگر اس نے اس امر کے گواہ کر لئے کہ میں گھوڑا اس واسطے بچھا ہوں کہ اس کے مالک  
 کو پہنچا دوں اور جو شخص مزدور کیا ہو وہ اسکے اہل و عیال میں سے بھی ہو تو بجز ضمان نہ ہوگا اور اگر بکرنے گواہ  
 نہ کر لے یا گواہ کر لے مگر خالد اسکے عیال میں سے نہیں ہو تو ضمان ہوگا۔ اور خالد ہر حال میں ضمان ہوگا۔  
 صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ جو حکم خالد مزدور کے حق میں ہو اس میں یہ اشکال ہے کہ جب بکرنے اس امر کے گواہ  
 ٹھہرا لے کہ میں یہ گھوڑا اس واسطے بچھا کر روانہ کرتا ہوں کہ مالک کو پہنچا دوں اور جو اجیر مقرر کیا ہے وہ  
 بکرنے عیال میں سے ہے تو خالد کیونکر ضمان ہوگا۔ اور اگر بکرنے وہ گھوڑا اسی رابطہ میں مالک کے  
 بھتیجے کو سپرد کر دیا تو ضمان سے بری نہ ہوگا اور اگر اجیر سے ضمان لگائی تو اجیر یہ مال ضمان اپنے مستاجر سے  
 واپس نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہی بعض فتاویٰ میں لکھا ہے کہ کرایہ کا گدھا راہ میں بیٹھ گیا اور مستاجر  
 اس کو چھوڑ کر چلا گیا اور گدھے کا مالک ساتھ نہ تھا پھر چراس گدھے کو بکڑے گئے تو مستاجر پر ضمان لازم  
 نہ آوے گی۔ اسی طرح اگر گدھے کا مالک ساتھ ہو مگر مستاجر ساتھ نہ ہو اور جب گدھا بیٹھ گیا تو گدھے کا مالک  
 اس کو مع اسباب لے آیا ہو چھوڑ کر چلا گیا اور جو بکڑ لینگے تو گدھے والے پر ضمان لازم نہ آوے گی مگر مشائخ  
 نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے جب گدھے کے مالک کو اسباب دوسرے گدھے پر لادنا ممکن نہ ہو ورنہ  
 اگر یہ ممکن ہو کہ اسباب اتار کر دوسرے گدھے پر لاد لائے مگر اس نے نہ لاداد اور چھوڑ کر چلا آیا تو ضمان  
 ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک گدھا کرایہ لیا اور اپنے گدھے کے ساتھ اسکو شہر میں لے گیا  
 وہاں سرکاری پیادے نے اسکا ذاتی گدھا زبردستی بکڑ لیا اس نے کرایہ والا گدھا چھوڑ دیا اور اپنے  
 گدھے کے چھوڑانے میں مشغول ہوا اور کرایہ والا گدھا ضائع ہو گیا تو ضمان نہ ہوگا بشرطیکہ اس پیادے  
 کو نہ پہچانتا ہو اور شیخ قاضی خان نے فرمایا کہ مطلقاً ضمان نہ ہوگا خواہ پہچانتا ہو یا نہ پہچانتا ہو اور قاضی  
 بدیع الدین نے فرمایا کہ ضمان ہوگا یہ قنویہ میں ہو۔ ایک شخص نے کھنڈل میں سے مٹی اٹھوانے اور نقل  
 کرانے کی واسطے ایک گدھا کرایہ لیا اور مٹی اٹھوانی شروع کی پھر وہ کھنڈل جو کچھ بنا ہوا باقی تھا سب  
 گر گیا اور گدھا اس صدمہ سے مر گیا پس اگر مستاجر کے کسی فعل سے منہدم ہوا تو مستاجر گدھے کی قیمت  
 کا ضمان ہوگا اور اگر مستاجر کے فعل سے نہیں گرا بلکہ وہ ڈبلا ہوا تھا مگر مستاجر کو معلوم نہ تھا اور وہ گر گیا  
 تو ضمان نہ ہوگا یہ فصول عادیہ میں ہو۔ ایک شخص نے جلانے کی واسطے کانٹے وغیرہ لکڑیاں لاد لانے  
 کے لیے ایک گدھا کرایہ لیا پھر ایک تنگ راستہ پر گزرا جہاں نہر جاری تھی اور وہاں گدھے کو مارا

اور وہ مع بوجھ کے نہرین کر پڑا اور ستاجر نے جلد ہی سے اسکے بوجھ کی رسیان کا ٹنی شروع کین  
 مگر وہ گدھا مگر گیا تو ستاجر نے فرمایا کہ اگر وہ مقام ایسا تنگ ہو کہ اُس سے بوجھ سمیت گدھے نہرین گذرے  
 ہین تو ستاجر ضامن ہوگا اور اگر ایسا راستہ ہے کہ اگرچہ تنگ ہے مگر بوجھ سمیت اُس راہ میں گدھے چلے  
 ہین اور بار اتر جاتے ہین پس اگر ستاجر نے ایسی سختی سے مارا کہ چوٹ کھا کر چوٹ کے صدمہ سے  
 گدھا تڑپ کر نہرین جا کر تو ضامن ہوگا اور اگر بدون اس کے سختی کرنے اور چوٹ کے گڑ گیا  
 تو ضامن نہ ہوگا یہ ظہیر یہ مین ہو۔ ایک شخص نے ایک باغ سے جلائے کی لکڑیاں لا دلائے کیواسطے  
 ایک گدھا بکرایہ لیا اور اس پر جلائے کی لکڑیاں لا دلاتا تھا اور جیسا گھڑا ایسے گدھوں پر لا دجاتا  
 ہے ویسا ہی لا داتا تھا پھر ایک دفعہ اُس گدھے نے دیوار سے ٹکڑ کھائی اور ایک نہرین جا پڑا اور  
 مگر گیا پس اگر ستاجر نے اُسکے ہانکنے میں سختی نہیں کی بلکہ جیسا لوگ ایسے گدھے کو ایسے راستے میں  
 ہانکتے ہین اسی طرح اس راہ میں ہانکا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر اسکے برخلاف عمل میں لایا ہو تو ضامن  
 ہوگا یہ ذخیرہ مین ہو۔ اور اگر ستاجر کسی گدھے پر لکڑیاں لا کر شہر کو روانہ ہوا اور گدھا تنگ  
 راہ میں کسی دیوار سے ٹکڑ کھا کر نہرین کر کر مگر گیا پس اگر غالباً لکڑی کا گھٹا اس راہ سے صحیح و سالم  
 گذرنا نظر آتا ہو تو ضامن نہ ہوگا اور اگر کتر صحیح سالم گذرنا معلوم ہو تو ضامن ہوگا۔ اسی طرح  
 اگر کسی تنگ پل سے ہو کر گذرا اور یہ معاملہ واقع ہوا تو بھی یہی حکم ہے یہ غیاثیہ مین ہو۔ ایک شخص  
 نے کرایہ کے گدھے پر قبضہ کر کے اپنے باغ میں مع اُس کی کھلی کے چھوڑ دیا۔ پھر اس کے اوپر کی  
 کھلی چوری گئی اور گدھے کے بدن میں سردی اثر کر گئی اور بیمار ہو گیا اور مالک کے پاس  
 مگر گیا پس اگر وہ باغ حصین ہو یعنی اسکی چہار دیواری اس قدر بلند ہو کہ راہگیر کی نظر باغ سے اندر  
 نہ پڑتی ہو اور باغ کا در بند بھی ہو اور اگر اس میں سے کوئی بات نہ پائی گئی تو حصین نہ ہوگا اور گدھے  
 کو اگر کھلی موجود ہوتی تو جاڑا اثر نہ کرتا تو ایسی صورت میں ستاجر کھلی اور گدھے کا ضامن نہ ہوگا  
 اور اگر باغ میں اس قدر سردی ہو کہ باوجود کھلی کے بھی گدھے کو سردی اثر کر جاتی تو ستاجر گدھے  
 کی قیمت کا ضامن ہوگا اور کھلی کی قیمت کا ضامن نہ ہوگا اور اگر وہ باغ حصین نہ ہو اور باوجود کھلی کے  
 گدھے کو جاڑا اثر کرتا ہو تو ایسی صورت میں مالک کو واپس دینے کے وقت گدھے کی قیمت کا ضامن  
 نہ ہوگا مگر کھلی کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ وجہ کر درسی مین ہو۔ کرایہ کا گدھا کسی شخص نے غصب کر لیا اور  
 بعد معلوم ہونے کے ستاجر اُس سے لے سکتا تھا مگر ستاجر نے نہ لیا نہ ہانتاک کہ ضائع ہو گیا تو ستاجر  
 ضامن نہ ہوگا یہ قنیین ہو۔ تین آدمیوں کے درمیان ایک زمین کی کھیتی مشترک تھی انھوں نے  
 کھیتی کا ٹی پھر تینوں میں سے ایک شخص نے جا کر کھیتی اٹھانے کیواسطے ایک گدھا کرایہ کر کے اس پر  
 قبضہ کر لیا اور اپنے شریک کو دیا تاکہ کٹی ہوئی کھیتی کو لا کر کھلیان میں پہنچا دے اور شریک کے

اس وہ گدھا تھک کر مر گیا اور ان لوگوں میں یہ عادت جاری تھی کہ ان میں سے ایک شخص کوئی گدھا یا بیل کرایہ کر کے خود یہ کام لیتا تھا یا اپنے غمریک کو اس کام کی واسطے دیدیتا تھا تو ایسی حالتیں مستاجر ضمان نہ ہو گا یہ خزائنہ المفتین میں ہو۔ ایک شخص نے ایک ترازو کپان کرایہ لی اور اس کے عمود میں عیب تھا اور مستاجر کو معلوم نہ تھا اسے ترازو سے وزن کیا اور عمود ٹوٹ گیا پس اگر باوجود اس عیب کے ایسے ترازو سے اتنا بوجھ تولاجاتا ہو تو ضمان نہ ہو گا ورنہ ضمان ہو گا اور یہ حکم اس وقت سے کہ موبہ نے مستاجر کو آگاہ نہ کیا ہو اور اگر اس عیب سے آگاہ کر دیا ہو تو اسے اجازت دیدی کہ جقدر بوجھ بدوئے عیب کے تولاجاتا ہے اسی قدر بوجھ اس سے تولے پس اگر اس قدر بوجھ وزن کیا تو ضمان لازم نہ آدگی یہ وجہ زکوری میں ہو۔ اور شیخ فخر الدین نے فرمایا کہ اسی پر فتویٰ دیا گیا ہو کذا فی الکبریٰ اور بیوع منتفی میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک دیگ کرایہ کوئی پھر جب کرایہ کی مدت گزر گئی تب مالک کو واپس کرنے کے واسطے لیچلا اور وہ راہ میں تلف ہو گئی تو ضمان نہ ہو گا اور اگر واپس نہ کیا تو ضمان ہو گا یہ فصول عادیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک دیگ کرایہ لی اور فارغ ہونے کے بعد اسکو گدھے پر لاد کر اسکے مالک کو واپس کرنے کی واسطے لیچلا اور راہ میں گدھے کا پاؤں پھسلا اور دیگ گر کر ٹوٹ گئی تو ضمان نہ ہو گا بشرطیکہ گدھا اسکے اٹھانے کی طاقت رکھتا ہو اور اگر طاقت نہ رکھتا ہو گا تو ضمان ہو گا یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہو۔ ایک شخص نے پکانے کے واسطے ایک دیگ کرایہ کی اور پکانے کے بعد اسکو اٹھا کر باہر لایا تاکہ دوکان پر لیجاوے اور اسکا پاؤں پھسلا اور دیگ گر کر ٹوٹ گئی تو ضمان ہو گا جیسے کہ حال کے پھسلنے کی صورت میں حکم ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ ضمان نہ ہونا چاہیے جیسے کہ وہ شخص نہیں ہوتا ہے جس نے ایک کپڑا پہننے کے واسطے کرایہ لیا اور وہ کپڑا اسکے پہننے سے پھٹ گیا اور بعض نے فرمایا کہ یہی صحیح ہو۔ اسی طرح پیالہ کے مسئلہ میں اگر حالت انتفاع میں مستاجر کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو ضمان نہ ہو گا یہ فنیہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک گدھا کرایہ لی اور اپنے اجیر کو دیدی تاکہ لکڑیاں چیر دے اجیر اسکو لیکیا اور معلوم نہیں کہ کپان نے کیا پس اگر اسے پہلے اجیر مقرر کر لیا تھا تو ضمان نہ ہو گا کیونکہ اسے اسی واسطے کرایہ لی تھی کہ اسکو دیدے اور اگر اسکے برعکس واقع ہو تو ضمان ہو گا مگر مذہب مختار یہ ہے کہ مطلقاً ضمان نہ ہو گا کذا فی الخلاصہ اور اصح مذہب یہ ہے کہ اگر اسے پہلے کھٹاڑی کو ایسے کام کے واسطے اجارہ لیا کہ جس میں لوگ یکساں استعمال کرتے ہوں باہم تفاوت نہیں ہوتا ہے تو ضمان نہ ہو گا و لیکن اگر اس صورت میں وہ اجیر جو مشہور ہو تو ضمان ہو گا اور اگر ایسے کام کی واسطے اجارہ لیا کہ جس میں لوگوں کا استعمال متفاوت ہے پس اگر خود بذاتہ کام کرنے کی واسطے اجارہ لی ہو تو دوسرے کو دے دینے کی وجہ سے ضمان ہو گا اور اگر اس نے لے کپان ایک قسم کی ایک بلہ ترازو ہوتی ہو اور دوسری طرف پتھر باندھ لیتے ہیں ۱۲ منہ شیخ فخر الدین ہوالام قاضیان ہند شہر ۱۲۰۷



لکھاڑی اجارہ لی اور یہ بیان نہ کیا کہ کون شخص اس سے کام کرے گا اور خود کام کرنے سے پہلے اجیر کو  
 دیدی تو ضمان نہ ہوگا اور اگر پہلے خود کام کیا پھر اجیر کو دیدی تو ضمان ہوگا یہ فتاویٰ قاضی عین  
 ہدیٰ تصانیف اپنے کام کی لکھاڑی کرایہ لی اس سے سرکاری پیادوں نے ٹکٹ کے عوض جھین  
 لی اور تصانیف دم دیکر اس کو نہ چھوڑا یا یہاں تک کہ ضائع ہو گئی تو ضمان نہ ہوگا یہ قنویہ میں ہو۔ ایک  
 شخص نے ایک بیلچہ کرایہ لیکر راستہ میں رکھ دیا اور منٹھ بھیر کر اپنے اجیر کو بکارنے لگا مگر اس جگہ سے  
 جنبش نہیں کی پھر دیکھا کہ بیلچہ کوئی اٹھا لیکھا ہے تو فرمایا کہ اگر اسکا منٹھ پھیرنا زمانہ و راز تک نہیں  
 ہوا کہ اس کے سبب ضائع کر دینے والا قرار دیا جاوے تو ضمان نہ ہوگا اور اگر جو جس کے قول کی  
 تکذیب کرے تو اس باب میں اسی کا قول قسم سے مقبول ہوگا اور اگر دیر تک اسے منٹھ پھیرا ہو تو  
 ضمان ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر بیلچہ کرایہ لیا اور اس کو مٹی میں ڈال دیا اور اس سے اعراض کیے  
 رہا اور وہ چوری گیا پس اگر دیر تک اعراض کیا تو ضمان ہوگا اور اگر دیر تک اعراض نہیں  
 کیا تو ضمان نہ ہوگا یہ ملقط میں ہو۔ ایک دلال نے اسبا کے مالک کے حکم سے اسبا پر فروخت کر کے  
 اس کے دام حکم مالک اپنے پاس رکھے اور وہ دام چوری گئے تو بالاجماع اس پر ضمان لازم نہ آدگی  
 یہ محیط سرخی میں ہو۔ حال اگر بوجھ اٹھا لایا اور مالک نے کہا کہ اسکو اپنے پاس رہنے دے تو اس پر  
 ضمان لازم نہیں ہے اگر تلف ہو اور دھوبی و درزی وغیرہ جبکہ اپنی اجرت وصول کرنے کی واسطہ  
 روک رکھنے کا حق حاصل ہو اگر مالک کے حکم سے کام کرنے کے بعد چیز کو اپنے پاس رکھا اور وہ تلف  
 ہو گئی پس اگر اجرت وصول کر چکا ہے تو اسکا یہی حکم ہے جو ہم نے بیان کیا اور اگر نہیں وصول کر چکا ہے  
 تو اس میں مشورہ اختلاف ہے یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر قصداً یا ببطارت نے نشتر دیا اور جو جگہ عادت کے موافق  
 نشتر کے واسطے مقرر ہے اس سے تجاوز نہ کیا تو جو کچھ بوجھ نشتر کے تلف ہووے اسکی ضمان اس پر لازم  
 نہ آدگی اور اگر عادت کے موافق جو جگہ ہو اس سے تجاوز کرے تو ضمان ہوگا۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب  
 ببطارت کا نشتر لگانا چاہیے کے مالک کے حکم سے ہو اور اگر اسکی بلا اجازت ہو تو ضمان ہوگا خواہ معتاد جگہ سے  
 تجاوز کرے یا نہ کرے یہ سراج الدولہ میں ہو۔ اگر تپھنے لگانے والے نے پیچھے لگائے یا ختنہ کرنے والے  
 نے ختنہ کیا اور وہ شخص اس صدمہ سے مر گیا تو ضمان لازم نہ آدگی بخلاف دھوبی کے مسئلہ کے اور یہ حکم  
 اس وقت ہے کہ جو جگہ اس کام کی ہو وہاں سے تجاوز نہ کیا ہو اور اگر تجاوز کیا اور اسے حشفہ یعنی ذکر کا سر کاٹ  
 ڈالا تو اور میں لکھا ہے کہ اگر وہ شخص اس زخم سے مر گیا تو قتل نفس کی آدھی دیت لازم آدگی اور اگر  
 اچھا ہو گیا تو پوری دیت واجب ہوگی اور دیات شرح الطحاوی میں لکھا ہو کہ اگر ختان نے پورا حشفہ  
 ۱۔ یہ ٹکٹ ظلم ہے چنانچہ سابق بیان ہو چکا ہے والو جہ فی ذلک ظاہر لانہما اخذوا بالجناۃ والجمناۃ ظلم اخذوا  
 عقبا میں غیر حق ظلم علیہ حق و سقط عنہ الضمان ۲۔

کات ڈالا تو اس پر قصاص لازم آوے گا اور اگر تھوڑا خشفہ کاٹ ڈالا تو قصاص لازم نہ آوے گا اور یہ بیان نہ فرمایا کہ کیا واجب ہوگا۔ اور فتاویٰ اسے صغریٰ کی کتاب الدیات میں لکھا ہے کہ دو شخص عادل کے حکم پر جو کچھ مقرر کرین عمل کیا جاوے گا یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر کسی شخص کو ہاتھ یا انگلی کاٹنے یا دانت اٹکھانے کی وجہ سے اجرت پر مقرر کیا تو جائز ہے اور اگر دستاجر مر گیا تو اجیر ضامن نہ ہوگا یہ امام خانہ میں ہے۔ اگر طعام و لیمہ تیار کرنے کے واسطے کوئی باورچی مقرر کیا اس نے کھانا جلا دیا یا کچا رکھا تو ضامن ہوگا۔ اور اگر باورچی نے کچھ خراب نہ کیا بلکہ مالک مکان نے پانی کی ایک کچھال خریدی اور اونٹ داسے سے کہا کہ مکان کے اندر اونٹ لیجا کر کچھال خالی کر دے اس نے اونٹ کو ہانکا اور اونٹ دیگوں پر گر پڑا اور دیگوں ٹوٹ گئیں اور کھانا خراب ہو گیا تو اونٹ داسے اور باورچی دونوں پر کچھ ضمان لازم نہ آوے گی۔ اسی طرح اگر مالک مکان کے نابالغ غلام یا لڑکے پر وہ اونٹ گر پڑا اور لڑکا کچل کر مر گیا تو بھی اونٹ والا ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی نہیں ہے اور اگر چکی کا گلا کھل گیا اور دیگوں ضائع ہو گئے تو بیسے والا ضامن ہوگا یہ سراجیہ میں ہے۔

**اٹھائیسواں باب۔** اجیر خاص و جبر مشترک کے بیان میں۔ اس میں دو فصلیں ہیں **فصل اول** اجیر خاص و جبر مشترک کے درمیان فرق اور دونوں کے احکام کے بیان میں۔ واضح ہو کہ اجیر خاص و مشترک کے درمیان فرق بیان کرنے میں مشائخ کی عبارات مختلف ہیں بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اجیر مشترک اسکو کہتے ہیں کہ جو کام سپرد کرنے سے اجرت کا مستحق ہوتا ہو اپنی جان کام کرنے کے لیے سپرد کرنے سے مستحق نہیں ہوتا ہے اور اجیر خاص وہ ہے کہ جو اپنی جان کام کرنے کے لیے سپرد کرنے اور مدت گذر جانے سے اجرت کا مستحق ہوتا ہے اور اجرت کے استحقاق کے واسطے کام تیار ہونا اسکے حق میں شرط نہیں ہے۔ اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اجیر مشترک وہ شخص ہے جو ہر ایک کام تیار کرنے کے واسطے لیتا ہے اور اجیر خاص وہ ہے جو ایک ہی شخص سے لیتا ہے۔ اور واضح ہو کہ کام کر دینے سے اجرت کا مستحق ہونا پہلی تعریف کے موافق جب ہی معلوم ہوگا کہ عقد اجارہ کام پر واقع ہو مثلاً ایک درزی کو اجیر مقرر کیا کہ میرا یہ کپڑا ایک درم پر سی دے یعنی سی دے یہ کپڑا ایک درم پر یا دھوبی کو مقرر کیا کہ دھو دے یہ کپڑا ایک درم پر۔ اور اپنے نفس کو کام کی وجہ سے سپرد کرنے اور مدت گذر جانے سے اجرت کا مستحق ہونا جب ہی معلوم ہوگا کہ عقد اجارہ مدت پر واقع ہو مثلاً کسی شخص کو ایک مہینہ کے لیے اجارہ لیا تاکہ میری خدمت کیا کرے قال المترجم وقوع اجارہ کام یا مدت پر بنا بر اختلاف عبارات ہے اور نصیح عبارات اردو میں ہمیشہ فعل ماضی و عمل داجرت کے واقع ہوتا ہے پس زبان اردو میں وقوع بدون تصریح شکل سے بان زبان عربی میں آسان ہے و قد مرنا الکلام مفصلاً فی بعض المواضع قد کر۔ اور عقد اجارہ

فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارہ باب ششم بیان اجیر خاص و مشترک

کام پر واقع ہونا بشرطیکہ کام معلوم ہو بدون بیان مدت کے صحیح ہو مگر عقد اجارہ کا مدت پر واقع ہونا بدون نوع عمل بیان کرنے کے نہیں صحیح ہو۔ اور اگر کسی شخص نے کام و مدت دونوں کو عقد اجارہ میں بیان کیا مگر پہلے کام کا ذکر کیا مثلاً معدود و دیگر بیان چرانے کی واسطے ایک مہینہ کے لیے کسی کو ایک درم بر اجیر مقرر کیا تو یہ اجیر مشترک قرار دیا جائیگا و لیکن اگر آخر کلام میں اجیر خاص کا حکم صریح بیان کر دے تو اجیر خاص ہو جائیگا مثلاً یوں بیان کر دے کہ بشرطیکہ تو میری بکریوں کے ساتھ دوسرے کی بکریاں نہ چراوے۔ اور اگر اُس نے پہلے مدت بیان کر دی مثلاً ایک مہینہ کے واسطے بکریاں معدود چرانے کے لیے کسی کو ایک درم بر اجیر مقرر کیا تو یہ اجیر خاص قرار دیا جائیگا و لیکن اگر آخر کلام میں اجیر مشترک کا حکم صریح بیان کر دیا مثلاً یوں کہ دیا کہ مجھ کو اختیار ہے اگر تیرا جی چاہے تو دوسرے کی بکریاں بھی میری بکریوں کے ساتھ چرانا کذا فی الذخیرہ۔ اور اوجہ عبارت یہ ہے کہ یوں کہا جائے کہ اجیر مشترک وہ ہے کہ جبکا اجارہ کسی عمل معلوم پر مع بیان عمل واقع ہوا اور اجیر خاص اُسکو کہتے ہیں کہ جس کا عقد اُسکے منافع پر واقع ہو اور منافع اُس کے کسی طرح معلوم نہ ہوں مگر صرف مدت یا مسافت کے بیان کرنے سے یہ تبیین میں مذکور ہو۔ اجیر خاص کا حکم یہ ہے کہ ایسا اجیر بالا جاع میں ہوتا ہے جسے کہ جو کچھ اسکے کام سے تلف ہو اُس کی ضمان اُس پر واجب نہیں ہوتی ہو و لیکن اگر کام میں مخالفت کرے تو ضمان ہوگی اور مخالفت کی یہ صورت ہے کہ متاجر نے اُسکو کسی کام کا حکم دیا اُس نے سوا سے اسکے دوسرا کام کیا تو اُس صورت میں اس مخالفت سے جو نتیجہ پیدا ہوا اُسکا ضمان ہوگا یہ شرح طحاوی میں ہو۔ اور اجیر مشترک کا حکم یہ ہو کہ بدون اُسکے فعل کے جو کچھ اسکے پاس تلف ہو تو امام اعظم کے نزدیک اجیر مشترک اُسکا ضمان نہ ہوگا اور یہی قول امام زفر و حسن بن زیاد کا ہے اور یہ قول قیاس ہو خواہ ایسے سبب سے تلف ہو کہ جس سے احتراز ممکن ہو جیسے غصب و سرقت وغیرہ یا ایسے سبب سے احتراز ناممکن ہو جیسے اکثر آگ لگ گئی یا ایسا ہی ڈانکا بڑا وغیرہ لک اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے نزدیک اگر ایسے تلف ہو جس سے احتراز ممکن ہو تو ضمان ہوگا اور اگر ایسے سبب سے تلف ہو جس سے احتراز ناممکن ہو تو ضمان نہ ہوگا کذا فی المحیط۔ اور بعضے مشائخ نے فتویٰ دیا کہ باہم دونوں یعنی اجیر و مستاجر صلح کر لیں تاکہ دونوں قولوں پر عمل ہو جاوے اور شیخ امام ظہیر الدین مرغینانی رحمہ اللہ امام اعظم کے قول پر فتوے دیتے تھے اور کتاب عدہ کے مصنف نے فرمایا کہ میں نے ایک روز امام ہمام ظہیر الدین رحمہ سے دریافت کیا کہ مشائخ میں سے جن لوگوں نے صلح کر لینے کا فتوے دیا ہے اگر اس صورت میں خصم نے صلح کرنے سے انکار کیا تو کیا اس پر صلح کے واسطے جبر کیا جائیگا فرمایا کہ پہلے میں بھی صلح کرنے کا فتویٰ دیا کرتا تھا پھر میں نے اسوجہ سے اس فتوے سے رجوع کر لیا اور

لہ اجیر خاص کو کرنا نہ اور اجیر عام جیسے دھوبی وغیرہ ۱۲ - + + + +

قاضی امام فخر الدین بھی امام اعظم کے قول پر فتوے دیتے تھے یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ اور کتابا لا بانہ میں لکھا ہو کہ فقیر ابو الیث نے اس مسئلہ میں امام اعظم کا قول اختیار کیا ہے اور میں بھی اسی قول پر فتوے دیتا ہوں کذا فی التاثر خانیہ۔ اور اس زمانہ میں لوگوں کے حالات دینات بدل جانے سے صاحبین رحمہ کے قول پر فتوے دیا جائیگا اور اس ذریعہ سے لوگوں کے مالوں کی حفاظت ہو سکتی ہو یہ تبیین میں لکھا ہو۔ پھر واضح ہو کہ موافق مذکورہ بالا کے صاحبین رحمہ کے نزدیک ضمانت کا لزوم فقط ایسی صورت میں ہو کہ اجیر مشترک کو جو چیز اجارہ پر دی ہو اسے اس چیز میں کوئی کام بنایا ہو اور اگر کوئی کام اس میں نہ بنایا ہو مثلاً غلات بنانے کی واسطے ایک صحیفہ مجید دیا یا تلوار دی یا دستہ بنانے کے واسطے چھری دی پھر ان میں سے کوئی چیز جاتی رہی تو بالاجماع ضامن نہ ہوگا یہ سراج الواجه میں ہے اور مفتی مین امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر کسی شخص کو اجرت نقطہ لگانے کی واسطے قرآن مجید دیا اور اس کا خلاف اجیر کے پاس ضائع ہو گیا تو ضامن نہ ہوگا اسی طرح اگر کسی شخص کو رومال میں لپیٹ کر فرو کرنے کی واسطے کوئی کپڑا دیا پھر اس کا رومال ضائع ہو گیا تو ضامن نہ ہوگا اسی طرح اگر کسی شخص کو ترازو یا اس غرض سے دی کہ اس کے پلہ درست کر دے اور وہ ترازو جس خانہ میں رکھی تھی وہ ضائع ہو گیا تو بھی ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ و خلاصہ و خانیہ میں ہو کہ اگر مستاجر نے عقد اجارہ میں اجیر سے ضمان لینے کی شرط ٹھہرائی پس اگر ایسے سبب سے تلف شدہ کی ضمان کی شرط لگائی جس سے احترام ممکن ہو جیسے موت وغیرہ تو بالاتفاق عقد اجارہ فاسد ہو اور اگر ایسے سبب سے تلف شدہ ضمان کی شرط لگائی جس سے احترام ممکن ہو جیسے سرقہ وغیرہ تو امام اعظم کے نزدیک اس میں بھی وہی حکم ہو کہ صاحبین کے نزدیک عقد و شرط صحیح ہو یہ تاثر خانیہ میں ہو۔ پھر واضح ہو کہ جیسا جین کے فقیر کے موافق اجیر مشترک پر ضمان واجب ہوئی پس اگر کام بنانے سے پہلے وہ چیز تلف ہوئی ہو تو مستاجر بدو تیار ہوئی چیز کے حساب اس کی قیمت ڈانڈ لیگا اور اجیر کو کچھ اجرت نہ ملیگی اور اگر کام تیار ہو جانے کے بعد وہ چیز تلف ہوئی ہو تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے اجیر سے بنی ہوئی چیز کی قیمت کے حساب سے لیکر اس کو مزدوری دیے اور وہ مزدوری ضمان سے وضع کر دے یا بے بنی ہوئی چیز کے حساب سے اجیر سے ضمان لے اور مستاجر پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی یہ سراج الواجه میں ہو۔ اور اجیر مشترک کے پاس جو چیز اجارہ کی اس کے فعل سے تلف ہوئی مثلاً دھوبی کے دھونے میں کپڑا پھٹ گیا یا اس نے گئی چونہ پر پھیلا دیا اور وہ جل گیا یا حال پھسل پڑا تو ہمارے علمائے تلمذ کے نزدیک اجیر ضامن ہوگا کذا فی المخطوٰۃ خواہ اس نے شرط عقد سے مخالفت کی ہو یا نہ کی ہو یہ نیا بیع میں ہو۔ پھر واضح ہو کہ جو کچھ اجیر مشترک کے ہاتھ سے نقصان ہو اس کی ضمان اجیر کے ذمہ فقط ایسی صورت میں واجب ہوگی کہ جب محل محل یعنی جس چیز میں کام بنانا قرار پایا ہے اجیر کے سپرد ہو اور ایسی طرح سپرد ہو کہ اگر مشتری فرض کیا جاوے تو ضمان





نزدیک متاجر کو اختیار ہو کہ چاہے اجیر سے وہ قیمت ڈانڈ وصول کرے جو فراہم کنندہ کی قیمت ہے  
یعنی جہان سے لایا ہے وہاں جس قیمت کو ملتا ہے وہ قیمت لے لے اور کچھ اجرت نہ دینی ہوگی یا جہان  
ٹوٹا ہے وہاں کی قیمت لے لے اور حساب کر کے یہاں تک کی جو اجرت نکلے وہ اجرت دے دے اور یہ  
حکم اس وقت ہے کہ راہ میں مشکا ٹوٹ جاوے۔ اور اگر مقام معلوم تک پہنچ کر اسکا پانون پھسلا یا سرے  
چھوٹ پڑا اور ٹوٹ گیا تو حال کو پوری اجرت ملیگی اور اسپر ضامن لازم نہ آوے گی اور یہ روایت  
قاضی صاحبہ میثا پوری سے اس طرح جیسا پہلے بیان کیا ہو منقول ہو اور یہ نقل امام محمد رحمہ کے دوسرے  
قول کے موافق ہے لیکن پہلے قول کے موافق یہ حکم ہے کہ اجیر پر ضمان لازم آوے گی اور یہی امام  
ابو یوسف کا قول ہے۔ اور یہ اختلاف ایسی صورت میں ہو کہ جب یہ جنایت اسکے فعل سے لازم آئی ہو۔  
اور اگر اسکے فعل سے لازم نہ آوے پس اگر ایسے سبب سے نقصان لازم آجس سے تحریر ممکن نہیں ہے  
تو بالاجماع اسپر ضامن واجب نہ ہوگی اور اسکو پوری اجرت ملیگی اور اگر ایسے سبب سے نقصان ہو  
جس سے حذر از ممکن تھا تو بھی امام عظیم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہے اور صاحبین کے نزدیک ضمان واجب  
ہوگی اور در صورت اسکے فعل کے تلف ہونے کے مالک کو ضمان لینے کا اختیار ہو جو سابق سے  
یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اگر حال کے سر پر سے اسباب چوری گیا پس اگر اسباب کا مالک ساتھ نہ ہو تو بالاجماع  
حال پر ضمان نہیں آتی ہو اگرچہ صاحبین کے نزدیک اجیر مشترک ضامن ہو اگر تاہو۔ اور اگر مالک  
ساتھ نہ ہو تو صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا۔ اس طرح جس رستی سے بھٹیا راجل کو باندھتا ہو اگر بھٹیا  
کے ہانکنے سے وہ رستی ٹوٹ جاوے تو وہ ضامن ہو اور اگر جانور کے ہانکنے میں نہ ٹوٹی دوسری طرح  
ٹوٹی مثلاً جانور کھڑا ہوا تھا اتنے میں ہو اکا چھوٹا آیا اسے بوجھ کو بیٹھ بر سے پھسلا یا اور جانور بھڑکا  
اور رستی ٹوٹ گئی تو اسپر ضامن نہیں ہو یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اگر اسنے مالک اسباب کی رستی  
سے بوجھ لاد اور رستی ٹوٹ گئی تو ضامن نہ ہو گا یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک حال ٹھہرایا کہ گھی کی مشک  
اٹھا کر پہنچا دے پس مالک اور حال دونوں نے ملکر اس غرض سے اٹھایا کہ حال کے سر پر رکھ دے  
اور وہ اٹھانے میں پھٹ گئی تو حال ضامن نہ ہوگا اور منفی میں لکھا ہے کہ اگر حال نے راستہ میں  
مشک اتار کر رکھ دی پھر اٹھانی چاہی اور مالک سے اٹھوانے میں مدد مانگی اور دونوں نے ملکر اسکو  
اٹھایا اور وہ پھٹ گئی تو حال ضامن ہوگا کیونکہ مشک گھی کی حال کی ضمانت میں آچکی تھی اور اگر مالک  
کے مکان میں پہنچ کر حال و مالک نے ملکر اسکو اتارنا چاہا اور دونوں کے ہاتھ سے چھوٹ کر زمین پر گر کر ناقص  
ہو گئی تو حال ضامن ہوگا اور قیاس چاہتا ہے کہ حال نصیف قیمت کا ضامن ہو اور اسی کو فقہاء اور بہت سے  
مشائخ نے اختیار کیا ہے یہ چیز کر درمی میں لکھا ہے۔ اور اگر زید نے حال سے کہا کہ اسکا کڑا یہ ادھا اور  
لے تو زید جب سابق یعنی ابتدا سے سافت کی قیمت لے اجرت دے یا اس مقام کی قیمت لے اور اجرت دے ۱۲ - ۱۱ - ۱۰ -

اور اسکا کرایہ ایک درم دو ٹکائیں جو بوجھ تو جاسے اٹھا کر لیجے اس نے دونوں کو ایک بار کی اٹھایا تو اسکو دو ٹکائیں نصف کرایہ ملیگا اور اگر تلف ہوں تو دونوں کا ضامن ہوگا اور اگر اسے ایک بوجھ پہلے اٹھایا ہو تو دوسرے کے اٹھانے میں متطور یعنی مفت احسان کرنے والا شمار ہوگا اور اگر تلف ہو جاوے تو ضامن ہوگا کیونکہ اس نے بلا اجازت اٹھا لیا ہے۔ اور اگر کسی شخص کو مردار کی کھال اٹھانے کے واسطے اجیر مقرر کیا اس نے اسکی دباغت کر دی اور وہ تلف ہوگئی یا تلف کر دی تو اسکو اجرت نہ ملیگی اور نہ اس پر ضمانت واجب ہوگی کیونکہ وہ مال نہیں ہے۔ اور اگر عمر و کو اس واسطے مزدور کیا کہ یہ درم ٹھاکر فلاں شخص کو پہنچا دے اس نے بیچ راہ میں اسکو خرچ کر ڈالا اور اس کے مثل فلاں شخص کو ادا کر دیے تو عمر و کو کرایہ نہ ملیگا کیونکہ ضمان ادا کرنے سے عمرو ان درمون کا خود مالک ہو گیا یہ اتنا رخصانیہ نہیں ہے اگر کچھ بوجھ اٹھانے کے واسطے وہ حال مقرر کیے ان میں سے ایک نے تمام بوجھ اٹھا کر پہنچا دیا پس اگر دونوں حالوں میں عقد شرکت ہو تو پوری اجرت واجب ہوگی اور وہ دونوں میں مشترک ہوگی اور اگر دونوں میں عقد شرکت نہ ہو تو ایک کو نصف اجرت ملیگی اور باقی نصف کے اٹھانے میں وہ حال مفت احسان کرنے والا شمار ہوگا اور اگر حال نے مقام مشروط تک پہنچا دیا پھر مالک کے کما کہ اسکو اپنے پاس رکھ اسے رکھا اور وہ ضائع ہو گیا تو ضامن نہ ہوگا اور اجرت کامل واجب ہوگی۔ اور اگر حال نے جو قف مالک نے مانگا ہے اپنی مزدوری کی سطرے روک لیا ہو تو ضائع ہونے سے ضامن ہوگا۔ اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ حال کو تا وقتیکہ بوجھ سر سے اتار کر نہ رکھے مزدوری طلب کرنے کا اختیار نہیں ہے اور اگر مستاجر کے گھر پر لایا اور گھر میں لے آیا وہاں لغزش کھائی اور بوجھ گر کر ناقص ہو گیا یا سر سے اتارنے میں گر کر تلف ہوا تو ضامن ہوگا اور اگر کسی دوسرے شخص نے اسکو توڑ ڈالا تو حال ضامن نہ ہوگا اور اسکا کرایہ واجب ہوگا یہ غیاثیہ میں ہے۔ فتاویٰ ابواللیث میں لکھا ہے کہ اگر حال نے بوجھ کو میدان میں اتارا اور بار جو دیکھ اسکو رہان سے منتقل کر سکتا تھا لگے کیا یہاں تک کہ چوری یا پانی برسنے سے اسباب تلف ہو گیا تو حال ضامن ہوگا اور مردار ہے کہ جب چوری یا مینہ کا غالب احتمال ہو کذا فی الفصول العادیہ۔ ایک شخص نے بار دان اٹھانے کی واسطے ایک مزدور مقرر کیا کہ فلاں مقام تک پہنچا دے راہ میں وہ بار دان خود ہی پھٹ گیا اور جو کچھ اس میں تھا باہر نکل پڑا تو شیخ ابو بکر نے فرمایا کہ مثل ایسے حال کے جسکی رسی ٹوٹ جاوے اور وہ ضامن ہوتا ہے یہ بھی ضامن ہوگا۔ اور فقیر ابواللیث نے فرمایا کہ امام اعظم کے قول کے قیاس پر ضامن نہ ہوگا شیخ فخر الدین نے فرمایا کہ اسی پر فتویٰ ہے اور اسی کو ہم اختیار کرتے ہیں یہ کبرے میں ہے۔ منتقی میں لکھا ہے کہ اگر حال اسکو اپنی گردن پر اٹھائے ہو اور اسے لغزش کھائی اور جو کچھ اس میں ہے ضامن ہوگا یہ روایت سابق کی مخالف ہے کیونکہ مستاجر کے مقام پر پہنچنے سے کام اس کے سپرد ہو چکا ہے مثلاً وہاں جگہ میں چرکتے ہو

تھا وہ بے گیا حالانکہ مالک اسکے ساتھ ہے تو حال ضامن ہو اور اگر لوگوں نے حال پر اثر دھام کیا  
یہاں تک کہ شکش میں وہ ظرف ٹوٹ گیا تو بالاجماع حال ضامن نہوگا اور اگر خود ہی حال نے  
اثر دھام کیا یعنی ہجوم میں گھس گیا یہاں تک کہ ظرف ٹوٹ گیا تو ضامن ہوگا اور مالک کو اختیار ہوگا  
کہ چاہے ٹوٹنے کے وقت کسی قیمت کی ضمان لے مگر اسین بقدر اسکی اجرت کے جہاں تک لایا ہے حساب  
کر کے وضع کر دے یا جہاں سے لاداسے وہاں کی قیمت لے لے اور اس صورت میں کچھ اجرت  
نہ دینی پڑیگی یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک بھاڑے والا ایک گائون سے دو شاب لاد کر شہر میں لاتا  
تھا پھر وہ راہ میں اتر کر مشک بھری ہوئی رکھ دی اور سو رہا اور کتے نے آکر مشک بھاڑ ڈالی  
اور دو شاب ضائع ہو گیا پس اگر بیٹھے بیٹھے سو گیا ہو تو ضامن نہوگا یہ قنہ میں ہو یتیمہ میں لکھا ہے  
کہ شیخ ابوسعید رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ترکمان کو اسواسطے مزدور مقرر کیا کہ  
یہ دو شاب مروے بلخ تک پہنچا دے اسے منظور کیا پھر جب اس بل سے عبور کا قصد کیا تو اونٹ کا پاؤں رپا اور  
اسکے گرنے سے دو شاب تلف ہو گیا حالانکہ اس بل سے باوجود اس پتھر کے لوگ آمد و رفت  
رکھتے تھے لیکن یا یہ ترکمان ضامن ہوگا یا نہیں تو شیخ ابو حامد نے فرمایا کہ جو ترکمان اونٹ چلاتا تھا  
اسپر ضمان واجب ہے اور یہی مسئلہ شیخ یوسف بن احمد سے دریافت کیا گیا انھوں نے بھی یہی جواب دیا  
یہ تا نا رخانیہ میں ہو۔ اگر جانور بھڑک کر بھاگا اور اسباب اسکے اوپر سے گر کر تلف ہوا تو بھاڑے  
والا ضامن نہوگا اور اگر مالک اسباب کے ہانکنے یا ناتھ پڑ کر چلانے سے جانور پھسل پڑا تو بھاڑے  
والا ضامن نہوگا اسی طرح اگر بھاڑے والے اور مالک دونوں کے ہانکنے سے ایسا ہوا ہو تو بھی یہی حکم  
ہو اور اگر اسباب کا مالک جانور پر سوار ہوا اور اسکا اسباب دوسرے جانور پر لدا ہو اور مالک  
اسکے ساتھ چلتا ہو تو بھاڑے والا ضامن نہوگا اور یہ امام ابو یوسف کے نزدیک ہے اور اگر جانور  
پر اسباب لادا اور مالک اسباب اس جانور پر سوار ہوا اور جانور کی لغزش سے اسباب تلف ہوا  
تو بھاڑے والا ضامن نہوگا اور اگر سوار نہو بلکہ اسکے ساتھ جانور پیدل چلتا ہو تو امام اعظم و امام  
محمد رحمہما کے نزدیک بھٹیلا یا ضامن ہوگا یہ غیاثیہ میں ہے اور اگر اسباب بسبب حرارت آفتاب یا برودت  
باران کے خراب ہو گیا تو امام کے نزدیک بھٹیلا یا ضامن نہوگا اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا  
اسی طرح اگر جانور کی بیٹھ پر سے مال چوری گیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر اسکی بیٹھ پر کوئی غلام سوار  
ہوا اور جانور کے مالک نے جانور ہانکا اور جانور لغزش کھا کر گر پڑا اور غلام مر گیا تو جانور کا مالک  
غلام کا ضامن نہوگا کیونکہ غلام اسکی ضمان و قبضہ میں نہیں ہو بلکہ خود اسنے قابو میں ہو بخلاف اسباب کے  
اور اگر غلام ایسا بچہ ہو کہ خود ٹھیک نہیں بیٹھ سکتا ہے تو ضامن ہوگا جیسا کہ کبرے یا جانور کی تلف میں

کہ اگر اس کے ہاتھ سے تلف ہو تو ضامن ہوتا ہے کذا فی الوجیز الکروری اور صحیح حکم اس صورت میں یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں یعنی غلام بالغ ہو یا ایسا بچہ ہو کچھ فرق نہیں ہے اور عقد اجارہ میں مثل مرد آزاد کے غلام کا بھی ضامن نہوگا یہ ترمناشی میں لکھا ہے۔ قلت اور صریح امام اعظم سے روایت ہے کہ امام اعظم نے فرمایا کہ کرایہ کے جانور پر اسباب کے ساتھ مالک اسباب کا کوئی غلام یا بالغ سوار ہو اور جانور کو اسکی سواری کی شرط سے کرایہ لیا ہو پھر جانور نے لغزش کھائی اور غلام مع اسباب گر کر ضائع ہوا تو جانور کا مالک غلام کا ضامن نہوگا اور اسباب کا ضامن ہوگا اگرچہ غلام کی ہلاکت بھٹیاریے کے فعل سے ہوئی ہو۔ پھر واضح ہو کہ اسباب کا ضامن بھی جب ہی ہوگا کہ غلام ایسا نادان ہو کہ اس سے اسباب کی حفاظت نہو سکتی ہو ورنہ اگر غلام اسباب کی حفاظت کرنے سے لائق ہو تو جانور کا مالک اسباب کا بھی ضامن نہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے زید کو مقرر کیا کہ اپنے جانور پر میرا شیرہ انگور فلان مقام تک کرایہ پر پہونچا دے اسنے پہونچا دیا اور جب اتارنے کا قصد کیا تو ایک طرف کی گون پڑی اور دوسری طرف کی گون پھینک دی مگر پھینکنے سے اسکی مشک جنین شیرہ انگور تھا پھٹ گئی تو شیخ نے فرمایا کہ مشک اور شیرہ انگور کے نقصان کا ضامن ہوگا یہ حادی میں ہے۔ فتاویٰ فضلی میں لکھا ہے کہ زید نے کچھ بوجھ عمرہ کو دیا کہ اسکو لاد کر فلان مقام تک پہونچا دے اور شرط کر لی کہ رات میں روانہ ہوا کرے اور زید خود بھی ساتھ ہوا پھر مع اسباب کے جانور ضائع ہو گیا پس اگر عمرہ دے جانور کی حفاظت چھوڑ دینے سے خود ضائع کر دیا تو بلا خلاف ضامن ہوگا اور اگر ایسا نہیں ہو بلکہ جانور خود ضائع ہوا تو عمرہ پر الزام نہیں ہے اور امام اعظم کے نزدیک ضامن نہوگا بخلاف قول صاحبین کے کہ اُنکے نزدیک ضامن ہوگا مگر لازم یہ تھا کہ بلا خلاف ضامن نہوتا ورنہ حالیکہ زید اُسکے ساتھ چلتا تھا لیکن اس جنس کے دلائل اور شرط مرفیاتی میں اس مقام پر بالاجماع ضامن ہونے کی روایت صریحہ مذکور ہے یہ فصول عادیہ میں ہے۔ اگر مروج کے تھپیڑ سے یا ہوا کے جھونکے یا پہاڑ کی ٹکڑ سے جو کچھ غرق ہو گیا ملاح اسکا ضامن نہوگا اور اگر ملاح کے کھینچنے یا کسی اسکے فعل سے کچھ غرق ہوا تو ضامن ہوگا اور اگر کشتی ٹوٹ کر غرق ہو گئی پس اگر ملاح کا قصور ہے کہ اُسکے فعل سے ایسا ہوا تو ضامن ہوگا ورنہ نہیں اور اگر مالک اسباب یا اسکا وکیل کشتی میں موجود ہو تو ملاح فقط تعدی کی صورت میں ضامن ہوگا ان صورتوں میں ضامن نہوگا کیونکہ اسباب اُسکے قبضہ میں ہو ملاح کے پاس مضمون نہیں ہے اور اگر دو کشتیاں ہوں کہ ایک میں خود سوار ہو اور اسباب دوسری میں ہو تو بھی ملاح سوائے تعدی کی صورت کے ضامن نہوگا چنانچہ دو جانور دہلی صورت میں سفر خشکی میں یہی حکم ہے اسطرچ اگر مالک

اسباب فریضہ نماز یا کسی دوسری ضرورت کے باہر آیا مگر اسباب اسکی نظر سے غائب نہیں ہوا تو بھی ملاح بدون تعدی کرنے کے کسی صورت میں ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر کشتی کسی مقام تک پہنچ گئی پھر اسکو ہوا کے جھوکے یا موج کے تھپیڑے نے لوٹا دیا یا خشکی میں جا نور راہ میں سے لوٹ پڑا پس اگر مالک اسباب کشتی میں یا جانور پر سوار ہوا تو اجرت واجب ہوگی اور جانور والے سے لوٹا جائے گا مطالبہ نہ کریگا و لیکن اگر کشتی کو ہوا کا جھوکا کسی ایسی جگہ بہا لیجاوے جہاں مالک اسباب اپنے اسباب پر قبضہ نہیں کر سکتا ہے تو ملاح باجرت لوٹا لیجانے پر مجبور کیا جائے گا اور اگر مالک اسباب یا اسکا وکیل اس اسباب کے ساتھ موجود نہ ہو تو پہلی ہی اجرت پر لوٹا لیجانے کے واسطے ملاح مجبور کیا جائیگا یہ غیاثیہ میں ہو اور اگر ملاح نے بضرورت کچھ آگ کشتی میں رکھ لی اور اس کے باعث سے کشتی جل گئی تو ملاح اسباب کا ضامن نہ ہوگا اگرچہ مالک اسباب کشتی میں موجود نہ ہو یہ تفرقہ میں لکھا ہے۔ ایک کشتی میں کچھ عیب تھا اسکو ایک شخص نے کرایہ لیا کہ یہ اسباب اسپر لا کر پہنچا دے پھر ملاح نے اس کشتی میں دوسرے شخص کا کچھ اسباب بھی بدون پہلے متاجر کی رضامندی کے داخل کر دیا حالانکہ کشتی اسقدر بوجھ کو بخوبی اٹھا سکتی تھی مگر جلد کشتی غرق ہو گئی اور متاجر کشتی کے ساتھ موجود نہ تھا تو ملاح ضامن نہ ہوگا یہ قفسیہ میں ہے۔ شیخ علی بن احمد رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک کشتی آدمیوں اور اسباب کے خوب بھری ہوئی ہے زمین سے لگی ہوئی ہے کہ اسکے غرق ہونے کا سب کو خوف ہے پھر بعض آدمی اسین سے نکلے اور دوسری کشتی کرایہ کر لی اسین کچھ لوگ سوار ہوئے اور کچھ اسباب نکال کر لا دیا اور کئی بار ایسا کیا یہاں تک کہ پہلی کشتی ہلکی ہو گئی اور چل نکلی اور اجرت میں کسقدر دینا روں پر سب نے اتفاق کیا پس آیا یہ اجرت انھیں لوگوں پر بڑیگی جنھوں نے عقد اجارہ کیا ہے یا سب آدمیوں اور اسباب پر بڑیگی اور جو کچھ ان لوگوں نے کیا اسپر اسباب والے راضی تھے تو فرمایا کہ اجرت انھیں لوگوں پر واجب ہوئی جنھوں نے عقد اجارہ قرار دیا ہے اور باہم موافقت کرنا بہتر ہے یہ تا تا رہا خانیہ میں ہے۔ متقی میں لکھا ہے کہ اگر بہت سی کشتیاں ہوں اور اسباب کا مالک یا اسکا وکیل کسی ایک کشتی میں موجود ہو تو جس کشتی میں مالک اسباب یا اسکا وکیل ہو اگر زمین سے کچھ جاتا رہے تو ملاح اسکا ضامن نہ ہوگا اور اسواسے اسکے ضامن ہوگا اور فرمایا کہ یہ سب امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک ہے اور اسی مقام پر فرمایا کہ جب کشتیاں بہت ہوں تو ایسی صورت میں امام ابو یوسف کا دوسرا قول بھی ہو یعنی اگر بہت کشتیاں اس طرح چلتی ہوں کہ سب ساتھ ہی روانہ ہوتی ہوں اور ساتھ ہی لنگر کرتی ہوں تو ملاح پر کسی کشتی کے اسباب جانے سے ضمان لازم نہ آئیگی اگرچہ ایک کشتیاں اسکے پیچھے چلتی ہوں اس طرح حال کا حال ہے کہ اگر اسپر اسباب لدا ہوا اور مالک اسباب اونٹ پر سوال چلتا ہو تو حال ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک ملاح نے لوگوں کے اسباب سے کشتی بھر کر رات میں



کنارے باندھ دی پھر اس میں سوراخ ظاہر ہوئے جنکی راہ سے پانی بھر گیا اور کشتی غرق ہو گئی اور اسباب سب تلف ہو گیا تو ملاح ضامن نہوگا بشرطیکہ عادت کے موافق اس طرح کشتی چھوڑ دیا جاتی ہو اور اگر مالک اسباب نے ملاح سے کہا کہ یہاں اس کنارے کشتی کو باندھ دے اُسے وہاں لنگر نہ کیا چلا گیا یہاں تک کہ موج سے غرق ہو گئی تو ملاح ضامن نہوگا بشرطیکہ جب مالک نے کہا تھا اُس حالت میں کشتیوں کے باندھ دیے جانے کا دستور ہو یہ قنویہ میں ہی۔ ایک جولاہہ اپنے خسر کے ساتھ ایک مکان میں رہا کرتا تھا پھر ایک مکان کرایہ لیکر مع اسباب وہاں آٹھ گیا اور سوت وہیں چھوڑ دیا وہ ضائع ہو گیا پس اگر سوت کو جہاں تھا وہاں سے دوسرے مکان میں نہیں لگیا اور نہ اپنے خسر کو ودیعت دیا تو ضامن نہوگا یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک ہر حال میں ضامن ہوگا یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے۔ نوازل میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے کپڑا اپنے کے واسطے دوسرے کو سوت دیدیا اُسے دوسرے جولاہہ کو بنے کے واسطے دیدیا اسکے ہاتھ سے چوری گیا پس اگر دوسرا جولاہہ پہلے کا اجیر ہووے تو دونوں میں سے کوئی ضامن نہوگا اور اگر دوسرا جولاہہ اجنبی ہو تو پہلا جولاہہ ضامن ہوگا اور دوسرا ضامن نہوگا اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین کے نزدیک پہلی صورت میں مطلقاً ضامن ہوگا اور اجنبی ہونے کی صورت میں مالک کو اختیار ہے چاہے پہلے سے ضمان لے یا دوسرے سے ضمان لے یہ خلاصہ میں ہے اور جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ سونا وغیرہ نے اگر دوسرے کو ڈھالنے کے واسطے دیدیا تو ایسی صورت میں بھی یہی حکم ہے یہ تانا رخانیہ میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے زید کا سوت کپڑا اپنے کے واسطے لیا اور اپنے استاد کے گھر میں رکھ دیا وہاں سے غائب ہو گیا تو ضامن ہوگا یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ ایک جولاہہ نے جہاں کپڑا بنتا تھا یعنی کارگاہ میں سوت چھوڑ دیا وہاں سے چوری گیا پس اگر کارگاہ کا گھر حصین ہو کہ اس میں اس قسم کے اسباب رکھے جاتے ہوں تو جولاہہ ضامن نہوگا اور اگر اس میں اس قسم کے اسباب نہ رکھے جاتے ہوں پس اگر سوت کے مالک اس گھر میں رکھنے سے راضی ہوں تو بھی ضامن نہوگا اور اگر راضی نہ ہوں تو ضامن ہوگا۔ اور جولاہے پر کارگاہ میں رات کو رہنا واجب نہیں ہے بلکہ اگر اُسے قفل بند کر دیا اور رات میں وہاں سے چلا گیا تو ضامن نہیں ہے اور اگر کارگاہ میں سے ایک دو مرتبہ چوری ہو گئی ہو تو وہ ایک مرتبہ چوری ہونے سے وہ مکان محفوظ و حصین ہونے سے خارج نہیں ہو سکتا ہے یعنی اگر حصین کے معنی پائے جاتے ہوں تو ایک دو مرتبہ چوری ہونے سے یہ نہ کہا جائیگا کہ حصین نہیں ہو لیکن اگر بہت مرتبہ چوری ہو جاوے تو حصین نہ رہیگا یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک جولاہے نے ایسے زمانہ میں کہ چور دن کا ہر طرف غل تھا اور طلبہ تھا کہ بڑے کو بارگاہ میں چھوڑ کر روزانہ ہند کر کے راہ میں دوسری جگہ جا کر سو یا اور کپڑا چوری گیا پس اگر اسے

لے ضامن نہوگا قول صحیح ہے نہ کہ اگر وہاں لگیا یا اپنے خسر کو ودیعت دیا تو ضامن ہونے سے سوت کے مالک کا ضامن نہوگا اور اگر کپڑا دیدیا یا دلیت نہ دیا تو ضامن ہوگا اور اگر تالی اعظم ۱۱ سنہ ۱۱۰۰

وقت میں ایسے مکان میں کپڑا اس طرح چھوڑ دیا جاتا ہو تو جو لالہ ضامن ہوگا ورنہ ضامن نہ ہوگا۔ یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ ایک جو لالہ نے کپڑا بٹکر اپنے مکان میں رکھ لیا مالک کو واپس نہ کیا اور چوری کیا تو آیا جو لالہ ضامن ہوگا یا نہیں نہیں جو امام فقہ یہ فرماتے ہیں کہ واپسی کی مشقت و خرچہ اجیر مشترک کے ذمہ ہوتا ہے اس کے قول کے موافق اگر جو لالہ واپس کر سکتا تھا اور واپس نہ کیا تو ضامن ہوگا اور جو امام فقہ یہ فرماتے ہیں کہ مالک کے ذمہ ہے اس کے قول کے موافق ضامن نہ ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ ایک جو لالہ نے کپڑا بٹکر باہر نکالا اور مالک سے کہا کہ میں کپڑا تیار کر کے لاتا ہوں اگر لیجاؤں تو اسے جواب دیا کہ آج تیرے پاس رہیگا میں کل کے روز آکر لیجاؤں گارات کو چورسے گئے تو جو لالہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ مالک کے اس کہنے سے کہ آج تیرے پاس رہیگا وہ جو لالہ مستودع ہو گیا۔ اور اگر مالک نے یوں نہ کہا ہو کہ آج تیرے پاس رہے اور کام تمام ہو جانے کے بعد چوری کیا تو بیض نے فرمایا کہ اگر جو لالہ سے واپس کرنا ممکن تھا اور اسے واپس نہ کیا تو ضامن ہوگا مگر جاسیے یہ ہے کہ اگر اس نے بیعوض اجرت کے روک رکھا ہو تو ضامن نہ ہوے کیونکہ اس صورت میں اسے واپس کرنا واجب نہیں ہو یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ ایک شخص نے ایک جو لالہ کو کچھ کپڑا دیا کہ کچھ آسین سے بنا ہوا تھا اور کچھ بغیر بنا ہوا تھا دیا یہ کپڑا جو لالہ کے پاس سے چوری کیا تو نازل میں لکھا ہے کہ جہیز ام کے نزدیک اجیر مشترک ہر ایسی چیز کا ضامن ہوتا ہے جو اس کے پاس سے بدولت اس کے فعل کے تلف ہوئی ہو ورنہ اس کے قول پر جو لالہ تمام کپڑے کا ضامن ہوگا کیونکہ بنا ہوا اور بے بنا ہوا اسباب اتصال کے ایک چیز کے حکم میں ہو اور باقی کا بنا جانا ہے ہوسے کی قیمت بڑھاتا ہے پس جو لالہ تمام کپڑے کے حق میں اجیر مشترک ہو گیا پس کل کپڑے کا ضامن ہوگا اور یہ چند مسائل ہیں کہ جنہیں امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے قول پر مشائخ نے فتویٰ دیا ہے ایک تو یہی مسئلہ ہے جو مذکور ہوا اور ایک یہ ہے کہ ایک شخص نے درزی کو کپڑا دیا اسے آسین سے ایک قمیض تیار کر کے دیدی اور ایک بکری بچ رہا تھا وہ چوری کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ درزی ضامن ہوگا۔ اور ایک یہ ہے کہ ایک شخص نے موزہ دوڑ کو چھڑا دیا اسے موزہ تیار کر کے دیدیا اور کچھ چھڑا بچ رہا تھا وہ چوری کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ موزہ دوڑ ضامن ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر جو لالہ کو ایسا کپڑا دیا جس میں سے کچھ بنا ہوا اور کچھ بغیر بنا ہوا ہے تاکہ جو لالہ باقی کو بین دیوے وہ چوری کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک کچھ ضامن نہ ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک بے بنے ہوسے کا ضامن ہوگا بے ہوسے کا ضامن نہ ہوگا کیونکہ بنا ہوا اس کے پاس دولت ہے مگر امام محمد رحمہ کے نزدیک اس کا بھی ضامن ہوگا یہ غیانیہ میں ہو۔ جو لالہ کو سوت و پیر شرط کر لی کہ دو روز میں بن دے اسے بن دیا اس کے بعد کپڑا تلف ہو گیا تو موافق مذہب متاخرین شیخ الاسلام اور جندی کے ضامن ہوگا

اور اگر دھوبی کو دیا تو ایسی صورت میں بھی حکم ہے یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ اگر زید نے عمرو کو  
 سلائی کے کام کے واسطے ایک مہینہ تک مقرر کیا تو یہ شخص اجیر خاص ہو پھر اگر عمر کو اس مہینے میں  
 کسی روز کوئی خاص کپڑا سینے کی واسطے لبوض ایک درم کے اجیر مقرر کیا تو یہ عقد بھی جائز ہوا اور  
 عمرو کی ماہواری تنخواہ میں سے اس روز کی اجرت یعنی ایک درم وضع کر لیا جائیگا یہ غیاثیہ میں  
 ہو۔ درزی کپڑا لیکر مالک کے پاس لایا مالک نے اس کے ہاتھ سے کھینچا اسکے کھینچنے سے پھٹ گیا تو  
 درزی ضامن نہوگا۔ اور اگر دونوں کی کھینچا کھینچی میں پھٹا ہو تو درزی نصف نقصان خرق کا  
 ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ شیخ ابوالقاسم رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک دھوبی نے  
 دوکان میں لکڑی پر کپڑا رکھ کر اپنی بہن کے لپٹے کو حفاظت کے واسطے بٹھلا دیا اور کسی اچکے  
 نے وہ کپڑا اچک لیا پس شیخ نے فرمایا کہ اگر بیت اسفل اس طرح ہو کہ داخل ہونے والے کی  
 آنکھ سے کپڑے کا مقام پوشیدہ ہوتا ہے پس اگر اس لڑکے کو اسکی مان یا باپ کے دھوبی کے  
 ساتھ کر دیا ہو یا مومن نے اس کے والدین کے انتقال کیوقت اپنے ساتھ کر لیا ہو تو دھوبی  
 ضامن ہوگا اور اگر لڑکا ایسی جگہ ہو کہ باوجود اس جگہ ہونے کے اسکو دیکھتا ہو پس اگر وہ لڑکا  
 موافق مذکورہ بالا کے دھوبی کے ساتھ ہو تو دونوں میں سے کسی پر ضمان لازم نہ آویگی اور اگر  
 اسطور سے اسکے خیال میں نہ ہو تو دھوبی ضامن ہوگا یہ حاوی میں ہو۔ ایک دھوبی نے لوگوں کو  
 کپڑے اپنے اجیر کو دیے کہ گھاٹ پر حفاظت سے دھوپ دیکر چھانٹ کر لے آوے وہاں اجیر سو گیا اور  
 جب لایا تب پانچ کپڑے اس میں سے ضائع ہوئے تھے اور یہ معلوم نہ ہوا کہ کیونکر ضائع ہوئے اور کب  
 ضائع ہوئے توفقیہ ابو جعفر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر یہ معلوم نہ ہو کہ اسکی خواب کی حالت میں گم ہوئے  
 ہیں تو ضمان دھوبی پر واجب ہوگی اجیر پر لازم نہوگی۔ اور اگر یہ معلوم ہو کہ اجیر کی خواب کی  
 حالت میں گم ہوئے ہیں تو اجیر ضامن ہے کہ اسنے حفاظت واجبہ کو ترک کیا اور کپڑے کے مالک کو ضامن  
 ہے کہ چاہے وہ دونوں صورتوں میں دھوبی سے ضمان لیوے اور فقیہ ابو اللیث نے فرمایا کہ  
 دھوبی سے ضمان لینے کا قول جو فقیہ ابو جعفر نے فرمایا یہ اسوجہ سے ہے کہ فقیہ ابو جعفر اجیر مشترک کے  
 مسئلہ میں صاحبین رحمہم اللہ کا قول اختیار کرتے تھے درنا امام اعظم رحمہ کے قول کے موافق دھوبی  
 ضامن نہوگا اور ہم اسی کو لیتے ہیں۔ ہمارے استاد درجہ نے فرمایا کہ اسی پر فتویٰ ہو کہ ذانی الکبرے۔  
 دو دھوبی شرکت میں لوگوں کا کپڑا لیا کرتے تھے پس ایک دھوبی کام چھوڑ کر دوسرے کو کپڑے  
 دیکر چلا گیا اور اس میں سے کچھ ضائع ہو گیا تو دوسرے کو دینے سے در صورت ضائع ہونے کے  
 ضامن نہوگا کیونکہ وہ دونوں فسر کیے تو ایک کا لینا مثل دوسرے کے لینے کے ہے یہ خزانہ المغتین  
 میں ہو۔ ایک دھوبی نے دھولائی کا کپڑا لبوض اپنے قرضہ کے ایک شخص کے پاس رہیں کیا پھر

چھوڑ آیا حالانکہ مرتن کے پاس کپڑے میں کچھ نجاست لگ گئی تھی پھر جب کپڑے کے مالک نے اسکو دیکھا تو دھوبی سے کہا کہ اسکو پاک کر دے اسنے اسکا رکھا اور باہم دو دون میں جھگڑا ہوا اسنے کپڑا دھوبی کے پاس چھوڑ دیا اور دھوبی کے پاس تلف ہو گیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر نجاست سے کپڑے کی قیمت میں کچھ نقصان نہیں آیا تو دھوبی پر کچھ واجب نہیں ہوا اگر قیمت میں نقصان آیا ہو تو بقدر نقصان کے دھوبی ضامن ہوگا اور کپڑا اس کے پاس مانٹے میں تلف ہوا ہی یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ ایک شخص نے رخیہ کپڑا دھوبی کو دیا اسنے خم پر چڑھا دیا وہ جل گیا اور دھوبی کو اسکا حال معلوم نہ ہوا تو دھوبی ضامن ہوگا کیونکہ اس کے فعل سے تلف ہوا ہے اور نادانستگی غرض نہیں ہو سکتی ہو یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک دھوبی نے دھولائی کا کپڑا خشک کیا اور دھوپ دی وہ جل گیا تو ضامن ہوگا اسی طرح اگر اسکو بچوڑا اور وہ پھٹ گیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر دھوبی کے چہرے نے ایسا کیا مگر اسنے عدا بگاڑ ڈالے کا قصد نہیں کیا تو اجیر ضامن نہ ہوگا بلکہ استاد یعنی دھوبی ضامن ہوگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر دھوبی اپنی دکان میں چراغ لگیا اور اس سے کوئی کپڑا جل گیا مگر دھوبی کا قصد فعلی نہیں ہو یعنی اس کے فعل سے نہیں جلا تو دھوبی ضامن ہوگا کیونکہ فی الجملہ اس سے احتراز ممکن تھا بان ایسی صورت میں ضامن نہیں ہوتا ہے کہ جب ایسی آگ لگ جائے جسکا بچنا ناممکن نہ ہو اور یہ صاحبین کے قول کے موافق ہے اور امام اعظم کے نزدیک جو بدو ن اس کے فعل کے تلف ہوا اسکا ضامن نہ ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ دھوبی کے شاگرد یا اجیر خاص نے اگر دھوبی کے حکم سے دکان میں چراغ روشن کرنے کے لیے آگ پہنچائی اور اسین سے کوئی شرارہ اڑ کر دھولائی کے کپڑوں میں لگ گیا یا چراغ کا تیل کسی دھولائی سے کپڑے کو لگ گیا تو اجیر ضامن نہ ہوگا کیونکہ اس نے دھوبی کے حکم سے آگ دہان پہنچائی ہو بلکہ دھوبی ضامن ہوگا اور اجیر کا فعل مثل دھوبی کے فعل کے قرار دیا جائے گا اور ظاہر ہے کہ دھوبی کے خود فعل سے دھوبی ضامن ہوتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اجیر مشترک کے شاگرد کے ہاتھ سے اگر چراغ گر گیا اور اس سے دھولائی کے کپڑوں میں سے کوئی کپڑا جل گیا تو اسکی ضامن اجیر مشترک پر لازم ہوگی اور اگر دھولائی کا کپڑا نہ ہو دے تو اجیر ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ دھوبی نے دکان کا چراغ گل کر دیا اور ڈیوٹ وہیں چھوڑ دی اسین کچھ شرارہ رہ گیا تھا وہ کسی شخص کے کپڑے پر گر پڑا اور کپڑا جلا دیا تو دھوبی ضامن نہ ہوگا اور اسی پر فتوے سے یہ وجہ زکوری میں ہے۔ اور تجربہ میں لکھا ہے کہ دھوبی وغیرہ تمام کاریگر دن کے شاگردوں یا اجیر برضمان لازم نہیں آتی ہو مگر وہی جین عدوان ثابت ہو بان استاد یعنی کاریگر سے ضمان لیا دیکھی اور وہ مال ضمان اپنے شاگرد یا اجیر سے واپس نہیں

لے انت الیٰ حتیٰ کہ تلف کرے تو ضامن ہوگا ۱۲۷ لے لازم ہوگی اور وہ اس کو شاگرد سے واپس بھی نہیں لے سکتا ہے ۱۲۸ - ۱۲۹ -

لے سکتا ہے یہ نامہ خانہ میں ہو۔ دھوبی کے اجیر نے اگر اسکی دوکان میں کوئی کپڑا روںدا پس اگر ایسا کپڑا ہو جو روںدا جاتا ہے یعنی بچھو نا ہو سکتا ہے تو ضامن نہوگا اور اگر ایسا نہو مثلاً بار یک کپڑا ہو تو ضامن ہوگا خواہ دھولائی کے کپڑوں میں سے ہو یا اسکے سوا سے ہو یہ صغریٰ میں ہو۔ اگر اجیر مشترک کے شرط پھرائی کہ اگر تلف ہو جائیگا تو ضامن ہے تو بعض نے کہا کہ بالاجماع ضامن ہوگا مگر فتویٰ دیا گیا ہے کہ ایسی شرط کا کچھ اثر نہیں ہے شرط کرنا اور نہ کرنا دونوں برابر ہیں یہ چیز کوئی میں ہو۔ اگر استاد کے گھر میں اسکی اجازت سے کوئی چیز اٹھالایا اور وہ کسی کپڑے پر گر پڑی وہ پھٹ گیا پس اگر دھولائی کے کپڑوں میں سے ہو تو استاد ضامن ہوگا تلمیذ ضامن نہوگا اور اگر دھولائی میں سے نہو تو اجیر ضامن ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ اگر اجیر اپنے استاد کی خدمت میں کوئی شے اٹھالایا اور وہ گر خراب ہوگئی تو ضامن نہوگا اور اگر استاد کے پاس کسی ودیعت کی چیز پر گری اور اسکو خراب کر دیا تو اسکا ضامن ہوگا اسی طرح اگر اسنے غرض کھانی اور ودیعت کی چیز پر گری تو بھی یہی حکم ہے اور اگر بچھانے کی واسطے کوئی فرش مستعار دیا ہو یا کسیہ ہو اسپر ایسا معاملہ واقع ہونے سے مالک مکان یا اجیر دونوں میں سے کسی پر ضمان لازم نہیں آتی ہے یہ مبسوط میں ہو۔ اور عادت کے موافق دھوبی کے کنڈی کرنے سے جو کچھ تلف ہو یا ناند میں چونہ سے یا دھوپ دینے سے کچھ جل جاوے تو دھوبی اسکا ضامن ہے اور مالک کو اختیار ہے کہ چاہے دھوبی سے تیار کپڑے کے حساب سے قیمت لیکر اسکو اجرت دیدے یا بے ہونے کپڑے کی قیمت ڈالے لے لے اور کچھ اجرت نہ دیوے۔ اور اگر مالک سے دھوبی نے کہا کہ یہ کپڑا کوٹنے و کنڈی کرنے کو برداشت نہیں کر سکتا ہے یا کسی شخص نے شیشہ گر سے کہا کہ یہ شیشہ تراش دے اسنے کہا کہ تراش میں ایسا شیشہ کمتر سالم جتا ہے اسنے کہا کہ اگر پھٹ گیا یا ٹوٹ گیا تو تجھ پر کچھ الزام نہیں ہے پس دھوبی نے کنڈی کی یا شیشہ گرنے تراش دیا پھر کپڑا پھٹ گیا یا شیشہ ٹوٹ گیا پس اگر غالباً ایسی چیز صبح سالم نہیں رہتی ہے تو مالک اس سے ضمان نہیں لے سکتا ہے کیونکہ وہ راضی ہو چکا ہے اور اگر بیا اوقات صبح سالم رہتی ہو تو ضمان لے سکتا ہے یہ غیانیہ میں ہو۔ اگر کنڈی کرنے والے نے دھوبی سے اجیر کے ہاتھ سے کنڈی کرنے کے وقت کنڈی پلٹ کر کسی دوسرے کپڑے پر جا پڑی اور وہ پھٹ گیا پس اگر اس لکڑی پر جس پر کنڈی کیجاتی ہے جوٹ پڑنے سے پہلے لوٹ کر کسی کپڑے پر جا پڑی اور وہ کپڑا دھولائی کے کپڑوں میں سے ہے تو اسپر ضمان لازم نہیں ہے مگر دھوبی پر ضمان واجب ہوگی اور اگر وہ کپڑا دھولائی کے کپڑوں میں سے نہیں ہے تو اجیر ضامن ہوگا۔ اور اگر اس لکڑی پر جس پر کنڈی کیجاتی ہے جوٹ پڑنے کے بعد لوٹ کر کسی کپڑے پر لے تو لے لے ظاہر یہ کہ اس صورت میں بھی ضامن نہ ہوگا کیونکہ صریح راضی ہو چکا اور دھوبی و شیشہ گر کو توڑنے میں کچھ فائدہ نہ تھا فائز



جا پڑی ہو تو ظاہر الرادیت میں بلا تفصیل لکھا ہے کہ اجیر ضامن نہ ہو گا کوئی تفصیل بیان نہیں ہو کہ دھولائی  
 کا کپڑا خراب ہو یا دوسرے کپڑے خراب ہو اور نفیہ ابو بکر یعنی حماد اللہ سے منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ جو تفصیل ابتدائے  
 منقلب ہو جانے میں مذکور ہے وہی اس صورت میں بھی ہونی چاہیے کذا فی الذخیرہ اور دلوایح  
 میں لکھا ہے کہ اگر کندی اُسکے ہاتھ سے لوٹ کر چھوٹی اور کسی شخص پر جا پڑی اور اُسکو قتل کیا تو  
 اُسکی ضمان اجیر پر ہوگی دھوبی پر نہ ہوگی یون ہی کتاب میں لکھا ہے اور شیخ معروف بنو اہر زادہ  
 نے یہ صورت پہلی وجہ میں بیان فرمائی ہے یعنی جبکہ لکڑی پر چوٹ پڑنے سے پہلے چھوٹ کر گین  
 جا پڑی ہو اور دوسری صورت میں یعنی جبکہ کندی کی چوٹ اُس لکڑی پر جس پر کندی کجاتی ہے  
 واقع ہونے کے بعد کندی نے چھوٹ کر کسی شخص کو قتل کیا ہو تو لکھا ہے نبض کے تول کے موافق  
 یہی حکم ہے لیکن ظاہر الرادیت کے موافق ضامن نہ ہو گا۔ مگر واضح ہو کہ یہ تفصیل ٹھیک نہیں ہے صحیح  
 وہی ہے جو پہلے مذکور ہوا ہے یہ تاتار خانہ میں ہی۔ اگر کندی گری کی چیز دن میں سے کوئی چیز  
 جس پر کندی کجاتی ہے یا جس سے کندی کجاتی ہے شاگرد کے ہاتھ سے لوٹ گئی تو ضامن  
 نہ ہو گا۔ اور اگر ایسی چیز ہو جس سے کندی کجاتی ہے یا جس پر کجاتی ہے تو شاگرد ضامن ہو گا فیصول  
 عمادیہ و فتاویٰ قاضی خان میں ہی۔ اگر کسی شخص نے چند لوگوں کو اسے گھر میں بلایا وہ لوگ  
 اُسکے فرش پر چلے آئے وہ بھٹ گیا یا تکیہ دیکر بیٹھے جس سے وہ بھٹ گیا یا نہان تلوار ڈالے ہوئے  
 تھا جب بیٹھا تو اُس تلوار سے سمجھو نایا تکیہ بھٹ گیا تو اس پر ضامن واجب نہیں ہے اور اگر صاحب خانہ  
 کا کوئی برتن بیرون کے نیچے چور کر دیا یا ایسے کپڑے کو روندنا جسکے مثل روندنا نہیں جاتا ہے اور  
 سمجھایا نہیں جاتا ہے تو ضامن ہو گا یہ مبسوط میں ہی۔ اور اگر دھوبی نے کپڑے خشک کرنے کی واسطے  
 ایک رسی پر لٹکا دے اور اس طرف سے کوئی شخص بوجھ لے دے ہوے جانور لیکر گذرا اور اس طرح ہانکا  
 کہ کپڑوں پر صدمہ پہونچا یا اور وہ بھٹ گئے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک دھوبی ضامن نہ ہو گا اور صاحبین  
 کے نزدیک ضامن ہو گا اور جو شخص جانور ہانکتا ہے وہ اس نقصان کا ضامن ہے کذا فی الذخیرہ اگر  
 دھوبی نے کپڑے کے مالک سے درخواست کی کہ میرے ہاتھ کندی کرنے میں مدد کرے اور دونوں نے  
 کندی کی چوٹ لگائی اور کپڑا بھٹ گیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کس کی چوٹ سے بھٹ گیا ہے  
 تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک نصف کا ضامن ہو گا اور یہی صحیح ہے کذا فی الغیاثیہ اور قاضی خوارزمی  
 نے فرمایا کہ فتویٰ اسپر ہے کہ وہ نصف کا ضامن نہ ہو گا یہ کبیری میں ہے۔ اور واضح ہو کہ مالک کے مدد کرنے  
 کی صورت میں اگر کپڑا نہ بھٹا تو آیا اجرت میں سے بھی بقدر مالک کے کام کے کم کر دیا جائیگا ایس صاحب  
 عیط نے کتاب الفوائد میں لکھا ہے کہ کم کیا جائیگا۔ اسی طرح اگر درزی کے پاس آکر مالک نے درزی  
 کے قبضہ میں کچھ کپڑا لکھو سلا یا جو لا بہ کے پاس جا کر کچھ مدد کر کے بنایا تو بھی بقدر کام کے حصہ اجرت

ساقط کر دیا جائیگا اور یہی صحیح ہے فیصول عمادیہ میں ہو۔ اگر دھوبی نے درحالیہ مالک نے اپنا کپڑا لینا چاہا تھا بغرض اپنی مزدوری وصول کرنے کے کپڑا ختم لیا اور مالک نے اسکو کھینچا اور وہ بھٹ گیا تو دھوبی پر نصف نقصان خرق کی ضمان واجب ہوگی یہ تا تا ر خانیہ میں ہے۔ دوسرے کپڑے دھوبی میں سے ایک شخص کے ہاتھ سے کچھ نقصان ہوا تو اسکی ضمان دونوں دھوبیوں پر لازم ہوگی یعنی مالک کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے اپنے کپڑے کی پوری قیمت ڈانڈ بھرے یہ خزانہ مفتین میں ہے ایک دھوبی نے کسی باعث کپڑے کی ضمان داخل کر دی پھر وہ کپڑا ظاہر ہوا تو شخص اب نصیر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ دھوبی اسکا مالک نہ ہوگا یہ حاوی میں ہے۔ کتاب العدۃ کے ابواب الاجارات میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے دھوبی کو ایک کپڑا دیا اور شرط لگائی کہ اسکو دھو دے اور ہاتھ سے لڑکھنا جب تک کہ تو اس کام سے فارغ نہ ہو جاوے یا یہ شرط لگائی کہ آج یا کل میں دھو کر دیے اُسے ایسا نہ کیا اور مالک نے بارہا اُس سے مطالبہ کیا اُس نے نہ دیا یہاں تک کہ چوری کیا تو ضمانت نہ ہوگا۔ اور ائمہ بخاری سے فتویٰ علی طلب کیا گیا کہ ایک دھوبی سے شرط لگائی کہ آج دھو کر دیے اُس نے نہ دیا پھر دوسرے روز کپڑا تلف ہو گیا پس آیا ضمان ہوگا فرمایا کہ ہاں ضمان ہوگا یہ فیصول عمادیہ میں ہے نہ یہ کہ اپنا کپڑا درزی یا دھوبی کو دیا اور خالد کو وکیل کیا کہ اسکو وصول کرے جب اُسے طلب کیا تو درزی یا دھوبی نے وکیل کو دوسرا کپڑا دیدیا تو زید کو یہ کپڑا لینا لازم نہ ہوگا اور خالد وکیل بھی ضمان نہ ہوگا اگر وکیل کے پاس تلف ہو جاوے اور زید کو اختیار ہے کہ اپنے کپڑے کیواسطے اجیر مشترک کا دامنگیر ہو اور یہ حکم اسوقت سے ہے کہ جو کپڑا اجیر مشترک نے دیا ہے وہ اجیر مشترک کا ہوے اور اگر دوسرے شخص مثلاً عمرو کا ہووے تو عمرو کو اختیار ہے کہ در صورت تلف ہونے کے چاہے اجیر سے ضمان لے یا وکیل سے پس اگر کوئے اجیر سے ضمان لی تو اجیر مال ضمان کو خالد سے وصول نہیں کر سکتا ہے اور اگر اُس نے وکیل سے ضمان لی تو وکیل نے جب قدر ڈانڈ بھرا ہے اسکو اجیر مشترک سے وصول کرے گا کیونکہ اُس نے اُسکو دھو کا دیا تھا یہ ذخیرہ میں نازل سے ہے۔ دھوبی نے اگر مالک کو کسی دوسرے شخص کا کپڑا دیا اُسے اسکا ہے کہ میرا ہے قبضہ کر لیا تو در صورت تلف ہونے کے ضمان ہوگا یہ خزانہ مفتین میں ہے۔ اگر دھوبی نے مالک کو کسی دوسرے کا تھاں خطا سے حوالہ کیا اُسے لیکر قطع کر کے سلا لیا تو اصل مالک کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے پس اگر اسے قطع کرانے والے سے ضمان لی تو مال ضمان کسی سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر دھوبی سے ضمان لی تو دھوبی ڈانڈ کا مال اس قطع کرنے والے سے وصول کرے گا اور یہ اپنا کپڑا دھوبی سے وصول کرے۔ اسی طرح اگر دھوبی نے اپنا ذاتی کپڑا کسی شخص کو ۱۵ مالک نہ ہوگا بلکہ ضمان داپس لے اور کپڑا دیے ۱۲ مالک ضمان نہ ہوگا قول اسطرح کتاب میں مذکور ہے کہ ضمان نہیں ہوگا اور سابق میں ظاہر ہوا کہ ضمان سے تو شاید یہاں در دو ائمہ مختلف ہیں یا یہ فرق کہ شرط مفید ہو یا غیر مفید ہونا فہم

کپڑوں میں ملا کر دیدیا اور معلوم نہ ہوا اور اس شخص نے قطع کرایا تو یہ شخص دھوبی کو اسکی قیمت کی ضمان  
اداکرے۔ اسی طرح ہرستودع جو مودع کو اپنی ذاتی چیز بایں گمان کہ یہ چیز مودع کی ہے دلیوتے  
ساتھ دیرے تو اسکا یہی حکم ہو۔ اور اگر دھوبی نے کہا کہ یہ تیرا کپڑا ہے تو اس کے قول کی تصدیق ہوگی  
کیونکہ وہ امین ہے اور یہی حکم ہر چیز مشترک میں ہو۔ بان اب یہ رہا کہ اسکو نفع اٹھانا اور اسے بائین  
ہو پس اگر اپنے کپڑے کے عوض لیا ہے تو رد اسے ورنہ نہیں اور نہ اس پر اجرت واجب ہوگی اگر اسے  
انکار کیا ہو کہ میرا کپڑا نہیں ہے۔ اسی طرح اگر دھوبی وغیرہ نے کہا کہ میں نے تیرا کپڑا سمجھ دیر یا ہے  
تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس کے قول کی تصدیق کیجا دیگی اور صاحبین کے نزدیک بدون حجت و گواہ  
کے تصدیق نہ ہوگی یہ غیانیہ میں ہے۔ قلت یجب ان یفتی فی ہذا الزمان بقولہما رضایت لاملو الی المسلمین  
فانہم۔ اگر مالک کے حکم سے دھوبی نے کپڑا روک رکھا اور وہ تلف ہو گیا پس اگر اجرت نہیں لیو کا ہے  
تو امام اعظم کے نزدیک ضامن نہ ہوگا بخلاف قول صاحبین رحمہ کے اور اگر پاچکا ہی پھر تلف ہوا تو بالاجماع  
امانت میں تلف ہوا۔ اور امام اعظم رحمہ سے ایک روایت میں آیا ہے کہ دھوبی کو روک رکھنے کا ضمان  
نہیں ہے اور اگر اس نے روک رکھا اور تلف ہوا تو ضامن ہوگا یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص  
نے اپنے شاگرد پیشہ کے ہاتھ ایک کپڑا دھوبی کے پاس دھونے کو روانہ کیا پھر دھوبی سے کہہ دیا کہ  
جب تو اسکو درست کر کے تو میرے شاگرد پیشہ کو نہ دینا پھر جب دھوبی درست کر چکا تو اسے شاگرد  
کو دیدیا اور شاگرد اسکو نیکو بھاگ گیا پس آیا دھوبی ضامن ہوگا تو فرمایا کہ اگر شاگرد نے کپڑا دینے  
کیوقت یہ نہیں کہا کہ یہ کپڑا فلاں شخص کا ہے اسے میرے ہاتھ تیرے پاس بھیجا ہے تو ضامن نہ ہوگا  
اور اگر یہ کہا ہو پس اگر دھوبی نے اس کے قول کی تصدیق کی ہو تو ضامن ہوگا ورنہ ضامن نہ ہوگا  
یہ محیط میں ہے۔ صاحب محیط نے اجارات میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دھوبی کو اپنا کپڑا دیا  
پھر اس کے پاس لینے آیا اس نے کہا کہ میں نے تیرا کپڑا ایک شخص کو اس کے کپڑے کے دھو کے میں دیدیا  
تو دھوبی ضامن ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ہمارے زمانہ میں ایک واقعہ پیش آیا اور اس کی  
یہ صورت ہوئی کہ رات کے وقت چند چور ایک دھوبی کے دروازہ پر آئے اور سب سب کسی گوشہ  
میں چھپ رہے مگر ایک چور اس کے دروازہ پر گیا اور آواز دی کہ میں دیہات کا رہنے والا ہوں  
آسوت میں بہت پیاسا ہوں ایک ذرا سا پانی مجھے پلاؤ اس نے ترس کھا کر دروازہ کھول دیا اور  
پانی لایا اور چور اسکی چوٹ پر بیٹھ کر پانی پینے لگا اس نے میں سب چور آگئے اور اس کے مکان میں گھس  
پڑے اور دھوبی کو مع اس کے عیال کے گرفتار کر لیا اور تمام لوگوں کے کپڑے جو اس کے یہاں تھے  
باندھ لگئے پس یا دھوبی اس صورت میں ضامن ہے یا نہیں تو ائمہ نے بالاتفاق فتوے دیا کہ  
یہ ستر غالب نہیں ہے اور ضمان لازم ہوگی اور اس مسئلہ کو دوسرے مسئلہ پر قیاس کیا وہ یہ ہے

۱۔ اگر دھوبی نے کپڑا روک رکھا اور وہ تلف ہو گیا پس اگر اجرت نہیں لیو کا ہے  
تو امام اعظم کے نزدیک ضامن نہ ہوگا بخلاف قول صاحبین رحمہ کے اور اگر پاچکا ہی پھر تلف ہوا تو بالاجماع  
امانت میں تلف ہوا۔ اور امام اعظم رحمہ سے ایک روایت میں آیا ہے کہ دھوبی کو روک رکھنے کا ضمان  
نہیں ہے اور اگر اس نے روک رکھا اور تلف ہوا تو ضامن ہوگا یہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص  
نے اپنے شاگرد پیشہ کے ہاتھ ایک کپڑا دھوبی کے پاس دھونے کو روانہ کیا پھر دھوبی سے کہہ دیا کہ  
جب تو اسکو درست کر کے تو میرے شاگرد پیشہ کو نہ دینا پھر جب دھوبی درست کر چکا تو اسے شاگرد  
کو دیدیا اور شاگرد اسکو نیکو بھاگ گیا پس آیا دھوبی ضامن ہوگا تو فرمایا کہ اگر شاگرد نے کپڑا دینے  
کیوقت یہ نہیں کہا کہ یہ کپڑا فلاں شخص کا ہے اسے میرے ہاتھ تیرے پاس بھیجا ہے تو ضامن نہ ہوگا  
اور اگر یہ کہا ہو پس اگر دھوبی نے اس کے قول کی تصدیق کی ہو تو ضامن ہوگا ورنہ ضامن نہ ہوگا  
یہ محیط میں ہے۔ صاحب محیط نے اجارات میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دھوبی کو اپنا کپڑا دیا  
پھر اس کے پاس لینے آیا اس نے کہا کہ میں نے تیرا کپڑا ایک شخص کو اس کے کپڑے کے دھو کے میں دیدیا  
تو دھوبی ضامن ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ہمارے زمانہ میں ایک واقعہ پیش آیا اور اس کی  
یہ صورت ہوئی کہ رات کے وقت چند چور ایک دھوبی کے دروازہ پر آئے اور سب سب کسی گوشہ  
میں چھپ رہے مگر ایک چور اس کے دروازہ پر گیا اور آواز دی کہ میں دیہات کا رہنے والا ہوں  
آسوت میں بہت پیاسا ہوں ایک ذرا سا پانی مجھے پلاؤ اس نے ترس کھا کر دروازہ کھول دیا اور  
پانی لایا اور چور اسکی چوٹ پر بیٹھ کر پانی پینے لگا اس نے میں سب چور آگئے اور اس کے مکان میں گھس  
پڑے اور دھوبی کو مع اس کے عیال کے گرفتار کر لیا اور تمام لوگوں کے کپڑے جو اس کے یہاں تھے  
باندھ لگئے پس یا دھوبی اس صورت میں ضامن ہے یا نہیں تو ائمہ نے بالاتفاق فتوے دیا کہ  
یہ ستر غالب نہیں ہے اور ضمان لازم ہوگی اور اس مسئلہ کو دوسرے مسئلہ پر قیاس کیا وہ یہ ہے

جو شرح قدوری میں بیان کیا ہے یعنی اگر چراغ کی آگ سے دھوبی کی دکان جل گئی تو یہ  
حرق غالب نہیں ہے اسوجہ سے کہ اگر ابتدا سے اسکا علم ہو تو احتراز ممکن ہے اور حرق غالب  
وہ ہوتا ہے کہ باوجود ابتدا سے علم کے اسکا انداد ممکن نہ ہو پس سرتہ غالب وہ کہ اگر ابتدا سے علم  
ہو تو اسکا تدارک ممکن نہ ہو اور یہ سرتہ جو واقع ہوا غالب نہیں ہے کیونکہ اگر ابتدا سے علم ہو تو انداد  
مکن ہے کہ دروازہ نہ کھولے یہ ذخیرہ میں ہی۔ خانیہ میں لکھا ہے کہ اگر دھوبی سے یہ شرط لگائی کہ اسطرح  
دھو دے کہ پھٹنے نہ پادے تو یہ شرط صحیح ہے اسلیئے کہ یہ دھوبی کے مکان میں ہے یہ تاتار خانیہ میں ہی  
دھوبی نے اگر دھو لائی کے کپڑوں میں سے کوئی کپڑا پھنسا پھرا سکوا تار دیا پھر اس کے بعد ضائع ہوا تو  
ضامن نہ ہوگا۔ اسی طور سے موزہ دوز نے اگر موزہ منسل کرنے کی واسطے لیا اور پہن لیا تو جب تک  
پہن رہا تب تک ضامن ہے پھر اگر اتار دیا پھر ضائع ہوا تو ضامن نہ ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے اگر  
ایک شخص حامین گیا اور اپنے کپڑے حام والے کو سپرد کر دیے اور اسکو اجارہ پر مقرر کیا کہ اسکی  
حفاظت کرے اور شرط کر لی کہ اگر تلف ہوئے تو ضامن ہوگا تو فقیہ ابو بکر بلخی فرماتے تھے کہ حامی الاجارہ  
ضامن ہوگا اور فرماتے تھے کہ امام اعظم کے نزدیک اجیر مشترک صرف ایسی صورت میں ضامن  
نہیں ہوتا ہے کہ جب اس سے در صورت تلف ہونے کے ضامن کی شرط نہ لگا دے اور اگر شرط لگا دے  
تو ضامن ہوگا۔ اور فقیہ ابو جعفر رضمان کی شرط لگانا اور نہ لگانا برابر جانتے تھے اور فرماتے تھے  
کہ ضامن لازم نہ ہوگی اور فقیہ ابواللیث نے فرمایا کہ ہم اسی کو لیتے ہیں اور ہم یہی فتویٰ دیتے ہیں یہ  
ذخیرہ میں ہی۔ ایک شخص حامین گیا اور اپنے کپڑے حفاظت کی واسطے حام والے کو سپرد کر دیے  
وہ ضائع ہو گئے تو بالاجارہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ حامی مستودع تھا اسواسطے کہ پوری اجرت حام سے  
اتفاع کے مقابلہ میں تھی لیکن اگر شرط کر لی کہ اجرت بقابلہ حفاظت کے ہے تو یہ حکم نہیں ہے اور اگر  
کہا کہ کپڑوں کی حفاظت اور حام سے نفع اٹھانے کے مقابلہ میں اجرت ہے تو اسوقت میں حکم اختلافی  
ہوگا اور اگر ایسے شخص کو دیا جو اجرت پر حفاظت کرتا ہے جیسے یتابی تو حکم میں اختلاف ہے کذا فی  
الصغری۔ ایک شخص حامین گیا اور حامی سے پوچھا کہ اپنے کپڑے کہاں رکھوں اس نے کسی مقام کا  
اشارہ کیا اس نے وہیں رکھ دیے اور حامین گھس گیا اور حام سے ایک شخص دوسرا نکلا وہ ان کپڑوں کو  
اٹھا لیکر حامی نے منع نہ کیا اور گمان کیا کہ یہ اسی کے کپڑے ہیں تو حام والا ضامن ہوگا یہ قول  
شیخ محمد بن سلمہ والونصر الدبوسی کا ہے اور شیخ ابوالقاسم فرماتے تھے کہ ضامن نہ ہوگا اور قول اول  
اصح ہے یہ محیط میں ہی۔ حام کا خیالی ہو گیا اور کپڑے چوری گئے اگر بیٹھے بیٹھے ہو یا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر  
لے تو قلعہ ذکر استعمال کی حالت میں تلف ہو تو ضامن ہو اور یہی حکم سب صورتیں ہو کہ استعمال میں غاصب پھر اتارنے سے غاصب نہ رہا۔  
لے یتابی کپڑے بجانوالا تو قلت یعنی امام رد کے قول پر آیا اجیر کی طرح ضامن ہوگا یہود مخالف کی طرح تامل فیہ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔

کر دٹ سے یا چٹ سویا ہو تو ضامن ہو گا یہ وجیز کروری میں ہو۔ قلت عند الاظم بل یضمن بحقیقۃ الاجیر  
 ام المستودع تامل فیہ ثیابی اگر حام میں سے باہر چلا آیا اور کوئی کپڑا ضائع ہو واپس اگر ثیابی نے  
 اسکو ضائع کرنے کے طور پر چھوڑ دیا ہو تو ضامن ہو گا اور اگر نانی یا حامی یا اپنے عیال میں سے  
 کسی کے سپرد کیا ہو تو ضامن نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے حامی کے سامنے کپڑے اتار  
 اور اس کے پاس چھوڑ کر تمام میں چلا گیا اور زبان سے کچھ نہ کہا پھر حام سے نکلا تو نہ پائے پس اگر حامی  
 کے پاس کوئی ثیابی نہ ہو تو حامی ویسا ضامن ہو گا جیسا کہ مستودع ضامن ہوتا ہے کیونکہ اس کے  
 سامنے رکھ دینا استحقاق ہے ایسا ہی محمد بن مسلمہ نے فرمایا ہے اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے فرمایا  
 کہ اسی پر فتویٰ دیا جاوے کہ ذانی الفتاویٰ العتایہ اور اگر حامی کے یہاں ثیابی ہو گیا سو وقت حاضر  
 نہ تھا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر حاضر ہو تو حامی ضامن نہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر ایک شخص نے اگر  
 اپنے کپڑے ایک شخص کے پاس رکھ دیے کہ جو دہان بیٹھا ہوا تھا اس نے نہ قبول کیے اور نہ انکار کیا کہ  
 میرے پاس مت رکھ تو در صورت تلف ہو جانے کے وہ شخص ضامن ہو گا کیونکہ عرفاً یہ معاملہ استحقاق ہے  
 یہ حامی میں سے ایک عورت زنا نہ حام میں نہ لے گئی اور اپنے کپڑے جس مقام پر رہ نہ ہوتے ہیں  
 اتار کر داخل ہوئی اور حامیہ یعنی جو عورت حام کی مالک تھی وہ ان کپڑوں کو دیکھ رہی تھی پھر وہ حامیہ  
 عورت کے پیچھے پیچھے حامی میں اس واسطے پانی لینے گئی کہ اپنی دختر کے بچہ کو نہلا دے اور اسکی بیٹی اور  
 بچہ حام کی دہلیز پر تھی کہ دہان سے اپنی مان کو دیکھتی تھی پھر اس عورت کے کپڑے گم ہو گئے تو  
 مشایخ نے فرمایا کہ اگر عورت کے کپڑے حامیہ واسکی بیٹی دونوں کی آنکھ سے غائب ہو گئے ہوں تو حامیہ  
 ضامن ہوگی ورنہ نہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ زید حام سے نکلا اور ثیابی سے کہا کہ میرے کپڑے نہیں  
 تھیلی میں درم تھے وہ ضائع ہو گئے پس اگر ثیابی نے اقرار نہیں کیا ہے تو اس پر ضامن نہیں اور اگر  
 اقرار کیا پس اگر انکو اس طرح چھوڑ گیا ہے کہ ضائع ہو جاوے تو ضامن ہو گا اور اگر اسے قرضع نہیں  
 کی تو اس کا حکم بچہ دھوبی کے مسئلہ میں ذکر فرمایا ہے یہ فصول عمادیہ میں سے امام محمد نے  
 کتاب الاصل میں فرمایا کہ چرواہا اگر اجیر خاص ہو اور بکریوں میں سے کوئی بکری مر گئی تھے کہ ضامن  
 نہ ہو تو اجرت میں سے اس کے حساب سے کچھ کم نہ کیا جائیگا مگر موجود کو یہ اختیار ہو گا کہ بجائے اس کے دوسری  
 بکریاں چرانے کے واسطے اسکو مکلف کرے اور اگر ان بکریوں میں سے چرانے یا پانی پلانے میں کچھ  
 بکریاں مر گئیں تو اجیر خاص ضامن نہ ہو گا یہ سب اجیر خاص ہونے کی صورت میں ہے اور اگر اجیر  
 مشترک ہو تو جعفر بکریاں مر جاوے بالاجماع انکا ضامن نہ ہو گا اور یہ حکم اس وقت ہے کہ بکریوں کا  
 مرنا دونوں کی باہمی تصدیق یا گواہی سے ثابت ہو اور اگر اختلاف ہو کہ چرواہے نے مرنے کا



و عوی کیا اور مالک نے انکار کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک چر داسے کا قول قبول ہو گا اور صاحبین کے نزدیک بکریوں کے مالک کا قول قبول ہو گا۔ اور اگر چر دہا بکریوں کو چلے گا کی طرف لیلا اور راہ میں کوئی بکری مر گئی مگر اسکے ہانکنے میں نہیں مری بلکہ اور وجہ سے مثلاً بھاڑ پر چڑھی یا کسی بلند مقام پر چڑھ کر وہاں سے گر کر مر گئی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اجیر بوضان نہوگی اور صاحبین کے نزدیک ضان لازم ہوگی اسی طرح اگر کسی نہر پر آنکو پانی بلائے لایا اور کوئی بکری ڈوب گئی تو بھی یہی اختلافی حکم ہے۔ اسی طرح اگر اس میں سے بھیڑ یا لگیا یا چوہ لگیا تو بھی اختلاف ہے اور اگر اُس کے ہانکنے سے مری مثلاً آسے تیز ہانکا اور لغزش کھا کر اسکا پاؤں ٹوٹ گیا یا گرہ پڑی اور گردن ٹوٹ گئی تو تینوں اماموں کے نزدیک بالاتفاق چر دہا ضامن ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اگر بھیڑ نے کوئی بکری کھالی حالانکہ چر دہا وہاں تھا پس اگر ایک سے زیادہ کئی بھیڑ نے ہوں تو ضامن نہوگا کیونکہ یہ مثل سرقہ غالبہ کے ہے اور اگر ایک بھیڑ یا ہو تو ضامن ہو گا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر گائے کے چر داسے نے گائوں کو ہانکا اور انھوں نے ہانکنے میں باہم ایک دوسرے کے سینک مارے اور بعض نے بعض کو مار ڈالا پس اگر اجیر کسی شخص کا اجیر خاص ہو تو ضامن نہ ہو گا اور اگر چند لوگوں کا چر دہا اجیر مشترک ہو تو ضامن ہو گا اسی طرح اگر چر دہا ایک شخص کا اجیر خاص ہو مگر گائیں چند لوگوں کی ہوں تو بھی جو گائے اسکے ہانکنے میں تلف ہوئی اُسکا ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ چر داسے نے اگر کسی بکری کو مارا اور اُسکی آنکھ پھوٹ گئی یا پاؤں ٹوٹ گیا یا اُسکے جسم سے کچھ تلف ہو گیا تو ضامن ہو گا۔ اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ امام اعظم رحمہ کے قول پر ہو اور صاحبین کے قول کے قیاس پر اگر بکری کو موضع معتاد پر عادت کے موافق مارا ہے تو ضامن نہونا چاہیو۔ اور بعض نے کہا کہ چاہیے کہ یہ لحاظ کیا جاوے کہ ایسی چیز سے اس جس سے بکریوں کو مارے ہیں اور یہ بالاجماع ہے کذا فی الظہیر یہ پس اگر بکری کو لالچی سے مارا تو سب کے نزدیک ضامن ہو گا۔ اور واضح ہو کہ چر داسے کو اختیار ہے کہ خود چر داسے یا اُسکا شاگرد یا اجیر یا اہل عیال میں سے کوئی چر داسے اور اگر چر داسے نے سوائے اُن لوگوں کے کسی غیر کو حفاظت کیواسطے دیدین تو در صورت ضائع ہونے کے ضامن ہو گا یہ غیاثیہ میں ہے۔ اور چر دہا اگر اختیار ہے کہ بکریاں اپنے غلام یا اجیر یا بالغ بیٹے کے ہاتھ جو اس کے عیال میں سے روانہ کرے پس اگر داپسی میں راہ میں کوئی بکری مر گئی پس اگر چر دہا اجیر مشترک ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہر حال میں اس پر ضامن واجب نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر ایسی وجہ سے تلف ہوئی کہ جس سے احتراز ممکن تھا تو ضامن ہو گا چنانچہ اگر خود واپس لاتا اور ایسے سبب سے تلف

ہو جاتی تو ضامن ہوتا۔ اور اگر جردا اجیر خاص ہو تو ہر حال میں اسپر ضامن نہیں ہے چنانچہ اگر خود واپس لاتا اور اُسکے ساتھ میں تلف ہوتی تو ضامن نہ ہوتا اور امام زادہ بیچ احمد طوا دینی نے فرمایا کہ اجیر مشترک کو یہ بھی اختیار ہے کہ ایسے شخص کے ہاتھ واپس کرے جو اُسکے عیال میں نہیں ہو اور اجیر خاص کو یہ اختیار نہیں ہے اور حاکم ہروید نے دونوں کو یکساں قرار دیا اور فرمایا کہ دونوں کو یہ اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہو۔ مشترک جردا ہے اگر بکریاں باہم خلط کر دیں پس اگر جردا کرنے پر قادر ہے مثلاً ہر ایک کی بکریاں بچانتا ہے تو اسپر ضامن لازم نہ ہوگی اور ہر ایک کی بکریوں کی نہیں کے بارہ میں اُسی کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر جردا کرنا ممکن نہیں ہو مثلاً گستا ہے کہ میں ہر ایک کی بکریاں نہیں بچانتا ہوں تو بکریوں کی قیمت کا ضامن ہوگا اور مقدار قیمت میں جردا ہے کا قول قبول ہوگا اور بکریوں کی قیمت وہ معتبر رکھی جاوے گی جو خلط ملط کرنے کے روز تھی اور یہ حکم بر اصل امام اعظم کچھ مشکل نہیں ہے اور صاحبین کے قول کے موافق مناسج نے اختلاف کیا ہے اور بعض نے کہا کہ خلط ملط کرنے کے روز کی قیمت صاحبین کے نزدیک بھی لجاوے گی اور یہی صحیح ہے اور اگر بعض لوگوں نے دعویٰ کیا کہ یہ چند بکریاں ہماری ہیں تو جردا ہے سے قسم لجاوے گی کہ یہ بکریاں اسکی نہیں ہیں کیونکہ جردا ہے پر ایسے امر کا دعویٰ کیا گیا ہو کہ اگر اُسکا اقرار کرنے تو اسکے ذمہ لازم ہو جاوے پس جب اُس نے انکار کیا تو قسم لجاوے گی پس اگر اُس نے قسم کھالی تو بری ہو گیا اور اگر نکول کیا تو مدعی کو ان کی قیمت ادا کرے یہ ذخیرہ میں ہے۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی بکریاں ایک شخص کے گلہ میں خلط کر دیں اور ایک مدت تک مخلوط رہیں اور بکریوں کے مالک نے گمان کیا کہ وہ شخص بلا اجازت حفاظت کرتا ہی تو شیخ نے فرمایا کہ اگر وہ شخص اجرت پر حفاظت کرنے میں مشہور ہو تو اُسی کا قول قبول ہوگا اور بکریوں دے پر اُسکی حفاظت کرنے کی اجرت واجب ہوگی یہ حاوی میں لکھا ہے۔ اگر جردا ہے کو خوف ہو کہ یہ بکری مر جاوے گی اُس نے ذبح کر دی تو استحساناً بعض مناسج نے فرمایا کہ ضامن نہ ہوگا بشرطیکہ اسکی زندگی سے ناامید ہی ہو اور اگر اسکی زندگی کی امید ہو تو صدر الشہید نے اسنے واقعات کے باب اول شرکت میں لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے شخص کی بکری جس کی زندگی کی امید نہیں ہے ذبح کر دی تو ضامن ہوگا اور جردا با ضامن نہ ہوگا پس خبی اور جردا ہے میں فرق کیا اور فقہ ابو اللیث نے دونوں کو یکساں کر دیا اور کہا کہ بطرح جردا با ضامن نہیں ہوتا ہے اُسی طرح خبی بھی ضامن نہ ہوگا اور یہی صحیح ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دیکھا کہ زید کی بکری گر بڑی اور اُسکے مرجانے کا خوف ہو اُس نے ذبح کر ڈالی تو استحساناً ضامن نہ ہوگا اور فتوے کے واسطے

یہ مختار ہے کہ ضامن ہوگا اور اگر جبر و اسے مالک میں اختلاف ہو مالک نے کہا کہ تو نے اُس کی زندگی کی حالت میں ذبح کیا ہے اور جبر و اسے نے کہا کہ نہیں بلکہ مردگی کی حالت میں ذبح کیا ہے تو جبر و اسے کا قول قبول ہوگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے اگر مالک نے کہا کہ اُسکو ذبح کر ڈال بشرطیکہ اُسکے پیٹ میں بچہ نہ ہوئے جبر و اسے نے کہا کہ یقیناً جاننا ہوں کہ اُسکے پیٹ میں بچہ نہیں ہے پھر جب ذبح کیا تو بچہ نکلا تو جبر و اسے ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر کوئی گائے بیاہوئی اور جبر و اسے کو اُسکے مرنے کا خوف ہو اُس نے ذبح کر دی تو ضامن نہ ہوگا اور اگر ذبح کی یہاں تک کہ مرگئی تو بھی ضامن نہ ہوگا یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اگر بکریوں کے مالک نے چاہا کہ اسقدر بکریاں بڑھاوے جن کو جبر و اسے ہانپ سکتا ہے تو اُسکو یہ اختیار ہے۔ اور اگر بکریوں کے مالک نے آدھی بکریاں فروخت کر دیں پس اگر جبر و اسے کو ایک ماہ کے واسطے اس شرط سے مقرر کیا ہو کہ میری بکریوں کی جبر و اسے کو تو اسکی اجرت مقررہ کچھ کم نہیں کر سکتا ہے اور اگر ایک مہینہ تک خاص ان بکریوں کے جبرانے کے واسطے مقرر کیا ہو تو قیاساً اُسکو ان بکریوں میں زیادہ کرنے کا اختیار نہیں ہے لیکن استحساناً فرمایا کہ جب قدر ہانپ سکتا ہو اتنی بڑھاوے لیکن سوائے اس کام کے کسی دوسرے کام کی تکلیف نہیں دیکتا ہے۔ اور فرمایا کہ اگر بکریوں کے بچے پیدا ہوں تو بکریوں کے ساتھ بچوں کا جبرانا جبر و اسے پر واجب ہوگا یہی حکم قیاساً و استحساناً دونوں طرح سے ہے اور اگر مستاجر نے ایک مہینہ کے واسطے اجیر نہیں کیا بلکہ کچھ معدود بکریاں اس شرط سے اُسکو دیں کہ ایک درم ماہواری بجز اسے تو مستاجر کو ایک بکری بھی زیادہ کرنے کا اختیار نہیں ہے اور اگر کچھ بکریاں انہیں سے فروخت کر دیں تو اجرت میں سے اسی حساب سے کمی کر دیجادگی اور اگر بچے پیدا ہوں تو بکریوں کے ساتھ انکا جبرانا اجیر پر واجب نہ ہوگا مگر بروقت تقرری کے اگر شرط کر دے کہ بکریوں کے بچے لئے اور بکریوں کے ساتھ جبر و اسے تو قیاساً و استحساناً جبر و اسے اور استحساناً جائز فرمایا ہے اور سب صورتوں میں بکریوں کے مانند اونٹ و گائے و گھوڑے و گدھے و خچروں کا یہی حکم ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور جبر و اسے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بدون مالک کی اجازت کے کسی جانور مادہ پر زبرد ادا کرے اور گاہجن کراوے اور اگر اُس نے ایسا کیا اور کچھ نقصان ہوا تو ضامن ہوگا اور اگر جبر و اسے نے ایسا نہ کیا بلکہ گلہ میں سے کوئی زخم دہی کسی مادہ پر پھاندیڑا اور وہ مادہ مرگئی تو جبر و اسے ضامن نہ ہوگا اور یہ حکم بالاجل سے بشرطیکہ جبر و اسے جیر خاص ہو اور اگر جبر مشترک ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہے مگر صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا۔ اور اگر گلہ میں سے کوئی جانور وحشت کھا کر بھاگ گیا اور جبر و اسے نے بین خیال کہ باقی جانور ضائع نہ ہو جاوے اُس وحشی کا بیچنا نہ کیا تو اُسکو گناہ پیش ہے اور اُس نے لٹے تو نہ بچے لئے یعنی اویان گاہجن کراوے تاکہ اُسکے بچہ حاصل ہوں اور یہ نقطہ با اجازت جائز ہو ورنہ مادہ تلف ہونے میں ضامن ہوگا ۱۷

بھگوڑے کی ضمان لازم نہ آوے گی اور یہ بالاجماع ہے بشرطیکہ اجبر خاص ہو اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اگر اجبر مشترک ہو تو بھی یہی حکم ہے اگرچہ اسے بھگوڑے کا بیچا کرنا اور اسکی حفاظت کرنی چھوڑ دی اور مرد امین ترک حفاظت سے ضامن ہو اگر تاہم پر یہاں ضامن نہ ہونا اسوجہ سے ہے کہ مرد امین ترک حفاظت سے ایسی صورت میں ضامن ہوتا ہے کہ بلا عذر ترک حفاظت کرے اور یہاں عذر موجود ہے کہ باقی ضائع نہ ہو جاوے اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا اسلیے کہ جس سے احتراز ممکن تھا ایسی صورت میں ترک حفاظت ثابت ہوتی۔ اور میں نے کتاب کے بعض نسخ میں یوں لکھا دیکھا کہ جو جانور وحشت سے بھاگ گیا اسکا ضامن نہ ہوگا بشرطیکہ اسکو ایسا شخص بھی دستیاب نہوا ہو جو بھگوڑے کا بیچا کرے یا پہنچا کر اسے مالک کو اس معاملہ کی خبر کرے۔ اور اگر اسنے کسی شخص کو اجرت پر مقرر کیا کہ اس بھگوڑے کو پکڑ لاوے تو اسنے احسان کیا یعنی یہ اجرت مالک پر ادا کرنی واجب نہوگی۔ اور اگر گائے بکریاں کئی فرقہ ہو گئیں اور سب کی اتباع پر قادر نہوا اسنے ایک فرقہ کا بیچا کیا اور باقیوں کی حفاظت چھوڑ دی تو اسکو گناہ پیش ہے اور اسپر ضمان لازم نہ آوے گی کیونکہ اسنے بعض کا بیچا کرنا بعد ترک کیا ہے مگر صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا کیونکہ یہ ایسا عذر ہے کہ جسکے فی الجملہ احتراز ممکن ہے یہ ذخیرہ میں ہی۔ مگر اسنے بھگوڑے جانور کے پکڑ لانے کی واسطے کسی شخص کو یا اجرت مقرر کیا تو اسنے نفقہ احسان کیا یہ محیط سرخی میں ہی۔ ایک شخص نے جردا ہا مقرر کیا اور جردا گاہ کا مقام خاص نہ کیا پس اگر اجبر مشترک ہے اور اسنے کسی مقام پر جہاں اسکا جی چاہا لگا دیا اور کوئی جانور ڈوب کر یا درندہ کے گزند وغیرہ سے ہلاک ہو گیا اور مالک نے کہا کہ میں نے تیرے ذمہ خطر یہ کر دی تھی کہ میری بکریاں اس مقام کے سوائے دوسرے مقام پر چرانا اور چردا ہونے لگا کہ نہیں بلکہ تو نے اسی مقام کو بیان کیا تھا تو بالاجماع مالک کا قول قبول ہوگا اور چردا ہونے کے گواہ قبول ہونگے اور اگر جردا ہا اجبر خاص ہو تو ایسے اختلاف کی صورت میں مالک کا قول قبول ہوگا اور اگر جردا ہونے گواہ سنائے تو بالاجماع اسپر ضمان لازم نہ آوے گی یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہے۔ اگر مالک نے کسی خاص مقام پر چرانے کا حکم دیا اور چردا ہونے اس سے مخالفت کی اور کوئی جانور مر گیا تو جردا ہا ضامن ہوگا اور اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی اور اگر بکریاں صحیح سالم بچ رہیں تو قیاساً اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی مگر استثنائاً اجرت واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔ شیخ نجم الدین حلی سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے گھوڑے چردا ہونے کو سپرد کیے کہ مدت معلوم تک انکی حفاظت کرے اور چردا ہونے کو چرانے و حفاظت کرنے کی اجرت دیدی پھر چردا ہا کسی اسنے کام میں مشغول ہو گیا اور گھوڑے چھوڑ دیے اور وہ ضائع ہو گئے پس یا ضامن ہوگا فرمایا کہ اگر ایسا اشتغال گھوڑے کے چردا ہون میں متعارف ہے اشتغال یعنی رواج ہو کر چردا ہوا کو اس کام میں مشغول ہوا کرتے ہیں تو اس چردا ہونے بھی حسب دستور گناہ پس ضامن نہ ہوا۔

ہو تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا یہ قنہ میں ہو۔ دوغلی مادیون کے چروا سے نے اگر کندھ پھینکی اور  
گھوڑی کی گردن میں جا پڑی اور اسے کھینچی اور وہ مگرئی تو ضامن ہوگا۔ اور اگر مالک کی اجازت  
سے ایسا کیا تو ضامن نہ ہوگا ایسا ہی کتاب الاصل میں مذکور ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم  
اس صورت میں ہے کہ چروا با اجیر خاص ہو اور اگر اجیر مشترک ہو تو ضامن ہوگا اور عام مشائخ  
کا یہ مذہب ہے کہ ہر صورت میں اجیر برضمان نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے اور ولوالجیہ میں لکھا ہے  
کہ یہی صحیح ہے یہ تاتارخانیہ میں ہو۔ اگر چروا سے شرط ٹھہرائی کہ جو جانور تیرے فعل سے  
تلف ہوگا اسکا تو ضامن ہوگا تو جائز ہے اور اس سے عقد اجارہ فاسد نہ ہوگا اور اگر بعد  
عقد کے یہ شرط لگائی تو شرط صحیح نہ ہوئی اور عقد فاسد نہ ہوا یہی صحیح ہے اور یہی فتوے کے  
واسطے مختار ہے یہ فتاویٰ عتابیہ میں ہو۔ اور اگر لوگوں نے چروا سے یہ شرط ٹھہرائی کہ  
جو جانور انہیں سے مرجائیگا اسکا تو ضامن ہوگا پس اگر عقد اجارہ میں ایسی شرط لگائی ہو تو عقد  
فاسد ہوگا یہی صحیح و فتوے کے واسطے مختار ہے یہ جو اہر خلاطی میں ہو۔ اگر چروا با اجیر مشترک  
ہو کہ پہاڑوں میں بکریاں جراتا ہوا در مالک نے شرط ٹھہرائی کہ جو مرجائے اسکی جسی نشانی لاکر  
دکھاوے ورنہ ضامن ہوگا تو ایسی شرط معتبر نہیں ہے پھر امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک چروا سے کا  
قول قبول ہوگا اگرچہ جسی نشانی نہ لاوے اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا اگرچہ جسی نشانی  
لاوے لیکن اگر مرجانے پر گواہ قائم کرے تو بری ہوگا۔ اور ان بکریوں میں سے جب تک  
کہ مالک موجود نہ ہو تب تک مصدق کی سماعت نہ کیجاوگی کہ چروا سے سے صدقہ لیوے اور اگر  
مصدق نے چروا سے سے نکوۃ لے لی تو چروا با ضامن ہوگا یہ مبسوط میں ہو اگر بکریوں کے مالک نے  
چروا سے سے کہا کہ میں نے تجھے سو بکریاں دی تھیں اُسے کہا کہ نہیں بلکہ نوشتے بکریاں تھیں تو چروا  
کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک کے گواہ مقبول ہونگے اور چروا نے  
کو یہ اختیار نہیں ہے کہ بکریوں کا دودھ پیے یا کھاوے۔ کذا فی المحيط اور جنس خواہر زاد  
میں لکھا ہے اور فروخت نہیں کر سکتا ہے اور اگر اسے ایسا کیا تو ضامن ہوگا یہ تاتارخانیہ میں ہو  
اگر چروا با اجیر خاص ہو تو اسکو اختیار نہیں ہے کہ کسی غنیمت کی بکریاں اجرت پر چروا دے اور اگر  
چروا نے چروا سے غیر شخص کی نوکری کر لی اور چند مہینے گزر گئے اور پہلے شخص کو معلوم نہ ہوا تو اسکی  
اجرت دونوں میں سے ہر ایک پر پوری پوری واجب ہوگی اور سب حلال ہوگی اُسکے سے کچھ  
صدقہ نہ کرے لیکن چروا با گندگا ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور ولوالجیہ میں لکھا ہے کہ بخلاف اسکے  
لے تو گندگا ہوگا تو اسکا قول یہ صدقہ صریح دلیل ہوگی کہ عقد اجارہ کے صحیح ہونے یا اجرت واجب ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ کام حلال ہو یا فاسد  
اسکی نظیر یہ کہ اگر کچا قربانے کے لیے مزدور کیا تو اجرت واجب ہوگی اگرچہ ہمارے کو ایسے خلاف سنت کام میں شرکت جائز نہ تھی ۱۲۔



اگر کسی شخص کو ایک روز کے لیے کھیت کاٹنے یا خدمت کی واسطے مقرر کیا اسے پھر دو پہر کام کیا پھر کسی دوسرے کی خدمت کی تو پوری اجرت کا مستحق نہ ہوگا اور گنگا رہو گایہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور فرمایا کہ اگر اجیر نے مہینہ میں ایک روز یا دو روز معطل بیکار چھوڑ دیے یا بیمار ہو گیا تو اجرت میں سے اسی حساب سے وضع کر لیا جائے گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر چرواہے سے شرط لگائی کہ اس قدر جن موں کو میرا ہے اور باقی سب تیرا ہے تو یہ سب شرطیں فاسد ہیں اور چرواہے نے جو کچھ اس میں سے لیا ہو اسکا وہ ضامن ہوگا اور چرواہے کو اجرا الفل لیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر چرواہے نے زید کی بکریاں خالد کے قبضہ میں دیدیں اسے سب مار ڈالیں اور چرواہے نے اسکا اقرار کیا تو زید کو اختیار ہے کہ چرواہے سے ضمان لے اور خالد سے ضمان نہیں لے سکتا ہے اگر خالد نے یہ اقرار نہ کیا ہو کہ جو بکریاں میرے قبضہ میں آئی تھیں وہ زید کی ملک تھیں اور نہ زید اس امر کے گواہ قائم کر سکتا ہے۔ اور اگر زید نے گواہ قائم کیے کہ جو بکریاں فی الحال مقبوضہ خالد ہیں وہ میری ملک ہیں یا خالد نے خود اس امر کا اقرار کیا تو زید کو اختیار ہے کہ اگر خالد کے پاس وہ بکریاں بعینہ موجود ہوں تو واپس لے لے اور اگر متملک ہوں تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے چرواہے سے اسکی ضمان لے یا خالد سے یہ محیط میں ہے اگر چرواہے نے خالد کو دیتے وقت یہ اقرار کیا ہو کہ یہ خالد کی ہیں تو پھر چرواہے کا قول خالد کے حق میں مقبول نہ ہوگا۔ یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک گاون والوں نے ایک چرواہا مقرر کیا کہ انکی گائے گورو چراتا تھا اور ان لوگوں کے چراگا مقرر تھے جس میں گھنے بنچہ اور رخت تھے کہ جنکی وجہ سے چرواہا ہر ایک گائے بیل پر نظر نہیں رکھ سکتا تھا اور ایک گائے ضائع ہو گئی تو چرواہا ضامن نہ ہوگا یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ جو شخص حفاظت کی واسطے اجیر مقرر ہوا ہے وہ حفاظت چھوڑ دینے سے ضامن ہوگا اور ترک حفاظت سبوت ہو جاتی ہے کہ ضائع ہو جانے تک اسکی نظر سے چیز غائب رہی ہو یہ غیانیہ میں ہے۔ عین الامتہ کو ایسی اور شیخ ابو حامد نے فرمایا کہ اگر چرواہے نے کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ بیل کہاں چلا گیا تو ہمارے زمانہ میں یہ تصنیع کا اقرار ہے یعنی خود ضائع کر دینے کا اقرار ہے یہ قبیہ میں ہے۔ جامع الاصحاح میں ہے کہ شیخ ابو بوسی رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک گروڑ یا چراگاہ میں چراسے لیجاتا اور وہاں ہی پر ہر گائے اس کے مالک کے کوچہ میں چھوڑ دیتا اور مالک کے سپرد نہیں کرتا تھا اور بکریاں چراسے والا بھی ایسا ہی کرتا تھا۔ پس اگر گائے یا بکری مالک کے گھر پہنچنے سے پہلے ضائع ہو جائے تو کیا وہ ضامن ہوگا تو شیخ نے فرمایا کہ ضمان لازم نہیں ہے اور شیخ بکر بن محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ایسا فعل اسکی طرف سے مخالفت میں شمار نہ ہو تو ضامن نہ ہوگا یہ حاوی میں ہے۔ گروڑ یا یعنی گائے بیل چراسے والے نے کہا کہ میں نے یہ گائے اس گاون میں داخل کر دی تھی حالانکہ اس کے مالک نے

اسکو گائون میں نہ پایا پھر چند روز بعد پایا مگر مگر گئی تھی پس اگر اس گائون کے لوگ اتنے ہی پر راضی تھے کہ چرواہا گائون میں داخل کر دے ہر ایک مکان پر نہ پہونچا دے تو چرواہے کا قول قبول ہوگا کہ میں نے یہ گائے گائون میں پہونچا دی تھی پس اگر اُس نے اس قول پر قسم کھانے سے انکار کیا تو ضامن ہوگا ورنہ ضامن نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر چرواہے نے ہر ہونکو اس جگہ پہونچا دیا جہاں رات کو رہتے ہیں یعنی لکڑیاں اور بانسوں سے گھیر کر ایک احاطہ بنا لیتے ہیں اس میں رہتے ہیں۔ پھر وہاں کوئی جانور نہکل گیا اور ضائع ہوا تو بھی یہی حکم ہے لیکن اگر شرط ٹھہر گئی ہو کہ ہر ایک کا بیل اُس کے مالک کو پہونچا یا کرے تو ضامن ہوگا۔ یہ وجہ کروری میں ہے۔ فقہی میں لکھا ہے کہ اگر ہر سے چرانے والے نے لوگوں سے یہ شرط کر لی کہ جب میں ہر ہون کو گائون کے فلان مقام تک پہونچا دوں تو میں بری ہوں تو شرط جائز ہے اور یہاں تک پہونچانے سے وہ بری ہوگا پھر اگر کسی شخص کا بیل مر گیا اور اُس نے بجائے اُس کے دو سرا بیل وہیں پہونچا دیا جہاں سب ہر سے جمع رہتے ہیں اور چرواہا انکو لیک گیا تو یہ بیل بھی اُسی شرط سابق سے اُس کے پاس رہیگا یعنی اگر اُس نے گائون کے اُس مقام تک پہونچا دیا تو بری ہے یہ تاہم خانہ میں سے اور لوگوں کو اُس کے ساتھ مشا طرت نہیں چاہیے۔ اور اگر کسی شخص نے اپنا بیل یا گائے و بٹن بھیج دی اور اُس نے جو شرط چرواہے اور اہل قریہ کے درمیان ہے نہیں سنی ہے تو جب تک چرواہا اُسکا جانور اسکو واپس نہ کرے بری نہ ہوگا اور اگر اس نے شرط سنی ہے تو استثناء شرط جائز ہے اور قاضی فخر الدین نے فرمایا کہ جو مفتی میں مذکور ہے اس پر فتویٰ ہے یہ کبریٰ میں ہے۔ ایک عورت نے ایک شخص کے ہاتھ اپنا بیل ایک چرواہے کے پاس بھیج دیا پھر چرواہے کے پاس وہ اپنی آیا اور کہا کہ یہ بیل میرا ہے اور لیک گیا پھر وہ بیل مر گیا پس اگر عورت نے گواہ قائم کیے تو چرواہے سے ضمان لے سکتی ہے اور چرواہا اُس اپنی سے نہیں لے سکتا ہے بشرطیکہ چرواہے نے باوجود اس علم کے کہ یہ بیل عورت کا ہے اپنی کو دیدیا ہو اور اگر یہ نہیں جانتا تھا تو اپنی سے واپس لیک لینی مال ضمان یہ محیط میں ہے نو اند صاحب محیط میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے اپنا بیل ایک شخص کے ہاتھ ایک چرواہے کے پاس بھیجا اُس نے لا کر چرواہے سے کہا کہ فلان شخص نے یہ بیل تیرے پاس بھیجا ہے اُس نے جواب دیا کہ تو اسکو بچا میں نہیں لیتا ہوں وہ لیک گیا اور بیل مر گیا تو چرواہا ضامن ہوگا کیونکہ جب اپنی چرواہے کے پاس پہونچا یا تو رسالت تمام ہو گئی پس چرواہا اپنی قرار پایا اور مستودع کو یہ ضمان نہیں ہے کہ اجنبی کے پاس ودیعت رکھے یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ ایک گائون کے لوگوں نے اسے

لے کر ان شرط نہ ہو بلکہ اگر تاخیر نہ ہو حالانکہ اسکو کافی فائل نہیں ہے۔

اپنے گدھے ایک چرواہے کو دیے مگر آپس میں کہا کہ ہم اس چرواہے کو بچاتے نہیں ہیں یہ سمجھ کر ایک آدمی اُسکے ساتھ گیا راہ میں چرواہے نے اُس آدمی سے کہا کہ تو ان گدھوں کے ساتھ رہنا کہ میں یہ گدھا لجا کر اسپر یہ چیز لاؤں یہ لکڑی گدھا لیکر معلوم نہیں کہاں چلا گیا تو وہ شخص جو ساتھ گیا تھا ضامن نہوگا یہ غیانیہ میں ہی رہے چرائیو والا باقور میں سے غائب ہو گیا اور باقورہ ایک شخص کی کھیتی میں گھس پڑا اور کھیتی خراب کر دی تو بقار ضامن نہوگا ان اگر بقار نے باقورہ کو کسی شخص کی کھیتی میں ڈال دیا یا گاؤں سے باہر انک کر ساتھ لیجا تھا کہ گدھے کسی شخص کی کھیتی میں جا پڑا یا اسکے ہانکنے میں کسی شخص کا مال تلف کر دیا تو بقار ضامن ہو سکا یہ خزانہ افتادے میں ہو گا گدھے میں سے ایک بکری ایک برتن بیچنے والے کی دکان میں گھس پڑی اور چرواہا دکان پر اُسکو ہانکنے گیا اور ہانکنے میں گھر بربت بھوٹ گئے تو چرواہا ضامن ہو گا کیونکہ اُسکے ہانکنے میں ڈٹے ہیں یہ فصول عمادیہ میں ہی ایک گاؤں کے لوگ اپنے چار پائے نوبت نبوت چراتے ہیں پھر ایک شخص کی نوبت میں ایک بیل کھو گیا تو شیخ ابراہیم بن یوسف نے فرمایا کہ جو شخص اجیر مشترک کو ضامن کہتا ہے اُسکے موافق یہ شخص ضامن ہو گا اور یہی صحیح ہے کیونکہ اس امر پر فتویٰ ہے کہ جو شے اجیر مشترک کی حرکت سے ضائع ہو اُسکا ضامن ہوتا ہے اُسکے سوا ضامن نہیں ہوتا ہے یہ کبرے میں سے قلت تعلیل بارد۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک گاؤں کے لوگوں نے باہم اتفاق کر لیا کہ ہر روز ایک آدمی ہم میں سے چوپایہ گدھے کی حفاظت کیا کرے پھر ایک روز ایک شخص کی باری تھی اُس نے یہ گدھے کی حفاظت کیو اسطے اجیر مقرر کر لیا اجیر گدھے کو جنگل میں لایا اور اپنے گھر میں کھانا کھانے کیو اسطے گھس گیا انہیں سے کچھ جانور ضائع ہوئے تو کوں ضامن ہو گا۔ شیخ رحمہ نے فرمایا کہ اگر اجیر کے غائب ہونے کی حالت میں ضائع ہوئے تو اجیر ضامن ہے کیونکہ اُس نے گدھے کی باری چھوڑ دی اور اگر اُسکے واپس آنے کے بعد ضائع ہوئے تو ضامن نہوگا کیونکہ واپس آنے سے اُس نے مخالفت سے وفاق کی طرف رجوع کر لیا ہے پس ضامن نہیں کیا گیا اور جس شخص کی باری تھی وہ کسی حال میں ضامن نہوگا یہ فتاویٰ نفسی میں ہو اور یہ حکم اس وقت ہو کہ جب ہر ایک نے اپنی ذاتی حفاظت کی شرط نہ کر لی ہو اور اگر یہ شرط کر لی ہو کہ خود حفاظت کرے تو دوسرے کو دیرینے سے ضامن ہو گا۔ اور اجیر مشترک اس مسئلہ میں بھی ضامن ہو گا کہ گدھے کے ساتھ اپنے عیال میں سے کسی کو نہ چھوڑ جائے اور اگر کسی کو عیال میں محافظ چھوڑا ہو تو وہ بھی کسی حال میں ضامن نہ ہو گا یہ خزانہ المفتین میں ہی ایک چرواہا اجرت پر چرایا کرتا تھا اُس نے گدھے ایک شخص کے پاس حفاظت کیو اسطے چھوڑ دیا اور خود گاؤں میں اس غرض سے گیا کہ جو جانور بیچے چھوٹ گئے ہیں اُنکو ہانک لائے یا کسی حاجت ذاتی کیو اسطے گیا اتنے میں جو جانور باہر تھے

انہیں سے بعض تلف ہوے تو مشایخ نے فرمایا کہ اگر محافظ اسکے عیال میں سے نہ تو ضامن ہوگا  
ورنہ ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ بقار نے اگر گائے بیل کا گلہ کسی اجنبی کے  
باس حفاظت کیواسے چھوڑ دیا تو کیا ضامن ہوگا فرمایا کہ تھوڑی دیر تک جیسے پیشاب کرے لگا  
یا کھانا کھانے لگا یا وضو کرنے لگا اتنی دیر تک چھوڑ دیا تو ضامن نہ ہوگا کیونکہ اسقدر عفو ہے  
یہ فصول عمادیہ میں ہو۔ بقار نے گلہ کو ایک لڑکے کی حفاظت پر چھوڑ دیا اور پانی پلانے کیوقت ایک  
لکڑے کسی آفت کی وجہ سے تلف ہوگئی پس اگر لڑکے سے حفاظت ہوسکتی تھی تو ضامن نہ ہوگا اور اگر  
نہیں ہوسکتی تھی تو گویا اُسے بلا محافظ چھوڑا پس ضامن ہوگا۔ یہ جو اہر القنادے میں سے گلے  
بیل کا گلہ ایک بیل پر گنہرا اور ایک بیل کا بانوں ایک سو راخ میں جا پڑا اور ٹوٹ گیا یا  
کوئی گائے پانی میں گر کر غرق ہوگئی اور تلف ہوگئی تو بقار ضامن ہوگا اگرچہ اسکے ہانکنے سے  
ایسا نہیں ہوا بشرطیکہ اُس سے حفاظت ممکن ہو یہ وجہ کروری میں ہو۔ ایک بقار نے گلہ  
دوسرے شخص کی حفاظت میں چھوڑ دیا اور ایک گائے تلف ہوگئی کہ اسکو ایک بھیڑ یا کھا گیا  
تو ضامن نہ ہوگا بشرطیکہ اپنے عیال میں سے کسی کے ہاتھ حفاظت پر چھوڑ دیا ہو ایک بقار نے  
گلہ کو ویسے ہی ضائع چھوڑ دیا اور خود گھر کو چلا گیا اور وہاں سے اپنی جوڑو کو حفاظت کے  
واسطے بھیج دیا اُسے شام تک حفاظت کی پھر معلوم ہوا کہ ایک گائے نہیں ہے اور یہ نہیں معلوم  
کہ کس وقت غائب ہوگئی تو بقار ضامن ہوگا یہ خزائنہ المفتین میں ہے اگر بازار کی حفاظت کے  
واسطے ایک چوکیدار اجارہ لیا اور بازار یوں سے چوکیدار کی اجرت حسب حصہ وصول کرلی  
تو آیا چوکیدار کے حق میں یہ چوکیداری کا مال حلال ہے پس اگر انکے رئیس نے چوکیدار کو  
اجارہ پر مقرر کیا ہو تو اسکا عقد اجارہ سب کے حق میں نافذ ہوگا اگرچہ مکر وہ جانتے ہوں یہ ظہیر میں ہر  
فصل ثانی - متفرقات کے بیان میں - نوازل میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے فیصل گر کو اپنی تلوار  
مع نیام حقیقہ کرنے کیواسے دیدی اور وہ چوری گئی تو نیام کا ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ میرے  
دادا شیخ الاسلام برہان الدین کے نوامد میں ہے کہ مصحف مجید ایک در آق کو جلد سازی کیواسے  
دیا اُسے ساتھ لیکر سفر کیا اور چورون نے اس کو چھین لیا پس آیا ضامن ہوگا فرمایا کہ ہاں اور  
میرے بچا نظام الدین نے فرمایا کہ میں نے ظاہر فقہ پر اعتماد کر کے کہ جب مستودع مان دلایت  
کو لیکر سفر کرتا ہے تو ضامن نہیں ہوتا ہے یہ حکم دیا کہ ضامن نہ ہوگا اور یہ نہ کہا چاوسے کہ یہ مستودع  
تو باجرت مستودع ہو پس ضامن ہوگا اگرچہ یہ اجرت بقا یا حفاظت نہیں ہے لیکن شیخ نے اچھی تھاہر تکلیف  
۱۵۰ مکن نے بظاہر اسباب میں صورت دہان نظر آتی تھی کہ جس سے مالک نہ لڑے یا گائے پانی میں نہ گرے اور  
اگر قسط ہی لکھتے تھے اس وجہ میں کہ اسے تو ضامن نہ ہوگا ۱۶ - + + + + + -

اشارہ کیا کہ ضامن ہونا واجب ہے کیونکہ جب ولایت بلا اجرت ہوتی ہے تو اس وجہ سے ضامن نہیں ہوتا ہے کہ اس صورت میں کوئی عقد نہیں ٹھہرا ہوتا ہے کہ جس سے حفاظت کی واسطے کوئی جگہ متعین ہو جاوے اور جو ولایت یا جرت ہوتی ہے اس میں حفاظت کی جگہ متعین ہو جاتی ہے اور اس مسئلہ میں اسے حفاظت کی واسطے صریح حکم نہیں دیا مگر اجارہ کی ضمن میں ضمناً حکم کیا ہے اور اجارہ میں مکان عقد معتبر ہو گا پس جو اسکے ضمن میں ہو اس میں بھی ہو گا اس واسطے ضامن ہونا چاہیے یہ فصل اول عادیہ میں ہو۔ ایک شخص نے سونا کر سونا دیا کہ اسکا فوج کنگن تیار کر دے اسکو فوج کام بنانا نہیں آتا تھا اس واسطے اسے سونا کلا بڑھا کر دوسرے کو بنانے کی واسطے دیدیا اسکے پاس سے چوری ہو گیا پس اگر دوسرا کار گیر پہلے کار گیر کا تلمیذ یا اجیر نہ تھا اور مالک کے حکم سے بھی پہلے نے اسکو نہیں دیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے ضمان لے اور یہ صاحبین کے نزدیک ہے اور امام اعظم کے نزدیک فقط پہلا ضامن ہو گا اور اگر دوسرے نے بیان کیا کہ کام بنانے کے بعد اسکے پاس سے چوری ہو گیا ہے تو ضامن نہ ہو گا مگر کام کرنے تک اسکا قبضہ ضمان ہے یہ کبر میں ہو۔ اگر دھوبی و درزی و جولاہہ وغیرہ اجیر مشترک ہو تو کام بنا کر واپس کرنا اجیر کے ذمہ ہو بخلاف اسکے اگر غلام یا چوپایہ وغیرہ کسی شخص سے اجرت پر لیا اور متاجر کام سے فارغ ہو تو واپس لینا غلام یا جانور کے مالک کے ذمہ ہے یہ محیط میں ہو۔ تیمم بان اجیر مشترک ہوتا ہے جتنے کہ اگر تیمم کوئی چیز ضائع ہو جاوے تو صاحبین کے نزدیک ضامن ہو گا اور یہ اسوقت ہے کہ حجرہ کی خارج سے ضائع ہوا اور اگر داخل حجرہ سے ضائع ہو مثلاً چور نے سیندھ لگا کر چور لیا تو واضح قول کے موافق ضامن نہ ہو گا یہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ تنہا سہی اجیر مشترک ہوتا ہے کہ اگر باندی یا غلام بدو ن اسکے فعل کے اسکے پاس سے ضائع ہو جاوے تو امام اعظم کے نزدیک ضامن نہ ہو گا اسی طرح دلال بھی اجیر مشترک ہوتا ہے چنانچہ اگر دلال نے کسی شخص کو دکھلانے کے واسطے دوکاندار کا کپڑا دیدیا تاکہ خریدے وہ شخص کپڑا نیکر بھاگ گیا اور دلال نے اسکو نہ پایا تو ضامن نہ ہو گا۔ اور اگر دلال کے ہاتھ میں ایک کپڑا تھا اس سے ایک شخص نے کہا کہ یہ کپڑا میرا ہے چوری کیا تھا اور دلال نے یہ سنتے ہی دوکاندار کو جس سے لیا تھا جو الہ کر دیا تو دلال ضمان سے بری ہو گیا یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک شخص نے رنگریز کو کچھ ابریشم دیا کہ اسکو مثلاً ایک درم میں ایسا رنگ دے پھر رنگریز سے کہا کہ میرا ابریشم نہ رنگنا بلکہ مجھے واپس کر دے اسے واپس نہ کیا پھر وہ تلف ہو گیا تو رنگریز ضامن نہ ہو گا

۱۱۔ تو ضامن ہو گا اور نہ موجودہ اصل میں ہو کہ ضامن نہ ہو گا، میرے نزدیک غلام ۱۲۔ منہ سئلہ قول قبضہ ضمان یعنی جب تک کام بنانے میں فارغ ہونے سے پہلے اسکے قبضہ میں نہ ہو جبکہ اسکے قبضہ میں نہ ہو تو قبضہ ضمان کے طور پر ہے حتیٰ کہ ضامن ہو گا اگر تلف ہو ۱۲۔ تیمم بان جو شخص حفاظت کے لیے مقرر ہو ۱۳۔ + + + + +



یہ خزانہ المغنین میں ہو۔ کمال نے اگر کسی شخص کی آنکھ میں دو ڈالی اور اسکی بنیائی جاتی رہی تو ضامن نہ ہوگا جیسے خزانہ ضامن نہیں ہوتا ہے۔ لیکن اگر کمال نے غلط کام کیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر بعد اُسے غلط کیا ہے تو ضامن ہے پس اگر وہ شخصوں نے یہ کہا کہ اسکو اس کام کی لیاقت نہیں ہے اور یہ نقصان اُسی کی بدلیافتی سے واقع ہوا اور دو آدمیوں نے کہا کہ اسکو لیاقت ہے تو کمال ضامن نہ ہوگا اور اگر کمال کی طرف ایک شخص ہوا اور اس کے مخالف دو شخص ہوں تو ضامن ہوگا۔ اور جنابات مجموع النوازل میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے کمال سے یہ شرط لگائی کہ دو آدمیوں میں شرط کہ بنیائی جاتی نہ رہے پھر بنیائی جاتی رہی تو ضامن نہ ہوگا۔ یہ خلاصہ میں ہو۔

اتیسواں باب۔ اجارہ میں وکیل مقرر کرنے کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے زیرہ کو وکیل کیا کہ فلاں مکان معین اسے کرایہ پر میرے واسطے اجارہ لے اسے ایسا ہی کیا تو مالک مکان کرایہ کا مطالبہ وکیل سے کریگا اور وکیل موکل سے طالب ہوگا۔ اور وکیل کو اختیار ہے کہ اپنے موکل سے اجرت طلب کرے اگرچہ ہنوز مالک مکان نے وکیل سے مطالبہ نہ کیا ہو اور اگر مالک مکان نے وکیل کو کرایہ ہبہ کر دیا تو صحیح ہے اور وکیل کو اختیار ہے کہ موکل سے کرایہ کا مطالبہ کرے۔ یہ ذخیرہ میں ہے اور اجارہ فاسد میں وکیل ضامن نہ ہوگا اور اجرا مثل مستاجر کے ذمہ واجب ہوگا۔ اور اگر اجارہ طویل ہو تو فسخ اجارہ کی وقت وکیل سے مال اجارہ کا مطالبہ کیا جائیگا یہ خلاصہ میں ہے اور اجارہ کے وکیل نے اگر کرایہ والا مکان مستاجر سے خود کرایہ لیا تو نہیں جائز ہے کیونکہ اس صورت میں وہ شخص موجر و مستاجر دونوں ہو جاتا ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ علماء نے پہلے ایسا فتوے دیا تھا پھر منقول ہے کہ انھوں نے اس سے رجوع کر کے جواز کا فتوے دیا یہ جواب ہر خطاطی میں ہو۔ موکل نے اگر موجر سے اجارہ فسخ کیا تو فسخ ہو جائیگا اور آیا موکل کو وکیل سے مال اجارہ واپس لینے کا اختیار ہے یا نہیں تو قاضی امام بدیع الدین نے فرمایا کہ نہیں ہے کیونکہ یہ فسخ اس کے حق میں ظاہر نہیں ہوا اور یمیہ میں لکھا ہے کہ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ زیرہ نے عمرو کی زمین خالہ کو کرایہ دیدی اور عمرو نے سکر کہا کہ میں اس عقد کی اجازت نہیں دیتا ہوں پھر چند روز بعد کہا کہ میں نے اجازت دیدی تو آیا جائز ہے یا نہیں فرمایا کہ اگر اسے رد کر دیا تو پھر اجازت نہیں دے سکتا ہے شیخ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ یہ سوال کا جواب نہیں ہے اور جواب یہ ہے کہ ہمارے نزدیک یہ قول عقد کا رد کر دینا ہے یہ تاہم خانیہ میں ہے اگر ایک شخص واسطے وکیل تھا کہ فلاں گھر میں درم پر کرایہ لے اسے پندرہ درم پر کرایہ لے کر موکل کو دیدیا اور کہا کہ میں نے فقط دس درم پر کرایہ لیا ہے تو موکل پر کرایہ واجب نہ ہوگا اور وکیل

مالک کا کرایہ واجب ہوگا اور یہ مسئلہ اس امر کی دلیل ہے کہ تعاطی سے اجارہ منعقد نہیں ہوتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔

**تیسواں باب۔** اجارہ طویلہ مرسومہ بنجارا کے بیان میں۔ اجارہ طویلہ جسکا بنجارا کے لوگوں میں معمول ہے یوں ہے کہ وہ لوگ اپنا گھریا زمین مثلاً بیہیم میں برس کے واسطے اجارہ دیتے ہیں مگر ہر آخر سال میں سے تین روز کا استثناء کرتے ہیں اور ان تین سال میں ہر سال کا کرایہ کچھ قلیل رکھتے ہیں اور باقی سب کرایہ اخیر سال اجارہ کے مقابلہ میں قرار دیتے ہیں۔ اور مشائخ نے اسے جواز میں اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ امام اعظمؒ کے نزدیک نہیں جائز ہے کیونکہ یہ ایک اجارہ ہے کہ جس میں تین روز سے زیادہ شرط اختیار ہے کہ جس سے اجارہ فاسد ہوتا ہے۔ اور بعضوں نے کہا کہ یہ بالاتفاق جائز ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ یہ استثناء درحقیقت شرط اختیار نہیں ہے بلکہ ہر سال کے آخر میں ان ایام کو اجارہ سے مستثنیٰ کر لیا ہے کہ ان ایام میں حکم اجارہ ثابت نہیں اور نہ یہ اجارہ میں داخل ہیں یہ محیط سرخسی میں ہے۔ پھر جن مشائخ نے اسے جواز کا فتویٰ دیا ہے ان میں اختلاف ہے کہ اجارہ ایک ہی عقد شمار ہوگا یا عقود مختلفہ شمار ہوں گے بعضوں نے کہا کہ عقود مختلفہ شمار ہوں گے تاکہ ایک ہی عقد میں مدت اختیار کا تین روز سے بڑھ جانا لازم نہ آوے کہ جس کا امام اعظمؒ کے نزدیک عقد فاسد ہوتا ہے اور بعضوں نے کہا کہ ہم اسکو ایک ہی عقد شمار کریں گے کیونکہ اگر عقود مختلفہ شمار کریں تو سوائے ایک عقد اول کے باقی عقود مضافہ ہوں گے اور اجارہ مضافہ میں بہ تعجیل و بالشرط مال اجارہ کا مالک نہیں ہوتا ہے حالانکہ غرض ایسے اجارہ سے فی الحال ملکیت اجرت کے کذا فی الحیطہ اور اس خلاف کا ثمرہ ایسی صورت میں ظاہر ہوگا کہ مثلاً ایک تیرہ مکان تین برس کی واسطے اجارہ دیا تو پہلے دوسرے برس کی اجرت اس کے اجر المثل سے کم ہوگی اور اگر تیسیم کے واسطے اجارہ لیا تو تیسیم برس کی اجرت اس کے اجر المثل سے بڑھ جاوے گی پس تیس سال میں اجارہ فاسد ہوگا پس جس کے نزدیک یہ عقد ایک ہی ہے اس کے نزدیک گذشتہ سال کا اجارہ بھی فاسد ہوا اور جس کے نزدیک عقود مختلفہ ہیں اس کے نزدیک فساد متعدی نہ ہوگا یہ نزائۃ المفتین میں ہے۔ اور امام صدر الشہید نے فرمایا کہ میرے نزدیک صحیح یہ ہے کہ بہ تعجیل و بالشرط تعجیل اجرت کے مالک ہونے کے حق میں تو یہ عقد مثل عقد واحد کے شمار کیا جاوے اور باقی احکام میں مثل عقود مختلفہ کے شمار ہوگا۔ اور تا بانغ کے مکان کے اجارہ دینے میں یہ حیلہ ہے کہ تمام مال اجارہ بمقابلہ اخیر سال کے قرار دیا جاوے اور پہلے

سالہ تو تعجیل اجرت ہی کی خود دیر ہی یا اجارہ میں ہی دینے کی شرط کر لی یعنی دو دن طرح ملکیت اجرت نہ ہوگی ۱۱۔ سالہ تو تیسیم مکان واضح ہو کہ تیسیم مکان اجرت المثل سے کم پر کرایہ دینا یا اس کے لیے اجر المثل سے زیادہ پر لینا تیسیم کے حق میں جائز نہیں ہوتا اگر تیسیم مکان ۱۲۔

سالوں کا کرایہ اجرامثل کے برابر یا اس سے زیادہ قرار دیا جاوے پھر نابالغ کا باپ مستاجر کو  
 سالانہ مقدمہ کا کرایہ معاف کر دے اور معاف کرنا امام اعظم و امام محمد رحمہ کے نزدیک سوا  
 قول امام ابو یوسف کے صحیح ہے اور اگر یہی منظور ہو کہ اس قدر اختلاف ہے بھی بیع جاوے تو کسی حکم  
 سے حکم لے لے پس اتفاقاً جائز ہو جائیگا۔ اور اگر باپ اپنے نابالغ بیٹے کے واسطے کوئی مکان  
 یا زمین اجارہ لی اور مال اجارہ مثلاً ہزار درم میں اور اس مکان کا اجرامثل سو درم سالانہ ہے  
 تو بیس برس میں سے اول کے دس برس کے مقابلہ میں کچھ تھوڑا سا مال قرار دے پھر پچھلے دس  
 برس کے مقابلہ میں ہزار درم کچھ کم قرار دے تو اجارہ جائز و مقصود حاصل ہوگا یہ ظہیر یہ میں کر  
 اور اگر ہزار درم دس برس آگے اجرامثل سے اس قدر زائد ہو کہ لوگ اس قدر خسارہ نہیں اٹھا  
 ہن تو یہ اجارہ جائز نہ ہوگا۔ اور واضح ہو کہ اجارہ طویلہ بطرح عقار دار ارضی میں جائز ہے  
 ایسے چو پاؤں و ملکوں وغیرہ ہر شے میں کہ جس سے باوجود بقا برین شے کے انتفاع ممکن ہے  
 جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہو اور فتاویٰ فیضی میں لکھا ہے کہ ملک نابالغ کا اجارہ طویلہ ناجائز  
 ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے کتاب الشروط میں فرمایا کہ دو شخصوں نے زید کو دس برس  
 کی واسطے مکان اجارہ دیا اور زید کو یہ خوف ہوا کہ مجھے نکال باہر نہ کریں سو اس نے وثاقت کر لینی  
 چاہی تو حیلہ یہ ہے کہ پہلے مہینوں کا ایک درم ماہواری کرایہ مقرر کرے اور اخیر مہینہ بوض باقی  
 کرایہ کے قرار دے پس جب اخیر مہینہ پر سب کرایہ ہوگا تو اس کو مکان سے باہر نہ کرے اور اسی مسئلہ  
 سے اہل بخارا نے اجارہ طویلہ موسومہ بہ بخارا نکالا ہے کہ اگلے برسوں کا کرایہ بہت تھوڑا مقرر کرتے  
 ہن اور باقی سب کرایہ اخیر سال کے مقابلہ میں قرار دیتے ہن یہ محیط میں ہے۔ ولولہجیہ میں لکھا ہے  
 کہ اگر زید نے عمر سے کہا کہ میں نے تجھے دس برس کی واسطے یہ مکان کرایہ دیا سو اسے تین روز کے  
 آخر ہر سال سے کہ وہ ہفتی میں تو یہ جائز ہے اور اگر اسے یوں کہا کہ اس شرط سے کہ مجھے آخر  
 ہر سال میں تین روز تک بخار سے تو یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ تاتار خانہ میں  
 ہے۔ اجارہ طویلہ میں اگر ایام فسخ ہر سال کے آخر میں قرار دیے اور اجارہ بیع مہینہ میں واقع  
 ہوا ہے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک سال کا اعتبار دونوں پر ہوگا اور صاحبین کے نزدیک پہلا  
 اور پچھلا مہینہ دونوں سے شمار ہوگا اور باقی بیع کے مہینہ چاند سے لیے جاویں گے۔ اور اگر  
 موافق امام اعظم رحمہ کے سال کا اعتبار دونوں سے لیا اور دونوں میں سے کوئی آخر سال  
 کو نہیں جانتا ہے تو حیلہ یہ ہے کہ موجد اجارہ کی چیز سال نام ہونے سے پہلے بدون مستاجر کی  
 اجازت کے فروخت کر دے تاکہ جب ایام فسخ آدین تو فسخ ہو جاوے اور دوسرا حیلہ یہ ہے  
 کہ فسخ مضاف کر دے کہ وقت فسخ کے فسخ ہو جاوے۔ اور بعضے فسخ نے اس حرج و وقت کے

دفعہ کی واسطے صاحبین کے قول پر فتویٰ دیا ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک شخص نے مزارعت پر اپنی زمین دوسرے کو اس شرط سے دی کہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں پھر زمین کے مالک نے کسی دوسرے شخص کو زمین اجارہ طویل پر دی اور کاشتکار کی رضامندی سے ایسا نہیں کیا تو جائز نہیں ہے کیونکہ مزارعت میں جب بیج کاشتکار کی طرف سے ہوتا ہے تو کاشتکار زمین کا مستاجر ہو جاتا ہے پس ایسا ہو گا کہ گویا اسے ایک کو اجارہ دی پھر دوسرے کو اجارہ پر ویدی پس دوسرا اجارہ جائز نہ ہو گا اور اگر کاشتکار راضی ہو گیا تو پہلا اجارہ بیخ اور دوسرا نافذ ہو جائیگا بخلاف اسکے اگر کسی کو اجارہ دی پھر دوسرے کو اجارہ دی پھر پہلا شخص راضی ہو تو اجارہ ثانیہ پہلے مستاجر پر نافذ ہو گا بشرطیکہ اول کے قبضہ کے بعد ایسا ہو اور اس مقام پر اجارہ کاشتکار کے حق میں نافذ نہ ہو گا کیونکہ مزارعت مع اجارہ ہونے میں مقصود مختلف ہو جاتا ہے پس دوسرا اجارہ پہلے شخص پر نافذ نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ مجھے اپنا گھر باجارہ طویلہ اتنی اجرت پر دیدے اسے کہا کہ میں نے اجارہ دیدیا پھر مالک مکان نے کتاب سے کہا کہ کرایہ نامہ لکھ دے اسے موافق رسم کے لکھ دیا اور سوائے اسکے دونوں کے درمیان کوئی امر دیگر واقع نہیں ہوا اور مستاجر نے مال اجارہ موجر کو دیدیا تو اس حرکت کے دونوں کے درمیان اجارہ منقذ نہ ہو گا اور گھر میں رہنے سے مستاجر پر مال اجارہ واجب نہ ہو گا اگرچہ وہ مکان کرایہ پر چلانے کی واسطے رکھا گیا ہو یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اگر کسی شخص نے کسی وقف کو متولی سے باجارہ طویلہ اجارہ لیا پس اگر وقف کرنے والے نے یہ شرط کر دی تھی کہ ایک سال سے زیادہ اجارہ دیا جاوے تو اسکی شرط لا محالہ جائز ہے اور اگر اسے شرط کر دی ہو کہ ایک سال سے زیادہ نہ دیا جاوے تو بھی اسکی شرط کی مراعات واجب ہوگی اور ایک سال سے زیادہ اجارہ جائز ہونے کا فتویٰ نہ دیا جائیگا لیکن اگر ایک سال سے زیادہ اجارہ دینے میں فقیر و ن کا نفع متصور ہو تو ایسی صورت میں ایک سال سے زیادہ اجارہ پردے سکتا ہے یہ تائید خانہ میں ہے۔ اگر وقف کرنے والے نے کوئی شرط نہ لگائی ہو تو ایک جماعت مشائخ سے منقول ہے کہ ایک سال سے زیادہ اجارہ جائز نہیں ہے اور فقیہ ابو جعفر نے فرمایا کہ میرے نزدیک تین سال تک جائز اور اس سے زیادہ نہیں جائز ہے اور صدر الشہید جہاں الدین نے فرماتے تھے کہ زمین وقف کے اجارہ میں تین سال تک جو از کانتوے دیتا ہوں لیکن اگر کوئی مصلحت عدم جواز کی ہو تو عدم جواز کا فتویٰ دو ٹوکا اور سوائے زمین کے ایک سال سے زیادہ میں عدم جواز کا فتویٰ ہے لیکن اگر کوئی مصلحت جواز کی ہو تو جواز ہو گا اور یہ امر باختلاف زمانہ و موضع کے مختلف ہو گا۔ اگر وقف کو ایسے طور پر اجارہ دیا کہ جائز ہے پھر اسکی اجرت از ان ہوگی

اور اگر وہ شخص اپنی جائیداد میں فرق ہو گا مختلف ہو گا

تو اجارہ فسخ نہوگا اور اگر اسکا اجر المثل بڑھ گیا حالانکہ کچھ مدت گزر چکی ہے تو فتاویٰ اسے  
اہل سمرقند میں مذکور ہے کہ عقد فسخ نہوگا اور شرح طحاوی میں مذکور ہے کہ عقد فسخ ہوگا اور  
از سر نو زیادتی کے موافق عقد قرار دیا جائیگا اور گزشتہ کا کرایہ وقت فسخ تک اس حساب سے  
واجب ہوگا جو قرار پایا ہے ۱۰ اور اگر زمین کی ایسی حالت ہو کہ اسکا اجارہ فسخ نہو سکتا ہو جیسے  
کہ اس میں کھیتی موجود ہو اور ہنوز کاٹنے کے لائق نہیں ہے تو جو وقت اجر المثل بڑھا ہے تب تک  
مقررہ کے حساب سے واجب ہوگا اور جب بڑھا ہے تب سے آخر سال تک اجر المثل کے حساب سے  
دینا ہوگا۔ اور اجرت کا زیادہ ہونا اسطور سے معلوم ہوتا ہے کہ جب سب کے نزدیک بڑھا ہو تو  
یعنی کسی خاص زمین کے زیادہ ہونے سے زیادت کا حکم نہ دیا جائیگا یہ سب طحاوی نے کتاب المزارع  
میں ذکر کیا ہے لیکن الماک میں یوں لکھا ہے کہ عقد فسخ نہوگا خواہ اجر المثل ارزان ہو جاوے  
یا گران ہو جاوے اس میں سب روایت متفق ہیں یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایسی حویلی جو اسکے  
باپ نے اپنی اولاد کو واسطے فلا بعد اس موید وقف کر دی تھی کسی شخص کو کرایہ پر دیدی اور اجارہ  
طویلہ قرار پایا اور موجد کے حکم سے مستاجر نے اسکی عمارت میں روپیہ لگا یا پس اگر موجد کو وہاں کوئی  
ولایت حاصل نہو یعنی مثلاً متولی وقف نہو تو غاصب قرار دیا جائے گا اور مستاجر پر اسکا کرایہ مقررہ  
واجب ہوگا کہ اس کو لیکر صدقہ کرے اور مستاجر نے جو کچھ عمارت میں صرف کیا ہو اسکو نہ موجد سے لے سکتا ہے  
اور نہ کسی اور سے لے سکتا ہے کیونکہ ظاہر ہوگا کہ اس نے مفت احسان کی راہ سے خرچ کیا ہو اور اگر موجد متولی وقف  
ہو تو مستاجر پر اجرت مقررہ واجب ہوگا بشرطیکہ اجر المثل کے برابر یا زیادہ ہو اور مستاجر نے جو کچھ عمارت  
میں لگایا ہے وہ حویلی کے کرایہ میں سے وضع کر لے گا یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ ایک شخص نے زمین  
وقف یا اجارہ طویلہ تنویر میں تک ایک شخص کو اجارہ دی اور دونوں نے اقرار کیا ہے کہ ہم نے  
مسلمانوں میں سے ایک شخص کو واسطے یہ عقد قرار دیا ہے اندر ایک حاکم نے اسکی صحت کا حکم دیدیا  
پس جب کسی حاکم نے باوجود طول مدت کے اسکی صحت کا حکم دیدیا تو اجارہ صحیح ہے اور چونکہ  
دونوں نے اقرار کیا کہ عقد ایک شخص غیر میں کیواسطے واقع ہوا ہے تو دونوں میں سے کسی  
مرنے سے عقد فسخ نہ ہوگا اور مال اجارہ اس کے واسطے حلال ہوگا ایسا ہی مذکور ہے اور یہی صحیح  
ہے اور اس میں کچھ خلاف نہیں ہے یہ جو اہل فتاویٰ میں ہے۔ اگر زمین نے عمر کو کوئی گھریا زمین بالقطع  
مدت قصیرہ مثلاً ایک سال کیواسطے اجارہ دی پھر زمین نے اسکو خالی کے باعث اجارہ طویلہ مرسوم پر دیا  
تو مدت قصیرہ کی اجارہ کے اندر اجارہ طویلہ بلا شہمہ ناجائز ہے اور اس مدت کے ماسوا کے میں  
بالقطع کتاب پر مثلاً سورہ بیہ بدین اس کے کہ ماہواری کا حساب ہو اور مدت قصیرہ بمقابلہ اجارہ طویلہ  
سے جس کی مدت پچیس سال و زیادہ ہوتی ہے ۱۲۔



یہ حکم ہے کہ جس شخص نے اجارہ طویلہ مرسومہ کو عقد واحد قرار دیا ہے اُسکے نزدیک ناجائز ہے اور جسے  
عقد و متفرق قرار دیا ہے اُسکے نزدیک جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ زید نے انگور کا باغ اجارہ طویلہ پر  
لیکر قبضہ کر لیا اور عمر کو بالمقطع ہر شش ماہی تک بیوض معلوم اجارہ دیا پھر عمر نے اُسکو دیکھا تو خوش  
بسبب سردی کے سوختہ پائے اور زید کو نہ پایا کہ اُسکو واپس کر دے یہاں تک کہ فسخ کے دن قریب  
آئے اور زید بھی آگیا اُس نے اجارہ فسخ کر کے مال بالمقطع طلب کیا اور عمر نے انکار کیا اور یہی علت  
پیش کی کہ درخت سوختہ تھے تو عمر کے قول کی سماعت کیجا وے گی اور مال بالمقطع اُسکے ذمہ سے  
ساقط ہو جائیگا بشرطیکہ اُس نے باغ میں اس طرح عمل دخل نہ کیا ہو کہ جس سے رضامندی ثابت ہوتی  
ہو۔ اور اگر بروقت دیکھنے کے زید موجود ہو اور باوجود امکان واپسی کے عمر نے اُسکو واپس نہ دیا  
تو مال بمقطع ساقط نہ ہوگا اور علیٰ ہذا التماس اگر کسی شخص نے اپنا گھر اجارہ دیا اور مستاجر نے غیب  
دار باکر واپس کرنا چاہا یا پس لگرا دیا پس نہ کر سکا مثلاً موجد غائب تھا تو جو وقت موجد حاضر ہوا سو وقت  
واپس کر سکتا ہے اور اجرت واجب نہ ہوگی بشرطیکہ مستاجر نے مکان میں کوئی ایسا عمل نہ کیا ہو  
جو رضامندی پر دلیل ہو یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے اجارہ طویلہ کوئی چیز اجارہ دیکر وہ چیز  
فروخت کر دی پھر خیار کی مدت آئی پس آیا بیع نافذ ہو جائیگی تو اس میں دو روایتیں ہیں اور صحیح  
یہ ہے کہ نافذ ہو جائیگی اور یہ ایسا ہے کہ مثلاً کوئی چیز باجارہ مضافہ دی پھر وقت اضافت سے  
پہلے فروخت کر دی کہ اس میں بھی یہی حکم ہے مگر شیخ امام ظہیر الدین مرغینانی فرماتے تھے کہ میرے  
نزدیک بیع نافذ نہ ہوگی اور ظاہر الروایہ کے موافق بیع نافذ ہو جائیگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے  
زید نے ایک گھر باجارہ طویلہ پانچ دینار میں کرایہ دیا اور کرایہ وصول کر کے گھر مستاجر کے قبضہ  
میں دیدیا پھر مستاجر کی بلا رضامندی پانچ دینار میں اسکو فروخت کیا اور دام وصول کر لیے پھر  
مرگیا اور سوائے اس گھر کے اُسکا کچھ مال نہیں ہے تو مستاجر اسکا زیادہ حقدار ہے اور اُسکو اختیار  
ہے کہ اپنے کرایہ وصول کرنے تک مکان اپنے قبضہ میں روکے کیونکہ موت کی وجہ سے اجارہ باطل  
ہوا بیع باطل نہیں ہوئی پس وہ گھر مشتری کی ملک باقی رہا لیکن مشتری کو اختیار حاصل ہوگا کہ چلے  
اجرت ادا کر کے مکان پر قبضہ کر لے یا بیع چھوڑ دے اور اگر مکان کی بیع جائز ہوئی اور کرایہ کے  
بال میں دن روپیہ ہیں اور دام پانچ روپیہ ہیں تو بھی مستاجر کو باقی پانچ روپیہ کے واسطے  
روک رکھنے کا استحقاق حاصل ہے اور قاضی بدیع الدین نے فرمایا کہ اُسکو یہ اختیار حاصل  
نہیں ہے یہ قفسہ میں ہے۔ زید نے عمر کو باجارہ طویلہ ایک مکان کرایہ دیا اور سودینار اجرت

۱۔ اجارہ مضافہ وہ اجارہ جس کی نسبت کسی وقت آئندہ کے جانب ہو مثلاً جب محرم آئندہ کا جائز دیکھا  
جاوے اس وقت سے میں نے تجھے کرایہ دی حالانکہ اس وقت سے پہلے فروخت کر دی ۱۲۔ + + + + +

ٹھہرے حالانکہ مکان کی قیمت بچاس دینار بین بھرنے پر مر گیا اور اجارہ فسخ ہو گیا اور سواے اس مکان کے اُسے کوئی مال نہیں چھوڑا پھر زید کے وارث نے عمرو کو بعض اُن دیناروں کے جو زید پر آتے ہیں یہ مکان باجارہ طویلہ کرایہ دیدیا پھر وارث اور ستاجر کے درمیان یہ اجارہ فسخ ہو گیا تو عمرو وارث سے سو دینار نہیں لے سکتا ہے لیکن ترکہ میں اگر زید نے یہ مکان بچاس دینار قیمت کا چھوڑا تھا تو بقدر بچاس دینار کے مطالبہ کر سکتا ہے نہ سو دینار کا یہ ذخیرہ میں ہو۔ فتاویٰ صغریٰ میں ہے کہ اگر ایک شخص نے زید کو ایک مکان باجارہ طویلہ کرایہ دیدیا پھر دوسرے کو باجارہ طویلہ کرایہ دیدیا تو جائز نہیں ہوا اور بعد فسخ اول کے منقلب ہو کر جائز نہ ہو جائیگا۔ اور اس حکم میں انکال سے اور اس مسئلہ میں دور و اس میں ہونی چاہیے ہیں کیونکہ اجارہ طویلہ میں بعض مقود علیہ مضاف ہوتا ہے اور جو اجارہ مضاف ہو اس میں وقت مضاف الیہ آنے سے پہلے اجارہ فسخ ہونے کی صحت میں دور و اس میں ہین اور یہ اجارہ پہلے اجارہ کے فسخ کی دلیل ہے جیسے بیع میں ہوتا ہے پس واجب ہے کہ اس مسئلہ میں دور و اس میں ہونے پر محیط میں سے ایک شخص نے باجارہ طویلہ ایک مکان کرایہ لیا پھر موجد نے برخلافے متاجر اسکی عمارت گرا کر از سر نو بنوادی تو یہ سب بقاء اصل کے اجارہ باقی رہیگی طویلہ میں ہے۔ اور جس نے باجارہ طویلہ اجارہ لیا ہے اگر اُسے دوسری کو اجارہ دیدیا تو اجارہ ثانیہ میں ایام مستثنیٰ کو کہ مضاف دسویں و گیارہویں و بارہویں فلان مہینے کی ہے بیان کرے اور صریح اشتناہ کرے تاکہ عقد ثانی میں ایام داخلہ وغیرہ داخلہ میں تیز ہو جاوے ایسا ہی حاکم شہید سرقندی نے کتاب الشروط میں بیان فرمایا ہے اور یہ حکم اسوقت ہے کہ اجارہ ثانیہ کے واسطے علیہ یادداشت تحریر کرے اور اگر پہلی یادداشت کی پشت پر فقط یوں لکھ دے کہ اس یادداشت کے ایام مستثنیٰ کے سوا۔ تو عقد ثانی کے جواز کے واسطے کافی ہے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے کوئی چیز باجارہ طویلہ صحیحہ بوجہ بیارون کرایہ لی اور وہ دینار بعد بیان وصف کے ذمہ کر لیے پھر بجائے دیناروں کے درم دے دیے پھر دیناروں نے عقد اجارہ فسخ کیا تو موجد سے دیناروں کا مطالبہ ہوگا نہ درمیں کا۔ اور اگر عقد فاسد ہو اور باقی مسئلہ جاری رہے تو موجد سے درمیں کا مطالبہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر اجارہ طویلہ کے اندر زمین یا باغ انگور میں موجد نے پودے لگانے چاہے تو متاجر کو منع کرنے کا اختیار ہے کیونکہ موجد کو ملک الید و التصرف حاصل نہیں ہے اور اگر موجد نے درخت کٹائے یا شاخیں چھٹوائیں تو منع نہیں کر سکتا ہے کیونکہ اسکا اعتبار بیع کا ہے کہ حق ثمن میں ظاہر ہے نہ حق شجر میں اور اگر متاجر نے اس میں سے جلانے کی لکڑیاں جمع کیں تو نہیں جمع کر سکتا ہے حالانکہ اسکی بیع میں ہے یہ وجہ کروری میں ہے ایک شخص نے زمین باجارہ طویلہ لی اور درخت خریدے تاکہ استیجار صحیح ہو پھر درختوں میں پھل اُسے پھر دیناروں نے عقد فسخ کر لیا تو تمام پھل متاجر کی ملک ہیں اور اگر درخت قطع کر دیا پھر فسخ کیا

تو پھل موجد کے ہونگے اور اگر مستاجر نے انکو تلف کر دیا تو اس پر انکی قیمت واجب ہوگی کیونکہ جوار  
اجارہ کے واسطے یہ بیع ضروری ہوگی پس احکام بیع قطع کے اس پر جاری نہ ہونگے اور اگر مدت اجارہ  
کے اندر موجد نے درخت تلف کر دیے تو صحیح یہ ہے کہ موجد پر ضمان واجب نہ ہوگی مگر مستاجر کو اختیار حاصل  
ہوگا کہ چاہے فسخ کر دے کیونکہ یہ عیب پیدا ہو گیا ہے اور اگر مدت اجارہ کے اندر مستاجر نے  
قطع کر دیے تو شیخ برہان الدین صاحب المحیط وقاضی خان وقاضی بدیع الدین نے فرمایا کہ  
نقصان کا ضمان نہ ہوگا لیکن موجد کو اختیار حاصل ہوگا یہ فقیہین ہی۔ ایک شخص نے باغ انگور باجاء  
طویلہ کرایہ لیا اور بطور رعالت کے موجد کو دیا پس اگر اجارہ طویلہ بطریق درختوں کی بیع کے ہو یعنی  
درخت بیع کر لیے ہوں تو رعالت جائز ہے اور اگر اجارہ بطور رعالت کے ہو تو مالک کو رعالت پر دینا  
نہیں جائز ہے یہ وجہ ضروری میں ہے اگر کسی شخص نے ایسا باغ انگور اجارہ لیا جسکو نہیں دیکھا  
ہے اور مالک باغ نے درخت پہلے سے بیع کر دیے تھے تھے کہ اجارہ صحیح ہوا تو مستاجر کو باغ کا اختیار  
رویت حاصل ہوگا اور اگر مستاجر نے باغ میں مالکانہ کوئی تصرف کیا تو اختیار رویت ساقط ہو جائیگا  
اور اگر اسنے انگور کے پھل اس باغ میں سے کھائے تو اس سے اختیار رویت باطل نہیں ہوتا ہے  
یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اگر اجارہ طویلہ میں موجد مر گیا حالانکہ موجد کے ذمہ بہت سے قرضہ واجارہ  
ہیں تو شے اجارہ کے من کا استحقاق مستاجر کو سب قرضوں اہوں سے زیادہ حاصل ہے یعنی پہلے وہ اپنے  
فردخت ہو کر اسکے داموں سے مستاجر کا کرایہ دیا جائیگا پھر دوسرے قرضوں اہوں کو ملیگا جیسے  
مرہونہ میں مرہون باقی قرضوں اہوں سے من رہیں کا زیادہ مستحق ہوتا ہے یہ قادی قاضی حائنین  
اجارہ طویلہ اگر کسی وجہ سے فاسد ہو تو مستاجر پر اجراء مثل واجب ہوگا مگر مقدار مقررہ متعینہ سے  
زیادہ نہ دیا جائیگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہے اگر اجارہ طویلہ میں مستاجر نے اجرت موجد کو ہبہ کر دی  
اور ہنوز اجارہ فسخ نہیں ہوا ہے تو صحیح نہیں ہے کیونکہ تعین کی شرط کیونکہ تمام اجرت موجد کی  
ملک ہوگی پس باوجود ملک موجد کے اسکی ملک کو چیز کو مستاجر نے اسے ہبہ کیا اسواسطے صحیح نہیں ہے  
صغریٰ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک کشتی بنانے والے کو مزدور مقرر کیا کہ اسقدر اجرت پر بارہ  
بالت کی کشتی اس لکڑی کی تیار کر دے اور کشتی ساز نے کہا کہ تیری لکڑی اس کام کے لائق  
نہیں ہے مگر تو مجھے اجازت دے کہ میں اس میں ایک بالت کم یا زیادہ کر دوں اسنے زیادہ کر دینے کا  
حکم دیا اور کشتی ساز نے تیرہ بالت کی کشتی بنائی تو زیادتی کے مقابلہ میں اجرت کا مستحق ہوگا یہ  
فقیہین میں ہے۔ اجارہ طویلہ کے مستاجر نے اگر کسی دوسرے کو اجارہ کی چیز اجرت پر دیدی یا مزاجرت پر

۱۷ یعنی دفتون کو بٹائی پر لیا ہو تو پھر بٹائی پر بوجر کو دینا اور انہیں ۱۲ منہ ۵۷ مثلاً سودم پر بھیکے ٹھہرا اور اجر اسل و سودم پر  
۱۸ فقط سودم ٹینگے ۱۲ منہ ۵۷ قولہ ہوگا دالظاہر انہ لا یستحق یعنی شقی نہ ہوگا کما دل علیہ المسائل نے المتفرقات ۱۲ - ۱۳ - ۱۴ - ۱۵ -

باین شرط دیدی کہ بیج کا شکر کار کی طرف سے ہوں پھر متا جرادل نے اپنے موجب سے عقد فسخ کر لیا پس کیا اجارہ نانہ بھی فسخ ہو جائے گا تو اس میں مشارح نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ اجارہ نانہ خواہ اجارہ ہو یا مزارعت مشروطہ وہ بھی فسخ ہو جائیگی خواہ ہر دو اجارہ کے ایام فسخ ایک ہی قرار پائے ہوں یا مختلف ہوں مثلاً ایام خیار پہلے اجارہ میں تین روز آخر سال میں بخون سے اور دوسرے اجارہ میں بھی ایسے ہی ہوں یا کسی کے برخلاف ہوں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔

**اکتیسواں باب** کوئی کام کاریگر سے نبوائے یا کسی کام کے ٹھیکہ کے بیان میں استصناع استحساناً جائز ہے یعنی سونا وغیرہ سے مثلاً کوئی شے بنوائی اور اجارہ کر لیا تو جائز ہے کیونکہ ہر زمانہ میں بلا انکار لوگوں کا تعامل و تعارف جلا آ یا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور استصناع کے یہ معنی ہیں کہ مال عین و عمل دونوں کاریگر کی طرف سے ہوں یعنی مثلاً سونا بنوانے والے نے اپنے پاس سے یا سونا کاریگر سے بنا کر بیٹھ کر ہوں اور اگر مال عین مثلاً سونا بنوانے والے نے اپنے پاس سے یا سونا کاریگر نے نہ لگا یا تو یہ اجارہ ہوگا استصناع نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور جنیس شیخ الاسلام خواہ ہر زادہ میں مذکور ہے کہ استصناع کی یہ صورت ہے کہ کوئی چیز خرید کرے اور بائع سے درخواست کرے کہ اس چیز میں یہ کام بنا دے مثلاً چمڑا خرید کرے اور بائع کو حکم دے کہ اسے موزے بنا دے اور موزوں کا انداز ساخت بیان کرے تو یہ ساخت ناجائز ہے اور ہر ایسی چیز میں جسکی استصناع کی عادت جاری ہے یہ حکم ہے جیسے پتیل دتا بنے و لکڑی کے برتن و دھین وغیرہ و تو بیان وغیرہ مگر ان کا انداز ساخت بیان کرے یہ تانا خانہ میں ہے۔ اور استصناع بھی بیع سے یہی اصح ہے اور جس نے چیز بنوائی ہے اسکو بروقت دیکھنے کے لئے نہ لینے کا اختیار ہوگا اور کاریگر کو اختیار نہیں ہوگا یہی امام ابو یوسف کا پہلا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ خلاصہ میں ہے پھر اگر بنوانے والے نے چیز پسند کر لی تو اسکو واپس کرنے کا اختیار نہیں ہے اور کاریگر کو اختیار ہے کہ بنوانے والے کی پسند سے پہلے اسکو فروخت کر دے کذا فی التہذیب۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر خریدنے کی جولاہ سے روٹی کا کپڑا بنوایا اور اسکا طول و عرض و جنس و رقمہ بیان کر دیا اور سوت جولاہ سے ٹھہراتے کہ استصناع قرار پایا تو قیاساً یہ جائز ہے لیکن امام محمد نے استحساناً حکم دیا کہ نہیں جائز ہے اور اگر اس صورت میں کوئی میعاد مقرر کر دی تو بیع مسلم ہو جائیگی اور یہ مسئلہ کتاب الاجارات میں بدوئل ذکر اختلاف مذکور ہے اور شرح شیخ الاسلام کتاب البیوع میں ہے کہ جن چیزوں میں لوگوں کے درمیان استصناع کی عادت جاری ہے اگر ان میں مروت مقرر ہو جاوے تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک بیع مسلم ہو جاتی ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں ہوتی ہے اور جن چیزوں میں ایسا معمول نہیں ہے ان میں مروت لگانے سے

بالاجارہ سلم ہو جاتی ہے۔ اور قدوری میں ہے کہ اگر استصناع میں میعاد مقرر کی تو وہ بمنزلہ سلم ہے کہ اس میں مجلس عقد میں بدل پر قبضہ ہو جانا ضروری ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک دونوں میں کسی کو اختیار نہ رہیگا اور صاحبین نے فرمایا کہ سلم نہیں ہے اور جن چیزوں میں لوگوں کا تعامل ہے اور جن میں نہیں ہے اسکی کوئی تفصیل مذکور نہیں ہے اور کتاب الاجارہ میں بلا ذکر خلاف بیان کرنا اس قول کا موید ہے جو شیخ الاسلام نے شرح کتاب البیوع میں فرمایا کہ جن چیزوں میں استصناع کا معاملہ لوگوں میں عادتہ جاری نہیں ہے ان میں میعاد لگانے سے بالاجارہ سلم ہو جاتی ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو دوسرا بریشم دیا اور کہا کہ دوسرا اپنے پاس سے اس میں ملا کر کپڑا تیار کر دے اور اپنی بنائی لیکر جو بڑے وہ دونوں میں نصف نصف نفع سے تقسیم ہو پس اگر جو لاسے نے غلط نہ کیا اور ہر ایک کے علیحدہ بننا تو ابریشم دانے سے اپنی بنائی لے لیگا اور باقی سب بریشم دانے کو ملیگا اور اگر اسے غلط کر کے سب جن دیا تو سب دونوں میں موافق شرط کے نصف نصف مشترک ہو گا اور اجر المثل واجب ہو گا کیونکہ اسے محل مشترک میں کام کیا ہے یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک جو لاہہ کو کچھ سوت دیا کہ اسکو بن دے اور کہا کہ اس میں ایک رطل اپنے پاس سے بڑھا دے اور کہہ دے کہ اپنے سوت میں سے مجھے اس شرط سے قرض دے کہ میں اس کے مثل تجھے دید ونگا اور حکم دیا کہ اس صفت کا کپڑا اس قدر اجرت معلومہ پر بن دے تو یہ استحسانا جائز ہے خواہ قرض لینا عقد اجارہ میں مشروط ہو یا نہ ہو اور اگر کہا کہ ایک رطل میرے واسطے اس شرط سے بڑھا دے کہ تیرے سوت کے مثل میں تجھے دید ونگا تو جائز ہے اور یہ قرض قرار دیا جائیگا اور اگر کہا کہ میرے واسطے سوت اس میں بڑھا دے اور یہ مکر خاموش رہا تو بھی جائز ہے اور یہ قرض ہو گا۔ پھر اگر قرض لینا عقد اجارہ میں مشروط نہ ہو تو اجارہ قیاساً و استحساناً جائز ہے اور اگر مشروط ہو تو مسئلہ میں حکم بقیاس و باستحسان ہے چنانچہ استحسان بیان کر دیا جائیگا یعنی جائز ہے۔ پھر اگر جو لاہہ اور مالک میں اختلاف ہو ا حالانکہ جو لاہہ کام سے فارغ ہو چکا ہے پس مالک نے کہا کہ تو نے اس میں کچھ نہیں بڑھایا ہے اور جو لاہہ نے کہا کہ میں نے اس میں بڑھا دیا ہے اور حال یہ ہے کہ وہ کپڑا موجود نہیں ہے مثلاً اسکے مالک نے وزن معلوم کرنے سے پہلے اسکو فروخت کر دیا ہے تو علی قسم سے مالک کا قول قبول ہو گا کہ واللہ میں نہیں جانتا ہوں کہ جو لاہہ نے میرے واسطے سوت بڑھا دیا ہے اور جو لاہہ پر واجب ہے کہ اپنے گواہ لاوے پھر اگر کپڑے کے مالک نے قسم سے انکار کیا تو جو کچھ جو لاسے نے دعویٰ کیا ہے وہ ثابت ہو جائیگا اور رب الثوب پر لازم ہو گا اور اگر کپڑے کے مالک نے قسم کھالی تو جو لاہہ کے دعویٰ سے یہی ہو گیا اور اگر وہ کپڑا لینے موجود ہو تو عنقریب اس صورت کا حکم بیان ہو گا انتشار اللہ تعالیٰ۔ اور اگر کپڑے کے مالک نے جو لاہہ سے بون کہا کہ اپنے سوت میں سے ایک رطل بڑھا دے اس شرط سے کہ میں تیرے سوت کے دام اور بوائی میں اس قدر دام دون کا تو قیاساً یہ جائز



نہیں ہے مگر استھاناً جائز ہے اور جب یہ صورت آتھنا جائز ٹھہری پس اگر کام سے فارغ ہونے کے بعد  
دونوں نے اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے اس میں کچھ نہیں بڑھایا ہے اور جو لاہے نے کہا کہ جقدر  
تو نے بڑھانے کا حکم کیا تھا میں نے وہ بھی بڑھادیا ہے پس اگر وہ کچھ اموجود نہ رہا ہو تو مذکور ہے  
کہ کپڑے کے مالک اس کے علم پر قسم لیکر اسی کا قول قبول ہوگا پس اگر اس نے قسم سے انکار کیا تو جو لاہے  
کا دعویٰ یعنی اس کے حکم کے موافق بڑھا دینا ثابت ہو جائیگا اور جو اس نے مقرر کیا وہ سب جو لاہے کو ملیگا  
اس میں سے کچھ تو بقابلہ سوت کے دام کے اور کچھ بقابلہ کام کی مزدوری کے ہوگا اور اگر قسم کھالی تو بڑھا  
نا ثابت نہ ہوگا اور امام محمد نے ذکر فرمایا کہ جو مقدار اس نے بیان کی ہے اس میں سے سوت کے دام  
وضع کر کے باقی دام بنائی میں اس کو دے جائیگا۔ اور اس کے بچانے کا یہ طریقہ ہے کہ جو مقدار اجرت  
بقابلہ کام و زیادتی کے بیان کی ہے اس کو اجر المثل عمل و سوت کی قیمت جس کو مالک نے قبول کیا ہے  
تقسیم کرین مگر مثل عمل اتنی مقدار میں جو اس نے حکم دیا تھا۔ اس واسطے کہ جو لاہے نے مقدار رسمی کو بقابلہ سوت  
و ڈیرہ سیر سوت تنے کے قبول کیا ہے اس واسطے کہ ایک سیر سوت اس کو متا جرنے دیا اور نصف سیر اس  
خرید اسے پس اس کی قیمت کم کر دیجائیگی اور جو کچھ کام کے بڑے میں پڑے وہ بنائی اس کے ذمہ لازم ہوگی  
چنانچہ اگر مقدار رسمی تین درم ہوں کہ بقابلہ سوت و کام کے ٹھہرے ہوں اور سوت کی قیمت ایک  
درم ہو اور اجر المثل اس کام کا جسے تیار کرنے کا حکم دیا ہے دو درم ہوں تو سے میں سے ایک درم  
کم کر دیا جائیگا جو سوت کی قیمت سے بھر جو کچھ سے یعنی دو درم وہ معمول وغیر معمول پر تقسیم ہوگا یعنی  
ڈیرہ سیر کے مقابلہ میں اس نے قبول کیا اور ثابت یہ ہوا کہ اس نے ایک سیر سوت بناسے تو باقی ان  
دونوں پر تقسیم ہوگا پس زیادتی یعنی مقدار غیر معمول کا حصہ اجرت کم کر دیا جائیگا اور معمول سے غیر  
معمول زیادت کا حصہ کیونکہ معلوم کیا جاوے اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ  
باعتبار وزن کے معلوم کر لیا جاوے مثلاً اگر دیا ہو اسوت ایک سیر ہو اور زیادتی آدھ سیر کی ہو تو  
باقی یعنی سوت کے دام نکالنے کے بعد باقی میں سے جو باقی رہا یعنی دو درم وہ ان دونوں پر تین حصہ  
ہو کر دو حصہ بقابلہ معمول کے اور ایک حصہ بقابلہ غیر معمول کے قرار دیکر دو درم میں سے اس کی ایک تہائی  
کم کی جائیگی اور بعضوں نے فرمایا کہ کام کی سختی و آسانی باعتبار کپڑے کی چھوٹائی بڑائی کے نہ متنبہ ہوگی  
اور بعضوں نے کہا کہ جو موجود ہے اس سے ساقط کی مقدار باعتبار کام کی سہولیت و سختی کے بسبب  
کپڑے کی چھوٹائی و بڑائی کے معلوم کیا جائیگی اور یہ اس وجہ سے کہ کبھی کپڑے کی بڑائی کی وجہ سے جو لاہے  
پر کام آسان ہوتا ہے اور بسبب چھوٹائی کے دشوار ہو جاتا ہے کیونکہ جب چھوٹا ہوگا تو وصل و کام  
دقیق کا بار بار محتاج ہوگا اور جب بڑا ہوگا تو ایک ہی بار اس کی ضرورت ہوگی اور یہ تفاوت اس کام کے  
لے صورت دیا اور سیر بھر بڑھانے کو کہا تو اس صورت میں دوسرے کی مزدوری نہیں بلکہ سیر بھر کے حسابے کلائی جائیگی اور اسے قوی آٹھا اور بنائی

کما لیردن میں معتبر ہے کہ چھوٹائی میں زیادہ اجرت پڑتی ہے اور بڑائی میں کم پس اسکا اعتبار کرنا ضرور  
اور جب ان دونوں کا اعتبار ضرور ہوا تو جو کچھ مقدار سی سے بچ رہا ہے یعنی دو درم وہ ڈیڑھ سیر کے  
کام اور ایک سیر کے کام کے اجرا مثل پر تقسیم ہو گا پس اگر ڈیڑھ سیر کا اجرا مثل ڈھائی درم ہوں اور ایک  
سیر کا دو درم ہوں تو بقا بلہ زیادتی کے نصف درم پڑا پس دو درم میں سے نصف درم کم کر دیا جائیگا یہی غیر  
مہولہ کا حصہ اجرت ہے لیکن اگر طویل و قصیر میں ایک یا دو ہاتھ کا فرق ہو تو اجرت کی زیادتی و نقصان کے  
بارہ میں اتنے فرق کا کچھ اعتبار نہیں ہے پھر آیا اجرا مثل واجب ہو گا یا سہمی واجب ہو گا پس بعض مشائخ  
کے قول پر جو حصہ اجرت مقدار سی میں سے پڑے میں پڑتا ہے اس سے اجرا مثل زیادہ نہ دیا جائے گا  
اور بعضوں کے قول پر اگر ستا جریب پر راضی ہوا تو اس پر سہمی واجب ہو گا اور اگر راضی نہ ہوا تو اجرا مثل  
واجب ہو گا مگر حصہ سی سے زیادہ نہ کیا جائیگا جیسا کہ ہم نے مسائل متقدمہ میں بیان کیا ہے۔ اور امام محمد  
نے اس مسئلہ میں اجرت کو مطلقاً بیان فرمایا سہمی کا لفظ نہیں کہا ہے تو مثل مسئلہ اولی کے اسکی تخریج  
واجب ہے۔ اور اگر کپڑا بعینہ موجود ہو پس اگر اس سوت کی مقدار جو مالک نے دیا ہے معلوم نہ ہوئی ہو تو ب  
صورتوں میں وہی حکم ہو گا جو در صورت موجود نہ ہونے کے اول سے آخر تک بیان ہو اسے مگر فرق ایک  
صورت میں ہے کہ اگر مالک نے قسم کھالی اور زیادتی ثابت نہ ہوئی تو مالک کو اختیار ہو گا کہ جو لاسبہ کے  
پاس وہ کپڑا چھوڑ دے اور اپنے سوت کے مثل سوت اس سے ڈانڈ بھر لے۔ اور اگر در صورت کپڑا موجود  
ہونے سے اس سوت کی مقدار جو مالک نے دیا ہے معلوم ہوتی ہو پس اگر باہمی تصدیق کی کہ وہ ایک سیر تھا  
تو کپڑے کا وزن کیا جائیگا اور دونوں سے کسی کے قول پر اتفاقات نہ کیا جائیگا پس اگر تول میں ایک سیر  
کھلا تو زیادتی کرنا بالیقین ثابت نہ ہو پس مالک کا قول بلا قسم معتبر ہو گا اور اگر تول میں دو سیر کھلا تو جلا  
کا قول قبول ہو گا بشرطیکہ مالک یہ دعوی نہ کرے کہ یہ زیادتی آٹے یعنی مانڈی کی وجہ سے ہے اور اگر اسے  
یہ دعوی کیا تو جو لوگ اس فن کے مبصرین انکو دکھایا جائیگا پس اگر انھوں نے کہا کہ مانڈی سے کبھی مقدار  
بڑھتا ہے تو قسم کے ساتھ مالک کا قول قبول ہو گا اور اگر انھوں نے کہا کہ مانڈی سے مقدار نہیں  
بڑھتا ہے تو ظاہر حال جو لاہہ کا شاہد ہے پس قسم کے ساتھ اسی کا قول قبول ہو گا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر  
کسی شخص کو قتل دے کہ اسکی بھوسی اور رب منفسہ کر دے اور کچھ ایک درم دو گنا تو یہ فاسد ہے اور اگر  
تاجر دسے نزدیک نفخ کی مقدار معلوم ہو تو جائز ہے بخلاف اسکے اگر رنگ بڑے کو کپڑا دیا کہ رنگ دے  
تو جائز ہے اگرچہ عصفری مقدار بیان نہ کرے یہ محیط سرخی میں ہے اگر لوہار کو کوئی چیز معلوم بنائے کیو اسطے  
لوہا دیا اور اجرت ٹھہرا دی پھر لوہار اسکو موافق حکم کے بنالایا تو مالک کو اختیار ہو گا بلکہ قبول کرنے پر  
مجبور کیا جائیگا اور اگر لوہار نے حکم سے مخالفت کر کے کچھ تفاوت کیا پس اگر من حیث الجنس تفاوت کیا  
مثلاً بسولہ بنائے کیواسطے حکم کیا اور لوہار نے بیلچہ بنا دیا تو بیلچہ لوہار کا اور لوہار دسے کے مثل

لوہا ضمان دے اور لوہے کے مالک کو کچھ اختیار ہوگا اور اگر من حیث الوصف خلاف کیا مثلاً بسوا  
 بخارون کے کام کا بنانے کے لیے حکم کیا اسے لکڑی چیرنے کی کو لھاڑی بنائی تو مالک کو اختیار ہے  
 کہ چاہے اپنے لوہے کے مثل لوہا ضمان لے اور کو لھاڑی لوہا کے پاس چھوڑ دے اور کچھ اجرت  
 نہ دے یا کو لھاڑی لیکر اسکو مزدوری دیدے اور یہی حکم ہر صانع میں ہے کہ اگر کوئی چیز میں بنائے  
 کیواسطے اسکو مقرر کیا مثلاً موزہ دوز کو چھڑا دیا کہ اسکے موزے بناوے اور اسے مخالفت کی تو  
 بنا کر مخالفت کے اسی طور سے حکم ہوگا کذا فی خزائن المفتین بتشریح شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ  
 ایک شخص نے زین ساز کو بعض چیزیں زین کے کام کی اپنے پاس سے دیکر کہا کہ ان چیزوں سے اور جو  
 چیزیں اور چاہیے ہوں اپنے پاس سے ملا کر زین تیار کر دے اور شرط کرتا ہوں کہ مجھے تیرے کام کی  
 مزدوری اور جو چیزیں تو نے لگائیں انکی قیمت دیدے گا اور زین ساز نے ایسا ہی کیا اور ایک جامع نے  
 کہا کہ اسکے کام کی مزدوری مع قیمت اشیائیں درم ہیں وہ شخص راضی ہو گیا اور دونوں اہل معاملہ اتنے  
 پر متفق ہو گئے ہیں اس شخص نے پانچ درم زین ساز کو ادا کر دیے پھر بادشاہی بعضے سپاہی و ترکہ برہمن  
 زین بھین لے گئے اور اسکو اس طرح چھڑا دیا کہ اسپر قابو نہیں چل سکتا ہے پس کیا اس شخص کو اختیار ہے  
 کہ زین ساز سے زین کی قیمت کی ضمان لے لے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اسکو اختیار ہے کہ جو کچھ اسے  
 دیا ہے وہ پھر لوے کیونکہ کام اسکے سپرد نہیں ہوا اور بعضی چیزیں اسکے سپرد ہو گئی ہیں اور فرمایا کہ  
 باوجود اسکے جب زین بنانے سے فارغ ہوا اور بعض آلات بعض سے متصل ہو گئے اور دونوں کا  
 اتفاق دبا ہی رضامندی ہو گئی کہ اس کام پر یہ مال دیدے تو فرمایا کہ مثل ابتدائی بیع کے ہے پس  
 جائز ہے یہ فتاویٰ نسفی میں ہو۔ اگر ایک شخص نے پھر موزہ دوز کو جوڑا موزہ کی قدر اجرت معلومہ  
 پر تیار کرنے کیواسطے دیا اور مقدار و صفت بیان کر دی اس شرط سے کہ موزہ دوز اس میں فعل لگا دے  
 اور اپنے ہی پاس سے استر دے اور فعل و استر کا وصف بیان کر دیا تو قیاساً جائز نہیں اور استھاناً  
 جائز ہے اور قیاساً ایسا ہے کہ گویا ایک درزی کو جب سینے کیواسطے کپڑا دیا یا بن شرط کہ اپنے پاس سے  
 استر دیکر بھر دے اور کچھ اجرت معلوم ٹھہرائی تو یہ نہیں جائز ہے اور امام محمد نے جبہ کا مسئلہ  
 کتاب الاصل میں یوں ہی ذکر فرمایا ہے جیسا کہ بیان کیا اور متفقہ میں لکھا ہے کہ امام محمد نے ذکر فرمایا  
 کہ ایک شخص نے درزی کو ابرہہ دیکر کہا کہ اس میں اپنے پاس سے استر دیکر میرے لیے تیار کر دے  
 تو یہ جائز ہے اور اسکا قیاس اس صورت مسئلہ پر کیا ہے کہ ایک شخص نے ایک موزہ خرید لیا اور بیل  
 سے کہا کہ اپنے پاس سے اس میں فعل لگا دے اور یہ جائز ہے پس اس مسئلہ میں دو  
 ردائیں ہو گئیں یعنی ایک میں جائز اور دوسری میں ناجائز ہے۔ اور اگر استرا اپنے  
 پاس سے دیکر کہا کہ اس میں ابرہہ اپنے پاس سے دیکر تیار کرے تو یہ باتفاق الروایات فاسد ہے

پھر امام محمد نے اس تصرف کو جائز رکھا اگرچہ چڑے کے مالک نے نفل دے کر کوڑہ دیکھا ہو مگر یہ نفل استراس  
 موزے کے لائق ہو۔ اسی طرح اگر کسی شخص نے موزہ دوزرے کے مالک کو چار قطع چڑے کے میسے موزوں  
 پر لگا کر بوضوئی اجرت کے کعب کر دے حالانکہ اسے چڑے کے ٹکڑے نہیں دیکھے ہوں تو یہ بھی استحساناً  
 جائز ہے۔ اسی طرح پھٹے ہوئے موزے پر پیوند لگانا بھی جائز ہے اگرچہ اس شخص نے پیوند دیکھے  
 نہ ہوں مگر نوادین سماعہ میں نفل اور کعبے کے قطعات اور پیوند کے ٹکڑے دکھلا کر عقد اجارہ جائز ہوئے  
 کیواسطے بشرط گردانہ سے ہیں اس مسئلہ میں دو روایتیں ہو گئیں یعنی ایک روایت میں بدون دکھلا  
 کے عقد جائز ہے اور دوسری میں نہیں جائز ہے اور جب یہ اجارہ استحساناً جائز ہوا اور موزہ دوزرے  
 کام تیار کیا پس اگر اسکا کام اچھا اور قریب قریب اس شخص کے بیان کے ہو کہ اس میں کچھ نساہ نہ ہو تو چڑے  
 کے مالک پر جبر کیا جائیگا کہ اسکو قبول کرے اور اسکو اختیار حاصل نہ ہو گا کہ چاہے لیوے یا نہ لیوے  
 پس غرض تو قبول کرنے کیواسطے قریب قریب حکم کے تیار ہونا معتبر رکھنا ہے ہر طرح حقیقت موافق حکم کے  
 ہونا شرط نہیں کیا اور چڑے کے مالک کو اختیار دیت حاصل نہ ہو گا نہ کام میں اور نہ نفلوں میں اور  
 یہ حکم اسوقت ہے کہ قریب قریب حکم کے اچھا کام ہو اور اگر اسے بگاڑ دیا مثلاً کسی صفت میں خلاف کیا  
 تو ذکر فرمایا ہے کہ چڑے کے مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے موزہ اسی کے پاس چھوڑ کر اس سے اپنے  
 چڑے کی قیمت لے لے یا موزہ لیکر اسکی اجرت دیدے پس اگر اسے موزہ چھوڑ کر چڑے کی قیمت  
 لے لی تو کچھ اجرت نہ دے گا اور اگر موزہ لیکر اجرت دی تو پہلے اسکو فقط موزہ لینے کی اجرت ملے گی  
 پھر نفل سے جو اس میں زیادتی ہو گئی ہے اسکی قیمت دے گا۔ اور نفل سے جو زیادتی ہو گئی ہے اسکی قیمت  
 کا یہ طریقہ ہے کہ ایک بار موزہ کو بلا نفل سلا ہوا انکوائے کہ اسکی قیمت کیا ہے پھر اسکو مع نفل انکوائے  
 پس اگر غیر نفل کی قیمت دس درم ہوں اور نفل کی قیمت بارہ درم ہوں تو معلوم ہو گیا ہے کہ نفل سے  
 دو درم کی زیادتی ہوئی پھر دیکھا جائیگا کہ فقط موزہ کی سلائی کیا ہے پس اگر تین درم مثلاً ہوں تو اسے  
 ساتھ یہ زیادتی نفل کی یعنی دو درم ملا کر پانچ درم رکھے جاویں گے پھر اجرت مسمی سے اسکا مقابلہ کیا جائیگا  
 پس اگر یہ پانچ درم اجرت مسمی کے برابر یا کم ہوں تو موزہ دوزرے کو بھی دیے جاویں گے اور اگر اجرت  
 مسمی اس سے کم ہو مثلاً چارہی درم ہوں تو پانچ درم میں سے ایک درم کے چار درم اسکو دیے جاویں گے  
 اور جب یوں اعتبار کیا گیا کہ نفل سے اس میں از رو قیمت کیا زیادتی ہوئی تو نفل دوزرے کی اجرت  
 مثل کچھ اعتبار نہ کیا جائیگا اور اس مسئلہ اور دوسرے مسئلہ میں جو بیان کیا جاتا ہے فرق کیا ہے  
 اور وہ مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے سلا ہوا موزہ ایک موزہ دوزرے کو اپنے پاس سے نفل لگانے کیواسطے  
 دیا اور اجرت معلوم ٹھہرا دی حتیٰ کہ بیدب تعامل کے استحساناً اجارہ جائز ہوا اسے ایسا نفل لگا یا کہ وہ  
 حراسے اس موزہ کے لائق نہیں ہے اور موزہ بگاڑ گیا اور مثل مسئلہ مذکورہ بالا کے اس صورت میں بھی

مالک کو خیار حاصل ہوا اور مالک نے موزہ لے لینا اختیار کیا تو مالک اسکو اسکے کام کا اجر المثل اور جملہ فعل کی قیمت غیر درختہ عطا کرے گا مگر مقدار رسمی سے دونوں دامن میں زیادہ نہ دیگا اور مسئلہ مذکورہ میں اجر المثل کے ساتھ فعل سے جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت دینے کا حکم کیا اور ناد وختہ فعل و استر کی قیمت دینے کا حکم نہ کیا حالانکہ دونوں جگہ موزہ دوز کا کام دین مالک کے موزہ کے ساتھ متصل ہے مگر ایک جگہ تو یوں کہا کہ فعل سے جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت دے اور دوسری جگہ فرمایا کہ ناد وختہ فعل کی قیمت دے اور ہمارے مشائخ میں سے بعض نے فرمایا کہ دونوں مسئلوں میں جو اس مسئلہ میں مذکور ہے فرق ہے اور مسئلہ مذکورہ میں اگر اس مسئلہ کے موافق مالک نے چاہا کہ موزہ دوز کو موزہ فعل و استر کی سلائی کا اجر المثل دیکر فعل و استر کی قیمت ناد وختہ کے حساب سے دیدے تو جائز ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ مسئلہ مذکورہ میں فعل و استر سے جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت دینی ممکن ہے اور اس مسئلہ میں فعل سے جو زیادتی ہوئی اسکی قیمت کا واجب کرنا ممکن نہیں ہو۔ پھر امام محمد رحمہ نے دونوں مسئلوں میں فرمایا کہ مقدار رسمی سے اجر المثل زیادہ نہ دیا جائیگا اس میں بعض مشائخ نے فرمایا کہ اس سے یہ مراد ہے کہ علی الخصوص بقابلہ کام کے جو مقدار رسمی ہے اس سے اجر المثل زیادہ نہ دیا جائیگا لیکن جو بقابلہ فعل کے محاسب سے وہ خواہ کسی قدر ہو سب دینا واجب ہو گا اور بعض نے فرمایا کہ فعل و عمل دونوں کے مقابلہ میں مقدار رسمی سے زیادہ اجر المثل نہ دیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اسی طرح اگر کسی ٹوپی بنانے والے کو ایک ٹکڑا دیا کہ اسکی ٹوپی اپنے پاس سے استر لگا کر بنیاد کر دے تو اسکا بھی یہی حکم ہے جو پہن بیان کر دیا ہے پھر اگر غیہ چید بنا کر لایا تو اسکو خیار نہ ہوگا لیکن اگر شرط کر دی ہو کہ جلد ہی بنا دے تو اس صورت میں خیار حاصل ہو گا یہ غیہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے موزہ دوز سے و موزے سلوائے اور کچھ چیز اپنے پاس سے نہیں دی وہ بنا لایا اور مستصنع نے کہا کہ اس میں ویسا جہاں نہیں ہے جیسا میں نے بیان کیا اور نہ ویسی سلائی اور نہ مقدار ہے اور موزہ دوز نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے مجھے ایسے ہی بنانے کا حکم دیا تھا اور موزہ دوز نے چاہا کہ اس شخص سے قسم لے تو اسکو یہ اختیار نہیں ہے بخلاف رنگریز کے اگر اس نے کپڑے کے مالک سے کہا کہ تو نے ویسا ہی رنگنے کا حکم دیا تھا اور قسم لینی چاہی تو اسکو اختیار ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر کسی موزہ دوز کو چڑا دیکر کہا کہ اس کے موزے قطع کر کے سی دے اور چار درم مزدوری دو لگا اس نے کسی دوسرے شخص کو دو درم پر سینے کے واسطے دیدے پس اگر اسکو اپنے پاس سے دام ادا کیے یا خود کچھ کام کر دیا ہے تو یہ زیادتی اس کے حق میں حلال ہے ورنہ اسکو صدقہ کرے یہ تانا خانیہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے موزہ دوز سے کہا کہ اپنے پاس سے اس موزہ میں فعل لگاؤ اور اجرت کلہرادی اسے ایسے فعل جیسے ایسے موزوں میں لگائے جاتے ہیں لگائے تو مالک کو لینے



پڑینگے اگرچہ بہت عمدہ نہوں اور مالک کو نہ لینے کا اختیار ہوگا۔ اور اگر جید نسل لگانے کی شرط کر لی ہو اور موزہ دوزر ایسے نسل لگایا کہ اسکو جید کہہ سکتے ہیں تو مالک اس کے قبول کرنے پر مجبور کیا جاوے گا اور اسکو نہ لینے کا اختیار نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر موزہ دوزر سے شرط کر لی کہ جید نسل لگائے اسے غیر جید لگائی تو مالک کو اختیار ہے چاہے اسے موزے کی قیمت لے لے یا موزے لیکر اس کے کام کی مزدوری بحساب اجر امثل اور جو زیادتی ہوتی ہے اسکی قیمت دیدے مگر مقدار سی سے زیادہ نہ دی جاوے گی یہ پیرائے میں ہے۔ موزہ دوزر نے زیر کے کہنے کے موافق سب طرح موزہ تیار کر دیا کہین باہم اتفاق ہے مگر اجرت میں اختلاف کیا کہ موزہ دوزر نے کہا کہ تو نے مجھے ایک درم دینے کو کہا تھا اور مالک نے کہا کہ دو دانگ دینے پھر رائے تھے اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو موزہ دوزر کے گواہ مقبول ہو گئے اور یہ مذکور نہیں ہے کہ اگر کسی نے گواہ قائم نہ کیے تو کیا حکم ہے اور واجب اس صورت میں یہ ہے کہ نا دوختہ موزہ کی قیمت کے موافق حکم ہوا و جس کے قول کی شاہد فعل کی قیمت ہو اسی کا قول قبول ہو جیسا کہ رنگریزی کی صورت میں ہو تلمسے پس اگر فعل کی قیمت ایک درم ہو جیسا کہ موزہ دوزر مدعی سے تو قسم سے اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر فعل کی قیمت دو دانگ ہو جیسا کہ مالک مدعی سے تو قسم کے ساتھ اسی کا قول قبول ہوگا اور باہم قسم نہ لیجاوے گی۔ اور اگر فعل کی قیمت دونوں میں سے کسی کے قول کی شاہد نہ ہو مثلاً نصف درم ہو تو ہر ایک کے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لی جاوے گی۔ یہ سب اس صورت میں ہے کہ اجرت کی مقدار میں اختلاف ہو۔ اور اگر نفس اجرت میں اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے مجھے بلا اجرت سی دیا ہے اور موزہ دوزر نے کہا کہ میں نے تجھے باجرت بنا دیا ہے تو دونوں میں سے ہر ایک کے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیجاوے گی پس اگر دونوں نے قسم کھالی اور دونوں میں سے کسی کا دعویٰ ثابت نہ ہوا تو مذکور ہے کہ فعل سے جو زیادتی ہو گئی ہے اسکی قیمت مالک فعل ادا کرے گا۔ اور فرمایا کہ اگر اسے پورا موزہ سبائے پاس سے بنایا یہاں تک کہ یہ عقد استصناع قرار پایا پھر قبضہ سے پہلے مقدار اجرت میں اختلاف کیا تو موزہ دوزر کا قول قبول ہوگا اور دونوں سے باہم قسم نہ لیجاوے گی یہ ذخیرہ میں ہے۔ زیر نے بخار سے کہا کہ میرے واسطے ایک بیت تیار کر دے اور جب تو فارغ ہوگا تو جو کچھ اندازہ نے دے اندازہ کرینگے وہ میں تجھے دیدینگا اور دونوں اسپر رضی ہوئے اور بخار نے تیار کیا اور با اتفاق دونوں کے ایک شخص نے اندازہ کیا مگر بخار نے اس سے انکار کیا تو اسکو اجر امثل ملیگا اور شیخ ابو حامد حمیر الوہری نے فرمایا کہ وہ شخص بمنزلے مقوم کے ہے نہ بمنزلہ حکم کے پس جو اس نے اندازہ کیا ہے وہ بخار پر لازم نہ ہوگا یہ تنبیہ میں ہے ایک شخص نے دس درم چاندی سونا کو دی اور کہا کہ اس میں دو درم اپنے پاس سے بڑھا کر کلن بنا دے اور وہ دو درم مجھے قرض رہینگے اور تیری اجرت ایک درم ہوا اور

سونار اس کو تیار کر کے لایا اور کہا کہ میں نے اس میں دو درم چاندی بڑھا دی اور مالک نے کہا کہ تو نے اس میں کچھ نہیں بڑھایا ہے تو ہر ایک سے دوسرے کے دعوے پر قسم لیا و لگی پس اگر دونوں نے قسم کھالی تو سونار کو اختیار دیا جائے گا کہ چاہے کنگن اس کو دیکر پانچ دانگ درم دس درم کی اجرت لے لے یا دس درم چاندی واپس کر کے کنگن اپنے پاس رکھے اور دونوں سے قسم لینا اس واسطے ہے کہ سونار اس شخص پر دو درم قرض کا دعوے کرتا ہے اور وہ شخص منکر ہے اور وہ شخص سونار پر کنگن کے استحقاق کا بدو نہ کسی عوض کے دعویٰ کرتا ہو اور سونار منکر ہے پس دونوں میں سے ہر ایک سے قسم لیا و لگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ زیر نے ایک شخص کو جو سونا چڑھا تا ہے ایک مصحف مجید دیا کہ اس پر اپنے پاس سے سونا چڑھا دے اور سونا چڑھا دے نے زیر کو نو دس آیتیں دیا پانچ آیتیں اور شروع آیات داد اہل سورہ کا دکھلا دیا اور زیر نے حکم دیا کہ اجرت معلومہ اسی طور سے سونا چڑھا دے تو صحیح نہیں ہے کیونکہ اشیا کی مقدار مہول ہے یہ قنہ میں ہو۔ اگر کوئی کپڑا اس شرط سے خریدے کہ بائع اس کو سی دے اور دس درم ٹھہرائے تو فاسد ہے اور اگر کسی موبچی کے پاس قسم اور جوتا لایا کہ اس قدر اجرت پر اس کو ٹانگ دے تو یہ جائز ہے اور اگر موبچی کہہ کہ اپنے پاس سے قسم لگا دے اور موبچی نے قسم دیکھا دے اور وہ راضی ہو گیا پھر ٹانگ دے تو حرام جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر نہ گریز کو ایک کپڑا دیا کہ اس کو اپنے پاس سے عصفرتے رنگ دے اس نے موافق کہنے کے عصفرتے رنگا مگر صفت میں خلاف کیا کہ جس سے کپڑے میں کچھ عیب آ گیا پس بہت گراں گرا کر دیا یا اس قدر کم کیا جس سے کپڑا عیب دار ہو گیا تو مالک کو اختیار ہو گا کہ چاہے کپڑا اس کے پاس چھوڑ کر اپنے سپید کپڑے کی قیمت ضمان لے یا کپڑا لیکر اس کو اس کے کام کا اجر المثل دیدے مگر مقدار رسمی سے اجر المثل زیادہ نہ دیا جائے گا یہ خزائنہ المفتین میں ہے۔ اور اگر درزی سے ٹھہرایا کہ فیض کی آستین اپنے پاس سے ڈال دے تو یہ فاسد ہے کہ بہمن عرف جاری نہیں ہے۔ اس طرح اگر ہمارے ٹھہرایا کہ بختہ اینٹ اور چونا کچھ اپنے پاس سے لگا دے تو بھی یہی حکم ہے اور جو شے اس جنس کے غیر معین کا رگیر کے ذمہ شرط کرے تو عقد فاسد ہو اور اگر کارگیر نے کام تیار کیا تو دوشے اس کے مالک کو دیجا و لگی اور کارگیر کو اس کے کام کی اجرت مثل ملگنی اور جو زیادہ کیا ہو گا اس کی قیمت ملگنی یہ مبسوط میں ہے

بتیسواں باب متفرقات میں۔ اگر زیر نے خالد سے کہا کہ میں نے تجھ کو اپنا یہ گھرا ایک روز اس قدر اجرت پر دیا اور باقی تمام سال تک مفت دیا اور خالد نے اس میں سکونت اختیار کی تو خالد پر ایک ذرا کا اجر المثل واجب ہو گا اور باقی سال بھر کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا یہ ذخیرہ و فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے کام کے واسطے بیلیجہ کرایہ لیا اور موجد نے کہا کہ میں کرایہ نہیں چاہتا ہوں بلکہ تو بیلیجہ کا

قبضہ کھڑی کا بنوا دے بھرا جرت کا مطالبہ کیا (قال ان کان لما طلب لہ قیمتہ) تو اجرا مثل واجب ہوگا  
 ورنہ نہیں یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک شخص نے کسی محلہ میں ایک مکان مدت معلومہ تک کے لیے کرایہ  
 لیا پھر محلہ میں کوئی نا پسند آئی کہ جس سے لوگ بھاگ گئے اور آفت کے خوف سے مستاجر بھی اس مکان  
 سے نفع نہ سکا تو مشائخ نے فرمایا کہ کرایہ واجب نہ ہوگا اور میرے والد بھی یہی فتوے دیتے تھے یہ تفسیر یہ  
 میں ہو۔ درزی اگر سلائی سے فارغ ہوا اور اپنے بیٹے کے ہاتھ اسے کپڑا سلا ہوا مالک کے پاس بھیجا  
 حالانکہ اسکا بیٹا بالغ نہ تھا پھر کسی اسچے نے راہ میں اس کے ہاتھ سے کپڑا اچک لیا پس اگر وہ لڑکا ماقبل ضابطہ  
 ہو کہ کپڑے کی حفاظت کر سکتا ہو تو درزی ضامن نہ ہوگا اور اگر ضابطہ نہ ہو اور حفاظت نہ کر سکتا ہو تو ضامن  
 ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک درزی کو ایک کپڑا دیا کہ اسکا جیبہ یا قبائرا کر دے اور کچھ اجرت اس سے  
 نہیں ٹھہرائی پھر جب درزی نے کام تیار کر دیا تو مالک نے اسکو اجرت مثل سے زیادہ دام دیے تو فقیر  
 ابو اللیث نے فرمایا کہ میرے نزدیک یہ زیادتی ائمہ کے نزدیک بالاجماع جائز ہے اور اسی پر فتویٰ دیا  
 جاوے یہ کبریٰ میں ہو۔ اگر حال سے کہا کہ یہ چیز میرے گھر پہنچا دے یا درزی سے کہا کہ اسکو سی دے  
 پس اگر درزی یا حال مشہور ہو کہ ہر ایک اپنا اپنا کام باجرت کرتا ہے تو اجرت واجب ہوگی ورنہ  
 نہیں یہ محیط میں ہے ایک شخص نے درزی سے کہا کہ اسکو اجرت پر سی دے اسے کہا کہ میں اجرت  
 نہیں چاہتا ہوں تو اجرت کا مستحق نہ ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے اگر کسی درزی کو کپڑا دیا کہ اسکو  
 سی دے اسے دیا اور اجرت کچھ نہیں ٹھہری ہے یعنی اجرت کی شرط نہیں ہوئی ہے تو اسکو اجرت  
 ملیگی لیکن اگر درزی نے کہا ہو کہ میں تجھ سے اجرت نہیں چاہتا ہوں تو مستحق نہ ہوگا یہ سرامیہ میں ہے  
 ایک شخص زید نے خالد کو کچھ درم یا دینار قرض دیے اور چاہا کہ خالد کے مکان میں بلا اجرت رہا کرے  
 تو چاہیے کہ خالد کا مکان کچھ مدت معلومہ کے واسطے بشرط اجرت بھلا کر ایسے یعنی اجرت فی الحال تین  
 ٹھہرائے پھر اس اجرت کے عوض خالد کے ہاتھ کوئی ہلکی سی چیز فروخت کر دے تاکہ اجرت کا معاوضہ ہو جاوے  
 یہ خزانہ المفتیین میں ہو۔ قرض خواہ نے اپنے قرض دار سے کہا کہ اس زمین کو بطور مراہجہ کے گوڑ دے  
 اسے گوڑ دی تو اسکو اجرا مثل لیگا یہ قنویہ میں ہے۔ زید نے خالد سے کچھ درم قرض لیے اور اپنا گدھا  
 خالد کو دیا کہ اسکو اپنے کام میں لاوے اور خالد ہی کے پاس رہے یہاں تک کہ اسکا قرضہ ادا کرے  
 پس خالد نے اسکو چراگا چرنے کیواسطے بھیجا وہاں بھیڑیے نے اسکو بھاڑ ڈالا تو خالد اس کی قیمت کا  
 ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان ہن ہے۔ اگر زید نے خالد سے کچھ درم قرض لیے اور کہا کہ میری اس وکان  
 میں رہا کر لیں اگر میں سمجھے تیرے درم واپس نہ دوں تو دوکان کے کرایہ کا مطالبہ نہ کروں گا اور اجرت  
 لے قولہ تاہیٰ یعنی سلطان وغیرہ کی طرف مثلاً اس محلہ والوں پر ایک لاکھ روپیہ تادان جبرہ داخل کر نیکا علم ہوا یا انہ  
 اسکے ۱۲ منہ ۱۵ قال المترجم ہذا حینہ دلاری ذلک خیر ادا شد تعالیم ۱۲ - + + + + + + + + + +

واجب تھے بہ ہوگی پس خالد نے اسکو درم دیدے اور دوکان میں مدت تک رہا تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر اجرت چھوڑ دینا اسے مال لینے کے ساتھ ہی بیان کیا ہو تو خالد پر اجرت واجب ہوگی یعنی اجرا مثل واجب ہوگا اور اگر اجرت چھوڑ دینے کا ذکر قرض لینے سے پہلے یا اسکے بعد کیا ہو تو خالد پر کچھ اجرت واجب نہ ہوگی اور دوکان اسکے پاس عاریۃ قرار دیا دگی اور بعض مشایخ نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں اجرا مثل واجب ہوگا کذا فی المصنعات اور امام فخر الدین نے فرمایا کہ انسی پر فتویٰ ہے یہ کہ بے مین لکھا ہے۔ زید نے خالد کو کچھ درم قرض دیے پھر زید نے خالد کو ترازو کا بانٹ دو درم ماہواری پر کر دیا تو شیخ ابوالقاسم نے فرمایا کہ اگر ترازو کے بانٹ کی کچھ قیمت نہوا اور نہ عادت کے موافق ترازو کا بانٹ کرایہ لیا جاتا ہو تو مستاجر کے ذمہ کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر قرض دینے والے کو کسی قیمتی مال کی نگاہبانی کے واسطے اجرت پر مقرر کیا اور مال کی قیمت اجارہ سے زائد ہے جیسے چھوٹی یا کنگھی یا چھبہ وغیرہ اور ماہواری کچھ کرایہ ٹھہرایا تو اس میں آمد متاخرین نے اختلاف کیا ہے پس بعض نے فرمایا کہ بلا کراہت جائز ہے اور انھیں میں امام محمد بن مسلمہ اور امام حامد الدین علیا بادی صاحب کابل و ابوالفتح محمد بن علی اور صاحب ہدایہ بن اور اسکے جائز ہونے پر بڑے بڑے ائمہ کا قول ہے۔ اور اگر قرض دینے والے نے وہ شے قبالہ قرض میں داخل کر کے دونوں کی ایک ساتھ حفاظت کی تو اجرت واجب ہوگی اور فتویٰ میں یہ ہے کہ اگر مال عین کو قبالہ کے ساتھ حفاظت سے رکھا تو اسکو کچھ اجرت نہ لگیں کیونکہ قرض دینے والا قبالہ کو اپنے واسطے نگاہ رکھتا ہے کہی غیر شخص کیواسطے اسکی حفاظت نہیں کرتا ہے اور غیر چیز یہاں اسکی تبعیت میں حفاظت رہی۔ اور میں نے استاد رحمہ اللہ کا فتویٰ اس مسئلہ میں بنا براسی روایت کی دیکھا ہے یعنی اجرت واجب نہ ہوگی یہ وجہ کروری میں ہو۔ اور اگر قرض لینے والے نے قرض وہندہ کو قبالہ دیکر اسکی حفاظت کیواسطے اجیر مقرر کیا تو جائز نہیں ہے کیونکہ قبالہ کی حفاظت قرض خواہ کے حق کے بھلے چنگے ثابت رہنے کے واسطے ہے۔ اور اگر چھوڑی مثلاً تلف ہوگئی اور سال کے بعد دونوں نے اختلاف کیا اور قرض ہند نے کہا کہ سال کے بعد تلف ہوئی ہے اور قرض دار نے کہا کہ ایک سال سے تلف ہوگئی ہے تو مستاجر مستقرض کا قول قبول ہوگا اسلئے کہ وہی کرایہ کی زیادتی سے منکر ہے۔ اور اگر اجیر نے وہ چھوڑی اپنی عورت کو یا ایسے شخص کو جو عیال میں ہے حفاظت کیواسطے دیدی تو کرایہ واجب ہوگا اور اگر کسی چھوٹی کو دیدی تو کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا اور اگر اس شرط سے اجیر مقرر کیا کہ خواہ خود حفاظت کرے یا جسکو چاہے حفاظت کے واسطے دیدے تو شرط جائز ہے اور دوسرا دلیل بالخطا ہوگا اور اگر مستاجر نے اجیر کو اجازت دیدی کہ اس چھوڑی کو اپنے کام میں لادے اور وہ اپنے کام میں لایا تو جہتک اپنے کام میں لایا ہے اس زمانہ تک کرایہ کچھ واجب نہ ہوگا یہ فنیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے سے پانچ سو دینار قرض لیا

اور اس قدر کی دستاویز اقرار کی لکھی اور قرض دینے والے کو موافق مہود کے کسی قدر ماہواری پر اجیر مقرر کیا اور یہ سب کام مستقرض نے وصول کرنے سے پہلے کیے پھر مقرر نے اسکو فقط ساڑھے چار سو دینار دیے اور اسپر کئی مہینے گزر گئے اور مقرر نے ان سب باتوں کا مقرر سے جو اجرت ٹھہری ہے وہ پوری پوری واجب ہو گئی اسین سے بعد حصہ بچا دینا اسکے جو نہیں دے پین کمی نہ کیا دیکھی بخلاف اسکے اگر قرض لینے والے نے کچھ مال قرض ادا کر دیا اور اسکے بعد کچھ مدت گزر گئی تو پھر قرض دینے والے کو اس مدت کی جو کچھ مال ادا کرنے کے بعد گزری ہے پورے کر ایہ کے مطالبہ کا اختیار نہ ہوگا مستقرض و مقرر دونوں نے دستاویز کھنے والے کی دوکان پر بیٹھ کر کسی مال عین کی حفاظت کے واسطے کسی قدر ماہواری پر اجارہ مرسومہ قرار دیا اور مستقرض نے کاتب سے قرض کی دستاویز مع بدل اجارہ کے تحریر کرنے کو کہا اور مقرر نے وہ مال عین کاتب کے سامنے مستقرض سے اپنے قبضہ میں لینے کے بعد کاتب کی حفاظت میں اس غرض سے چھوڑ دیا کہ اسکی ماہیت و وصف و ستاویز میں ابھی طرح لکھ دے اور اسپر چھ مہینے گزر گئے اور کاتب نے چند ماہ تک دستاویز نہ لکھی حالانکہ وہ مال عین اسکے پاس رہا پس یا اس مدت کی حفاظت کا کر ایہ واجب ہوگا یا نہیں تو بعضے اماموں نے فرمایا کہ واجب ہوگا کیونکہ اجیر یعنی مقرر کے ذمہ مطلقاً حفاظت کی شرط تھی پس اسکو اختیار ہے کہ جیسے اسکو اعتماد ہو اس کے ہاتھ میں حفاظت سے رکھے اور اس صورت میں اسے اس کاتب پر اعتماد کیا ہے کہ اسکے پاس چھوڑ دی اور کیونکر ایسا نہ ہوگا حالانکہ متاجر کو خود معلوم ہے اور وہ راضی ہے مقرر نے مال عین کی حفاظت کی واسطے خود اجیر مقرر ہوا تھا ایسے شخص کو دیدیا جو اسکے عیال میں نہیں ہے اور اسکو حفاظت کرنے کا حکم کیا اس نے ایک زمانہ تک حفاظت کی تو مستقرض متاجر پر اس مدت کی اجرت واجب ہوگی یہ خزائنہ المفتین میں ہے و شخصوں نے ایک شخص سے قرض لیکر اسکو مال عین کی حفاظت کے واسطے اجیر مقرر کیا پھر دونوں متاجروں میں سے ایک نے انتقال کیا تو اسکے حصہ کا اجارہ باطل ہوا اور زائدہ کے حصہ کا باقی رہا یہ وجہ کروری میں ہے اگر مستقرض نے ایک شخص کو دیل کیا کہ مقرر کو چھوڑی کی حفاظت کیواسطے ماہواری پر اجیر مقرر کرے اور یہ نہ کہا کہ اسقدر ماہواری پر اجیر کرے لے اسنے ایک درم ماہواری پر مقرر کیا تو یہ عقد حق موکل میں نافذ نہ ہوگا تا وقتیکہ اجرت معین نہ کرے یا تعمیم کے ساتھ حکم کرے کہ جس اجرت پر جی چاہے مقرر کر دے۔ اور اگر اسکو ایک سال تک اپنی چھوڑی کی حفاظت کے واسطے پس دینا ماہواری پر مقرر کیا تو مدت گزرنے سے پہلے اسکو فسخ کا اختیار نہیں ہے اگرچہ اسکو ضرر لاحق ہو اگر ایسا کرے مقابلہ میں حفاظت کی منفعت موجود ہے جیسے ورزی یا دھوبی یا اپنے واسطے اجارہ پر مقرر کرنا بخلاف کاتب کے اجیر مقرر کرنے کے کہ در صورت اس شخص کے حاضر ہو جانے کے جسکے پاس خط بھیجنا چاہتا تھا یعنی کتب ایسے حاضر ہو جانے کے فسخ کا اختیار ہے۔ اور اگر اسکو کچھ درم ماہواری پر چھوڑی کی حفاظت کے واسطے اجیر مقرر کیا تو جس روز چاند ہو اس روز مقرر کے



سائے یعنی حضور میں فسخ کا اختیار ہے۔ اور اگر اسے دو یا تین شخصوں کو جھوری کی حفاظت کیواسطے اجیر مقرر کیا اور ایک شخص نے اس کی حفاظت کی تو مستاجر پر پورا کرایہ واجب ہوگا بشرطیکہ اس کام کے قبول کرنے میں یہ لوگ باہم شریک ہوں ورنہ فقط اس شخص کے حصہ کی مزدوری واجب ہوگی جیسا کہ اس دوسرے مسئلہ میں حکم ہے کہ اگر وہ شخصوں کو اپنے گھر ایک لکڑی اٹھا لیجئے کیواسطے ایک درم پر مزدور مقرر کیا پھر ایک شخص اٹھا کر لایا تو اس میں بھی اسی تفصیل سے حکم ہے یہ قنیین میں ہے۔ قال رضی اللہ عنہ اجارہ میں عین فاحش وہ یا زید کا ہوتا ہے یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ اگر وصی یا ستولی نے صغیر یا وقف کے لیے قرض لیا اور اجارہ مرسومہ کا عقد ٹھہرایا پس آیا اسکا التزام مال وقف یا مال صغیر کی جانب متبدل ہوگا تو بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اگر قرض لینے کی ضرورت ہووے تو متبدل ہوگا چنانچہ اگر کچھ مال کسی ظالم کو مال وقف یا مال صغیر میں سے اس غرض سے دیا کہ تمام مال وقف یا مال صغیر اس ظالم کے پنجہ سے چھوٹ رہے تو اس صورت میں بسبب ضرورت کے یہ مال جو دیا ہے مال وقف یا مال صغیر میں محسوب ہوگا یہ وجیز کردری میں ہے۔ زید نے عمر کو کچھ مال دیا اور حکم کیا کہ یہ مال خالد کو بطور قرض دیے اور اجارہ مرسومہ کا عقد ٹھہراوے پس وکیل یعنی عمر دے دے مال خالد کو دیر یا اسے عمر کو کسی مال میں کی حفاظت کے واسطے جو دیا ہے کچھ درم ماہواری پر اجیر مقرر کیا پھر عمر دے انتقال کیا تو اجارہ فسخ نہ ہوگا کیونکہ جس کے واسطے عقد اجارہ ٹھایئے زید موقوف وہ باقی ہے اور یہ اس واسطے کہ درحقیقت زید نے عقد اجارہ کے واسطے عمر کو وکیل کیا اور اجارہ کی وکیل یہاں قبول عمل کی وکیل ہے یعنی حفاظت قبول کرنے کی اور قبول اعمال کے واسطے وکیل مقرر کرنا صحیح ہے یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ اگر زید نے عمر کو وکیل کیا کہ خالد سے قرض لے اور اجارہ مرسومہ کا عقد ٹھہرائے بشرطیکہ مکمل ہر عہدہ سے جو لازم آوے خارج ہے اسے ایسا ہی کیا تو اجرت اور استقراض وکیل کے ذمہ قرار دیا جائیگا یہ وجیز کردری میں ہے۔ زید نے عمر سے ایک مکان سو دینار پر کرایہ لیا اور ہنوز اس میں سکونت اختیار نہیں کی تھی کہ مالک مکان نے اسکو حکم کیا کہ دس درم خالد کو کرایہ میں سے اس شرط سے دیے کہ عمر کا خالد پر قرض ہے پھر دونوں میں اجارہ ٹوٹ گیا مثلاً ایک مگر کیا تو مستاجر کو مستقرض سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو پھر اگر زید نے خالد کو جیسا کرایہ واجب تھا اس سے کھوئے درم دیئے ہوں تو عمر سے دیسے ہی درم لے سکتا ہے جیسے اسکو دیے ہیں۔ اور اگر اسے کرایہ مکان سے کھوے درم دیئے ہوں تو عمر سے فقط اس قسم کے درم واپس لے سکتا ہے جیسے درم دینے کا اسے حکم کیا ہے مگر عمر کو خالد سے ان درموں کے لینے کا اختیار ہے جیسے اسے مستاجر سے وصول کیے ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر موجد مستاجر پر کچھ مال قرض یا اس کے مثل کسی وجہ سے واجب ہو اور مستاجر نے موجد سے کہا کہ جو میں نے کرایہ دیا ہے اس میں سے یہ مال لے لو تو وہ یعنی دس درم ماہواری کی چیز اگر وکیل نے گیارہ درم پر لی تو عین فاحش ہے ۱۲۔

محسوب کر لے یا فارسی میں کہا کہ (فرد و از مال اجارہ) اُسے کہا کہ فرد ختم یعنی میں نے محسوب کیا تو بقدر اس مال کے اجارہ فسخ ہو جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اگر موجد کے مستاجر پر دینار قرض ہوں اور کر دین میں درم دیے ہوں اور دونوں نے اسطور سے قصاص کر لیا یعنی بدلہ کر دیا تو اگر جہنم مختلف ہے اگر بسبب باہمی رضامندی کے جائز ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک شخص نے ایسی زمین جو کسی مسجد کے واسطے وقف ہے اجارہ شرعیہ لی اور اُسکو آباد کیا اور اس میں زراعت کی اور اُسکو مال اجارہ سے زیادہ مال حاصل ہوا پس اگر اجارہ کا مال مقررہ وقت عقد کے اس زمین کے اجر المثل کے برابر ہو تو اس شخص کی زیادتی حلال ہے یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہو۔ ایک قرضدار اپنے قرض خواہ کے پاس مال لایا تاکہ اجارہ مسودہ فسخ کرے اور قرض نے روپوشی اختیار کی یا کفالت بالنفس اس شرط سے کی کہ اگر کل کے روز اسکو تھوڑے نہ ملا دے تو مجھے ہزار درم واجب ہو گئے پس اسکو لایا اور مکحول نہ روپوش ہو گیا یا یون قسم کھائی کہ اگر آج ہزار درم نہ ادا کرے تو اُسکی عورت کو طلاق سے پس لایا اور قرض خواہ روپوش ہو گیا تو اگر قاضی کو اُسکی سرکشی و ضرر رسانی کا قصد معلوم ہو تو اُسکی طرف سے ایک وکیل مقرر کر کے مال اُسکے سپرد کر دے اور اجارہ فسخ ہو جائیگا اور کفیل بالمال نہ رہیگا اور نہ اُسکی عورت کو طلاق ہوگی اور اگر اُسکا یہ قصد معلوم نہ ہو تو وکیل مقرر نہ کریگا اور اگر باوجود اس کے قاضی نے غائب کی طرف سے وکیل مقرر کر کے اسکو مال دلوا دیا تو احکام مذکورہ ثابت ہو جائیں گے اور حکم قضا نافذ ہو جائیگا کیونکہ یہ صورت مجتہد فیہ ہے یہ وجہ کروری میں ہے ایک شخص کی دوکان کے سامنے شارع عام میں کچھ میدان ہے اُسے ایک درم باہواری پر ایک میوہ فروش کو اجارہ دیر یا تو کچھ اجرت وصول کر گیا وہ اُسی شخص کو ملیگی۔ کیونکہ وہ شخص غاصب ہے اور فقیہ ابو اللیث نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ وہاں کوئی عمارت یا دوکان ہو کیونکہ اس سے غاصب قرار پائیگا اور بدو ان اسکے غاصب نہوگا اور میرے نزدیک پہلا ہی حکم صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک مستاجر نے زمین اجارہ میں کوئی عمارت بنانی یا درخت لگائے پھر مدت اجارہ منقضی ہو گئی پس آیا اُن چیزوں کے دور کر دینے کیواسطے مستاجر کو حکم کیا جائے گا فرمایا کہ اُنکے دور کرنے کیواسطے اسکو حکم دیا جائیگا خواہ اُنکی قیمت قلیل ہو یا کثیر ہو بشرطیکہ مالک زمین اُن چیزوں کو قبضیت نہ لیوے پھر دریافت کیا گیا کہ اگر اُسے اجازت مالک ایسا فعل کیا ہو فرمایا کہ اگرچہ اُسے اجازت دیدی ہو۔ اور کتاب الشرب میں ذکر فرمایا کہ اگر کوئی شخص اپنی زمین میں کسی شخص کی آمد و رفت پر راضی ہو یا اُسکا یا ثنی اپنی زمین میں ہو کر بننے کی اجازت دیدی اور مطلقاً یہ اجازت دیدی پھر اُسکی رائے میں آیا کہ اُس سے مانعت کر دے تو مانعت کر سکتا ہے کیونکہ یہ اجازت کوئی امر لازمی نہیں ہے یہ فتاویٰ نسفی میں ہو۔ نوادر ابن ساعدہ میں امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے دس درم کرایہ میں ایک زمین اس شرط سے لی کہ دس جریب ہے اس میں

کھیتی ہوئی پھر اُسکو بند رہ جریب باسات ہی جریب پایا تو فرمایا کہ اُسکو دہی کرایہ ملیگا جو قرار پایا ہے اور اگر وقت عقد کے یہ کہا ہو کہ دس جریب فی جریب ایک درم کرایہ میں تو اس صورت میں ہر جریب بحساب ایک درم کے محسوب کیجا دیگی یہ محیط میں ہو۔ زمین کے کچھ زمین ایک بڑے گاؤں میں سے جس کے حصے متفرق ہیں عمر کو کرایہ پردی اور اسکی کاریز کا پانی کم ہو گیا اور اس میں ایک زائد خرچ کی ضرورت ہوئی اور اگر باب کاریز سے نفقہ طلب کیا پس اس کرایہ والی زمین کا خرچہ مستاجر پر ہوگا یا موجر پر تو فرمایا کہ موجر پر اپنی ملک و زمین میں خرچہ واجب نہ ہوگا اور مستاجر پر بھی اسکی غیر ملک و موجر کی زمین کیواسطے خرچہ لازم نہ ہوگا۔ اور اگر وہ گاؤں تنہا منفرد ہو اور زیر زمین عمر کو کرایہ پردی یا اور اسکی کاریز کا پانی کم ہو گیا اور عمر و زمین سے کاریز کا خرچہ طلب کیا کہ اُسکو صاف و درست کرایے پانی کی آمد بڑھادے تو زیر زمین پر خواہ خرچہ دینا لازم نہیں ہے مگر ہاں نقصان پر لحاظ کیا جائے گا پس اگر نقصان کثیر ہو کہ کسی قدر زمین سے جسر اجارہ واقع ہو چکا ہے بالکل پانی منقطع ہو گیا تو جسر زمین سے پانی منقطع ہوا ہے اسکا اجارہ موافق اس روایت کے جسر تمام قدر دیئے اعتقاد کیا ہے فسخ ہو جاوے گا اور اس بات میں یہ مذکور ہے کہ جس زمین سے پانی منقطع ہو اسکا اجارہ فسخ ہو جاتا ہے اور باقی زمین میں مستاجر کو اختیار حاصل ہوگا چاہے بعض اسکے حصہ اجرت کے اجارہ پر رہنے دے یا فسخ کر دے اور اگر نقصان قلیل ہو کہ پانی سب زمین میں پہنچتا ہو مگر سیراب نہ کرتا ہو اور کافی نہ ہو اور اس سے ضرر فاحش لاحق ہو تو مستاجر کو اختیار ہوگا کہ چاہے اجارہ فسخ کر کے زمین واپس کر دے یا اجارہ سابقہ کو بعض اجرت مسمیٰ کے تمام کرے۔ اور یہ جواب اس مسئلہ میں وہ ہے کہ ہمارے پیشوا استاد شیخ الاسلام قاضی ابوالعالی نور الدین ضریر نے ارشاد فرمایا ہے اور ہیکو اسکی وصیت کردی ہے اور کتاب میں ذکر نہیں کیا۔ اور اگر گاؤں اجارہ دیا اور اسکی کاریز کا پانی شبانہ روز زمین میں جریب کو سیراب کرتا ہے پھر کم ہو کوئیں سے دس ہو گیا تو دس جریب کا اجارہ فسخ ہو جائیگا یعنی نصف کا اور ہمارے استاد کے قول کے موافق باقی میں اُسکو اختیار حاصل ہوگا ایسا ہی مذکور ہے اور یہی صحیح ہے۔ ایک شخص نے دینے ایک زمین جو کسی مسجد کی ضرورت کیواسطے وقف تھی اسکے متولی سے کچھ درم و من معلومہ پر ایک سال کیواسطے اجارہ لی پھر زمین نے وہ زمین عمر کو مزارعت بالنصف یعنی آدھے کی بٹائی پر اس شر سے دیدی کہ بیج زمین کی طرف سے ہیں پھر جب کھیتی کافی تو اہل مسجد نے کہا کہ جس شخص نے تجھے زمین اجارہ دی تھی وہ مشولی نہ تھا اور اجارہ صحیح نہیں ہوا اور گاؤں کے رواج کے موافق نہ تھی غلہ مسجد کے واسطے ہم لینگے اور جبراً اس سے لے لیا پھر اگر مستاجر نے موجر کے متولی ہونے کے گواہ قائم کیے تو جو کچھ اہل مسجد نے وصول کر لیا ہے وہ واپس لیکر باقی غلہ کے ساتھ اپنے اور کاشتکار کے درمیان موافق شرط کے تقسیم کر لیا اور اس پر اجرت سہی واجب ہوگی اور اگر اس سے اس قسم کے گواہ قائم نہ ہو سکے کہ موجر متولی

تو اس پر اجر المثل واجب ہو گا اور جو اہل مجد نے وصول کر لیا ہے اسکو واپس لیگا اور کاشتکار کے ساتھ شراکے موافق باہم تقسیم کر لیگا یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ شرف الائمہ کی اور قاضی عبدالجبار نے فرمایا کہ ایک شخص نے زمین وقف اجارہ لی اور اس میں عمارت بنائی اور درخت لگائے پھر اجارہ کی مدت گزر گئی تو مستاجر کو اختیار ہے کہ اسکو اجر المثل پر سنبھالے بشرطیکہ اس میں کچھ ضرر نہ ہو پھر دونوں سے دریافت کیا گیا کہ اگر موقوف علیہ سواے درختوں کے اکھاڑ ڈالنے کے کسی بات پر راضی نہ ہو آیا یہ اختیار ہے تو دونوں نے فرمایا کہ نہیں یہ قنیین میں ہے۔ ایک گائون میں کچھ زمین فی سبیل اللہ ہے کہ اسکو گائون والوں نے چند سال معلومہ کی واسطے اجارہ لیا پس اگر اس میں گائون کے حق میں کوئی مصلحت ہو تو اس زمین میں انکا تصرف جائز ہے یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ اور مکہ معظمہ کی زمین کا اجارہ لینا مکروہ ہے کیونکہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس شخص نے زمین مکہ کا کرایہ کھلایا اسے گویا سود کھلایا یہ کافی کی کتاب الکبراہیۃ والاسحان میں ہو۔ زید نے عروسے جو زمین اجارہ لی وہ اسکی ملک سے نہ لے سکتی حالانکہ صرف عروسے کی ملک کی زمین غیر مشترک اجارہ لی تھی پس اگر زائد زمین کا مالک راضی نہ ہو اور اسے عقد فسخ کیا تو اس کے حق کا اجارہ فسخ ہو جائیگا۔ اور اگر مالک نے کچھ تعرض نہ کیا مگر جو عروسے نے عروسے کے پاس اس امر کا اقرار کر دیا تو مستاجر کو بقدر زیادت کے عقد فسخ کرنے کا اختیار ہے۔ اور اگر عروسے نے یہ اقرار نہ کیا اور نہ مالک نے کچھ دعویٰ کیا اور نہ مستاجر سے انتفاع حاصل کرنے میں کچھ تعرض و ممانعت کی تو مستاجر کو بقدر زائد کے اجارہ فسخ کرنے کا اختیار نہیں ہے اگرچہ اسکو معلوم ہو کہ یہ زمین دوسرے کی ملک ہے سلطانی وکیل نے اگر کوئی گائون کسی شخص کو عری اجارہ پر اجارہ دیا اور مستاجر نے اس میں کھیتی بوئی پھر کسی شخص نے اجارہ میں بڑھا دیا اور وکیل نے دوسرے کو اجارہ دیدیا تو اس گائون کا غلہ و تاج وغیرہ خریدنا جائز نہیں ہے اس لیے کہ یہ سب پہلے مستاجر کی ملک ہے یہ جو اہر الفتاویٰ میں ہے۔ تہائی بٹائی کے کاشتکار نے کئی مرتبہ زمین گڑی پھر فائیز لگانے کی واسطے مالک زمین کو اجارہ پر دیدی تو عقد سابقہ کی وجہ سے اسکو تہائی اجرت ملے گی اگرچہ نقطہ گڑنے سے کسی چیز کا مستحق نہ تھا یہ قنیین میں ہے۔ امام ابو یوسف کے روایت ہے کہ ایک شخص زید نے عروسے کو اپنا غلام اجارہ دیکر سپرد کر دیا پھر بلا غدر اسکو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا اور وہ مشتری کے پاس مر گیا تو مستاجر کو مشتری سے اسکی قیمت کی ضمان لینے کا اختیار نہیں ہے پس مستاجر اس حکم میں راہن کے مثل نہیں ہے اس کے برخلاف ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ابن ساعہ نے امام محمد رحمہ سے روایت کی ہے کہ زید نے عروسے ایک مکان بعوض اپنے غلام کے ایک سال کے واسطے اجارہ لیا اور اس میں سکونت اختیار کی پھر اس سے غلام کا اجارہ توڑ لیا تو غلام واپس لے اور اس مکان کا اجر المثل عروسے کو دیدے

اگر کرایہ کا مکان زید نے کرایہ دار سے غصب کر لیا پھر چھوڑ دیا پھر مستاجر نے جاہا کہ باقی مدت کے واسطے  
اس پر قبضہ نہ کرے یا موجرنے جاہا کہ قبضہ نہ دیوے تو مستاجر ایسا انکار نہیں کر سکتا ہے اور نہ موجر کو  
ایسا اختیار ہے۔ اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ جب سال کے اندر اجارہ لینے  
کے واسطے کوئی وقت مرغوب نہ ہو کہ اس وقت میں اس مکان کے اجارہ لینے کی کسی وجہ سے خواہش  
ہو تا کہ جو وقت خواہش کا تھا وہ ٹھک گیا اور اس وقت مستاجر کو وہ مکان نہ ملا تو ایسی صورت میں باقی  
سال کے واسطے مستاجر کو اختیار دیا جائے گا کہ چاہے قبول کرے یا نہ کرے۔ اصل میں لکھا ہے کہ اگر دن  
اونٹ کسی غلام معین یا غیر معین کے عوض مکہ تک کرایہ لیے پس اگر غلام معین ہے تو اجارہ جائز ہے اور  
اگر غیر معین ہے تو فاسد ہے پھر اگر غلام معین ہو اور اجارہ جائز ٹھہرا اور مستاجر نے اونٹوں سے اپنا  
نفع حاصل کر لیا پھر موجر کو غلام سپرد کرنے سے پہلے وہ غلام مستاجر کے پاس مر گیا تو مستاجر پر اجراء مثل  
واجب ہو گا۔ اور اگر غلام غیر معین ہو اور اجارہ فاسد ہو تو در صورت انتقال حاصل کرنے کے مستاجر  
پر اجراء مثل واجب ہو گا خواہ غلام مر جاوے یا نہ مر جائے یہ محیط میں ہو۔ اگر غلام کے مشتری نے قبضہ کرنے  
سے پہلے بائع کو اس واسطے اجارہ لیا کہ غلام کو روٹی پکانا یا سینا سکھلا دے اور ایک درم ایک مہینہ کی جرت  
ٹھہرائی تو یہ اجارہ جائز ہے اور اگر اسے کام سکھلا دیا تو اسکو اجرت ملیگی اور اگر مہینہ کے اندر یا اسکے  
بعد بائع کے پاس وہ غلام مر گیا تو بائع کا مال لگیا اور اسطور پر اجارہ کرنے سے مشتری کا قبضہ ثابت  
نہو گا۔ اسی طرح اگر کوئی کپڑا خریدے اور اسکے دھونے یا سینے کی واسطے بائع کو اجارہ پر مقرر کیا تو جائز ہو  
اور اگر کپڑا تلف ہو یا اس اگر قطع کرنے یا دھونے میں برباد ہو تو مشتری قابض ہو گیا اور مشتری کا  
مال تلف ہوا ورنہ بائع کا مال گیا۔ اور اگر مشتری نے بائع کو بیع کی حفاظت کے واسطے کسی قدر اجرت  
پر مقرر کیا تو اجارہ باطل ہے کیونکہ جب تک مشتری کے سپرد کرے تب تک اسکی حفاظت بائع کے ذمہ  
خود لازم ہے یہ قنویہ میں ہے۔ زید نے عمر و کا گھر جو کرایہ پر چلانے کے واسطے تھا خالد کے پاس رہن کیا  
اور مرتن نے اسین سکونت اختیار کی تو اس پر کچھ واجب نہو گا کیونکہ خالد کرایہ کا التزام کر کے اسین  
نہیں رہا ہے چنانچہ اگر خود مالک نے رہن کیا اور مرتن نے اسین سکونت اختیار کی تو بھی کرایہ واجب  
نہیں ہوتا ہے یہ قنویہ میں ہو۔ رہن نے مرتن کو حفاظت رہن کے واسطے اجارہ لیا تو نہیں جائز ہے  
اور اگر مستودع کو حفظ و دیوت کی واسطے اجارہ لیا تو جائز ہے یہ مسراجیہ میں ہو۔ شیخ رحمہ اللہ سے دریا  
کیا گیا کہ زید نے ایک مکان اہوار سی پر کرایہ لیا اور خود باہر چلا گیا مگر اپنی جو رو و اسباب اسین چھوڑ  
کیا پھر موجرنے جاہا کہ اس عورت کو نکال دے اور اجارہ فسخ کر دے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ موجر  
ایسا نہیں کر سکتا ہے تا وقتیکہ مستاجر نہوا در صورت فسخ کی یہ ہے کہ درمیان مہینے میں کسی دوسرے



کو اجارہ دیدے پھر جب یہ ہیتہ پورا ہو جائیگا تو پہلے کا اجارہ ٹوٹ جائیگا اور مکان دوسرے شخص کے  
 اجارہ میں آجائیگا پھر اُس عورت کو نکال دے اور اُس سے کہے کہ یہ مکان خالی کر کے دوسرے  
 کرایہ دار کے سپرد کرے یہ حاوی میں ہو۔ ایک شخص نے ایک دار میں سے کوئی حویلی کسی قدر در اہم  
 معلوم ہو کر کرایہ لی پھر مستاجر نے اپنی عورت کو طلاق دیدی اور خود شہر سے چلا گیا پس آیا مالک کو  
 عورت کے نکال دینے کی کوئی راہ ہے فرمایا کہ نہیں اور جب تک چاند نہ آوے عورت کو حویلی میں سے  
 نہیں نکال سکتا ہے پھر جب چاند نکلا حالانکہ اُس کا شوہر اس وقت تک غائب ہے پس آیا مالک مکان کو  
 اختیار ہے کہ عورت کو نکال دے اور اجارہ فسخ کر دے تو واجب ہے کہ اس مسئلہ میں اختلاف ہو  
 یعنی امام اعظم و امام محمد کے قول پر نہیں اختیار ہے اور امام ابو یوسف کے قول پر اختیار ہے یہ  
 محیط میں ہو۔ اگر کوئی حویلی ایک درم ماہواری پر اس شرط سے کرایہ لی کہ خود اس میں رہیگا دوسرے  
 کو نہ بساویگا پھر اسے ایک یا دو عورت سے نکاح کیا تو اُس کو اختیار ہے کہ اُن دونوں کو اس میں بساوے  
 اور مالک مکان انکار نہیں کر سکتا ہے اور یہ مسئلہ ماول سے تاویل سے اس حویلی میں چھوٹے یا بڑے ہوگا  
 کہ ان نہ ہو ورنہ یہ ذخیرہ میں ہے زید نے ایک عورت سے جو کرایہ کے مکان میں رہتی ہے نکاح کیا اور سال  
 بھر اس کے ساتھ اس مکان میں رہا اور عورت نے زید کو خبر دی تھی کہ میرے پاس یہ مکان کرایہ پر ہے  
 یا نہیں خبر کی تھی پھر مکان دالے نے کرایہ طلب کیا تو یہ کرایہ عورت پر واجب ہوگا مرد پر واجب ہوگا  
 اور اگر زید نے اُس عورت سے کہد یا ہو کہ مجھے تیرے نفقہ کے ساتھ مکان کا اس قدر کرایہ بھی ہے اور  
 مالک مکان کو اسکی ضمان دیدی تو یہ کرایہ مرد ہی پر رہا۔ اگر عورت کے ملنے فقط اس کرایہ دینے کے گواہ  
 کر دیے مگر مالک مکان کو ضمان نہ دی پھر اُس عورت کو کرایہ نہ دیا تو اُس کو اختیار ہے یہ مبطون ہے  
 ایک عورت اپنی بہن کے گھر میں بغیر اسکی رضامندی کے دو برس تک رہی اور اسکی بہن اُس سے  
 کرایہ مکان کا تقاضا کیا کرتی تھی تو عورت پر اجراء مثل واجب ہوگا یہ قنیه میں ہے۔ کتاب الاصل  
 میں فرمایا کہ دو شخصوں نے ایک شخص کی دوکان کرایہ لی اور ایک درم ماہواری کرایہ ٹھہرایا اور دونوں  
 نے باہم یہ شرط قرار دی کہ ہم میں سے ایک شخص اُس سے پر رہے اور ایک شخص گلی طرف رہے اور  
 یہ شرط اصل اجارہ میں نہیں ٹھہرائی فرمایا کہ اجارہ جائز ہے اور دونوں میں سے ہر ایک کو اختیار ہے  
 کہ اس شرط سے پھر جاوے پھر کتاب میں مذکور ہے کہ اگر دونوں نے عقد اجارہ میں ایسی شرط نہیں  
 لگائی تو اجارہ فاسد ہوگا اور یہ مذکور نہیں ہے کہ اگر اصل اجارہ میں یہ شرط لگائی تو آیا اجارہ فاسد  
 ہوگا یا نہیں اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ کہنے والا یہ کہ سکتا ہے کہ اجارہ فاسد ہو جائیگا اور کہنے والا  
 یہ بھی کہ سکتا ہے کہ اجارہ فاسد ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ ایک حویلی دو شخصوں میں جن میں سے ایک حاضر دوسرا

غائب ہے پہلے مشترک تھی پھر تقسیم ہو گئی تو جو شخص حاضر ہے اسکو فقط اپنے حصہ میں سکونت کا اختیار ہے سب جو جلی میں نہیں رہ سکتا ہے اور قاضی کو اختیار ہے کہ اگر اس کے خراب ہو جائے اور گر جانے کا خوف ہو تو سب کو کرایہ پر دیدے اور اسکی اجرت اپنے پاس امانت رکھے۔ اور اگر تقسیم نہ ہوئی ہو تو شریک حاضر بقدر اپنے حصہ کے مسکن بنا سکتا ہے اور امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر گر جانے کا خراب ہو جانے کا خوف ہو تو سب میں سکونت اختیار کر سکتا ہے یہ وجہ کروری میں ہے ایک مکان جو کرایہ پر چلے جانے کی واسطے رکھا گیا ہے وہ تین شخصوں کو میراث میں پہونچا نہیں سے ایک بدو و باقی دو کو اجازت کے اس میں رہا تو اس پر کرایہ واجب نہ ہو گا یہ قنویہ میں ہے۔ ایک شخص نے کاروان سراسے کا ایک حجرہ کچھ مدت معلومہ کی واسطے کرایہ لیکر اس میں اپنا اسباب رکھ کر مقفل کر دیا اور خود کین چلا گیا پھر کاروان سراسے کا متوالی آیا اور اسے بلا کھنچی وقف کھول کر اس میں سے اسباب نکال کر دین و دنک کسی دوسری جگہ رکھا پھر اٹھا کر اسی حجرہ میں رکھ کر قفل دیدیا اور اسی طور سے مدت گذر گئی تو جسوقت سے اسباب باہر نکالا سو قسے کچھ کرایہ واجب نہ ہو گا یہ خلاصہ میں ہے۔ تیمہ میں لکھا ہے کہ شیخ ابو ذر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک مکان کرایہ لیا اس میں سے مدت تک ایک غاصب جھکا نکال دینا ممکن تھا رہا کیا تو فرمایا کہ جتنی مدت تک غصب ہا ہے اسکا کرایہ واجب نہ ہو گا اور میں نے شیخ ابو الفضل کرانی سے دریافت کیا کہ ایک شخص نے بیتل غصب کر کے ایک فتمہ بنائے والے کو کچھ اجرت پر فتمہ بنانے کے لیے دیا اور وہ شخص کار گیر یہ جانتا ہے کہ یہ شخص غاصب ہے پس یا اس کی اجرت اس شخص پر واجب ہوگی فرمایا کہ ان پھر میں نے دریافت کیا کہ ایک شخص نے بیتل غصب کر کے اسکا فتمہ بنوایا پھر مالک آیا تو اس فتمہ کو لے سکتا ہے فرمایا کہ نہیں لے سکتا ہے پھر میں نے کہا کہ اگر چاندی کا بتر جو کان سے نکلا ہے کسی نے غصب کر کے اسے کنگن بنوائے اور مالک آیا تو فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک مفت لے سکتا ہے۔ اور شیخ علی بن احمد رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ زید کی دوکان ہے اور وہ دوکان عمرو کے قبضہ میں ہے پھر چند لوگوں نے زید سے کہا کہ یہ دوکان ہکو کرایہ پر دیدے اسے کہا کہ میں ہکو کرایہ پر نہیں دے سکتا ہوں کہ آج اس میں میرا حق نہیں ہے کیونکہ میں نے اس قابض کو کرایہ پر دے دی ہے اور اجارہ کی مدت میں کچھ روز باقی رہ گئے ہیں پھر ان لوگوں نے بہت خوشامدی اور کہا کہ ہکو کرایہ پر دیدے ہم قابض کو اس میں سے نکال دیں گے اس نے ان لوگوں کو کرایہ پر دیدی پس آیا اسکا یہ اقرار کہ مدت میں سے کچھ روز رہے ہیں صبح ہے اور بعد اس اقرار کے ان لوگوں کو اجارہ دینا صحیح ہے تو شیخ نے فرمایا کہ جتنے دن پہلے اجارہ میں سے باقی رہے ہیں اتنے دنوں تک نہیں صبح ہے یہ تا تا رختاہ میں ہے غاصب نے مکان غصب ایک شخص کو کرایہ دیکر اسکا کرایہ مالک کو دیدیا تو اسکو لینا حلال ہے کیونکہ اجرت

لے لینا اجارہ پردہ دینا ہے قال الفتح رضی اللہ عنہ پس اجرت کا لے لینا بلا تفصیل اجارہ قرار دیا اور  
امام قدوری نے فرمایا کہ اگر نفع حاصل کرنے سے پہلے مالک نے اجازت دیدی ہو تو اجرت مالک کی  
ہوگی اور اگر بعد کو اجازت دی تو عاقد کی ہوگی یہ قنویہ میں ہو۔ اگر ایک شخص مکان وقف میں خود مع  
اپنے اہل و اولاد و خدام کے رہا تو اس پر اجرت المثل واجب ہوگا۔ اور اگر ایسا مکان جو کہ یہ پر چلنے کی واسطے  
تیمم کا ہے یا کسی تیمم کی واسطے وقف ہے غصب کیا اور کچھ مدت معلومہ کی واسطے کسی قدر اجرت مقررہ پر  
اجارہ دیدیا اور مستاجر اس میں رہا تو اگر رسمی اس پر واجب ہوگا اگر المثل واجب نہ ہوگا پھر دریافت کیا گیا  
کہ آیا مالک کو غاصب پر کچھ دینا لازم آتا ہے تو شیخ نے لکھ بھیجا کہ نہیں لیکن جو کچھ اُسے وصول کیا ہے  
وہ سب مالک کو واپس کر دے کہ یہ ادلی ہے پھر دریافت کیا گیا کہ جو اجرت مقرر ہوئی ہے وہ مالک کی  
ہے یا عاقد کی فرمایا کہ عاقد کی ہے مگر اُس کے حق میں حلال نہیں ہے بلکہ مالک کو دے کہ یہ ادلی ہو  
اور امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ اسکو صدقہ کر دے یہ قنویہ میں ہو۔ ایک مشاطہ کو عروس کی آرائشی  
و تزئین کی واسطے مقرر کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ اسکو اجرت حلال نہیں ہے لیکن اگر بطور ہدیہ کے بلا شرط  
و تقاضا دیدی جاوے تو ہو سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ اجارہ جائز ہونا چاہیے بشرطیکہ موقت ہو یعنی  
وقت مقرر ہو یا کام معلوم ہو اور اُسے صورتیں و مثال عروس کے چہرہ پر نہ بنائی ہوں تو اجرت اسکو  
حلال ہوگی اسواسطے کہ عروس کا آراستہ کرنا مباح ہے یہ ظہیر یہ میں ہو۔ کبرے میں لکھا ہے کہ ایک شہر کے  
لوگوں کو مال کا خرچہ دینا بہت گران معلوم ہوا انھوں نے ایک شخص کو کچھ اجرت معلومہ پر اجیر مقرر کیا کہ  
سلطان کے شہر میں جا کر سلطان کے دربار اس امر کی فریاد کرے تاکہ سلطان اس ظلم میں تخفیف کر دے  
کہ ہر غنی و فقیر سے اجرت لیجاتی ہے تو اس مقام پر نہ کور ہے کہ اگر ایسی حالت ظاہر ہو کہ یہ شخص سلطان کے  
شہر میں جا کر ایک یا دو وزیرین اصلاح کام سے فارغ ہو جائیگا تو اجارہ جائز ہے اور اگر حالت سے  
یہ معلوم ہو کہ اس کام کی اصلاح میں کچھ مدت گزریگی تو بدون وقت مقرر کرنے کے اجارہ جائز نہ ہوگا پس اگر  
کوئی وقت مقرر کیا تو اجارہ جائز ہوا اور کل اجرت اسکو لیکلی اور اگر وقت مقرر نہ کیا یوں ہی بھی یا  
تو اسکو اجرت المثل لیکگا اور یہ اجرت ان سب لوگوں پر بقدر ہر ایک کے کام و نفع کے تقسیم ہوگی یعنی ہر ایک  
جانے سے جسکا بقدر نفع ہو اسی قدر اجرت دیے اور قاضی فخر الدین نے فرمایا کہ یہ حکم ایک طرح کی  
توسیع و استحسان ہے ورنہ حکم کتاب کے موافق یہ اجارہ بدون مباد مقرر کرنے کے جائز نہیں ہے اور  
اسی پر فتاویٰ دیا جاوے ایسا ہی امام شری نے ادب القاضی کے باب الرشوة میں ذکر کیا ہے کہ وقت  
مقرر کرنا ضرور ہے اگرچہ اصلاح کار کی مدت ایک یا دو روز ہوں یہ مضمرات میں ہو۔ ایک بانی کا چشمہ  
ایک گاؤں والوں کا ہے انہیں سے بعضے گاؤں والوں نے ایک شخص کو اسواسطے مزدور کیا کہ یہاں

۱۔ عاقد جسکی بیجا قبول سے عقد ٹھہرا یا وہ اصل مالک نہیں ۲۔ مثال صورتیں لیکن یہاں قصور ہر آدمی ۱۲۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔

کاٹ کے پتھرون کو توڑ کے چشمہ صاف کر دے تاکہ پانی بڑھ جائے تو یہ زیادتی سب گائون والوں کا حق ہو گا۔ اس طرح اگر اس چشمہ کے حرم میں کوئی دوسرا چشمہ کھودا یا وہی چشمہ کو چڑا کر دیا یا اس کا نچاؤ زیادہ کر دیا کہ جس کے پانی زیادہ آنے لگا تو سب گائون والوں کا اتحقاق سے نقطہ مستاجر ہی کا نہیں ہے اور اگر بعض گائون والوں نے اس چشمہ کے حرم کو چھوڑ کر دوسری جگہ کوئی چشمہ کھودا تو اس کا پانی فقط مستاجر کا ہو گا۔ کذا فی الصغریٰ اور اجرت فقط مستاجر پر واجب ہوگی یہ حاوی میں ہو۔ اور اس کو یہ اختیار نہیں ہے کہ یہ زیادتی گائون والوں کی نہر میں جاری کرے۔ لیکن انکی سب کی رضامندی سے جاری کر سکتا ہے اور اگر رضی نہ ہوں تو جو زمین مردہ بڑی سے یا اپنی ذاتی زمین میں دوسری نہر کھودے گا یہ صغریٰ میں ہو۔ زید نے عمر سے ایک پیلو دس روز کے واسطے کسی قدر روزانہ اجرت پر کرایہ لیا پھر زید نے وہ پیلو ان دنوں میں سے پانچ روز تک عمر کے پاس ودیعت رکھا تو زید پر پورے دس روز کا کرایہ واجب ہو گا کیونکہ مستودع کا قبضہ بعینہ مودع کا قبضہ شمار ہوتا ہے اور اگر بجائے ودیعت کے مالک کو عاریتہ دیا ہو اور باقی مسئلہ بجالا ہو تو مدت عاریتہ کے کرایہ واجب ہونے میں دو روایتیں ہیں یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے ہمارے کو ایک دیوار بنانے کے لیے جس کا مقام دکھلا دیا اور اس کا طول و عرض و اونچائی سب بیان کر دی مزدور مقرر کیا اور یہ شرط قرار دی کہ ہر ہزار اینٹیں بعض اس قدر اجرت کے اور اس قدر کچھ بعض اس اجرت کے تیار کرے پھر مزدور نے بنو وغیرہ بنائی تھی کہ اتنے میں مرگیا اور ہزار اینٹیں مع کچھ کے جقدر قرار پایا تھا داخل کر چکا تھا تو جو اجرت ٹھہری تھی وہ سب ہوسے حصہ دیوار اور بے سبے حصہ پر تقسیم ہو کر جو تیار ہوئی ہے اس کے برتنے میں جو اجرت آئی ہو اس قدر دیدیگا ویکی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک مکان کرایہ لیا اور اُس میں ایک دیوار ایسی بنی ہے جو اس مکان میں بڑی ہوئی تھی مگر بلا اجازت مالک یہ کام کیا پھر جب اس مکان کو چھوڑا تو دیوار توڑنے کا قصد کیا پس اگر اسے مکان کی مٹی سے کچی اینٹیں بنوا کر دیوار بنوائی ہو تو اس کو اختیار ہے کہ توڑ دے اور اس پر واجب ہو گا کہ مالک مکان کو مٹی کی قیمت دیدے اور اگر اسے مٹی میں پانی دیکر بنوائی ہے تو نہیں توڑ سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہو۔ محیط میں شمس الائمہ اور جندی سے منقول ہے کہ ایک شخص نے مزدور سے کہا کہ یہ کھنڈل میرا درست کر دے تجھے دس درم دوں گا اسے بنانا شروع کیا اس حالت میں کھنڈل میں سے کچھ اور عمارت گر گئی اسے سب درست کیا تو مزدور کو سو اسے دینا کہ زیادہ نہ لینے یہ قنویہ میں ہو۔ جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے زید کو ایک منارہ جس کا طول پچاس گز اور عرض دس گز سے بنانے کے واسطے مزدور مقرر کیا اور اسے تھوڑا سا بنایا تھا کہ وہ گر گیا تو اسے حساب اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر ایک شخص کو دس گز کا کنواں کھودنے کے واسطے مزدور مقرر کیا اسے پانچ گز کھود کر کہا کہ اب مجھ سے باقی نہیں کھدنا ہے حالانکہ اس کو کوئی عذر پیش نہیں

تو فرمایا کہ میں باقی کھودنے کے واسطے اسکو قید کر دوں گا۔ اور اگر کسی شخص کو کچھ مال دیا کہ اسقدر اجرت پر فلاں شہر میں جا کر فلاں شخص کو پہنچا دے پھر اسی نے آکر کہا کہ میں نے دیدیا اور مرسل نے انکار کیا تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ضامن ہو گا اور امام محمد نے فرمایا کہ ضامن نہ ہو گا یہ تاتار خانہ میں ہی امام محمد نے فرمایا کہ زید نے عمرو کی زمین غصب کر کے خالد ایک شخص معین کو اجارہ دیدی اور زید کو معلوم نہ ہوا یہاں تک کہ سال میں سے کچھ دن گزر گئے پھر بعد معلوم ہونے کے اسنے عقد اجارہ کی اجازت دیدی تو گزشتہ کا کرایہ غاصب کا اور باقی ایام اجارہ کا کرایہ وقت اجازت سے مالک کا ہو گا اور اگر مالک نے اجازت نہ دی یہاں تک کہ تمام مدت اجارہ کی گزر گئی تو سب کرایہ غاصب کا ہو گا یہ حاوی میں ہو۔ قدری میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے دو مکان کرایہ لیے پھر ایک مکان منہدم ہو گیا یا اسکو کسی نے غصب کر لیا یا ایسی ہی کوئی وجہ واقع ہوئی تو مستاجر کو اختیار ہے کہ دوسرے کو چھوڑ دے یہ محیط میں ہے۔ دو شخصوں نے ایک شے معین کا دعویٰ کیا ایک نے اجارہ کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے خرید کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اجارہ کا اقرار کر دیا اور مدعی خرید نے اس سے خریدنے پر قسم لینی چاہی تو قسم لے سکتا ہے۔ اور اگر دونوں نے اجارہ کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے ایک کو واسطے اجارہ دینے کا اقرار کیا اور دوسرے نے اس سے قسم طلب کی تو قسم نہیں لے سکتا یہ صغریٰ میں ہے۔ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے امام کی سکونت کے واسطے ایک مکان وقف کیا پس آیا اسکو اختیار ہے کہ کسی کو کرایہ پر دیدے فرمایا کہ نہیں اختیار ہے اور اگر والدہ سے بھی دریافت کیا گیا انھوں نے بھی یہی جواب دیا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اگر عرفہ زید کو ایک غلام دیا کہ تیرا جی چاہے لبوض ہزار دم خرید کے اسکو اپنے قبضہ میں کرنے یا اسقدر کرایہ پر ایک سال تک اجارہ میں لے لے زید نے قبضہ کر لیا اور بعد کام لینے کے اسکے پاس مر گیا تو اجارہ میں قرار دیا جائیگا پس اگر زید نے کہا کہ میں نے خرید کے طور پر قبضہ کیا تھا پس اگر اسکی قیمت مثل اجرت کے یا زیادہ ہو تو اسکا قول قبول ہو گا اور اگر اجرت زیادہ ہو تو قبول نہ ہو گا۔ اور اگر اسنے کام نہ لیا ہو اور وہ مر گیا تو اسپر کچھ واجب نہ ہو گا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر کوئی چیز خریدی اور قبضہ سے پہلے کسی شخص کو اجارہ پر دیدی تو جائز نہیں ہے جیسے فروخت کرنا ناجائز ہے اور یہ حکم مال منقول میں ہے۔ اور اگر غیر منقولہ قسم عقار ہو تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ اس میں ویسا ہی اختلاف ہے جیسا اس کی بیع میں ہے اور بعض نے فرمایا کہ اجارہ بالا جارجہ میں جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ دوکان میں ایسا عیب پیدا ہو گیا کہ کام کے لائق نہ رہی اور مالک نے آدمی درست کرادی اور آدمی درست نہ کرانی یہاں تک کہ سال پورا ہو گیا تو اسپر پوری دوکان کا کرایہ واجب ہو گا تا وقتیکہ عیب کی وجہ سے دوکان واپس نہ کرے یعنی چاہیے کہ عیب کی وجہ سے اجارہ فسخ کر دے تاکہ کرایہ واجب نہ ہو اور یہ اختیار نہیں ہے کہ آدمی

۱۲ منقولہ مال قابل نقل ہو اور غیر منقول جیسے مکان زمین اور اسکو معاہدہ کرتے ہیں اور جیسے درخت وغیرہ



واپس کرے اور آدمی واپس نہ کرے یہ قنہ میں ہے۔ زید نے عمر کو ایک گوسالہ دیا کہ اسکی پرورش کرے جب بڑا ہو جاوے تب اسکو فروخت کرے جو دام بڑھتی ملین گے وہ ہم دونوں میں مشترک ہونگے تو وہ گوسالہ اپنے مالک کا رہیگا اور عمر کو فقط اس کی حفاظت کی اجرت ملے گی۔ دوکان کا کرایہ دار مفلس ہو کر کہیں روپوش ہو گیا تو اس کے اقربا کو یہ لا غنت قرار نہیں ہے کہ دوکان اس کے مالک کو واپس کر کے اجارہ فسخ کر دیں۔ اور اگر عقد اجارہ باقی رہا اور مستاجر غائب رہا یہاں تک کہ اجارہ کی مدت گزر گئی پس اگر مستاجر اور اس کے اسباب کے تصرف و تعلق میں ہو تو تمامی اجرت واجب ہوگی یہ جواہر الفتاویٰ میں ہے۔ زید نے عمر کو مزدور مقرر کیا کہ یہ لٹھامین کریمین سے بخار انک ٹھیل پر لا کر پہونچا دے وہ پانی پر لایا تو بعض نے فرمایا کہ اسکو اجرا مثل لینگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ زید نے خالد سے کچھ اونٹ اس شرط سے کرائے پر ٹھہرائے کہ ہر اونٹ پر سورطل بوجھ لا دیکھا پھر حال اپنے اونٹ لایا اور زید نے اسکو حکم کیا کہ یہ گھڑ لا دے اور خالد کو خبردار کر چکا تھا کہ ہر گھڑ سورطل سے زیادہ نہیں سے پس جہاں تک لانا ٹھہرا تھا وہاں تک لایا اور حال یہ گندہ را کہ راہ میں بعضے اونٹ ہلاک ہو گئے تو زید پر ضمان لازم نہوگی۔ اور اگر دو شخصوں نے زید سے ایک مہینہ کی واسطے ایک مکان کرایہ لیا پھر مہینہ کے بعد خالد کی طرف سے گواہی دی کہ یہ مکان خالد کا ہے تو گواہی قبول ہوگی۔ زید نے ایک پینے والے کو مقرر کیا کہ ایک درم پر پیسے اُسے بیکر گوندھ کر روٹی پکا کر کھالی تو زید کو اختیار ہے کہ چاہے اُس سے آٹے کی ضمان لے کر پیسے والے کو اجرت دیوے یا کہیوں اس سے ضمان لے اور اس صورت میں اُس پر کچھ اجرت واجب نہوگی دو شخصوں نے ایک چیز کرایہ لی اور ایک نے دوسرے کو دیدی کہ اسکو حفاظت سے رکھے تو دینے والے پر کچھ ضمان لازم نہ آوگی بشرطیکہ وہ چیز قابل تقسیم نہ ہو یہ ظہیر یہ میں ہے۔ زید نے خالد کا اتاج اس شرط سے مزدوری پر لیا کہ اس مقام سے فلان مقام تک بارہ درم کرایہ پر آج ہی پہونچا دے لینگا پھر اُس دیر میں پہونچا یا تو جقدر اجرت قرار پائی ہے وہ خالد کے ذمہ واجب نہ ہوگی بلکہ اجرا مثل واجب ہوگا اور چاہیے کہ یہ حکم امام اعظم رحمہ کے قول پر ہووے ورنہ صاحبین رحمہ کے نزدیک یہ اجارہ جائز ہے پس اگر مسلمانی واجب ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتاویٰ آہوین لکھا ہے کہ قاضی بدیع الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ اجارہ دالے باغ میں کاٹنے ہیں پس آیا مستاجر کو اختیار ہے کہ پھلون کی طرح انکو لے لے فرمایا کہ ہاں یہ تا تا رہا خانیہ میں ہو۔ ادیب و ختنہ کرنے والے کی اجرت لڑکے کے مال میں واجب ہوتی ہے بشرطیکہ کچھ مال ہو ورنہ اسکے باب پر واجب ہوگی اور قابلہ کی اجرت جو در خصم میں سے جو اسکو بلاوے اس پر واجب ہوگی اور شوہر پر قابلہ با اجارہ مقرر کرنے کی واسطے جبر نہ کیا جاوے گا اور قاضی تھیر خانہ کے دار و فہ کی اجرت قیدی پر لازم نہ ہوگی اور ظہیر ترماشی نے فرمایا کہ بعض نے

فرمایا کہ ہمارے زمانہ میں داروغہ نجس کی اجرت قرض خواہ پر واجب ہونی چاہیے کیونکہ اُسی کے واسطے کام کرتا ہے یہ قنیہ میں ہے۔ قاضی بدیع الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ یا لک زین نے اپنے بیچ سے یا زین کے پیداوار بیچ سے اُسی زمین میں فالیر لگائی پس کیا جہر کو اختیار کرے جو کچھ اس زمین میں پیدا ہو اس میں سے حصہ لیوے فرمایا کہ نہیں۔ اور اگر اُسے حصہ لے لیا تو مالک کو اختیار ہے کہ اُس سے واپس لے لے اگر بعینہ قائم ہو یا اسکی قیمت لے لے اگر تلف ہو گیا ہو یہ اتنا رخنہ میں ہے۔ زید نے ایک شخص کو مزدور کیا کہ اُس مقام سے فلان مقام تک یہ بوجھ اتنے کرایہ پر لیچے پھر جب وہ ادھار راستہ چلا تو حال کی رائے میں آیا کہ کسی دوسرے کام کو جاوے اُسے بوجھ مستاجر کے پاس دین چھوڑ دیا اور اپنا نصف کرایہ طلب کیا تو فرمایا کہ اُسکو یہ اختیار ہے بشرطیکہ باقی ادھار راستہ سختی و آسانی میں طے کیے ہوئے راستہ کے مثل ہو ایسا ہی فتاویٰ میں مذکور ہے اور سہنے و صل لا استصناع میں ذکر کیا ہے کہ اگر ایسی تقسیم کرنے میں مرحلون کا اعتبار ہے سختی و آسانی کا اعتبار نہیں ہے پس فتویٰ دینے کے وقت خوب تامل کرنا چاہیے یہ محیط میں ہو۔ مجموع النوازل میں لکھا ہے کہ شیخ الاسلام ابو جندی رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ زید نے ایک شخص کو مزدور مقرر کیا کہ رات میں مٹوڑ دین آگ روشن کرے اُسے ایسا ہی کیا اور کچھ رات رہے سو گیا پس مٹوڑہ اور جو کچھ اُس میں تھا سب چلیا پس یا جیر ضامن ہو گا فرمایا کہ نہیں پھر دریافت کیا گیا کہ اگر مزدور نے دوبارہ بدون حکم زید کے روشن کی ہو یا ضامن ہو گا فرمایا کہ ہاں یہ اتنا رخنہ میں ہے۔ زید نے عمر و کو دس من تانا بنا دیا اور چالیس درم پر مزدور کیا کہ کوٹ دے پس بعد کوٹنے کے وہ نو من رہ گیا پس آیا دس من کی اجرت واجب ہوگی یا نو من کی فرمایا کہ زید پر چالیس درم واجب ہو گئے جیسی کہ اُسے شرط کی ہے یہ خلاصہ میں ہے مجموع النوازل میں ہے کہ ایک شخص بازار میں فروخت کرتا تھا اُسے کسی بازاری سے اپنے مال فروخت کرانے پر استعانت طلب کی اُسے مزدور کی پھر اجرت مانگی تو اس باب میں اہل بازار کی عادت کا اعتبار ہے اگر انکی عادت یہ ہو کہ باجرت مدد کرتے ہوں تو اجرت مثل واجب ہوگی ورنہ نہیں واجب ہوگی اور دلاؤن نے جو مقدمہ اراشیا پر باہمی وضعات مقرر کر رکھی ہے یہ محض ظلم و سرکشی ہے انکو سوائے اجرا مثل کے کچھ حلال نہیں ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اگر زید نے عمر و کو مقرر کیا کہ اس میدان میں میرے واسطے دو بیت علیہ علیہ چھت کے یا ایک ہی چھت کے تیار کر دے اور اُسکا طول و عرض وغیرہ جو ضرور ہے بیان کر دیا تو فتاویٰ ابواللیث میں لکھا ہے کہ یہ جائز نہیں ہے۔ مگر جائز ہونا چاہیے بشرطیکہ مستاجر کے اسباب تیار ہو کیونکہ اس طرح تعامل جاری ہے یہ محیط میں ہے۔ زید نے اپنا مکان ۱۵ فالیر مغرب پالیر خربزہ وغیرہ کی باڑی ۱۲ ۱۵ مٹوڑہ سرد رفتا فی ملکون میں کوٹھری کو اوپر سے مٹی وغیرہ سے تودہ کرتے ہیں اور اندر لاؤنگے آگ جلاتے ہیں ۱۲ -

عمر کو ایک درم ماہواری کرایہ پر دیا پھر خالہ کے ہاتھ فروخت کر دیا اور خالہ کرایہ عمر سے وصول کرتا رہا اور اس طرح ایک زمانہ گزر گیا اور خالہ نے زید سے وعدہ کیا تھا کہ جب تو میرے دام واپس کر دینا تو میں تجھے مکان واپس کر دوں گا اور جو کرایہ میں نے وصول کیا ہو گا وہ محسوب کر دوں گا پھر بائع درم لیکر آیا اور چاہا کہ کرایہ کے درم محسوب کرے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جب مشتری نے کرایہ دار سے کرایہ طلب کیا تو یہ ہنزلہ اجارہ کے ہوا اور اجارہ مشتری کی طرف سے از سر نو قائم ہو گیا پس جو کچھ مشتری نے کرایہ لیا ہے وہ سب مشتری کا ہوا اور بائع کا اس میں کچھ نہیں ہے نہ تھوڑا نہ بہت اور یہ جو مشتری نے وعدہ کر لیا ہے کہ وضع کر دوں گا یہ محض وعدہ ہے اگر اس نے پورا نہ کیا تو اس پر حکم کچھ لازم نہیں آتا ہے اور اگر بیع میں یہ شرط ٹھہری ہو ہے تو بیع فاسد ہوگی یہ تا سار خانہ میں سے تیس لاکھ اور چند سیح سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک بیمار باندی ایک طبیب کو دی کہ اپنے پاس سے اس کا علاج کر دے پھر صحت کے باعث سے جو کچھ اسکی قیمت بڑھ جائیگی وہ زیادتی سب تیری ہے اسے ایسا ہی کیا اور باندی اچھی ہو گئی تو طبیب کا حق مالک پر یہ ہے کہ اس کے کام کا اجر المثل دے اور دواؤں کے دام و خوراک کا خرچہ دے اور اس کے سوا اس کا کچھ حق نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے بیمار باندی ایک طبیب کو دی کہ اسکا معالجہ کر دے اگر اچھی ہو جائیگی تو بسبب صحت کے جو اسکی قیمت بڑھ جائیگی وہ ہم دونوں میں مشترک ہوگی اسے علاج کیا اور وہ اچھی ہو گئی تو طبیب کو اجر المثل و خوراک و دواؤں کا خرچہ اور کپڑے کا خرچہ دینا واجب ہے اور اجر المثل وصول کرنے کی واسطے باندی کو نہیں روک سکتا ہے یہ وجہ کر دہی میں ہے۔ ایک معلم نے لڑکوں سے چٹائی دیواریہ وغیرہ کتب کے کام کی چیزوں کی قیمت طلب کی وہ لوگ کچھ درم لائے اور معلم نے اپنے ذاتی درم و لون میں لائے یا کچھ انہیں سے اپنی ذاتی ضرورت میں صرف کیے یا چٹائی خریدی پھر چند روز ان کے استعمال کے بعد اپنے گھر میں آٹھا کر طول میں تو اسکو یہ ضیاع حاصل ہے یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہو۔ نابالغ لڑکے نے اگر معلم کو کھانے کی کوئی چیز دی تو اصح قول کے موافق معلم کو اسکا کھانا حلال ہے یہ وجہ کر دہی میں ہے شیخ اگر خی نے فرمایا کہ ہمارے سب بھائی کے نزدیک معلم اور ایسے استاد نے جس کے پاس کوئی صنعت سکھانے کو لڑکا سپرد کیا جاتا ہے اگر بدن باب یا وصی کی اجازت سے مارا اور وہ مر گیا تو دونوں ضامن ہوں گے اور اگر باب یا وصی کی اجازت سے مارا تو ضامن نہ ہوں گے مگر یہ حکم اس وقت ہے کہ عادی کے موافق اسکو مارا ہو ورنہ ایسی مار معلم مارتے ہیں اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ خلاف عادت مارا ہو دے تو ہر حال میں ضامن ہوں گے یہ جو ہر نیرہ میں ہے۔ نوابان میں لکھا ہے کہ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے پاس ایک نابالغ لڑکا اجیر ہے پس اگر اس نے کوئی بیہودہ حرکت دیکھی تو کیا اسکو مارے تاکہ ادب سکھے فرمایا کہ نہیں و لیکن اگر اس کے باپ

اجازت دیدی ہو تو ایسا کر سکتا ہے اور خلف بن ابی بکر مذکور ہے کہ انھوں نے اپنا لڑکا بازار میں  
 کسی کے پاس سپرد کیا اُسے لڑکے کی کوئی بیوہ حرکت دیکھی اور خلف سے شکایت کی اور کہا کہ اسکی تادیب  
 کروں فرمایا کہ ان پھر فرمایا کہ اس کو تادیب کرنے کا اختیار ہے اور حسن بن زیاد نے فرمایا کہ تادیب  
 نہیں کر سکتا ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا ظلم یا بیٹا کسی جولاہہ کو دیا اور جولاہے  
 کو اجیر مقرر کیا کہ اس لڑکے کو بٹنا سکھلاوے اور جولاہہ نے چاہا کہ دوسرے جولاہے کے سپرد کرے  
 تاکہ وہ اسکو سکھلاوے تو بعضوں نے کہا کہ اسکو یہ اختیار ہے اور بعض نے فرمایا کہ نہیں اختیار ہے  
 اور یہی اصح ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ مجھے ایک دستاویز نویس کی ضرورت ہے اس  
 سے کسی اور شخص نے کہا کہ مجھے تو کچھ دے کہ مجھے دستاویز نویس ملتا ہے اُسے دیدی مگر اس شخص نے  
 خود ہی دستاویز لکھ دی تو اسکو یہ اجرت لینا حلال نہیں ہے یہ قنویہ میں ہے۔ اور دستاویز نویس کے حق  
 میں بعض نے فرمایا کہ اگر اُسے زمین کے قبلاہ کی سب حدود میں یا بعض میں غلطی کی پس اگر اسکو دست  
 نہ کو دیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملیگی اور اگر درست کر دیا تو لکھوانے والے کو خیار ہوگا اگر پسند کرے تو کتاب  
 کو اجر المثل دے یہ محیط میں ہے۔ ایک کاتب کو حکم دیا اُسے بینامہ لکھا مگر طار نے فتویٰ دیا کہ یہ بیع  
 صحیح نہیں ہوئی تو لکھوانے والے پر کچھ نہیں واجب ہوگا یہ قنویہ میں ہے مفتی کو فتویٰ سننے  
 پر اجرت بقدر جواب لینا جائز ہے خواہ اس شہر میں دوسرا مفتی ہو یا نہ اس واسطے کہ جواب  
 لکھنا اُسکے ذمہ واجب نہیں ہے کیونکہ واجب ہے یا تو زبان سے کہنا یا لکھ دینا ہے اور بعضوں نے یون  
 بیان فرمایا کہ اگر حکم دیا اور اجرت طلب کی تاکہ اپنی گواہی تحریر کرے تو جائز ہے اور یہی حال مفتی کا ہے  
 بشرطیکہ اس شہر میں دوسرا مفتی موجود ہو یہ فتاویٰ الفرائد میں ہے۔ اور بھلائی و محاضروں میں  
 لکھنے پر قاضی کو اجرت لینا جائز ہے اور اسی قدر اجرت لے گا جقدر دوسرے کی واسطے لینا خود بخود کرے  
 یہ ملقط میں ہے۔ اور شیخ الاسلام ابو الحسن السعدی رحمہ اللہ سے کاتبوں کی مقدار اجرت دریافت  
 کی گئی تو فرمایا کہ اگر ہزار درم مال کا وثیقہ لےنے و دینے کا نام تحریر کرے تو اسکی اجرت پانچ درم ہے  
 اور اگر دہ ہزار تک پہنچ جاوے تو دس درم ہیں ایسے ہی دس ہزار درم تک ہی حکم چلا جاوے گا  
 کہ دس ہزار میں پچاس درم واجب ہونگے پھر اگر دس ہزار سے زیادہ ہووے تو ہر ہزار میں ایک  
 درم پچاس پر بڑھا یا جائیگا۔ اور اگر ہزار سے کم کا وثاقت نامہ ہو پس اگر اسکو وہی مشقت پیش آئے  
 جو ہزار سے وثاقت نامہ میں ہے تو اس میں پانچ درم اور اگر اس سے دو چند مشقت ہو تو دس درم اور اگر  
 اس سے نصف مشقت ہو تو ڈھائی درم الحاصل زیادت و نقصان مشقت کے اعتبار سے کمی بیشی  
 متبرہ ہوگی اور شیخ الاسلام نے فرمایا کہ ایسا ہی امام اجل ستا و سید ابو شجاع عینی نے عیسے بیان فرمایا  
 کہ قولہ واجب یعنی بامعین کہنا یا لکھنا واجب ہے علی الخصوص لکھ دینا واجب نہیں ہے ۱۲ سہ وثیقہ دستاویز و تک ۱۲۔

اور شیخ الاسلام نے فرمایا کہ شاید یہ امام اعظم یا بعض اصحاب متقدمین رحمہ اللہ سے یہ ذخیرہ  
 میں ہو۔ اور کاتب قاضی اور قسام قاضی کی اجرت کا یہ حکم ہے کہ اگر قاضی کی رائے میں آیا کہ یہ  
 اجرت خصوم کے ذمہ ڈالی جاوے تو ایسا کرے اور قاضی نے بیت المال سے دینا تجویز کیا  
 حالانکہ بیت المال میں گنجائش ہے تو ایسا کرے اور جس صحیفہ میں مدعی کا دعویٰ اور گواہوں کی  
 گواہی تحریر کرتا ہے اس کی اجرت کو اگر قاضی نے مدعی سے لینا تجویز کیا تو مدعی سے لے سکتا ہے  
 ورنہ بیت المال میں سے لیوے۔ اور بعض مشائخ سے دریافت کیا گیا کہ سجل کی اجرت کس شخص  
 پر ہے فرمایا کہ مدعی پر۔ اور شیخ برہان الدین نے فرمایا کہ مدعا علیہ پر ہے اور امام فخر الدین قاضی  
 خان نے فرمایا کہ جو شخص کاتب کو اجیر کرے اس پر ہے اور اگر کسی نے کاتب کو اجیر نہ کیا تو جو شخص  
 سجل لے اس پر واجب ہے۔ اور یادوں کی اجرت سوانہ لوگوں پر واجب ہوگی جگہ واسطے کام  
 کو بن یعنی معیون پر واجب ہوگی و لیکن شہر میں کام کرنے پر نصف درم سے ایک درم تک اور اگر وہاں  
 میں بھیجے گئے تو ہر فرسخ کی واسطے تین درم یا چار درم سے زیادہ نہیں لے سکتے ہیں۔ اور بعض نے فرمایا کہ  
 شخص کی اجرت بیت المال پر واجب ہوگی اور بعض نے کہا کہ متروک پر واجب ہوگی جیسے چور کا حکم ہی  
 کہ اگر اس کا تھکا ٹاکیا تو جلا دی اجرت اور تیل کے دام جس سے اس کا تھکا تھکا لگا دیا جائے اس پر واجب ہے  
 کیونکہ وہی اس کا باعث ہوا ہے۔ اور اگر قاضی نے مدعا علیہ کے ساتھ کوئی شخص ہر وقت ملازمت کے  
 طور پر مال برآمد کرنے کی واسطے مقرر کیا جسکو موکل کہتے ہیں تو اس کا خرچہ مدعا علیہ پر واجب ہوگا  
 اور بعض نے فرمایا کہ مدعی پر واجب ہوگا اور یہی اصح ہے۔ اور جو شخص گواہوں کا ترکہ کرے  
 اس کی اجرت مدعی پر واجب ہے ایسے ہی جو شخص تبدیل کیواسطے بھیجا جاوے اس کا بھی یہی حکم  
 ہے۔ اور زمین نے بعض مقام پر لکھا دیکھا ہے کہ قاضی نے اگر کوئی شخص مدعا علیہ کے پاس نشان دہی  
 اور آگاہی کیواسطے مدعی کے ساتھ بھیجا اور وہ نشان مدعا علیہ کے سامنے پیش ہوا اور اس نے انکار کیا  
 اور مدعی نے اس امر کے گواہ کر لیے جنہوں نے قاضی کے سامنے اثبات کیا تو قاضی اس کے پاس  
 دوبارہ جو پیادہ روانہ کرے گا اس کی اجرت مدعا علیہ پر واجب ہوگی اور پھر مدعی پر واجب ہوگا  
 نہ ہوگا پس حاصل یہ ہے کہ ابتدا میں چہرہ اسی کی اجرت مدعی پر ہوگی پھر اگر مدعا علیہ کے انکار  
 کی وجہ سے دوبارہ ضرورت ہوئی تو مدعا علیہ پر واجب ہوگی اور یہ حکم امتحان معلوم ہوتا ہے کہ  
 مدعا علیہ کی تنبیہ کیواسطے اس امتحان کی طرف میلان کیا ہے ورنہ قیاساً مثل ابتدائی حالت کے  
 آخر میں بھی مدعی پر واجب ہونا چاہیے کیونکہ دونوں حالتوں میں اُسی کا نفع ہے۔ اور جو شخص  
 صاحب المجلس و انجلاؤں کو کھاتا ہے کہ جسکو قاضی نے اس واسطے مقرر کیا ہے کہ لوگوں کو قاضی کے  
 سامنے اس کے ساتھ اٹھاتا بٹھاتا ہے اور بے ادبی کرنے سے جھڑکتا ہے تو وہ شخص مدعی کے چھ لے لے گا



یہ فتاویٰ انصاف میں ہے۔ اور قسام کی اجرت عدد در دس کے موافق ہر بائغ و دنا بئغ پر کیا جاتا ہے اور شیخ ظہیر الدین مرغیانی اور شرف الامہ کی نے فرمایا کہ قاضی نے اگر بذات خود ترکہ تقسیم کیا تو اسکو کچھ اجرت نہ ملے گی اگرچہ بیت المال سے جو اسکا روزینہ ہے وہ کافی نہ ہو اور محیط و شرح ابی ذرین لکھا ہے کہ قاضی کو اجرت ملے گی جبکہ بیت المال کا روزینہ اس کے واسطے کافی نہ ہو لیکن مستحب یہ ہے کہ نہ لیوے اور ہمارے استاد نے فرمایا کہ امام ظہیر الدین و شرف الامہ کا قول اس زمانہ کے لحاظ سے حسن ہے کہ قاضی کی نیت فاسد ہو گئی ہے اگر ان کے واسطے یہ حکم دیا جاوے کہ لے لیوے تو کچھ بھی وہ لوگ اجرا ملش پر قناعت نہ کریں گے یہ فقہیہ میں ہے۔ زیر نے کھیتی کے کام میں دو مزدور خالد و عمر مقرر کیے اور ہر ایک کو دو دو بیل مین کر کے دیر سے کہ وہ زراعت کا کام کرتے ہیں پھر دو لون مین سے ایک لے اپنے دو بیل مین پھوڑ کے دوسرے کے بیلون سے کام لیا اور بیل مر گیا تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور آیا دیدینے والا بھی ضامن ہوگا تو بعض نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور یہی اصح ہے اور یہی ظاہر الروایت کا حکم ہے اور اسی پر شمس لامہ سرخسی فتویٰ دیتے تھے۔ اور مجموع التوازل مین لکھا ہے کہ زیر نے عمر کے پاس اناج کی کچھ گٹھریاں دولت رکھیں اور عمر نے گون کو خالی کر کے اسین اپنا اناج بھر دیا پھر زیر نے اس سے اپنی گٹھریاں طلب کیں تاکہ کہ کو بجاوے اسنے اپنے ذاتی اناج کی گٹھریاں اسکو دیدیں اور آگاہ نہ کیا وہ انکو لا کر کہہ مین لایا تو مستودع کو اختیار ہے کہ اس سے اپنا اناج لے لیوے اور اسپر کچھ کرایہ واجب نہ ہوگا یہ محیط مین ہے۔ وقف کے متولی یا تیم کے وحی نے اگر مال وقف یا مال تیم کو اجرا ملش سے کم اجرت پر جو اسقدر کم ہے کہ ایسے خسارہ کو لوگ برداشت نہیں کرتے ہیں اجارہ دیدیا تو شیخ امام اجل محمد بن الفضل رحمہ نے فرمایا کہ ہمارے بعض علماء کے نزدیک اجرا ملش واجب ہوگا خواہ کسی قدر ہو اور اسی پر فتویٰ ہے۔ وحی نے اگر تیم کے مال مین سے بارگاہ قاضی مین کسی مقدمہ مین جو تیم پر دائر تھا یا تیم نے دائر کیا تھا کچھ خرچ کیا تو شیخ امام ابو الفضل رحمہ نے فرمایا کہ جب قدر مال وحی نے بطور اجارہ کے دیا ہے اسین سے بقدر اجرا ملش کے ضامن نہ ہوگا اور جو اسنے بطور رشوت کے دیا ہے اسکا ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور جو شخص وقف یا تیم کے مکان مین اپنے اہل عیال و تابعداروں سمیت رہا تو اجرا ملش اس شخص پر جسکے توابع ہیں واجب ہوگا یہ وجہ کروری مین ہو۔ ایک مریض نے اپنا مکان اجرا ملش سے کم پر کرایہ دیا تو اجارہ اس کے تمام مال سے قرار دیا جائیگا فقط تہائی سے متبر ہوگا یہ ظہیر مین ہے۔ ایک شخص نے ایک دوکان جو فقیروں پر وقف تھی کرایہ لی اور چاہا کہ اسپر ایک سالہ عدد در دس سے یہ طلب ہے کہ جب قدر کوئی مین سب کا عدد شمار کر کے مساوی حصہ ہوگا اور موافق حصہ ملکیت کے نہیں جیسے کتاب الشرب کے نمونہ گارنے مین ہوتا ہے ۱۲ من ۱۵ قود قناعت یعنی جو ایسے کام کی مزدوری ہوتی ہے وہی پر قانع نہیں بلکہ بہت زیادہ بطریق جور و ظلم لینا شروع کریں گے ۱۲ - + + + -

غرفہ اپنے ال سے اپنے نفع کی واسطے بنا دے گرد و کان کے کرایہ میں اجرت مقررہ سے زیادہ کچھ نہ بڑھاوے  
تو اس کو غرفہ بنانے کی اجازت نہ دی جائیگی لیکن اگر اجرت بڑھاوے تو صرف اس قدر عمارت بنانے کی  
اجازت دی جائیگی کہ جس سے قدیمی عمارت کو ضرر نہ پہونچے۔ اور اگر ایسا ہو کہ یہ دوکان اکثر اوقات خالی  
رہتی ہو اور اس مستاجر نے فقط اُسی غرفہ کی خواہش سے اسکو کرایہ لیا ہو تو بدون کرایہ کے زیادہ  
کرنے کے اسکو غرفہ بنانے کی اجازت دی جائیگی یہ محیط میں ہے مگر کے اوقاف میں سے زید نے  
ایک وقفی حجرہ اجارہ لیا اور اس میں کوہاڑی سے لکڑیاں چیرنی شروع کیں حالانکہ بڑوسی لوگ اس سے  
راضی نہیں ہیں مگر متولی راضی ہے تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر اس فعل سے مثل کندہی کرنے والوں و  
وہاروں کے فعل کے کھلا ضرر حجرہ کو پہونچتا ہو اور متولی کو کوئی دوسرا شخص جو اس کرایہ پر حجرہ کو لے  
لےتا ہو تو متولی پر واجب ہے کہ اسکو اس فعل سے منع کرے اور اگر باز نہ رہے تو حجرہ سے نکال دے یعنی  
مجبور کرے کہ نکلیا دے۔ اور اگر متولی کو کوئی ایسا شخص نہ ملے جو اسے کرایہ پر حجرہ کو لے تو متولی کو  
انتظار ہے کہ حجرہ اُسکے قبضہ میں چھوڑ دے لیکن اگر اس سے عمارت وقف کے گرجانے کا خوف  
ہو تو ایسا نہ کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ جامع الفتاویٰ میں ہے کہ اگر ایک شخص نے دس درم  
ماہواری پر ایک گرجا کرایہ کیا اور اسکو مع اپنے زمین کے بیس درم ماہواری پر کرایہ دیدیا تو حصہ  
زمین کا کرایہ اسکو حلال ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے مٹمن تازہ چھو بارے دوسرے  
شہر میں پہونچانے کی غرض سے جانور کرایہ کیا اور راستہ میں چھو بارے خشک ہو کر بچاس من رہ گئے  
پس اگر مستاجر نے جانور کو کرایہ کیا ہے تو اجرت میں سے کچھ کم نہ ہوگا اور اگر سو من چھو بارے پہونچا  
کا اجارہ کیا ہے تو بقدر نقصان کے اجرت میں سے کمی کر دی جائیگی یہ جوہر الفتاویٰ میں ہے۔ ایک  
شخص زید نے تین خروار تیل عمر کو صابون بنانے کے واسطے دیا اور کہا کہ صابون بچانے کا قلیہ اور  
دیگر ضروریات اپنے پاس سے لگا دے اس شرط سے کہ سو درم دو ٹنگا عمر دے ایسا ہی کیا تو صابون  
زید کو لے گیا اور عمر کا اجر مثل اور جو چیزیں اسے صرف کی ہیں انکی قیمت زید پر واجب ہوگی یہ  
خلاصہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے کسی کار معلوم کی واسطے ایک مہینہ تک کوئی غلام اجارہ لیا پھر ایک روز  
اس سے کہا کہ یہ خط فلان مقام پر پہونچا دے اور سچو دو درم دو ٹنگا تو اسکو دو نوں اجرتیں نہ ملینگی لیکن  
دوسرا اجارہ گویا اتنی مدت تک جتنے میں یہ کام کرے گا پہلے اجارہ کا فاسخ یعنی توڑنے والا ہے اور اس  
مدت کے دو درم غلام کو لینے پھر جب خط پہونچا کر واپس آیا پہلا اجارہ عمر دے کر لے گیا اور جتنے روز تک خط  
پہونچانے میں پہلے اجارہ کا کام نہیں کیا اتنے دنوں کی اجرت وضع ہو جائیگی یہ تاتار خانہ میں ہے۔

۱۔ قول نکال دے دنی الاصل فان لم یلقہ اخر من المجرۃ فی یہ الا اذا قاف انتہی و نہ الا صیف الصحیح فانظر المقدمہ

۲۔ قلیہ ہندی میں بھی کلماتی ہو لہذا اختلاف زبان دیار و امصار ہندی ترجمہ ترک کیا ۱۲۔ + + + + +

زید نے ایک چکی گھر اجارہ لیا اور خالد کو اجارہ پر دیدیا پھر اس میں سے کچھ منہدم ہو گیا پس زید نے خالد سے کہا کہ اپنے خرچہ سے اسکی تعمیر کرا دے اسنے خرچ کر کے بنوایا پس آیا زید سے واپس لے سکتا ہے یا نہیں تو یہ حکم ہے کہ اگر خالد کو معلوم تھا کہ زید مستاجر سے مالک نہیں ہے تو زید سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر اسنے یہ گمان کیا تھا کہ مالک ہے تو اس میں دو روایتیں ہیں ایک روایت میں جب تک واپس لینے کی شرط نہ لگائی ہو تب تک واپس نہیں لے سکتا ہے اور دیگر روایت میں ہر دن شرط کے واپس لے سکتا ہے یہ محیط میں ہو شیخ ابو القاسم رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک احاطہ میں زید کا حجرہ اور خالد کا اصطبل ہے اور اسلامیات خالد دروازہ بند کر دیتا ہے اور زید نے اسکو منع کرنا چاہا پس آیا منع کر سکتا ہے فرمایا کہ خالد کو اختیار ہے کہ جسوقت اس محلہ کے لوگ اپنے اپنے دروازے بند کرتے ہیں اسوقت بند کرے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک مقام و باغت کا کام کرنے کی واسطے اجارہ لیا اور بڑوسی اسکو اس سے منع کرتے ہیں فرمایا کہ یہ عام ضرر ہے اسکو باز رکھیں یہ جو اہر الفتادی میں ہے۔ تین آدمی کسی کام میں اجیر ہوئے اور سب باہمی شریک تھے پھر ایک بنا ہو گیا اور دونوں باقیوں نے کام پورا کیا تو سب کو برابر اجرت تقسیم ہوگی اور بیار کے کام پورا کرنے میں دونوں متعلق شمار ہونگے یہ سراجیہ میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو چکی اجارہ دی اور اسی موجد نے اسی مستاجر کے پاس گیہوں بھیجے کہ انکا آٹا پس دے اسنے ایسا ہی کیا تو اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر یوں کہا ہو کہ اسی چکی میں پس دے تو اجرت واجب ہوگی کذا فی التاتار خانہ زید کا کچھ کرایہ ایام گذشتہ کا اسنے مستاجر عمر سے بابت اپنی دوکان کے واجب الوصول تھا اور زید نے تقاضا کیا مگر عمر دینے میں درنگ کرتا تھا پس زید نے قاضی کے سامنے مراجعہ کیا قاضی نے دوکان پر مہر لگا دی پس جتنے دنوں اسپر ٹرسٹی اسکا کرایہ واجب ہو گا یا نہیں تو حکم یہ ہے کہ واجب ہو گا کیونکہ عمر وقاضی کی ہر کوئین توڑ سکتا ہے پس انتفاع حاصل کرنے سے باز رکھا گیا اس لیے کرایہ بھی ساقط ہو گا ذفیہ نظر اور اس حکم میں اعتراض ہے اور صحیح یہ حکم ہے کہ کرایہ واجب ہو گا ایک جو لاسے نے کو بیج کرایہ لی اور روزانہ کچھ اجرت ٹھہری اور یہ جو لاہم وقف کے کرگرمین کام کرتا تھا اور چونکہ کرایہ نہیں دیا تھا اس جہت سے متولی وقف اس کو بیج کو گرو لیگیا اور چند روز اس کے پاس رہی تو اتنے دنوں کا کرایہ واجب ہو گا یا نہیں تو جواب یہ ہے کہ اگر جو لاسے کو متولی کے ساتھ مقابلہ کرنے اور چھپنے لینے کی طاقت تھی تو واجب ہو گا ورنہ نہیں ذفیہ نظر اور اس میں اعتراض ہے صحیح حکم یہ ہے کہ واجب ہو گا یہ ذخیرہ میں جو زید نے زراعت کی واسطے کوئی زمین اجارہ لی اور کھیتی بوئی پھر کسی آفت سے وہ کھیتی جڑ پیر سے لے یہ مسئلہ دلیل ہے کہ چترے والوں کی برائے اذیت کا دعویٰ پہنچتا ہے ۱۲ لے کیونکہ صاحب مکان کی طرف سے کوئی عذر نہیں بلکہ مستاجر کی سزا ہے تو کرایہ ساقط ہو گا ۱۲۔

نابود ہو گئی تو ایام گذشتہ کا کرایہ واجب ہو گا اور اس وقت کے بعد باقی مدت کا کرایہ واجب نہ ہو گا نیز انہی مفتین میں ہی۔ زید نے زمین عمر کو اجارہ دی پھر خالد کے ہاتھ فروخت کر دی اور خالد نے زمین عمر کو بوجہ مال اجارہ کے دیدیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر زید حاضر ہے تو خالد متطوع شمار ہو گا اور اگر حاضر نہیں ہے تو متطوع نہ ہو گا یہ تاثر خانہ میں ہے۔ غاصب اگر غصب کا غلام یا گھر کسی کو کرایہ پر دیدیا تو غاصب منہ نے جسکی چیز غصب کی ہے یہ کہا کہ میں نے تجھے اجارہ دینے کیواسطے حکم کیا تھا غاصب نے کہا کہ میں حکم کیا تھا تو غاصب منہ کا قول قبول ہو گا اور اگر غاصب اجارہ دیا پھر مدت گزرنے پر غاصب منہ نے دعویٰ کیا کہ میں نے انقضائے مدت سے پہلے اجارہ کی اجازت دیدی تھی تو بدو ن گواہوں کے اسکا قول قبول نہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کوئی مکان غصب کیا پھر اس کو اجارہ دیا پھر مالک سے خرید لیا تو اجارہ سابقہ باقی رہیگا اور اگر از سر نو تجدید کر لی تو افضل ہے غاصب اگر کسی کو غصب کی چیز اجارہ دیدی پھر مستاجر نے وہ چیز غاصب کو اجارہ دی اور اجرت لی لی تو غاصب کو اختیار ہے کہ اس سے اجرت واپس لے لے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ بھاگے ہوئے غلام کو اگر کسی شخص نے پکڑ کر زید کو اجارہ دیا تو اسکی اجرت عاقد کو لیکر صدقہ کر دے اور اگر عاقد نے اجرت مع غلام اس کے مالک کے سپرد کی اور کہا کہ یہ تیرے غلام کی اجرت ہے تو استحساناً سب مولیٰ کو حلال ہے مگر قیاساً یہ حکم نہیں ہے یہ وجیز کردری میں ہے۔ ایک شخص نے کچھ درخت خرید کر قطع کر لئے اور کوئی زمین اجارہ لی تاکہ بریدہ درخت اس میں ڈلوادے بعد خشک ہونے کے کام آدین اور جو زمین کرایہ لی ہے اسکا راستہ عمرو کی زمین میں ہو کر جاتا ہے پس درختوں کے خریدار نے چاہا کہ بریدہ درخت لے کر اسی راہ سے اجارہ والی زمین میں لجاوے اور عمرو نے مانعت کرنی چاہی تو عمرو کو مانعت کا اختیار نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے زید سے کوئی غلام یا اسباب خرید کر کچھ مدت معلوم کید اسطے بعد قبضہ کے بائع یعنی زید کو کسی قدر اجرت معلوم پر اجارہ دیا پھر وہ غلام یا اسباب کسی سختی نے بائعات استحقاق لے لیا پس آیا مشتری کو ایام گذشتہ کے کرایہ کے مطالبہ کا اختیار ہے تو بعض نے فرمایا کہ مطالبہ نہیں کرنا چاہیے کذا فی الذخیرہ

## کتاب المکاتیب

اور اس کتاب میں نو باب ہیں

باب اول کتابت کی تفسیر درکن و شروط و احکام کے بیان میں۔ کتابت کی تفسیر شرعی یون بیان فرمائی

۱۔ متطوع جو خوشی سے نیکی کرے بدون شرط و ضمان کے ۲۔ یعنی مدت اجارہ کے اندر یہ کہا ۱۲۔ یعنی بعد خرید کے اجارہ ۱۳۔ اول سے نیا سال کر لیا ۱۴۔ تو لڑین ہو یہ اس وقت کہ وہ گاڑی کا راستہ ہو اور اگر آدمی کی پکڑندی تھی تو منہ کا اختیار ہو گا ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔

کہ ہو تحریر الملوک بذاتی الحال در قبضہ فی المآل کذا فی التبتین یعنی ملوک کو خواہ باندی ہو یا غلام الخ الحال  
اپنی زیر دست سے اور فی آمل کی ملکیت سے آزاد کر دینے کو کتابت کہتے ہیں۔ اور کتابت کا رکن یہ ہے  
کہ مولیٰ کی طرف سے ایجاب ہو اور مکاتب کی طرف سے قبول ہو اور ایجاب ایسے الفاظ سے جو کتابت پر دلالت  
کرتے ہیں جیسے مولیٰ نے اپنے غلام سے کہا کہ میں نے تجھے اس قدر درم ہوں پر مکاتب کیا خواہ اس قول کے  
ساتھ کوئی تعلیق ہو اس طرح کہ اگر تو مجھے ادا کر دیگا تو تو آزاد ہے یا کوئی تعلیق نہ ہو۔ اسی طرح اگر اپنے  
غلام سے کہا کہ تو ہزار درم پر یوں آزاد ہے کہ ماہواری اس قدر قسط دار مجھے سب ادا کر دے اُسے  
قبول کیا۔ یا یوں کہا کہ جب تو نے مجھے ہزار درم پر سے ماہواری اس قدر کر کے ادا کر دیے تو تو آزاد  
ہے اُسے قبول کیا یا کہا کہ میں نے تجھے ہزار درم رکھے کہ انکو تھوڑا تھوڑا کر کے اس قدر ماہواری سے  
ادا کر دے اور جب تو نے ادا کر دیے تو تو آزاد ہے اور اگر عاجز رہا تو ملوک رہا اُسے قبول کیا۔ یا اور  
اُسی معنی کے الفاظ بیان کیے تو سب کتابت ہیں کیونکہ عقود میں اعتبار معانی کا ہوتا ہے نہ الفاظ کا  
اور قبول کی یہ صورتیں کہ مکاتب کے کہ میں نے قبول کیا یا میں راضی ہوا یا ایسے ہی الفاظ بیان کر کے  
پھر جب ایجاب و قبول پایا گیا تو کتابت کا رکن تمام ہو گیا۔ پھر رکن کی حاجت ایسے ملوکوں میں ہوا  
جس کے حق میں حکم عقد مقصود ثابت ہو نہ ایسے ملوکوں میں جن میں تعین ثابت ہو جیسے وہ لڑکا جو حالت کتابت  
میں باندی سے پیدا ہوا یا اپنے والدین یا بیٹے کو خرید کیا تو ان میں حاجت نہیں ہے یہ بدائع میں ہے  
اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ جب ادا کر دیے مجھے تو نے ہزار درم ماہواری سو درم کر کے تو تو آزاد ہے  
تو روایت ابی حفص کے موافق یہ مکاتب نہیں ہے اس واسطے کہ ایک ہی بار ادا کرنے کا اعتبار ہے اور  
یہی اصح ہے تبیین میں ہے واضح ہو کہ کتابت کے شرائط چند قسم ہیں بعضی شرطین مومن کی طرف  
راجع ہیں اور بعضی مکاتب کی طرف اور بعضی بدل کتابت کی جانب اور بعضی نفس رکن کی جانب  
راجع ہیں۔ پھر بعض شرائط النقاد ہیں اور بعضی شرط نفاذ اور بعضی شرط صحت ہیں۔ اب ہر ایک کا  
بیان یوں ہے کہ جو شرطین مولیٰ کی طرف راجع ہیں از انجملہ عقل چاہیے اور یہ ان نقاد کی شرط ہے  
پس جو لڑکا لایققل ہو یا شخص مجنون ہو اس سن کا مکاتب کرنا نہیں صحیح ہے۔ از انجملہ بلوغ شرط  
ہے اور یہ نفاذ کی شرط ہے پس جو لڑکا نابالغ کہ سمجھا رہا ہو اس کا عقد کتابت نافذ نہ ہوگا اگرچہ وہ لڑکا  
آزاد ہو اور اپنے ولی یا وصی کی طرف سے اسکو تجارت کرنے کی اجازت حاصل ہو از انجملہ ملک  
و ولایت شرط ہے اور یہ بھی شرط نفاذ ہے پس اگر کسی فضولی نے مکاتب کیا یعنی اجنبی شخص نے زبردستی  
غلام ہزار درم پر مکاتب کر دیا تو یہ عقد نافذ نہ ہوگا کیونکہ فضولی کو نہ ملک حاصل ہے نہ ولایت اور اگر  
وکیل نے ایسا کیا تو عقد نافذ ہوگا کیونکہ وہ مولیٰ کا نائب ہے اسی طرح باپ و وصی کی طرف سے بھی  
لے تو زیر دست یعنی جو کچھ وہ کما دے وہ بشرط و نای عمد اسی کی ملک ہو جاوے اور میں نے شرط اس واسطے لگائی کہ اگر وہ پھر ترمق



استحسانا یہی حکم ہے۔ از انجلہ رضامندی شرط ہے اور یہ شرائط صحت میں سے ہے پس اگر زید سے  
 زبردستی اسکا غلام مکاتب کرایہ گیا یا اسے مسخرہ بن یا خطا سے مکاتب کیا تو صحیح نہیں ہے اور واضح ہو کہ  
 حریت یعنی مولیٰ کا آزاد ہونا جواز مکاتبت کی واسطے شرط نہیں ہے پس مکاتب کا مکاتب کرنا جائز ہے اور  
 ایسے ہی اسلام بھی شرط نہیں ہے پس ذمی کا اپنے غلام کا فر کو مکاتب کرنا جائز ہے یا ذمی نے کسی مسلمان  
 غلام کو خرید کر مکاتب کر دیا تو بھی جائز ہو۔ اور مرد نے اگر اپنے ملوک کو مکاتب کیا تو امام اعظم رحمہ  
 کے نزدیک موقوف رہیگا یعنی اگر وہ مرتد حالت ارتداد پر قتل کیا گیا یا مرگیا یا دارالحرب میں جا ملا تو  
 عقد باطل ہو گیا اور اگر مسلمان ہو گیا تو نافذ ہو گا اور صاحبین کے نزدیک اسکا عقد کتابت نافذ ہوتا ہے  
 اور جو شرطین مکاتب کی طرف راجع ہیں از انجلہ یہ ہے کہ مکاتب عاقل ہو اور یہ انعقاد کی شرط ہو۔  
 اور جو بدل کتابت کی طرف راجع ہیں از انجلہ یہ ہے کہ بدل کتابت مال ہو اور یہ انعقاد کی شرط ہے  
 پس چون یا مردار پر مکاتبت منعقد نہ ہوگی حتیٰ کہ اگر ادا کر دے تو آزاد نہ ہوگا و لیکن اگر مولیٰ نے یون  
 شرط لگائی کہ اگر تو مجھے یہ مردار ادا کر دے تو تو آزاد ہے اسے لا ذکر دیری تو بسبب شرط کے آزاد  
 ہو جائے گا اور مولیٰ اس سے اسکی قیمت نہیں لے سکتا ہے۔ از انجلہ مال منقوم ہو اور یہ شرائط صحت  
 میں سے ہے پس اگر مسلمان نے اپنے مسلمان یا ذمی غلام کو شراب یا سور پر مکاتب کیا یا کسی ذمی نے  
 اپنے مسلمان غلام کو شراب یا سور پر مکاتب کیا تو صحیح نہیں ہے اور اگر غلام نے یہ مال ادا کر دیا تو آزاد  
 ہو جائیگا مگر اس پر اپنی ذات کی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی۔ اگر ذمی نے اپنے غلام کا فر کو شراب یا  
 سور پر مکاتب کیا تو جائز ہے۔ اور اگر ذمی کا کوئی غلام کافر ہو اور اسے اس غلام کو شراب پر مکاتب کیا  
 پھر دونوں میں سے کوئی مسلمان ہو گیا تو کتابت پوری اور غلام پر شراب کی قیمت واجب ہوگی از انجلہ  
 یہ ہے کہ بدل کتابت کی نوع و مقدار معلوم ہو ورنہ خواہ صفت معلوم ہو یا نہ ہو اور یہ انعقاد کی شرط ہے پس  
 اگر بدل کتابت کی نوع یا مقدار مجہول ہوگی تو کتابت منعقد نہ ہوگی اور اگر نوع و مقدار معلوم ہو اور صفت  
 مجہول ہو تو کتابت جائز ہوگی۔ اور اصل اس مقام پر یہ ہے کہ جب بدل کتابت کا مجہول ہو نا حد سے  
 تجاوز کرے تو کتابت جائز نہ ہوگی ورنہ جائز ہوگی۔ از انجلہ یہ ہے کہ بدل کتابت مولیٰ کی ملک نہ ہو اور  
 یہ شرط انعقاد ہے پس اگر اموال مولیٰ میں سے کسی مال میں پر مکاتب کیا تو جائز نہیں ہے اسید طرح  
 اگر وقت عقد کے کچھ کمائی غلام کے پاس موجود ہے اس پر کتابت قرار دی تو بھی جائز نہیں ہے  
 ورنہ بدل کتابت کا دین ہونا جواز کتابت کی شرط ہے۔ اور جو شروط نفس رکن کی طرف راجع ہیں بشرط  
 صحت میں سے ایک یہ ہے کہ شرط فاسد سے خالی ہو اور شرط فاسد وہ ہے کہ جو مقتضایہ عقد کے مخالف  
 اور نفس عقد میں داخل ہو اور اگر وہ شرط مقتضایہ عقد کے مخالف نہ ہو تو شرط و عقد دونوں جائز ہونگے  
 لہٰذا تو بسبب شرط کے یعنی یہ اعتاق صلیق بالشروط ہو جیسے غلام سے کہا کہ اگر تو اس گھر میں گھسا تو آزاد ہو اور عقد کتابت نہیں ہوا

۱۱  
 مکاتب کی کتابت کی ایک ملک ہے

اور اگر مقتضائے عقد کے مخالف ہوگی مگر نفس عقد میں داخل نہ ہوگی تو شرط باطل ہو جائیگی اور عقد صحیح ہوگا  
یہ بدائع میں ہے۔ اور کتابت کا حکم یہ ہے کہ غلام آزادانہ تصرف کہ جس سے بسبب ملکیت کے اسکو ممانعت  
تھی اس ممانعت سے بری ہو جائے اور فی الحال اسکو اپنے امور میں دست قدرت حاصل ہو تاہو حتیٰ کہ  
جو کچھ اُسے کما یا وہ بالخصوص غلام کا ہوگا اور اگر مولیٰ نے اُسکے ساتھ خواہ اُس پر یا اُسکے مال پر کوئی جانیہ  
کی تو مولیٰ پر ضمان واجب ہوگی اور وقت ادا کر دینے کے حقیقۃً آزادی ثابت ہوگی اور مولیٰ کو اُس  
عقد کے ذریعہ سے بدل کتابت کے مطالبہ کی ولایت حاصل ہوتی ہے اور وقت ادا کر دینے کے حقیقۃً بدل  
کا مالک ہو جاتا ہے یہ تبیین میں ہے۔ کتابت اگر فی الحال ادا کر دینے پر قرار پاوے تو کتابت عقد سے  
فارغ ہوتے ہی مولیٰ کو بدل کتابت کے مطالبہ کا اختیار ہوگا اور اگر معیاد قرار پائی ہو کہ قسط کر کے ادا کرے  
تو جو وقت قسط کی معیاد آوے اُس وقت مطالبہ کرے یہ محیط میں ہے۔ مکاتب کی کمائی کا مولیٰ مالک نہیں  
ہوتا ہے اور نہ اُس سے خدمتے سکتا ہے اور نہ اُسکا صدقہ فطر مولیٰ پر واجب ہوتا ہے یہ خزانہ المفتین  
میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے مکاتبہ باندی کے ساتھ دہلی کی تو عقد واجب ہوگا یہ ہدایہ میں تو کفایہ شمس الائمہ  
بہیقی میں لکھا ہے کہ اگر مولیٰ نے عداً مکاتب کو قتل کیا تو قصاص واجب نہ ہوگا اور اگر مکاتب نے مولیٰ  
کو قتل کیا تو قصاص واجب ہوگا یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور نکاح اور عدت میں مکاتبہ باندی کے  
احکام مثل ملوکہ باندی کے ہیں یہ فتاویٰ قاضی خانین ہے اور کتابت محبت سے مگر ایسے غلام کے حتیٰ میں  
جسکے حال سے بہتری معلوم ہو یعنی معلوم کرے کہ یہ غلام امین ہے اور تجارت کے کام میں ہو یا رے اور کمائی  
کر سکتا ہے اور بدل کتابت فی الحال ہو یا معیادی ہو قسط دار ہو یا یکمشت اور یہ سب ہمارے مذہب  
میں ہے یہ فتاویٰ قاضی خانین ہے۔ اور بعضوں نے فرمایا کہ بہتری سے یہ مراد ہے کہ اُسکے حال سے معلوم  
کرے کہ آزاد دی کے بعد مسلمانوں کو ضرر نہ پہونچا دیگا اور اگر دیکھے کہ ضرر پہونچا دیگا تو افضل یہ ہے کہ  
اسکو مکاتب نہ کرے اور اگر کر دیا تو جائز ہے یہ تبیین میں ہے۔ اور غلام و باندی اور صغیر و کبیر میں  
کچھ فرق نہیں ہے جبکہ اسکو خرید و فروخت کی عقل ہو یہ کافی میں ہے۔ اور جو چیزیں مکاح میں مہر ہو سکتی  
ہیں وہ کتابت کا عوض ہو سکتی ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور بدو دن تمام مال کتابت ادا کر لے  
کے آزاد نہ ہوگا اور جب سب ادا کر دیا تو آزاد ہو گیا اگرچہ مولیٰ نے یون نہ کہا ہو کہ جب تو تمام  
بدل کتابت ادا کر دے گا تو آزاد ہو جائیگا یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ اور غلام کے ذمہ سے بدل کتابت  
میں سے کچھ کم دینا اور چھوڑ دینا خواہ مخواہ واجب نہیں ہے بلکہ مندوب ہے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے  
اور اگر بدل کتابت کے عوض ایسی کوئی شے رہن کر لی جس سے بدل ادا کر سکتا ہے یعنی بدل کتابت  
کی ادائیگی اُس سے ہو سکتی ہے اور وہ چیز مالک کے پاس تلف ہو گئی تو غلام آزاد ہو جائیگا یہ مبسوط میں  
ہے واضح ہو کہ کتابت دو طرح پر ہوتی ہے ایک تو یہ ہے کہ اُسکے نفس کو مکاتب کرے مال کو کتابت میں

داخل نہ کرے۔ دوسرے یہ کہ جان و مال دونوں کو مکاتب کرے اور دونوں صورتیں جائز ہیں اور پہلی صورت کی یہ مثال ہے کہ مین نے تجھے ہزار درم پر مکاتب کیا پس اس صورت میں جو مال اس سے پہلے کی کمائی کا غلام کے پاس ہو وہ سب مولیٰ کا ہوگا اور اسکے بعد جو کچھ کمائے وہ سب غلام کا ہوگا مگر جب اس نے اس کمائی سے بدل کتابت ادا کر دیا تو جو باقی رہا وہ سب غلام کے سپرد ہوگا۔ اور دوسری صورت کی مثال یہ ہے کہ مین نے تیری جان و مال کو ہزار درم پر مکاتب کیا تو جو کچھ اس وقت مکاتب کے پاس موجود ہے اور جو آئندہ کمائے سب اسی کا ہوگا خواہ اسکا مال جو فی الحال موجود ہے وہ بدل کتابت سے کم ہو یا زیادہ ہو اور مولیٰ کو اس مال سے سوائے بدل کتابت کے کچھ نہ لےگا اور غلام کا مال وہ ہے جو اسے تجارت سے کمایا یا اسکو کسی نے ہبہ کیا یا صدقہ دیا۔ اور اگر دونوں نے غلام کے مال میں اختلاف کیا یعنی مولیٰ نے ایٹاقی بیان کیا اور غلام نے اپنا تو مکاتب کا قول قبول ہوگا۔ مگر جنایات کے عوض جو ارش و دستیاب ہو یا عقرے تو دونوں مولیٰ کی ملک ہونگے یہ مضرات میں ہے۔ اور کتابت میں شرط اختیار جائز ہے یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ المتصلات اگر مکاتب نے ہزار درم کتابت ادا کر دیے پھر مولے کے پاس سے یہ درم استحقاق میں لے لیے گئے تو مکاتب آزاد ہو گیا اور مولیٰ بجائے اسکے ہزار درم مکاتب سے لے لے گا یہ مہسوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے مجنون یا ضعیف غلام کو مکاتب کیا تو عقد منعقد ہوگا اور اگر اسکی طرف سے بدل عقد کتابت عرو نے زید کو ادا کر دیا اور زید نے قبول کیا تو آزاد ہوگا اور عرو مختار ہے کہ اپنا بدل کتابت زید سے واپس کرے کیونکہ اسنے آزادی کے عوض دیا اور آزادی حاصل نہ ہوئی۔ اور اگر نابالغ کی طرف سے عرو نے ایجاب کتابت کو قبول کیا اور مولیٰ بھی راضی ہوا تو بھی عقد کتابت منعقد ہوگا اور آیا یہ ہو سکتا ہے کہ یہ ایجاب و قبول اجنبی کا موقوف ہے کہ جب غلام بالغ ہو تو اجازت دیے پس مام قدور کا نے فرمایا کہ نہیں موقوف ہوگا اور یہی صحیح ہے کیونکہ اجنبی کے عقد کا اجارہ پر موقوف ہونا اسوقت ہوتا ہے کہ جب اسکا اجازت دینے والا وقت عقد کے موجود ہو اور یہاں موجود نہیں ہے کیونکہ نابالغ اہل اجازت سے نہیں ہے بخلاف اسکے اگر غلام بالغ ہو مگر غائب ہو اور عرو نے اسکی طرف سے کتابت کو قبول کر لیا اور زید راضی ہوا تو غلام کی اجازت پر موقوف ہوگا۔ اور صورت مذکورہ بالا میں اگر عرو نے نابالغ غلام کی طرف سے قبول کر کے مولیٰ کو بدل کتابت ادا کر دیا تو اصل میں مذکور ہو کہ استثنائاً آزاد ہو جائیگا اور جسے قبول کیا یعنی عرو کو اپنا مال واپس لینے کا اختیار نہیں ہے۔ اور یہ حکم اسوقت سے کہ اسنے کل بدل ادا کر دیا ہو اور اگر اسنے کچھ ادا کیا ہو تو قیاساً و استثنائاً واپس لے سکتا ہے لیکن اگر اسی عرصہ میں غلام نے بالغ ہو کر اجازت دیدی تو پھر نہیں واپس کر سکتا ہے یہ بدائع میں ہے

دوسرا باب۔ کتابت فاسدہ کے بیان میں۔ کتابت فاسدہ میں مولیٰ کو اختیار ہے کہ بلا رضامندی غلام کے اسکو رفیق کر دے اور کتابت کو فسخ کر دے۔ اور کتابت صحیحہ میں بدون غلام کی رضامندی کے فسخ نہیں کر سکتا ہے اور غلام کو اختیار ہے کہ کتابت فاسدہ اور جائزہ دونوں میں بدون مالک کی رضامندی کے فسخ کر دے یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور دواجمہ میں لکھا ہے کہ کتابت فاسدہ میں جو چیز مولیٰ کو اسکی زندگی میں ادا کرنے سے آزاد ہوتا تھا اگر اسکی موت کے بعد دارتوں کو ادا کرے تو آزاد ہو جائیگا یہ تاتارخانیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص غیر کے مال عین پر خواہ از قسم کیلی ہو یا وزنی یا سروض میں سے ہو اپنے غلام کو مکاتب کیا تو اس میں دو روایتیں ہیں اور ائمہ روایت یہ ہے کہ عقد فاسدہ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر زید نے اپنے غلام کو ہزار درم اور ایک سال تک خدمت کرنے یا کسی ملک پر مکاتب کیا تو جائز ہے اور اگر ایک ہزار درم دہیشہ خدمت کرنے پر مکاتب کیا تو فاسدہ ہے اور غلام اپنی قیمت ادا کرنے پر آزاد ہو جائیگا خدمت نہ لیجاوگی۔ پھر اگر وہ ہزار درم دیکر آزاد ہوا اور یہی اسکی مقدار قیمت ہے تو مولے کو اس سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے اور اگر مقدار قیمت اس سے زائد ہو تو بقدر زیادتی کے اس سے لے لیگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ کتابت فاسدہ میں جو چیز بدل قرار پائی ہے اگر قیمت اسی جنس سے ہو پس اگر مقررہ سے کم ہو تو بدل کم نہ کیا جائیگا اور اگر قیمت زائد ہو تو بدل مقررہ میں زیادتی کر دیاوگی یہ شرح وقایہ میں ہے۔ اگر گہون یا جو پر مکاتب کیا اور مقدار معلوم بیان کر دی پس اگر صفت بھی مثل جید یا وسط یا ردی بیان کر دی تو اسی صفت پر عقد قرار دیا جائے گا اور اگر کوئی صفت بیان نہ کی ہو تو درمیان فی قسم قرار دیاوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام کو ایسے مال عین پر جو غلام کے قبضہ میں ہے اور اسکی کمائی کا ہے اسطور سے کہ مثلاً زید نے اسکو تجارت کی اجازت دی تھی اسنے یہ مال کما یا ہے مکاتب کیا تو اسکی دو روایتیں ہیں ایک روایت میں جائز ہے کیونکہ اسنے ایسے بدل معلوم پر مکاتب کیا جسکے سپرد کرنے پر غلام قادر ہے اور ایک روایت میں جائز نہیں ہے کیونکہ اسنے اپنے مال پر مکاتب کیا اور اگر اسنے چند درمومن پر جو غلام کے ہاتھ میں تھے مکاتب کیا تو بالاتفاق الردایات جائز ہے کیونکہ معاوضات میں درہم متعین نہیں ہوتے ہیں یہ تبیین میں ہے۔ اگر بدل کتابت غلام نے دیا اور وہ عقد میں متعین نہ تھا کہ خاص یہی چیز ادا کرے بلکہ از قبیل درم دینا تھا اور وہ بعد اثبات تحقیق کے مولیٰ سے لے لیا گیا تو غلام پر اسکے مثل واجب ہوگا اور اگر مال عین کوئی اسباب یا حیوان عین تھا تو امام ابو یوسف کے نزدیک مولیٰ اس سے اسکی قیمت لیگا مثل نہ لیگا یہ تاتارخانیہ میں تحریر ہے منقول ہے۔ اگر زید نے اپنا غلام ایک باندی پر مکاتب کیا اور غلام نے دیدی اور زید نے اس سے

دہلی کی اور اس سے ایک بچہ پیدا ہوا پھر اس باندی پر استحقاق ثابت ہوا تو فرمایا کہ مستحق وہ باندی  
 زیر سے لگا اور اسکا عقر اور بچہ کی قیمت لے لگا پھر زبردست بچہ کی قیمت واپس لے سکتا ہے عقر نہیں  
 لے سکتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنا غلام ایک کپڑے یا چوپاہ یا حیوان یا دار پر مکاتب کیا  
 تو کتابت منعقد نہ ہوگی حتیٰ کہ ادا کرنے سے غلام آزاد نہ ہوگا کیونکہ کپڑے و دار و حیوان کی نوع  
 بھول ہے اور اگر ہروی کپڑے یا غلام یا باندی یا گھوڑے پر مکاتب کیا تو جائز ہے اور ہر چیز میں  
 سے درمیانی قرار دیا جائے گا اور اگر ان صورتوں میں غلام درمیانی چیز کی قیمت لایا تو مولے پر جبر  
 کیا جائیگا کہ اسکو قبول کرے یہ برائے میں ہو۔ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک درمیانی وہ ہے کہ جسکی  
 قیمت چالیس درم ہوں اور صاحبین رحمہ کے نزدیک ازرائی و گرائی ترخہ پر ہے اور درمیانی چیز کی  
 قیمت لگانے میں غلام مکاتب کی قیمت پر نظر نہ کی جاوے گی کذا فی الذخیرہ اور کافی کے باب المہر میں  
 لکھا ہے کہ صاحبین ہی کا قول صحیح ہوا ہے۔ اگر کسی نے اپنے غلام کو اسکی قیمت پر مکاتب کیا تو کتابت  
 فاسد ہے پھر اگر اس نے اپنی قیمت ادا کر دی تو آزاد ہو جائیگا اور سوائے اسکے اسپر کچھ واجب نہ ہوگا  
 پھر واضح ہو کہ قیمت کا اندازہ اپنی قیمت سے جو اس نے ادا کی ہو دونوں کی باہمی تصدیق سے ثابت  
 ہوگی اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تو قیمت آسکنے والوں کے قول پر لحاظ کیا جائیگا پس اگر دو شخص  
 ایک قیمت پر متفق ہوئے تو وہی قیمت قرار دی جاوے گی اور اگر اختلاف ہوا ایک نے مثلاً ہزار درم انداز  
 اور دوسرے نے ایک ہزار دس درم اندازے تو جب تک بڑھتی ہوئی انتہاے قیمت نہ ادا کرے تب  
 تک آزاد نہ ہوگا یہ سراج الوباح میں ہے۔ اگر کہا کہ میں نے تجھے مکاتب کیا اور مال عوض سے سکوت کیا تو  
 ہمارے علماء غلطی کے نزدیک کتابت اصلاً منعقد نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اس نے ایک خادم پیدا رنگ  
 پر مکاتب کیا پھر اسے اس عوض سے دو خادم ایض یا دو حبشی سیاہ پر ہاتھوں ہاتھ صلح کر لی تو جائز ہے  
 یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کسی نے اپنے غلام کو موتی یا یا قوت پر مکاتب کیا تو انعقاد نہ ہوگا اور اگر اسے حکم پر کہ  
 جو میں کہہ دوں یا اسکے حکم پر کہ جھڑک دے مکاتب کیا تو انعقاد نہ ہوگا کیونکہ نوع و مقدار بھول ہونے  
 کے بھی یہاں زیادہ جہالت ہے یہ برائے میں ہے۔ اگر زید نے ایک غلام یا باندی پر اپنا غلام مکاتب کیا  
 اور مکاتب نے یہ خادم دیدیا اور آزاد ہو گیا پھر زید نے خادم میں کھلا ہوا عیب پایا تو مکاتب کو واپس  
 کر کے ایک خادم اسکے مثل لے لے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنی باندی کو اس شرط سے ہزار درم پر  
 مکاتب کیا کہ جو بچہ تو جنے وہ میرا ہے یا یہ کہ بعد آزادی کے میری خدمت کرے تو کتابت فاسد ہے یہ خزانہ المفتین  
 میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام کو ایک مکان پر جسکا نام لے لیا اور اسکا وصف بیان کر دیا یا کسی زمین پر  
 اسی طور سے مکاتب کیا تو جائز نہیں ہوگا کیونکہ مکان یا زمین کسی عقد میں بطور دھن کے ذمہ ثابت نہیں  
 ہے یعنی غلام یا باندی جو گورے رنگ کی ہو۔



ہوتے ہیں پس اگر اسے معین نہ کیا ہو تو مہول چیز پر عقد ہو گا اور اگر معین کیا تو ایسی چیز ضرر رکھی جو ذمہ  
 دین نہیں ہوتی ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اگر باندی کو ہزار درم پر مکاتب کیا اس شرط سے کہ جب تک وہ مکاتب  
 نہ کی اس سے دہلی کرے یا ایک بار اس سے دہلی کرے تو کتابت فاسد ہے پھر اگر اسے ہزار درم دیدے تو عام  
 علمائے نزدیک آزاد ہو جائیگی پھر جب دیکر آزاد ہو گئی تو اسکی قیمت دیکھی جاوے گی اگر اسکی قیمت ہزار درم ہو  
 تو نمولے کا اسپر کچھ چاہئے اور نہ اسکا مولے پر کچھ چاہئے سم اور اگر قیمت اسکی زائد ہو تو بقدر ہزار سے  
 زائد سم اسقدر مولے اس سے لے لیگا۔ اور اگر ہزار سے کم ہو تو ہارے اصحاب غلطی نے فرمایا کہ باندی  
 مکاتب بقدر کسی کے اپنے مولے سے واپس نہیں لے سکتی ہو یہ بدائع میں ہو۔ اگر مولے نے اس سے دہلی کی  
 بھڑانے بدل کتابت ادا کر دیا تو مولے پر اسکا مقراد کرنا واجب ہو گا۔ اور اگر زید نے اپنی حاملہ باندی  
 کو مکاتب کیا تو جو اسکے بیٹ میں ہو وہ بھی کتابت میں داخل ہو خواہ صریح ذکر کرے یا نہ کرے اور اگر اسکے  
 بیٹ کا بچہ ستھنی کیا تو کتابت جائز نہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر اپنے غلام کو درمونہ پر مکاتب کیا تو یہ فاسد ہے  
 ولکن اگر اسے تین درم دیدے تو آزاد ہو جائیگا اور اسپر اپنی قیمت ادا کرنی واجب ہوگی کذا فی السراج  
 قال لستہم یہ حکم زبان عربیت سے متعلق ہو اگر یوں کہا کہ کاتب تک علی در اہم تو کمتر جمع تین درم ہیں پس  
 علی اصل الامم اعظم تین درم متین ہونگے اور زبان اردو کے موافق چاہئے کہ دو درم ادا کرے پر  
 بھی یہی حکم ہو کیونکہ کمتر جمع دو ہے اگر باندی کو ہزار درم پر اس شرط سے مکاتب کیا کہ یہ ہزار درم شرط  
 ادا کرے بشرطیکہ اگر ایک قسط بھی مل گئی تو ملا وہ قسط کے اسپر سو درم واجب ہونگے تو کتابت فاسد  
 ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ہزار درم پر شرط کر کے ادا کرنے پر مکاتب کیا اور شرط لگائی کہ اگر کسی قسط سے  
 عاجز ہوا تو ہزار درم پر مکاتب ہو جائیگا تو یہ کتابت فاسد ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ دوسری کتابت  
 فاسد ہوگی پہلی کتابت امام اعظم رحمہ کے نزدیک فاسد نہوگی اور صاحبین کے نزدیک دونوں جائز ہیں  
 یہ خط سرخی میں ہو۔ نوازل میں ہو کہ اگر زید نے اپنے دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اور ہزار  
 درم بدل ٹھہرائے اور شرط کی کہ مالک کو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جس سے چاہے مواخذہ کرے یا پھر  
 زید نے ایک کو وہ مال کتابت ہے کیا تو دونوں آزاد ہو جائینگے۔ اور اگر اس غلام نے ہبہ قبول  
 نہ کیا تو ہزار درم کتابت کے دونوں پر قرض قرار پائینگے جیسے کہ سابق میں تھے اور وہ دونوں آزاد  
 ہو جائینگے اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے یہ ضررات میں لکھا ہو۔ اگر زید نے اپنی باندی کو ہزار درم پر  
 بوعده عطا رکھتی کھٹے یا رونڈے جانے وغیرہ وعدہ پر جسکی میعاد معلوم نہیں ہو مکاتب کیا تو استحسانا چاہا  
 ہے پس اگر عطا میں تاخیر واقع ہوئی تو بدل کتابت دینا اسی وقت واجب ہو گا جو وقت عطیہ نکالا جاتا تھا  
 اور باندی کو اختیار ہے کہ اس سے پہلے مال ادا کر کے آزاد ہو جاوے یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر غلام کو ہزار  
 درم پر مکاتب کیا اور یہی اسکی قیمت اس شرط سے کہ اگر غلام اسقدر درم ادا کر کے آزاد ہو گیا تو اسپر دوسرے

ہزار درم واجب الادا ہونگے تو جائز ہے اور یوں ہی رکھا جائیگا جیسا کہ آسنے کما ہے یعنی جو قیمت ہزار درم دیر سے تو آزاد ہو جائیگا اور بعد آزادی کے اسپر دوسرے ہزار درم واجب ہوں گے یہ بدائع میں ہو اور اگر اپنی باندی سے کما کہ میں نے سچے ان ہزار درم پر مکاتب کیا حالانکہ یہ ہزار درم اس باندی کے نہیں غیر شخص کے ہیں تو مکاتب جائز ہے اور جب باندی نے ان ہزار درم کے سوائے دوسرے ہزار درم اپنے ملک کے ادا کر دیے تو آزاد ہو جائیگی اس طرح اگر باندی نے کما کہ مجھے ہزار درم پر مکاتب کر دے اس شرط سے کہ میں یہ ہزار درم فلان شخص کے مال سے سچے دوں گی تو عقد کتابت جائز ہے اور یہ شرط لغو ہے اور اگر باندی کو مکاتب کیا اور عقد کتابت میں اپنے پاس کے لیے اختیار کی شرط لگائی تو جائز ہے پھر اگر اسکے کوئی بچہ پیدا ہوا پھر صاحب خیار نے اپنا اختیار ساقط کر دیا تو بچہ بھی اس باندی کے ساتھ مکاتب ہوگا۔ اور اگر خیار ساقط کرنے سے پہلے وہ شخص جس کو خیار تھا خواہ مولیٰ یا باندی نے انتقال کیا تو صاحب خیار کے مرنے سے منسلک بیع کے خیار ساقط ہو جائیگا اور بچہ اس مال کے واسطے جو باندی پر واجب ہو اسی طرح رکھا اور اگر اپنا اختیار ساقط کرنے سے پہلے مولیٰ نے نصف باندی آزاد کر دی تو یہ امر اسی طرف سے عقد کتابت کا فسخ ہے چنانچہ سب باندی آزاد کرنے میں یہی حکم ہو۔ اور جب کتابت فسخ ہوئی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک باندی نصف قیمت کے واسطے سی کر گئی۔ اس طرح اگر مالک نے اسکے بچہ کو آزاد کر دیا تو یہ بھی عقد کتابت کا فسخ ہے اور اگر خیار باندی کا ہو دے تو بچہ مولیٰ کے آزاد کرنے سے آزاد ہو جائیگا اور باندی کے ذمہ سے بدل کتابت میں کچھ مال بھی سبب بچہ کے آزاد ہونے کے کم نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے تین روز کی شرط خیار کا ساتھ اپنی باندی کو مکاتب کیا اور باندی کے بچہ پیدا ہوا اور مولیٰ نے اس بچہ کو فرخت کر دیا یا بچہ کے سپرد کیا یا آزاد کر دیا تو اسکے تصرفات سب جائز اور کتابت باطل ہو گئی یہ خزائن المفتین میں ایک حربی نے دارالحرب میں اپنے غلام کو مکاتب کیا پھر دونوں مسلمان ہو گئے یا دونوں ذمی ہو گئے تو یہ امر کتابت جائز رکھا جائیگا اور اگر دونوں امان لیکر آئے حالانکہ بحالہ غلام اسکے قبضہ میں ہے آسنے کتابت میں یہاں نالش کی تو قاضی اسکو باطل کر دیگا چنانچہ دارالحرب کے عتق و تدبیر کو باطل کر دیتا ہے جبکہ وہ امان لیکر آتے ہیں۔ اور اگر حربی غلام کو مکاتب کیا پھر غلام مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آگیا تو آزاد ہو گیا اور کتابت باطل ہو گئی۔ ایک مسلمان تاج نے دارالحرب میں اپنے غلام کو مکاتب یا آزاد یا تدبیر کیا تو استسما تھا جائز ہے اس طرح اگر غلام کافر ہو کہ اسکو دارالاسلام میں خریدنا ہو وہی بھی حکم ہے اور اگر غلام کافر ہو کہ اسکو دارالحرب میں خریدنا ہو اور مکاتب کیا آسنے بدل کتابت ادا کر لیا اور آزاد ہو گیا پھر مسلمان ہو گیا تو استسما تھا اسکو مسلمان پر جائز رکھو نگا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر کسی شخص

سے قولہ سی کر گیا۔ جبکہ باندی مری ہو ۱۲ م۔ ج ۷ ص ۶۰

اپنے ایسے غلام کو جو سینا یا رنگنا جانتا ہے بعض ایسے ہی غلام کے جو یہ کام جانتا ہو مکاتیب کیا تو قیاس  
چاہتا ہے کہ یہ عقد صحیح ہو اور استحساناً صحیح ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کہیانی باندی کو بطور کتابت فاسدہ کے  
مکاتیب کیا اور اس کے بچہ پیدا ہوا پھر اسے مال کتابت ادا کیا تو اس کا بچہ اس کے ساتھ آزاد ہو جائیگا اور اگر  
ادا کرنے سے پہلے مرگئی تو اس کے بچہ پر کچھ سعایت لازم نہیں آتی، ہوا اور اگر اسکی مان کے مال کتابت کے  
واسطے اس سے سہی کرائی اور اسے سعایت کر کے ادا کر دیا تو قیاساً یہ غلام آزاد ہوگا اور استحساناً یہ لکھا  
مع اسکی مان کے حالت زندگی پر اعتبار کر کے آزاد ہو جائیگے یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر اپنے غلام کو ہزار  
درم پر اس شرط سے مکاتیب کیا کہ مکاتیب یہ مال میرے قرض خواہ کو ادا کر دے تو کتابت جائز ہو۔ اسی طرح  
اگر اس شرط سے مکاتیب کیا کہ مکاتیب یہ مال اپنے مولیٰ کی طرف سے فلاں شخص کو ضمان دے تو بھی کتابت جائز ہو  
اور فرمایا کہ ضمان بھی جائز ہو اور یہ استحسان ہو۔ ایک شخص نے اپنی باندی کو مکاتیب کیا حالانکہ اس  
باندی پر قرضہ ہی پھر اس کے بچہ پیدا ہوا اور اسے کتابت کا مال ادا کر دیا پھر قرض خواہ لوگ حاضر ہوئے تو  
انکو اختیار ہو کہ کتابت کا مال مالک سے واپس لیں اور اس سے باندی کی قیمت کی ضمان لیں اور جو قرضہ  
لے جاوے اسکو خواہ باندی سے وصول کریں یا بچہ سے لیکن بچہ سے اسکی قیمت سے زیادہ نہیں لے سکتے ہیں  
اور یہ بھی قرض خواہ کو اختیار ہو کہ چاہیں اپنا قرضہ سب باندی سے وصول کریں۔ اور انکو یہ اختیار نہیں ہے  
کہ مولیٰ سے بچہ کی قیمت کی ضمان لیں۔ اور اگر وہ باندی ادا سے کتابت کے بعد مرگئی تو بچہ پر بچہ کی قیمت  
اور مال قرض میں سے جو کم ہو وہ واجب ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر غلام کو اس شرط سے مکاتیب کیا کہ شہر سے  
باہر نہ چلا جاوے تو شرط باطل اور کتابت جائز ہے یہ محیط سرحد میں ہو۔ ایک شخص نے زید کو اپنے غلام آزاد  
کرنے کا وکیل کیا اسے مکاتیب کر دیا تو صحیح نہیں ہو یہ جواہر الفتاویٰ میں ہو۔ ایک شخص نے دو تاجر غلاموں  
کو جب قرض تھا ایک ہی کتابت میں مکاتیب کیا پھر دونوں میں سے ایک غائب ہو گیا پھر قرض خواہوں نے  
قرض لینا چاہا تو انکو یہ اختیار نہیں ہو کہ جو غلام حاضر ہے اسکو کتابت نسخ کر کے رقیق بنا دیں لیکن اس  
قرضہ کے واسطے جو اس پر آئیسے سہی کرادیئے اور جو اسے مال کتابت ادا کیا ہو قرض خواہ اسے لینے کے  
حق دار ہیں یعنی مولیٰ سے لے لیں گے مگر یہ اختیار انکو نہیں ہو کہ مولیٰ سے دونوں کی ضمان لیں یہ مبسوط  
میں ہو۔ اور بھی مبسوط کے باب کتابت المرتد میں لکھا ہے کہ اگر کسی مرتد نے اپنے غلام کو مکاتیب کیا پھر خود  
دارالہرب والون میں جا ملا پھر مسلمان ہو کر واپس آیا پس اگر غلام نے قاضی کے پاس مرافعہ کیا اور قاضی  
نے اسکو رقیق کر دیا ہو تو کتابت باطل ہوگئی ورنہ غلام اپنے عقد کتابت پر رہیگا انتہی اور بھی مبسوط کے  
باب بالایکوز من الکتابہ میں ہو کہ اگر کسی نے اپنی باندی کو مردار پر مکاتیب کیا اور اس کے ایک بچہ پیدا ہوا  
پھر مالک نے باندی کو آزاد کر دیا تو اس کے ساتھ اس کا بچہ آزاد ہوگا بخلاف اس کے اگر ہزار درم پر کتابت فاسدہ  
لے تو ضمان بھی لے گا حالانکہ غلام کی کفالت جائز نہیں ہوتی لہذا اس صورت میں استحساناً جائز ہے ۱۲۔ ۱۱۔ ۱۰۔ ۹۔ ۸۔ ۷۔ ۶۔ ۵۔ ۴۔ ۳۔ ۲۔ ۱۔

کے طور پر مکاتب کیا اور اُسکے بچہ پیدا ہوا پھر الکت باندی کو آزاد کر دیا تو اس کے ساتھ اُسکا بچہ آزاد ہو جائیگا  
انتہی قلت ان العقد فی الوجه الاول باطل و فی الثانی فاسد و ہوا الفرق بینہما

**تیسرا باب**۔ جو افعال مکاتب کر سکتا ہو اور جو نہیں کر سکتا ہو اُنکے بیان میں جن تبرعات کی عادت جاری ہو  
اُنکے سوائے باقی تبرعات سے منع کیا جائیگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور مکاتب کے واسطے خرید و فروخت  
وسفر جائز ہے کذا فی الکافی اور اسکو اختیار ہے کہ قلیل و کثیر خن پر فروخت کرے اور جس خن پر چاہے فروخت  
کرے اور نقد و ادھار فروخت کرے یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک قلیل خن پر فروخت  
کر سکتا ہے مگر صرف اسقدر کہی ہو کہ لوگ برداشت کر لیتے ہیں اور ہر خن سے نہیں فروخت کر سکتا ہے درم  
و دینار سے فروخت کر سکتا ہے اور نقد فروخت کر سکتا ہو ادھار نہیں فروخت کر سکتا ہو اور مکاتب کو اختیار ہو  
کہ اپنے مولیٰ کے ساتھ خرید و فروخت کرے لیکن یہ نہیں جائز ہو کہ جو چیز اُس نے اپنے مولیٰ سے خریدی ہو اسکو  
کسی کے ہاتھ مارجھ سے فروخت کرے لیکن اگر واقعی حال بیان کر دے تو جائز ہے اور یہی حکم مولیٰ کے حق میں  
ہو یعنی مولیٰ نے جو چیز اُس سے خریدی اسکو بدون واقعی بیان کے کسی کے ہاتھ مارجھ سے نہیں فروخت  
کر سکتا ہو اور یہ نہیں جائز ہو کہ مولیٰ کے ہاتھ ایک درم میں دو ڈھورم فروخت کرے کیونکہ عقد کتابت سے وہ  
غلام اپنی کمائی کا خود حقدار ہو گیا پس مغل جنبی کے ہو گیا اسبطرچ مولیٰ کو بھی اسطور سے فروخت کرنا  
و خرید کرنا نہیں جائز ہے۔ اور جائز ہے کہ جو چیز اُس نے فروخت کی اور اس میں عیب کا دعویٰ کیا گیا تو اس کے  
خن میں سے گھٹا دے یا جو اُس نے خریدی ہو اُس کے دام بڑھا دے مگر یہ اختیار نہیں ہو کہ جو اُس نے فروخت  
کی اُس کے داموں میں سے بلا عیب کچھ گھٹا دے اور اگر اُس نے ایسا کیا تو جائز نہ ہو گا اور اسکو اختیار ہے کہ  
جو چیز اُس نے خریدی ہو اسکو بسبب عیب کے واپس کرے خواہ کسی اجنبی سے خریدی ہو یا مولیٰ سے  
خریدی ہو یہ بدائع میں ہے۔ اور مکاتب نے اگر اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا یا قرضہ وصول یا نیک اقرار کیا تو جائز  
ہو یہ سراجیہ میں ہے۔ اگر مکاتب کو اہل حرب قید کر لیں اور اُس نے قرضہ لیا تو یہ قرضہ حکماً ایسا ہی ہو کہ اُس نے  
دارالاسلام میں لیا۔ اور اگر مکاتب مرتد ہو گیا حالانکہ اس پر قرضہ ہے اور حالت ردت میں اُس نے قرضہ  
لیا جو اُس کے اقرار ہی سے نایت ہے پھر حالت ردت پر مقتول ہوا تو یہ بمنزلہ مرض کے قرضہ کے قرار دیا  
جائیگا حتیٰ کہ اُسکی کمائی سے پہلے حالت اسلام کا قرضہ دیا جائیگا پھر باقی میں سے حالت ردت کا قرضہ  
یہ امام اعظم و امام محمود کا قول ہے پھر بعد اسے قرض و مال کتابت کے جو کچھ باقی رہیگا وہ اُسکے مسلمان  
دارنوں کو دیا جائیگا۔ اور اگر اُس نے بیٹے نے جو حالت کتابت میں پیدا ہوا تھا سنی کر کے مال کتابت ادا  
کر دیا اور آزاد ہو گیا پھر اُس کے باقی قرضہ خواہ حاضر ہوے تو اُنکو یہ اختیار نہیں ہو کہ مولیٰ نے جو کچھ لیا  
اسے یعنی یہ ہر چند سود ہو مگر غلام و مولیٰ میں سود و ربا نہیں ہوتا ہوا چنانچہ باب الرہین بیان ہو گیا مگر یہاں مکاتب بعض ملوک نہیں  
اس واسطے اس حکم میں مشاجبی کے سے ہیں ربا تحقق ہو گا و الوجه فی الکتاب ۱۲۱۔

اُسکو واپس لیوین لیکن اُسکے بیٹے سے اپنے قرضہ کا مطالبہ کریں گے اور دامنگیر ہونے سے یہ بسوط میں ہے اور مولیٰ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ مکاتب کی باندی سے نکاح کرے اور اگر مکاتب نے اپنے مولیٰ کی جو روک خرید یا تو مولیٰ کا نکاح باقی رہیگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے کچھ رہن کیا یا رہن رکھا یا اجارہ دیا یا اجارہ لیا تو یہ جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور مکاتب کو یہ جائز نہیں ہے کہ اپنے لڑکے یا لڑکی کو بیاہ دے مگر اپنی باندی یا مکاتبہ کو بیاہ دے سکتا ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور اپنے غلام کو نہیں بیاہ سکتا ہے اور نہ اس کے واسطے وکیل کر سکتا ہو پھر اگر خود آزاد ہو اور اجازت دیدی تو نکاح سابق جائز نہ ہو جائیگا کیونکہ اجازت ایک عقد باطل کیساتھ لاحق ہوئی ہے اور اگر بعد آزادی کے اُس نے کہا کہ میں نے اس وکالت کی اجازت دیدی تو یہ ابتدائی توکیل ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے اپنی باندی کو اپنے غلام سے بیاہ دیا تو موافق ظاہر الروایۃ کے ناجائز ہے کذا فی العینی شرح المندایہ۔ مکاتبہ نے اگر مالک کی اجازت سے اپنا نکاح کسی مرد سے کیا پھر آزاد ہوئی تو اسکو خیانت حاصل ہوگی فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اُس نے بدون مولیٰ کی اجازت سے نکاح کر لیا اور دونوں میں تفریق نہ ہوئی یہاں تک کہ وہ آزاد ہو گئی تو نکاح جائز اور باندی کو اختیار حاصل نہ ہوگا یہ بسوط میں ہے۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مکاتب نے اگر اپنی کمائی سے کوئی غلام مکاتب کیا تو اسکا استعمال جائز ہے اسکو ہمارے علمائے لیا سے پھر جب مکاتب کا مکاتب کرنا جائز نہیں پس اگر مکاتب نانی نے مال ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکی آزادی کے وقت دیکھا جائیگا کہ پہلا مکاتب آزاد ہے یا مکاتب ہے پس اگر مکاتب ہو تو دوسرے مکاتب آزاد شدہ کی دلاور مکاتب اول کے مولیٰ کے لیے ثابت ہوگی اور اگر آزاد ہو گیا ہو تو دلاور اسی کے واسطے ہوگی اُسکے مولیٰ کے واسطے نہ ہوگی۔ پھر جس صورت میں دوسرے مکاتب کی دلاور پہلے مکاتب کے مولیٰ کے لیے ثابت ہوئی ہے پھر اگر پہلے مکاتب نے مال ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو دوسرے کی دلاور جو مالک کو مل چکی ہے منحل ہو کر پہلے مکاتب آزاد شدہ کو ملے گی۔ اور اگر پہلا مکاتب ادا سے کتابت سے عاجز ہو کر رقیق کر دیا گیا اور ہنوز دوسرے نے مال ادا نہیں کیا ہے تو وہ اپنی کتابت پر باقی رہیگا اور دوسرے مکاتب باقی رہنے کے حقیقت وہ اصل مولیٰ کا ملوک ہو گا حتیٰ کہ اگر اصل مالک نے اُسکو آزاد کر دیا حقیقۃً عتق نافذ ہو جائیگا۔ اور اگر مکاتب اول عاجز نہ ہو اگر ادا سے کتابت سے پہلے مر گیا اور ہنوز دوسرے نے کتابت کا مال نہیں دیا تو اسکی دوسرے میں ہن ایک یہ کہ اگر پہلے نے انتقال کیا اور سوائے اُس مال کے جو مکاتب نانی پر کتابت کا مال چھوڑا ہے اور بہت سا مال چھوڑا جس سے اُسکا بدل کتابت ادا ہو سکتا ہے تو اس صورت میں اسکا عقد کتابت فسخ نہ ہو گا اور اس کے ترکہ میں سے اُسکا بدل کتابت ادا کر کے اُسکی



آزادی کا حکم اسکی زندگی کے آخر جزو میں ثابت کیا جائیگا اور جو باقی رہا وہ اسکے آزاد وارثوں کو حسب  
فرائض تقسیم ہوگا بشرطیکہ آزاد وارث موجود ہوں ورنہ اسکے مولیٰ کو ملےگا اور جو اسے مکاتب ثانی پر  
چھوڑا ہے وہ اسطرح رہیگا یہاں تک کہ وہ اپنا بدل کتابت ادا کر دے کہ وہ اس کے وارثان آزاد کو  
ملےگا اور جب دوسرا آزاد ہو گیا تو اسکی ولایت پہلے مکاتب کو ملے گی حتیٰ کہ اسکی اولاد کے مذکور لوگ اس کے  
وارثت ہونے اور دوسری صورت یہ ہے کہ اگر پہلا مکاتب مر گیا اور اسے کچھ مال سوائے اس مال کے  
جو مکاتب ثانی پر چھوڑا ہے نہ چھوڑا تو لا محالہ یا تو دوسرے مکاتب کا بدل کتابت پہلے مکاتب سے کہ ہوگا  
اور اس صورت میں پہلے کی کتابت فسخ ہوگی اور وہ غلام قرار دیا جائیگا اور دوسرا مکاتب اپنے عقد  
کتابت پر رہیگا مگر مال کتابت مولا سے ادل کو دیکر آزاد ہوگا۔ یا دوسرے کا مال کتابت پہلے سے  
برابر ہوگا یا اس سے زیادہ ہوگا اور ایسی صورت میں یا تو دوسرے مکاتب کے ادا کرنے کا وقت  
پہلے کے مرنے کے وقت پر آگیا ہو تو پہلے مکاتب کا عقد کتابت فسخ نہ ہوگا پس دوسرا مکاتب اپنے بدل  
کتابت میں سے بقدر کتابت ادل کے ادا کر دیگا اور اسکی حریت کا حکم فی الحال دیا جائیگا اور پہلے کی  
حریت کا حکم اسکی زندگی کے آخر جزو میں ثابت کیا جائیگا اور دوسری مکاتب میں سے جو مال باقی  
رہا وہ پہلے مکاتب کے وارثین کو بشرط آزادی دیا جائیگا اور دوسرے مکاتب کی ولایت پہلے کے  
وارثوں کو ملے گی مولیٰ کو نہ ملے گی۔ اور اگر دوسرے مکاتب کی کتابت ادا کرنے کا وقت پہلے مکاتب  
کی موت کے وقت نہیں آیا پس اگر مولے نے قاضی سے اسکی کتابت فسخ کر دینے کی درخواست نہ کی  
یہاں تک کہ دوسرے مکاتب کے ادا کر دینا وقت آگیا تو اسکا حکم وہی ہے جو پہلے کی موت کے وقت دوسرے  
کے ادا کرنے کا وقت آ جانے کی صورت میں مذکور ہوا ہے اور اگر مولے نے پہلے کی کتابت فسخ کرنے  
کی درخواست کی تو قاضی اسکی کتابت فسخ کر دینا کذا فی الحیطہ۔ اور اگر دونوں مکاتبوں نے ایک  
ساتھ مال کتابت ادا کیا تو دونوں کی ولایت اصل مولیٰ کو ملے گی یہ برائے میں ہو۔ نوادر ابن ساعدہ  
میں امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ ایک مکاتب نے اپنے غلام کو مکاتب کیا پھر پہلا مکاتب مر گیا اور اسقدر  
مال چھوڑ گیا کہ جس سے مال کتابت ادا ہو سکتا ہے مگر یہ مال لوگوں پر قرضہ سے نقد موجود نہیں ہے پھر  
ہنوز قرضہ برآمد نہ ہوا تھا کہ دوسرے مکاتب نے مال کتابت ادا کر دیا تو وہ آزاد ہو گیا اور اسکی ولایت  
اصل مولیٰ کو ملے گی پھر اگر اسکے بعد قرضہ وصول ہو کر پہلے مکاتب کا مال ادا کیا گیا تو دوسرے کی ولایت  
پہلے مکاتب کی طرف منتقل نہ ہوگی اور ولایت میراث میں جس روز مال کتابت ادا کیا جاتا ہے اسی روز کا  
اعتبار ہوتا ہے یہ حیثیت ہے۔ ایک مکاتب نے اپنا غلام مکاتب کیا پھر پہلا مکاتب ایک آزاد بیٹا چھوڑ کر  
مر گیا اور کچھ مال نہ چھوڑا سوائے اسکے کہ جو دوسرے مکاتب پر مال کتابت ہے۔ پھر دوسرا مکاتب بھی

ایسا بیٹا جو حالت کتابت میں پیدا ہوا ہے چھوڑ کر مر گیا تو اس کے لئے پر واجب ہے کہ جو مال اسکے باپ پر آتا ہو اسکے واسطے سہی کرے اور اصل مولیٰ کو پہلے مکاتب کی طرف سے ادا کرے اور جو بچے وہ پہلے مکاتب کے بیٹے کو اپنے باپ کی طرف سے میراث لیکھا اور دوسرے مکاتب کے بیٹے کی دلا وہ پہلے مکاتب کے بیٹے کو ملے گی ایک مکاتب نے اپنی جو رو کو خرید لیا اور اس وقت تک اسکے مکاتب کے کوئی اولاد نہ تھی پھر اس عورت کو مکاتب کو دیا تو یہ جائز ہے اور جو بچہ بعد کتابت کے پیدا ہوا وہ اسکے ساتھ کتابت میں شامل ہو گا کیونکہ بچہ اس کا جزو ہے پھر اگر غلام مکاتب اس قدر مال کہ جس سے مال کتابت ادا ہو جاوے چھوڑ کر مر گیا تو یہ باندی مکاتب سے ادا لاد کے آزاد ہو جاوے گی اور جو مال باقی بچے گا وہ اسکی اولاد کو میراث لیکھا اور اگر اسے کتابت ادا کر دینے کے واسطے کافی مال نہیں چھوڑا تو عورت اور اسکے بچے کو اختیار ہے کہ چاہیں اس قدر مال کے واسطے جو غلام کی کتابت میں باقی ہے سہی کر کے حاصل کریں اور مولیٰ کو دہریں تاکہ غلام کے آزاد ہونے سے خود آزاد ہو جاوے یا جو مال باندی کے ذمہ باقی ہو اسکی تحصیل کیواسطے سہی کریں اور جو ان میں سے کم ہو اس کے واسطے سہی کرینگے اور اگر مکاتب نے اپنی جو رو کو مکاتب کیا اور ہنوز اس سے کوئی اولاد نہ تھی پھر بعد کتابت کے اسکے بچہ ہو پھر باندی مر گئی اور اس قدر بچہ لڑا کہ مال کتابت ادا ہو جاوے تو لڑکے کو اختیار ہو گا کہ چاہے اس قدر مال کیواسطے جو اسکی مان کے ذمہ باقی تھا سہی کر کے ادا کرے تاکہ اسکی آزادی سے آزاد ہو جاوے یا اپنے نفس کو عاجز قرار دے تو اسکا وہی حال ہو گا جو اسکے باپ کا ہے یہ مبسوط میں ہے اور مکاتب کو یہ اختیار نہیں ہو کہ اپنی اولاد یا والدین کو مکاتب کرے اور اصل یہ ہے کہ جس شخص کے فروخت کر دینے کا اسکو اختیار نہیں ہو اسکے مکاتب کرنا بھی اختیار نہیں ہے لیکن ام ولد کو مکاتب کر سکتا ہے یہ بدائع میں ہے ایک مکاتب نے اپنی باندی کو مکاتب کیا پھر اس دہی کی اور اس سے صلہ ہا پس اگر چاہے تو کتابت کو باقی رکھے اور کتابت سے اپنا عقربے لے یا اپنے تنہیں عاجز کر دے تو بمنزلہ اسکی ام ولد کے ہو جاوے گی کہ اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہے چنانچہ اگر اپنی کسی باندی کو ام ولد بناوے تو بھی یہی حکم ہو اور اگر وہ باندی مال کتابت ادا کرنے سے عاجز ہوئی اور اسکو غلام کے مولیٰ نے آزاد کیا تو جائز نہیں ہو چنانچہ اگر مکاتب کی کمائی کی کوئی باندی مولیٰ نے آزاد کی تو جائز نہیں ہوتی ہو بخلاف اسکے کہ اگر باندی کے بچہ کو جو مکاتب کے لطف سے ہے آزاد کیا تو جائز ہو کیونکہ اولاد مکاتب کی کتابت میں داخل ہو پس اسکی آزادی کے ساتھ آزاد ہو گا پس مولیٰ کا ملوک ہوا لیکن باندی اس غلام مکاتب کی ام ولد ہے کہ اس سے دہی کر سکتا ہو اور قیمت لے سکتا ہے پس مولیٰ کی ملوکہ نہ ہوئی اور اگر باندی مکاتب کا بچہ مر گیا تو بھی مکاتب کو اپنی مکاتب باندی ام ولد کو فروخت کر دینے کا اختیار نہ ہو گا قال المترم عفا اللہ عنہ یہ حکم اس بنا پر ہو کہ آدمی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ ام ولد کو بیع کرے کیونکہ باجاء صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین ایسی بیع باطل ہو اگرچہ جو از کے قائل بنا بریکہ

اجل سے متاخر سے اختلاف مقدم رفع نہیں ہوتا اس میں کلام کرتے ہیں والا اول مختار الحقیقہ روح وادھر  
تعالیٰ علم بالصواب۔ ایک مکاتبتے اپنی باندی کو مکاتبت کیا پھر مولیٰ نے اسکو ام ولد بنایا تو مولیٰ پر  
واجب ہو گا کہ باندی کو اسکا عقر ادا کرے اور بچہ اپنی ماں کے ساتھ بمنزلہ ماں کے مکاتبت ہو گا پھر  
اگر وہ باندی او اسے کتابت سے عاجز ہوئی تو مولیٰ اس بچہ کو استحقاقاً یہ قیمت لے لے گا اور باندی مکاتبت  
کی ملک رکھنی بمنزلہ مفروضہ کے قرار دی جائیگی۔ اور اگر مکاتبت نے خود ہی اس باندی سے وطی کی پھر  
مرگیا اور بچہ مال چھوڑا پس اگر وطی سے اسے بچہ نہیں پیدا ہوا تو اپنی کتابت پر باقی رہیگی اور اگر بچہ  
پیدا ہوا تو اسکو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے اپنی مکاتبت کو توڑ دے اور خود ادر اسکا بچہ پہلے غلام  
کی کتابت کیو اسطے سعی کرے یا اپنی مکاتبت کو پورا کرے اور اگر غلام نے اسقدر مال چھوڑا جسکی  
اسکا مال کتابت بخوبی ادا ہو سکتا ہے تو اسکی مکاتبت کا مال داکر کے اسکے اور اسکے بیٹے کی آزادی کا  
حکم دیا جائیگا اور باندی کی کتابت باطل ہو جائیگی۔ اور اگر مکاتبت باندی عاجز ہوئی اور مولیٰ بچہ کے  
نسب کا مدعی ہو اور مکاتبت اول مرجح ہو تو بچہ آزاد ہو گا اور مولیٰ پر اسکی قیمت واجب ہوگی۔ اور بچہ  
کی قیمت سے مکاتبت اول کا مال کتابت پورا ادا ہو سکتا ہو تو مکاتبت کی آزادی کا بھی حکم دیا جائیگا  
پس یہ باندی عاجزہ مکاتبت اول کے دائرون کی ملک ہوگی بشرطیکہ سوائے مولے کے اسکا کوئی وارث  
ہو اور اگر نہ ہو گا تو دار کی وجہ سے مولے کو ملے گی اور مولیٰ کی ام ولد قرار پائیگی یہ بسوط میں ہو۔ اگر  
مکاتبت نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی تو جائز ہے پھر اگر غلام نے کچھ اودھار لیا تو اس کے ذمہ  
لازم ہو گا پھر اگر قرضخواہوں نے اسکو غلام کو طلب کیا تو غلام قرضہ کے عوض فروخت کیا جائیگا لیکن اگر  
مولیٰ نے اسکی قیمت دیدی تو فروخت نہ کیا جائیگا۔ اور پھر اگر مکاتبت نے اسکا قرضہ ادا کیا کہ جس سے  
وہ فروخت نہ کیا گیا تو کہا جائیگا کہ جو قرضہ مکاتبت نے ادا کیا ہے اگر وہ اسکی قیمت کے برابر ہو تو بالائے  
سب الامون کے نزدیک جائز ہے اور اگر وہ قرضہ اسکی قیمت سے زیادہ ہے تو دیکھا جائیگا کہ اگر صرف  
اسقدر زیادتی ہو کہ لوگ اپنے اندازہ میں اپنا خسارہ برداشت کر لیتے ہیں تو بھی بلا خلاف جائز ہے  
اور اگر اسقدر زیادتی ہو کہ لوگ اندازہ میں اتنا خسارہ گوارا نہیں کرتے ہیں تو کتاب الاصل میں غلام  
فرمایا کہ جائز ہے پس بعضے مشائخ نے فرمایا کہ یہ جو کتاب الاصل میں ہے سب کے نزدیک بالاجماع ہوا اور بعض نے  
کہا کہ یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور مکاتبت  
کیو اسطے یہ جائز نہیں ہو کہ صدقہ دے مگر تھوڑی سی چیز دے سکتا ہے حتیٰ کہ ایک درم کسی فقیر کو نہیں دے سکتا  
اور نہ اسکو ایک کپڑا پہنا سکتا ہو۔ اسبطرح یہ جائز نہیں ہو کہ مکاتبت یہ بھیجے مگر ہاں تھوڑی سی کھانے  
کی چیز بھیج سکتا ہو اور مکاتبت کو اختیار ہے کہ دعوت طعام میں بلا دے اور جارہ اعارہ وادار کا  
سلطہ مفرد کی نصیر باب نبوت النسب میں مذکور ہوئی ۱۲ سکتے یعنی وہ آزاد ہوگی لیب بوت کے اور مکاتبت باطل ہوئی ۱۶۔

اختیار رکھتا ہے یہ برائے مین ہو۔ اور قرض نہیں دیکھتا ہے اور اگر قرض دید یا تو مستقرض کو اُسکا کھانا  
 حلال نہیں ہو لیکن اگر قرض مضمون ہو یعنی ضمان مستقرض پر لازم آوے تو جائز ہے اور مستقرض اس  
 میں تصرف کر سکتا ہے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور مکاتب کی وصیت یعنی وصی ہونا جائز نہیں ہے  
 اور نہ مال یا نفس کی کفالت جائز ہو خواہ باجارت مولیٰ ہو یا بلا اجازت ہو اور اگر مکاتب خریدنے کے واسطے  
 وکیل ہو تو جائز ہے اگرچہ بالغ کی ضمان اس پر لازم آوے کیونکہ وکالت ضروریات تجارت میں سے  
 ہے اور اگر مکاتب کے مال ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو کفالت اُسکے ذمہ لازم ہوگی یہ برائے مین ہے  
 اور اگر ایسا ہو کہ جس وقت مکاتب کفالت کی ہو اس وقت نابالغ ہو تو اُسکے واسطے اخذ نہ ہوگا اگرچہ  
 آزاد ہو جائے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور مکاتب نے اپنے مولے کی طرف سے کفالت کر لی تو جائز  
 ہے اور آیا حوالہ جائز ہے یا نہیں تو اُسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر مکاتب پر کسی شخص کا قرض ہو اور  
 قرضخواہ پر کسی تیسرے کا قرض ہو پس مکاتب کے قرضخواہ نے اپنے قرضخواہ کو مکاتب پر حوالہ کر دیا تو  
 جائز ہو اور اگر ایسا ہو کہ زید پر عمر کا قرض ہو اور عمر نے زید کو اُس مکاتب پر حوالہ کیا اور مکاتب نے  
 قبول کیا حالانکہ مکاتب پر عمر کا کچھ قرض نہیں ہے تو یہ جائز نہیں ہو کیونکہ یہ تبرع ہے یہ برائے مین ہے  
 اگر اُس نے کچھ مال فروخت کیا پھر اُٹا کر لیا تو جائز ہو اور مکاتب کو اختیار ہے کہ مضامبت پر مال دیکر  
 اور مولے سے مضامبت پر لیوے اور اپنے نفس کو اجارہ پر دیوے اور مال بضاعت لیوے اور دیوے  
 اگرچہ شخص غیر کی اعانت ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ مکاتب کو اختیار ہے کہ اپنے غلام و ملک کو مکاتب کرے  
 اور یہ استحسان ہے پھر اگر بعد کتابت کے آزاد کیا تو جائز و نافذ نہیں ہو جیسا کہ قبل کتابت کے ناجائز تھا  
 اس طرح اگر نصف مال کتابت یا کل مال اپنے مکاتب کو سہ کیا تو بھی ناجائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔  
 اگر مکاتب نے بیوض مال کے اپنا غلام آزاد کیا یا نصف غلام کو غلام ہی کے ہاتھ کیلئے مال پر فروخت  
 کیا تو جائز نہیں ہو یہ شرح جامع صغیر مصنفہ قاضی خان میں ہے۔ اور مکاتب کے واسطے کسی آزاد سے  
 شرکت مفاد ضہ کرنا جائز نہیں ہو مان اگر آزاد سے شرکت عنان اختیار کرے تو جائز ہے پھر  
 اسکے بعد اگر مکاتب عاجز ہو تو دونوں کی شرکت منقطع ہو جائیگی۔ اور فرمایا کہ جو چیز مولیٰ نے خریدی  
 اس میں مکاتب کو شفعہ کا استحقاق ہوتا ہے اور ایسے ہی جو مکاتب نے خریدی اُس میں مولیٰ کو استحقاق  
 شفعہ ہوتا ہے اور اگر شرکت عنان کے بعد مکاتب آزاد ہوا تو شرکت بحالہ باقی رہیگی۔ اور اگر کسی غیر کے  
 ساتھ شرکت مفاد ضہ کی خواہ باجارت مالک یا بلا اجازت پھر اسکے بعد آزاد ہو گیا تو یہ شرکت صحیح  
 نہ ہو جائیگی۔ اور اگر مکاتب نے کوئی مکان اس شرط سے خرید کر مکاتب کو تین روز تک اختیار ہے پھر باقی  
 ہو کر رقیق کر دیا گیا تو اُسکا خیار منقطع ہو گیا اور اگر بالغ نے خیار اپنے واسطے شرط کیا ہو تو وہ مکاتب کے  
 لئے شرکت مفاد ضہ و شرکت عنان کے واسطے کتاب الشریکہ دیکھو ۱۲ - ۱۳ - ۱۴ -

عاجز ہونے کے بعد بھی اپنے خیال پر رہا جیسا کہ اسکے مرنے کے بعد اپنے خیال پر رہتا ہی۔ اور اگر مشتری مکاتب کے اپنے واسطے خیال کی شرط ٹھہرائی اور اسکے پہلو میں کوئی دوسرا مکان فروخت ہوا تو اسکو یہ اختیار ہے کہ شفعہ میں یہ مکان لے لے اور شفعہ میں لینا اختیار ساقط کر دینا قرار دیا جائیگا اور اگر مکاتب نے شفعہ میں وہ مکان نہ لیا یہاں تک کہ مشتری نے بائع کو واپس کیا تو دوسرے مکان میں ان دونوں میں سے کسی کو شفعہ نہیں پہنچتا ہے یہ ہسوط میں ہے۔

چوتھا باب۔ مکاتب کے اپنے قریب یا زوجہ وغیرہ کے خریدنے کے بیان میں ہے۔ اگر مکاتب نے اپنے باپ یا بیٹے کو خرید لیا تو اسکی کتابت میں داخل ہو جائیگا اور اسکی آزادی پر آزاد اور اسکے رفیق ہونے پر رفیق ہوگا اور مکاتب اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہو اسطرح جس بی بی اولادی قرابت دار کا مالک ہو اسکا یہی حکم ہے جیسے دادا و دادی دپوتا و دپوتی وغیرہ یہ اصل کی روایت ہے اور اگر مکاتب نے انکو خرید لیا تو بسبب عیس کے واپس نہیں کر سکتا ہے اور نہ نقصان عیس کے سکتا ہے لیکن اگر عاجز ہوا تو اسکو واپس کر نیکا استحقاق حاصل ہوگا اور اگر مولیٰ نے مکاتب کو فروخت کیا یا مکاتب مر گیا تو واپس کرنے کا استحقاق مولیٰ کو حاصل ہوگا کذا فی المضمات۔ اور اگر مکاتب نے اسقدر مال بچھوڑا جس سے مال کتابت ادا ہو جاوے اور ایک بیٹا چھوڑا جو کتابت میں پیدا ہوا ہو تو یہ لڑکا اپنے باپ کی کتابت کے مال کے لیے سنی کر لیا اور جسطرح قسط وار ٹھہرا ہو بسعایت ادا کر لیا اور جب اسے ادا کر دیا تو ہم اسکے باپ کے آزاد ہونے کا قبل موت کے حکم دینگے اور یہ لڑکا بھی آزاد ہوگا اور اگر حالت کتابت میں خرید لیا ہو لڑکا چھوڑا تو اس سے کہا جائیگا کہ تیرا بی چاہے تو مال کتابت فی الحال ادا کر دے یا رفیق کیا جائیگا اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے کذا فی المدایہ۔ اور مکاتب کے والدین مکاتب کے مرنے ہی یا رفیق کر دینے جاوے اور بدل کتابت فی الحال یا مباد ٹھہرا کر ادا نہ کر سکیں یہ بیس میں ہو۔ اگر مکاتب باندی کے حالت کتابت میں اولاد ہوئی اور پھر باندی نے اپنا دوسرا کچھ خرید یا بھر مر گئی تو حالت کتابت کی اولاد قسطوار مال کتابت کیواسطے سعایت کر لگی اور جو مال خریدے ہوئے بچے نے کھایا ہو اسکو حالت کتابت کی اولاد اس سے لیکر اپنی ماں کی کتابت ادا کر لے اور جو باقی رہا وہ دونوں کو برابر تقسیم ہوگا اور کتابت والو کو اختیار ہو کہ خریدے ہوئے کو بکھر قاضی اجارہ پر دیرین یہ تا سار خانہ میں دوا الجیہ سے منقول ہے۔ اگر مکاتب نے اپنی دختر خریدی حالانکہ وہ اسکے مولیٰ کی جوڑ ہے تو مولیٰ کا نکاح فاسد ہو گیا اور اگر اسکی قرابت دار ہو تو آزاد ہو جائیگی یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ اور اگر مکاتب اپنے مولیٰ کے باپ یا بیٹے کا مالک ہو وہ آزاد ہو جائیگا کیونکہ مولیٰ نے اگر مکاتب کا غلام آزاد کیا تو عتق نافذ نہیں ہوتا ہے لہ قریب بی رشتہ دار جس کا مال ہو ۱۷ لے تو نہ کرے یعنی والدین کو عتق فرزند کے اختیار دیا جائیگا ۱۲۔ +۔ +۔



اس سے ہم کو معلوم ہوا کہ مومنے اسکا مالک نہیں ہوتا ہوا اس واسطے مولیٰ کی طرف سے آزاد نہونگے اور نہ مکاتب کو انکی بیع ممنوع ہو یہ بسو طین ہی اور اگر مولیٰ نے مکاتبہ باندی کے ایسے بچہ کو جو حالت کتابت میں پیدا ہوا یا خرید اہوا ہے آزاد کیا تو استھانہ اسکا عتق نافذ ہوگا کیونکہ وہ مکاتبہ کا جزو ہے اور مکاتبہ کا قیہ ہر طرح مولیٰ کا ملوک ہے چنانچہ آزاد کرنے سے آزاد ہو جاتی ہی پس ایسے ہی اسکی اولاد کا حکم ہے بخلاف اسکی کمائی کے غلام وغیرہ کے کہ وہ ملوک مولیٰ نہیں ہوتا یہ ذخیرہ میں ہی۔ اور اگر مکاتبہ نے سوا سے والدین و اپنی اولاد کے بھائی یا بہن یا کسی ذی رحم محرم کو مثل چچا و بھو بھئی وغیرہ کے خرید کیا تو استھانہ اس کے ساتھ مکاتبہ نہو جاوین گے اور مکاتبہ انکو فروخت کر سکتا ہے یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہی اور اگر اسے اپنے چچا کے بیٹے کو خریدے تو بالاجماع اس کے ساتھ مکاتبہ نہ ہو جائیگا یہ ذخیرہ میں ہی۔ مگر واضح ہو کہ مکاتبہ نے جسوقت مال کتابت ادا کیا اگر اسوقت یہ لوگ قرابتی اسکی ملک میں موجود ہوں تو بلا سعایت اسکی طرف سے آزاد ہو جائیں گے یہ تانا رخانیہ میں نیا بیع سے منقول ہے۔ اگر مکاتبہ نے ایسی جوہر و خریدی جس سے مکاتبہ کی کوئی اولاد نہیں ہوئی ہے تو اسکو فروخت کر سکتا ہے اور اگر اس سے کوئی اولاد ہوئی ہو پس اگر مع اولاد اسکا مالک ہوا تو بالاجماع اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہے اور اگر بدون اولاد کے مالک ہوا تو اختلاف ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں فروخت کر سکتا ہے کذا فی الحیطہ اور یہی صحیح ہے یہ مضمرات میں ہوا اگر مکاتبہ نے اپنی جوہر و کو خریدیا اور اس کے ساتھ مکاتبہ اسکی اولاد ہو تو اولاد مکاتبہ کی کتابت میں داخل ہو جاوے گی اور جوہر و اپنی اولاد کی کتابت میں داخل ہو جاوے گی پھر اگر مکاتبہ مر گیا تو دونوں پر سعایت لازم نہ آوے گی لیکن اگر ان دونوں نے جو مال مکاتبہ پر وقت موت کے واجب الادا تھا ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیں گے یہ تانا رخانیہ میں ہے نوادر بشر میں امام ابو یوسف رحمہ روایت ہے کہ ایک مکاتبہ نے اپنی جوہر و کو خریدیا اور بعد خرید کے اس سے وطی کی اور اس کے بچہ پیدا ہوا پھر مکاتبہ مر گیا اور اسقدر بچھوڑا کہ جس سے اسکا مال کتابت ادا ہو تو یہ بچہ اپنی مان کے مہر کے واسطے جو باپ پر قرض ہو سکی کر گیا اور جو بچہ حالت کتابت میں پیدا ہوا وہ اپنے باپ کے سب قرضوں کے واسطے سنی کر گیا یہ محیط میں ہے۔ مکاتبہ نے اپنی زوجہ کو خریدیا تو اس سے وطی کرنا حلال ہے پھر اگر اس کے بچہ ہوا تو بچہ اپنے باپ کی کتابت میں بعد داخل ہوا اور اسکی تبعیت میں اسکی مان اسکی کتابت میں داخل ہوگی پھر اگر مکاتبہ مر گیا اور اسقدر مال بچھوڑا کہ ادا سے کتابت کیواسطے کافی ہو تو وہ عورت و دہینے و پانچ روز عدت و فوات میں بیٹھنے لگی اور بیٹا بچا ہے باپ کے قائم ہو کر قسطوار کتابت کیواسطے سنی کر گیا اور مان و بیٹے دونوں ادا کرنے سے آزاد ہو جائیں گے اور وہ عورت تین حیض حدت میں رہیگی اور اگر اس عرصہ میں پہلی عدت میں سے کچھ باقی رہا ہو تو دونوں عدتوں میں داخل ہو جائیگا اور پہلی عدت میں بالخصوص اس قدر ادا کر لگی اور اگر ادا سے

کتابت کے لائق مال چھوڑ گیا تو بدل کتابت ادا کیا جائیگا اور مکاتب کی زندگی کے آخر جزو میں ان سب کی آزادی کا حکم دیا جائیگا اور عورت کا نکاح فاسد ہونا ظاہر ہوگا اور اسپرد و حد نہیں واجب ہوگی ایک عدت نکاح کے دو حیض واجب ہونگے کیونکہ باندی ہونے کی حالت میں آخر جزو زندگی میں فرقت واقع ہوئی اور دوسری عدت استیلا دکی جو سبب موت موسے کے میں حیض واجب ہوئے اور دونوں عدتیں متداخل ہو جائیں گی۔ اور اگر مکاتب سے اولاد نہیں ہوئی تو باندی اسکی عورت باقی رہیگی آزاد نہ ہوگی۔ ایک مکاتب کے اپنی جو رو کو جو باندی ہو دو طلاق دین پھر اسکا مالک ہو تو اسے حق میں حلال نہ ہوگی تا دقتیکہ دوسرے شوہر سے نکاح نہ کرے کیونکہ باندی کی طلاق کا بل دو طلاق ہیں یہ کافی نہیں ہو۔ اور اگر باندی سے مکاتب کی حالت ملک میں جو بچہ پیدا ہوا تھا وہ مکاتب کی زندگی میں مر گیا پھر مکاتب مر اسے اگر باندی نے بدل کتابت اسے مر نیکی وقت کا ادا کیا تو آزاد ہو جائیگی ورنہ رقیق کر دی جائیگی اور بدل کتابت کیو اسے فروخت کی جائیگی اور باندی پر سعایت واجب نہیں ہے یہ مضمرات میں ہو۔ مکاتب نے اگر اپنے شوہر کو خریدا تو اسکا نکاح باطل نہ ہوگا اور مکاتب کو اختیار ہو کہ اسی نکاح پر اس سے وطی کرے کیونکہ وہ باندی مکاتبہ و حقیقت اسکی ذات کی مالک نہیں ہوگی چینی شرح ہدایہ میں ہے۔ مکاتب ذمی نے ایک مسلمان باندی خریدی پس اگر اسکو ام ولد بنایا تو اسے حال پر رہیگی اور اگر مکاتب ادا کر کے آزاد ہو گیا تو باندی کی ملک اسکو پوری حاصل ہوگی اور باندی اسکی ام ولد ہو جائیگی پس سہی کر کے اپنی قیمت ادا کر لیگی اور اگر مکاتب عاجز ہو کر پھر رقیق قرار دیا گیا تو مکاتب کے موسے پر جبر کیا جائیگا کہ باندی کو فروخت کر دے یہ مبسوط میں ہو۔ ایک مکاتب کے ایک باندی خرید کر ایک حیض سے اسکا استبراد کر لیا پھر آزاد ہوا تو مکاتب آزاد شدہ کو اسی قدر حیض پر اسے ساتھ وطی کرنی جائز ہے اور اگر عاجز ہو کر مکاتب مع باندی کے رقیق کیے گئے تو مولیٰ پر باندی کا استبراد واجب ہے اور اگر مکاتب نے اپنی بیٹی یا مان کو خرید کیا تو بعد عاجز ہونے کے مولیٰ پر استبراد ان دونوں کا واجب نہیں ہے اور قبل عجز کے جو حیض مکاتب کے پاس ان دونوں کو آگیا ہے وہی کافی شمار ہوگا۔ اور اگر اپنی بہن کو خریدا پھر مکاتب عاجز ہوا تو مولیٰ پر اسکا استبراد واجب ہے یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے کیونکہ بہن مکاتب کے ساتھ مکاتبہ نہیں ہوتی جو خلاف مان و دختر کے کہ عاجز ہونے کے بعد موسے پر استبراد واجب نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی مان میں ہے۔ اگر کسی نے نصف غلام مکاتب کیا پھر مولیٰ نے مکاتب کو کوئی چیز خریدی تو آدھی چیز کی خرید جائز ہوگی۔ اور اگر ایسے مکاتب نے موسے سے کوئی غلام خریدا تو اسکا نام پورے غلام کی خریداری جائز ہے جیسے غیر شخص سے جائز ہے اور قیاباً فقط آدھے غلام کی خریداری جائز ہے اور ہم قیاسی سے کہ وقت کا یعنی اسکی موت کے وقت جقدر بدل کتابت خواہ پورا یا تھوڑا باقی تھا ادا کیا ۱۲م۔ ۱۰۔ ۱۱۔

حکم کو اختیار کرتے ہیں کذا فی المبسوط -

**باب پنجم** - مولیٰ سے مکاتبہ باندی کے بچہ ہونے اور مولیٰ کا اپنی ام ولد و مدبر کو مکاتبہ کرنے اور اسکی مکاتبہ اور تدبیر اور مولیٰ و اجنبی کے واسطے مکاتبہ کے اقرار قرض و مکاتبہ مریض کے بیان میں۔ ایک مکاتبہ اپنے مولے سے بچہ جنی تو وہ اسکی ام ولد ہوگی خواہ اپنی کتابت پوری کرے یا عاجز ہو جاوے اور اسکے بچہ کا نسب دعوت نسب سے ثابت ہوگا مگر باندی مکاتبہ کی تصدیق کی ضرورت نہوگی کیونکہ وہ اپنی ذات سے مولیٰ کی ملکوت ہے اور اگر اسے کتابت پوری کر دی تو اپنا عقربے سے لے لیگی اور اگر مولیٰ مر گیا تو ام ولد ہونے کی وجہ سے وہ آزاد ہو جاوے گی اور مال کتابت اسکے ذمہ سے ساقط ہو جاوے گا اور اگر وہ باندی مر گئی اور کتابت ادا کرنے کے لائق مال چھوڑا تو اسکی کتابت ادا کر دی جاوے گی اور جو باقی رہا وہ اسکے بچہ کو میراث لے گا کیونکہ اسکی زندگی کے آخر جزو میں اسکی آزادی ثابت ہوئی ہے۔ اور اگر اسے ادا سے کتابت کی واسطے کافی مال نہ چھوڑا ہو تو اس بچہ پر سعایت لازم نہیں آتی ہے کیونکہ یہ بچہ خود آزاد ہے اور اگر پھر اس باندی سے دوسرا بچہ ہوا تو بدون دعوت نسب کے مولیٰ سے اسکا نسب ثابت نہوگا کیونکہ مولیٰ پر اس سے وطی کرنا حرام ہے اور ام ولد کے بچہ کا نسب بدون دعوت کے جب ہی ثابت ہوتا ہے کہ جب مولیٰ پر اسکے ساتھ وطی کرنا حلال ہوا اور اگر حرام ہو تو ثابت و لازم نہیں ہوتا ہو حتیٰ کہ اگر مکاتبہ ام ولد عاجز ہو گئی اور اسکے بعد اتنی مدت کے اندر کہ حسین نطفہ قرار پا کر بچہ پیدا ہو سکتا ہے اس کے کوئی بچہ پیدا ہوا تو اسکا نسب بلا دعوت ثابت ہوگا لیکن اگر مولیٰ نے صریح نفی کی اور انکار کیا کہ میرا نطفہ نہیں ہے تو جیسے اور ام ولد باندیوں کے بچہ میں ایسی صورت میں نسب ثابت نہیں ہوتا ہو ویسے ہی اس میں بھی ثابت نہوگا۔ اور اگر مولے نے دوسرے بچہ کے نسب کا دعویٰ نہ کیا اور ام ولد بغیر وفا مر گئی تو بچہ اسکے بدل کتابت کی واسطے سہی کرے گا کیونکہ اپنی مان کی تبعیت میں یہ بھی مکاتبہ اور اگر اسکے بعد مولیٰ بھی مر گیا تو یہ بچہ آزاد ہو جائیگا اور اسکے ذمہ سے سعایت ساقط ہو جائیگی یہ نہیں میں ہی۔ اگر مکاتبہ کے مولیٰ سے اولاد ہوئی پھر مولے نے اقرار کر دیا کہ یہ باندی فلان شخص کی ملکوت ہے تو اسکے اقرار کی تصدیق نہوگی اگرچہ باندی اسکے قول کی تصدیق کرے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مولیٰ نے اپنی ام ولد کو مکاتبہ کیا تو جائز ہے پھر اگر مولے مر گیا تو وہ بسبب ام ولد ہونے کے آزاد ہو جائے گی اور بدل کتابت اسکے ذمہ سے ساقط ہوگا اور اولاد اور کما فی سبب اسکو دیدی جاوے گی۔ اور اگر مولے کے مرنے سے پہلے اسے بدل کتابت ادا کر دیا تو کتابت کے آزاد ہو جائے گی یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر ام ولد کو مکاتبہ کیا اور کتابت چھ مہینے سے

لے لینے ادا سے کتابت کے لائق کافی مال نہ چھوڑا -

زیادہ دن بعد اس کے لڑکا پیدا ہوا اور قبل اقرار نسب مولے نے انتقال کیا تو مولیٰ کے ساتھ نسب لازم نہ ہوگا۔ اور اگر کتابت سے چھ مہینے سے کم مدت میں بچہ ہوا تو مولیٰ کے نسب کتابت النسب ہوگا کیونکہ ہم یقیناً جانتے ہیں کہ قبل کتابت کے یہ نطفہ قرار پایا ہی اور وہ آزاد ہوگا اور اسکی مان بھی بسبب مرجانے مولے کے آزاد ہوگی اور اگر مولے زندہ رہا اور اسے نسب کا دعویٰ کیا تو وہ بچہ اسکا بیٹا قرار پاویگا اگرچہ کتابت سے دو برس سے زیادہ دنوں بعد پیدا ہوا ہو۔ اور اگر باندی نے اپنی مکاتبت کی حالت میں کوئی جنایت کی تو اس کے واسطے سعی کرے گی اور اگر کسی شخص نے ظلم و جرم کیا تو اسکا جرم نہ مکاتبت کو ملے گا۔ اور اگر مرگئی اور ایسا بچہ چھوڑا جو حالت کتابت میں مولیٰ کے سوا دوسرے شخص سے پیدا ہوا ہو تو وہ لڑکا اس مال کے واسطے جو اسکی مان پر واجب ہے سعی کرے یہ مبسوط میں ہے۔ ایک نصرانی نے اپنی ام ولد کو مکاتبت کیا اسے کچھ بدل کتابت ادا کیا پھر مسلمان ہو گئی پھر عاجز ہو گئی اور قاضی نے اسکو تہنق کر دیا اور اسپر قیمت ادا کرنے کا حکم کیا گیا اس باعث سے کہ بسبب ام ولد ہونے کے اسپر بیع کی ڈگری نہیں ہو سکتی ہے تو اس قیمت میں جو کچھ مولیٰ نے اس سے لیا ہے وہ محسوب نہ کیا جائیگا اسی طرح اگر اسے مسلمان ہونے کے بعد کچھ ادا کیا ہو اور باقی مسئلہ بحال ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے اگر اپنی ام ولد یا باندی کو ہزار درم پر اس شرط سے مکاتبت کیا کہ میں ایک اوسط درجہ کا ملوک واپس دے دوں گا تو امام اعظم داماد محمد رحمہ کے نزدیک کتابت باطل ہے۔ اگر نصرانی کی ام ولد مسلمان ہو گئی اور اسے قیمت سے زیادہ پر اسکو مکاتبت کیا تو جائز ہے پھر اگر ام ولد نے اپنے تین عاجز کیا اور تین کی گئی تو اپنی قیمت کے واسطے سعی کرے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر کسی نے اپنی مدبرہ باندی کو مکاتبت کیا تو جائز ہے کیونکہ مثل ام ولد کے وہ بھی اسکی ملک میں ہے۔ اور اگر مولیٰ مر گیا اور کچھ مال سواے اس کے بچھوڑا تو اسکو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے اپنی دو تہائی قیمت کی واسطے سعی کرے یا تمام کتابت کے واسطے اور یہ امام اعظم کا قول ہے اور یہی صحیح ہے اور اگر مولیٰ نے انتقال کیا اور یہ مدبرہ اس کے تہائی ترکہ سے برآمد ہوتی ہے تو آزاد ہو جائیگی اور بالاجماع اس کے ذمہ سے سعایت ساقط ہوگی یہ مضمرات میں ہے اگر اپنی مدبرہ کو مکاتبت کیا اور اسے بچہ پیدا ہوا پھر مر گئی تو جو کچھ اسپر واجب ہے اسکی ادا کے واسطے بچہ سعی کرے گا اور اگر دلوڑ کے اس کے موجود ہیں اور ایک نے اپنی مان کا تمام مال کتابت ادا کر دیا تو دوسرے سے کچھ نہیں لے سکتا ہے۔ اسی طرح اگر دو مدبروں کو ایک ہی کتابت میں مکاتبت کیا اور دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کا فیصل ہو پھر دونوں مر گئے اور ایک نے ایک لڑکا چھوڑا جو حالت کتابت میں اسکی باندی سے پیدا ہوا ہے تو اس لڑکے پر واجب ہوگا کہ سعی کرے تمام مال کتابت ادا کرے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی مکاتبت باندی کو مدبرہ کر دیا تو صحیح ہے

اور باندی کو خیار ہوگا کہ چاہے کتابت پوری کر دے یا اپنے تین عاجز کر کے مدبرہ ہو جاوے پس اگر اسے کتابت تمام کرنا اختیار کیا اور مولے مرگیا اور سوائے اس باندی کے اسکا کچھ مال نہیں ہے تو باندی کو اختیار ہوگا کہ چاہے دو تنہائی مال کتابت میں سہی کرے یا دو تنہائی قیمت میں اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ ان دونوں میں سے جو کم ہوگا اُسکے ادا کرنے میں سہی کرگی اور اس صورت میں خلافت فقط خیار میں ہی یعنی امام کے نزدیک اُسکو یہ خیار ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں ہو مگر مقدار میں اتفاق ہو یعنی تنہائی مال کتابت یا تنہائی قیمت اس میں اتفاق ہو کہ ذاتی اہدایہ مع الزیادۃ اور نازل میں ہو کہ شیخ ابو بکر سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنا غلام ملوک اپنے تین روز کے خیار پر مکاتب کیا پھر اُسکو مدبر کر دیا تو آیا مدبر کرنا کتابت کا نقیض ہو فرمایا کہ کتابت کا نقیض ہونا ضرور نہیں ہو کیونکہ انسان اپنے مکاتب کو مدبر کرتا ہے اور مدبر کو مکاتب کرتا ہے سو اسے کوئی ایرسا فصل نہیں کیا جو کتابت کا مانع ہو یہ تانا خانہ میں ہی۔ اگر دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اور ہزار درم کتابت کے ٹھہرے اور ہر ایک دو نو میں سے دوسرے کا کفیل ہو پھر مولے نے ایک کو مدبر کر دیا پھر مولیٰ نے انتقال کیا اور بہت مال چھوڑا تو تنہائی ہر ایک کے حساب سے مدبر آزاد ہو جائیگا اور مکاتبت میں سے اُسکا حصہ مال اُسکے ذمہ سے ساقط ہو جائیگا کیونکہ اُسکے ادا کرنے کی ضرورت اُسکو نہ رہی چنانچہ اگر زندگی میں مولیٰ اُسکو آزاد کرنا تو یہی حکم تھا اور دوسرے غلام کے حصے کے واسطے وارثوں کو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جس سے چاہیں مواخذہ کریں پھر اگر مدبر نے اس قدر حصہ ادا کیا تو دوسرے مکاتب سے واپس لیگا چنانچہ اگر اپنے آزاد ہونے سے پہلے ادا کر دیتا تو بھی یہی حکم تھا اور اگر ان دونوں کے سوائے مولیٰ نے اور کچھ مال نہ چھوڑا تو تنہائی ترکہ کے حساب سے مدبر کا حصہ آزاد ہوگا اور جو کچھ اُسپر باقی رہا اُسکو سہی کر کے ادا کر لیگا پس اگر ہر ایک کی قیمت تین سو درم ہوں اور دونوں کی کتابت ہزار درم ہے تو مکاتبت میں سے جو حصہ مدبر پر واجب ہوتا ہے وہ باطل ہوا اور اُسکی قیمت تین سو درم معتبر رہی کیونکہ یہی اقل ہو اور مولے کے حق کے واسطے یہی یقین سے پیش رفت ہو کہ مولے نے جو مال چھوڑا وہ یہ ہے تین سو درم قیمت کا مدبر اور باقی سو درم دوسرے غلام کا حصہ کتابت پر سب آٹھ سو درم ہوے اور اُسکی تنہائی دو سو چھیاسٹھ و دو تنہائی درم ہوئی یہ تو مدبر میں سے بسبب تدبیر کے آزاد ہوا اور باقی یعنی تین سو درم ایک تنہائی درم کیواسطے سہی کر لیگا پھر مدبر سے اس قدر مال کا جو مکاتب پر سبب اہل کفالت کے مواخذہ کیا جاسکتا ہے اور جو مدبر پر باقی رہا ہے اُسکے واسطے مکاتب سے مواخذہ نہیں ہو سکتا کیونکہ مدبر کتابت سے نکل گیا اور اب اُسپر مال تدبیر کے بقیہ کے واسطے سہی واجب ہے اور ظاہر ہے کہ مکاتب نے اُسکی کفالت نہیں کی تھی۔ اور اگر دونوں کی قیمت دو ہزار درم یعنی ہر ایک کی ہزار درم ہو اور مال کتابت ہزار درم ہوں اور مدبر نے یہ اختیار کیا



کر مال کتاب کے واسطے سہی کر لیا تو اسکو یہ اختیار ہو کہ ہو سکتا ہے کہ یہ امر اس کے حق میں نافع ہو مگر  
بدل کتابت فسطوار آہستہ آہستہ ادا کرنا پڑتا ہو پس اس صورت میں اس کے ذمہ سے اسکا ایک تہائی  
مال کتابت اسوجہ سے ساقط ہو گا کہ وہ مدبر تھا اور مولیٰ کی وصیت اس کے حق میں صرف اسقدر مال  
کی صحیح ہوگی جسقدر مولے کا حق رہا یعنی تہائی مال سے وصیت جاری ہوگی اسبواسطے تہائی مال  
کتابت ساقط ہو گا اور دہ تہائی مال کتابت دونوں پر رہیگا جو دارنوں کا حق ہے کہ اس کے  
واسطے دونوں میں سے جسکو چاہیں گرفتار کریں پھر اگر مدبر نے سب ادا کر دیا تو دوسرے سے اس  
مقدار کی تین چوتھائی یعنی بقدر اس کے حصہ کے واپس لیگا اور یہ پانچ سو درم ہوئے اور اگر کتابت کے  
سب دیدیا تو مدبر سے اسکی چوتھائی یعنی باقی جو اس کے ذمہ واجب تھا واپس لیگا یہ مسوط میں ہے  
ایک مکاتبہ باندی ایک لڑکی جننی اور پھر لڑکی کے لڑکی پیدا ہوئی پھر مولے نے بیج دالی کو  
آزاد کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نواسی بھی آزاد ہو جاوے گی اور صاحبین کے نزدیک اخیر والی  
یعنی نواسی آزاد نہ ہوگی یہ کافی میں ہو مکاتبہ باندی کے ایک لڑکی پیدا ہوئی اور وہ بالغ  
ہو کر مرتد ہو کر دار الحرب میں جا ملی پھر گرفتار ہوئی تو مکاتبہ ساتھ نہ رکھی جاوے گی اور  
نہ حصہ ہوگا بلکہ قید کی جاوے گی تاکہ توبہ کرے یا قید میں مرے چنانچہ اگر اسکی مان ایسا کرتی تو بھی یہی  
حکم تھا پھر اگر اسکی مان مرغی اور اسقدر مال نہ چھوڑا جس سے مال کتابت ادا ہو سکے تو قاضی اس  
مرتدہ کو قید سے نکال کر جو کچھ اسکی مان پر تھا اس کے واسطے سہی کر ایگا۔ مکاتبہ باندی کے لڑکا پیدا  
ہوا پھر اس لڑکے نے اپنی ماں کو قتل کیا تو اسکا مقتول ہونا بمنزلہ موت کے ہے کہ وجہ قتل کے لڑکے  
پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر اس باندی نے کسی انسان کو قتل کیا پھر ہنوز اس پر حکم قاضی جاری نہیں  
ہوا تھا کہ وہ مرغی تو اسکا بیٹا اس کے جرم مانہ اور کتابت دونوں کے واسطے سہی کر لیگا۔ پھر اگر لڑکا  
عاجز ہو گیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر قاضی نے ولی مقتول کے واسطے لڑکے پر قیمت کی ڈگری کر دی ہو  
تو یہ لڑکے پر بمنزلہ قرض کے قرار دیا جائیگا اور اس کے واسطے وہ لڑکا فروخت کیا جائیگا اور اگر قاضی  
نے ولی مقتول کیواسطے کچھ حکم نہیں دیا ہے تو عاجز ہو جانے پر جرم کا جرم مانہ باطل ہو جائیگا چنانچہ  
اگر قاضی کے حکم دینے سے پہلے اسکی مان اپنی زندگی میں عاجز ہو جاتی پھر مر جاتی تو بھی اس کے  
حق میں یہی حکم تھا یہ مسوط میں ہے۔ ایک مریض نے ہزار درم بر فسطوار ادا کرنے کی شرط سے اپنے  
غلام کو کتابت کیا اور اسکی قیمت ہزار درم ہو اور اس مریض کے تہائی مال سے غلام نہیں نکلتا ہی  
تو اس کے مرنے کے بعد غلام کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے تہائی سے زائد جو کچھ قیمت میں سے رہا اسکو  
لے تو قیمت یعنی ملوکہ قائلہ کی حالت حیات میں جو قیمت تھی اسقدر ادا کرنے کا حکم اس کے فرزند کو اس جہت سے دیا گیا  
کہ قائلہ کی موت سے قصاص ساقط ہو گیا ہے یعنی دلی الجنایت کو قائلہ مذکورہ نہیں دی جا سکتی ہے ۱۱۔ ۱۲۔

فی الحال یہ تعیل ادا کر دے یا عاجز ہونا چاہے کہ رفیق کیا جاوے یہ محیط میں ہو۔ اگر مریض نے دو ہزار درم پر اپنے غلام کو ایک سال میں ادا کرنے کے وعدہ پر مکاتب کیا اور اسکی قیمت ایک ہزار سے پھر مراد اور سوائے اسکے مریض کا کچھ مال نہیں ہو اور دارنوں نے زائد کی اجازت ندی تو وہ غلام دو ہزار کی دو تہائی فی الحال ادا کرے اور باقی اپنی سعاد پر رہیگا یا رفیق کر دیا جائیگا یہ امام اعظم رحمہ اللہ امام ابووسف رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہزار کی دو تہائی فی الحال ادا کرے اور باقی اپنی سعاد پر دے۔ اور اگر ہزار درم پر ایک سال کے ادا کرنے کے وعدہ پر مکاتب کیا اور قیمت اسکی دو ہزار درم ہیں اور دارنوں نے اجازت ندی تو دو تہائی قیمت نے الحال ادا کرے یا رفیق کر دیا جائیگا اور یہ بالا جامع ہے یہ ہدایہ میں ہو۔ اور اگر اپنی صحت میں ہزار درم پر مکاتب کیا اور اسکی قیمت پانچ سو درم ہیں پھر اپنے مرض میں اسکو آزاد کر دیا پھر مر گیا اور کچھ وصول نہیں پایا تھا تو غلام اپنی دو تہائی قیمت کی واسطے سہی کر گیا۔ اسطرح اگر غلام کو جو اسپر مال کتابت آتا تھا سب اپنے مرض میں اسکو ہبہ کر دیا تو وہ آزاد ہو گا اپنی دو تہائی قیمت کے واسطے سہی کر گیا اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اگر اپنی صحت میں اسکو مکاتب کیا پھر مرض میں آزاد کیا تو غلام کو اختیار ہو گا کہ چاہے اپنی دو تہائی قیمت کی واسطے سہی کرے یا جو کچھ مال کتابت اسپر واجب ہے اسکی دو تہائی کی واسطے سہی کرے اور اگر مولے نے سب اس سے وصول کیا مگر پانچ سو درم نہیں وصول پائے ہیں پھر اپنے مرض میں آزاد کیا تو غلام اپنی دو تہائی قیمت کی واسطے سہی کر گیا اور جو کچھ اس نے اس سے پہلے ادا کیا ہے وہ محسوب نکلیا جائے گا اور یہ صاحبین کا قول ہو اور اسطرح امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک بھی اگر اس نے کتابت فسخ کر کے دو تہائی قیمت کے واسطے سہی کرنا اختیار کیا تو یہی حکم ہو اور اگر غلام نے سب ادا کیا مگر سو درم رہ گئے پھر مرض میں اسکو آزاد کیا یا باقی اسکو ہبہ کیا تو سو درم کی دو تہائی کی واسطے سہی کر گیا یہ مہسوط میں ہو۔ اگر نہ پائے اپنے مرض الموت میں ہزار درم پر اپنے غلام کو مکاتب کیا اور اسکی قیمت بھی ہزار درم ہیں اور سوائے اسکے مریض کا کچھ مال نہیں ہو پھر اپنے مرض میں زید نے ہزار درم کا جو اسکے پاس تھے یہ اقرار کیا کہ یہ درم اسی کتابت کے ہیں کہ بعد کتابت کے اس نے میرے پاس ودھت رکھے ہیں اور یہ درم بدل کتابت کی جنس سے ہیں پھر مر گیا تو تہائی مال سے اسکا اقرار جائز ہو گا اور مراد یہ ہے کہ جب عقد کتابت حالت مرض میں واقع ہو تو ایسا ہو گا اور اگر کتابت حالت صحت میں واقع ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو تمام مال اسکا اقرار معتبر ہو گا۔ اور اگر بدل کتابت کے ہزار درم کا اقرار کیا اور کتابت حالت صحت میں واقع ہوئی ہو تو تمام مال سے اسکا اقرار معتبر ہو گا۔ پھر اگر مکاتب نے کہا کہ میں کھرے درم واپس کر کے جس قسم کے لئے قر تہائی یعنی ترک کی ایک تہائی متعلقہ حقیت سے اقرار معی ہو نہ تمام مال سے۔

تیرے حق میں چاہئے ہیں دینے وید و لگا تو یہ اختیار اسکو نہوگا۔ اور اگر مرض نے ہزار درم کھولے مقبوضہ کی نسبت یہ قرار کیا کہ یہ میرے مکاتیب کی وصیت ہیں اور بدل کتابت کے درم کھولے قرار پائے ہیں تو اسکا اقرار صمیم نہوگا بشرطیکہ اس پر حالت صحت کا قرضہ ہوئے اور یہ ہزار درم قرضخواہان صحت کو نصیب ہو گئے اور مکاتیب جو کچھ اسپر آتا ہو اسکا مواخذہ کیا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر مرض نے مرض میں اپنے غلام کو مکاتیب کیا اور سوائے اسکے اسکا کچھ مال نہیں ہے اور وارثوں نے اس کی زندگی میں کتابت کی اجازت دیدی تو ان لوگوں کو اختیار ہے کہ اسکے مرنے کے بعد اجازت سے انکار کریں جیسے باقی وصیتوں میں اختیار ہوتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ امام محمد نے جامع میں فرمایا کہ ایک مکاتیب نے اپنی صحت میں اپنے مولیٰ کے واسطے ہزار درم کا اقرار کیا اور مولیٰ اس کو ہزار درم پر مکاتیب کر چکا تھا اور مکاتیب نے اپنی صحت میں ایک شخص اجنبی کے لیے ہزار درم کا بھی اقرار کیا پھر مکاتیب بیمار ہوا اور اسکے پاس ہزار درم موجود تھے سو اسنے مولیٰ کو کتابت میں دے دیے پھر اس مرض میں مر گیا اور سوائے ان ہزار درم کے اور کچھ نہ چھوڑا تو مولے اور اجنبی کے درمیان تین حصے ہو کر تقسیم ہو گئے اس میں سے دو حصے مولے کو اور ایک حصہ اجنبی کو ملیگا۔ اور اگر مکاتیب نے یہ ہزار درم موجودہ اپنے مولے کو حالت صحت کے اقرار میں قرضہ میں دے دیے پھر مر گیا تو ان درم کا اجنبی ہی حقدار ہے اور مولے کا قرضہ و کتابت باطل ہو جائیگا۔ اسبطح اگر غلام نے قرضہ میں نہ دے دیے یوں ہی چھوڑ کر مر گیا تو بھی اجنبی کو ملین گے۔ اور اگر مکاتیب نے کوئی بیٹا جو حالت کتابت میں پیدا ہوا ہے چھوڑا تو یہ ہزار درم اجنبی کو ملین گے مگر مولے اپنے قرضہ و کتابت کے واسطے اس لڑکے کا دانگیہ ہو گا کیونکہ وہ اپنے باپ کے قائم مقام ہے۔ اور اگر مکاتیب نے اپنی زندگی میں یہ ہزار درم مولیٰ کو قرضہ اقرار میں دے دیے پھر مر گیا اور حالت کتابت کی پیدائش کا لڑکا چھوڑا تو بھی اجنبی ان ہزار درم متروکہ کا مستحق ہے اور مولے اپنا قرضہ و کتابت اسکے لڑکے سے لیگا اور اگر لڑکے نے قرضہ و کتابت جو باپ پر واجب الادا تھا ادا کر دیا تو بھی جو حکم اجنبی کی واسطے ہزار درم دینے کا ہو چکا وہ منقوض نہیں ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام کو اس قدر مال پر مکاتیب کیا کہ جتنے پر ایسے غلام مکاتیب ہوتے ہیں پھر اقرار کیا کہ میں نے مال کتابت وصول پایا پس اگر اسپر اس قدر قرضہ ہو کہ اسکے تمام مال کو محیط ہو اسکے اقرار کی کچھ تصدیق نہ کی جائیگی و لیکن غلام آزاد ہو جائیگا اور مال کتابت کا مواخذہ اس سے کیا جائیگا چنانچہ اگر اسکو آزاد کر دے تو بھی یہی حکم ہوتا ہے۔ اور اگر اسپر قرضہ نہواور یہ غلام اسکے تنہائی مال سے نکلتا ہو تو آزاد ہو جائے گا اور اسپر کچھ واجب نہوگا۔ اور اگر اس غلام کے سوائے اسکے کچھ مال نہو تو غلام پر واجب ہو گا کہ وارثوں کو اپنے مال کتابت کی دو تنہائی کمائی کر کے ادا کرے و لیکن اگر اسکی قیمت کم ہو تو دو تنہائی قیمت کمائی کرے۔ اسی طرح اگر اسنے صحت میں اقرار کیا کہ اپنی صحت میں میں نے اس کو مکاتیب کیا پھر اپنے مرض میں اقرار کیا کہ میں نے مال کتابت سب وصول پایا ہو تو اسکی تصدیق کی جائیگی

بخلان اسکے اگر اپنے مرض میں مکاتب کیا ہو تو تصدیق نہ ہوگی یہ بسوط میں ہے ایک مکاتب کا اپنے مولے پر حالت صحت کا قرضہ ہے پھر اپنے مرض میں اقرار کیا کہ میں نے اپنا قرضہ جو مولے پر تھا وصول پایا اور غلام پر حالت صحت کے قرضہ میں پھر مر گیا اور کچھ مال نہ چھوڑا تو اسکے مرض کے اقرار کی تصدیق نہ کی جاوے گی۔ ایک شخص نے ہزار درم پر صحت میں اپنے غلام کو مکاتب کیا پھر مکاتب نے حالت مرض میں ایک شخص اجنبی کی واسطے ہزار درم کا اقرار کیا پھر مکاتب مر گیا اور سو اسے ہزار درم کے کچھ مال نہ چھوڑا تو ان ہزار درم کا اجنبی مستحق ہو مولے مستحق نہیں ہو اگرچہ مولے کا قرضہ حالت صحت کا ہے اجنبی کا ہے اس کا حالانہ اسکے اگر صحت کا قرضہ بھی کسی اجنبی کا ہووے تو اس صورت میں حالت صحت کا قرضہ ادا کرنا مقدم ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک مکاتب نے اپنی موت کی وقت یہ اقرار کیا کہ میں نے اپنے فلان غلام کو مکاتب کیا تھا اور اس سے مال کتابت وصول پایا تو اقرار نہیں جائز ہو۔ اس طرح اگر حالت مرض میں غلام کو اسکی قیمت سے کم پر مکاتب کیا تو جائز نہیں ہو یہ بسوط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے غلام کو ہزار درم پر مکاتب کیا اور مولے نے اسکو ہزار درم قرض دے اور اس حالت میں مکاتب تھا پھر مکاتب مر گیا اور ہزار درم ترک چھوڑا اور اس مکاتب کی اولاد آزاد عورت آزادہ سے موجود ہو قاضی ان ہزار درم کو کتابت میں ہونیکے واسطے حکم دیگا اور مولیٰ کو اختیار نہیں ہوگا کہ اسکو قرضہ میں قرار دے اور اگر اسکی اولاد کسی آزاد باندی سے جو دوسرے شخص کی آزاد کردہ ہے موجود ہو تو باپ اولاد کی دلائے اپنے مولے کی طرف سمیٹ لاوے گا اور اگر مکاتب نے ہزار سے زیادہ مال چھوڑا تو مولے کتابت سے زیادہ ایک ہزار تک اپنے قرضہ میں لے لے گا پھر اگر قرض سے بھی کچھ فاضل رہا تو وارثوں کو ملے گا یہ محیط میں نکھا ہے۔

چھٹا باب۔ اجنبی کا کسی غلام کی طرف سے عقد کتابت قرار دینے کے بیان میں۔ زید نے عمر سے کہا کہ اپنے فلان غلام کو ہزار درم پر اس شرط سے مکاتب کر دے کہ اگر میں نے ہزار درم ادا کر دیے تو غلام آزاد ہو عمر نے اسی شرط سے مکاتب کیا اور زید نے قبول کیا پھر ہزار درم ادا کیے تو بدون غلام کے قبول کرنے و اجازت دینے کے شرط باقی جائیکے باعث سے غلام آزاد ہو جائیگا۔ اور اگر غلام کو خبر پہونچی اور اسے قبول کیا تو مکاتب ہو جائیگا اور اگر غلام نے کہا میں نہیں قبول کرتا ہوں پھر زید نے مال ادا کیا تو جائز نہیں ہو کیونکہ عقد کتابت اسکے رد کرنے سے رد ہو گیا اور اگر زید ضامن ہوا تو اسے کچھ لازم نہ آوے گا اور اگر زید نے یہ نہ کہا کہ اس شرط سے کہ اگر میں ادا کر دوں تو غلام آزاد ہے مگر ادا کر دیے تو قیاساً غلام آزاد نہ ہوگا و استحساناً ہوا ہوگا اور جب زید بدل کتابت ادا کر چکا تو غلام سے بعد آزادی کے واپس نہیں لے سکتا ہے کیونکہ اسنے احسان کی راہ سے ایسا کیا کہ لے تو مکاتب کیا۔ قول کھڑائی الاصل و شاید یہ مراد ہو کہ مکاتب کر لیا اقرار لیا الخ قاضی ۱۲۔

یہ تبیین میں ہو۔ اور آیا اجنبی کو مولے سے واپس لینے کا اختیار ہے یا نہیں سو اگر حکم ضمان دیا ہے  
 تو واپس لے سکتا ہے اور اسکی صورت یہ ہے کہ یوں کہ کہ اپنے غلام کو ہزار درہم پر مسکا تب  
 کر دے اس شرط سے کہ میں ضمانت ہوں تو اس صورت میں واپس لے لیا کیونکہ اسکی ضمانت باطل ہو  
 اسوجہ سے کہ اُسے غیر واجب کی ضمانت کہی ہو۔ اور اگر اُسے بغیر ضمانت ادا کیا تو واپس نہیں لے  
 سکتا ہو کیونکہ وہ متبرع ہو۔ اور اگر اُسے تھوڑا ادا کیا تو واپس لے سکتا ہے خواہ بضمان ادا کیا ہو  
 یا بغیر ضمانت۔ لیکن اگر کچھ مال غلام کی اجازت کے بعد ادا کیا تو واپس نہیں لے سکتا ہے کیونکہ اس  
 صورت میں ایک اور بات حاصل ہو گئی وہ یہ ہے کہ کسی قدر مال کتابت سے غلام بری الذمہ ہو گیا  
 اور یہ حکم اس وقت ہے کہ غلام کی اجازت سے پہلے مولے سے واپس لینے کا قصد کیا ہو اور اگر غلام  
 کی اجازت کے بعد ایسا قصد کیا ہے اگر حکم ضمان دیا ہے تو واپس لے سکتا ہے اور اگر بغیر ضمانت  
 دیا ہے تو نہیں خواہ سب ادا کیا ہو یا تھوڑا یہ معنی شرح ہدایہ میں ہو۔ اگر مرد آزاد نے زید کے  
 غلام کی طرف سے کتابت قبول کر کے اسکے ذمہ ڈالی اس شرط سے کہ میں اسکی طرف سے کتابت  
 کا ضامن ہوں تو جائز نہیں ہو کیونکہ آزاد مرد کے قبول کرنے سے بدل کتابت غلام پر واجب  
 نہیں ہوا اور نہ یہ ممکن ہو کہ آزاد کے قبول کرنے سے ابتدا بدل کتابت آزاد پر واجب کیا  
 جاوے اسی طرح اگر یہ غلام اس مرد آزاد کا بیٹا ہو خواہ بالغ ہو یا نابالغ تو بھی باپ کو یہ ولایت  
 نہیں حاصل ہو کہ بیٹے کے ذمہ مال لازم کرے بلکہ باپ واجبی اس امر میں کہ اس میں۔ اسی طرح  
 اگر باپ غلام داسکا بیٹا نابالغ دونوں ایک شخص کے ملوک ہوں اور باپ بیٹے کے ذمہ کتابت  
 لازم کی تو بھی جائز نہیں ہو لیکن اگر دونوں صورتوں میں باپ بیٹے کی طرف سے مال ادا کر دیا  
 تو وہ استحساناً آزاد ہو جائیگا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر غلام حاضر و غائب دونوں کو مسکا تب کیا اور حاضر نے  
 عقد کتابت قبول کیا تو استحساناً دونوں کی طرف سے صحیح ہوا اور جس نے دونوں میں سے ادا کیا  
 اسکے ادا کرنے سے دونوں آزاد ہو جائیں گے اور مولے اسکے قبول کرنے پر مجبور کیا جائیگا  
 اور جس نے ادا کیا وہ دوسرے سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر مولے نے حاضر کو بدل کتابت  
 ہبہ کر دیا تو دونوں آزاد ہو جائیں گے اور اگر غائب کو ہبہ کیا تو آزاد نہ ہوں گے کیونکہ اسے کچھ واجب  
 تھا پس ہبہ صحیح نہیں ہوا۔ اور اگر غلام غائب نے عقد قبول کیا تو بھوسے اور عقد کتابت حاضر کو لازم  
 ہو گا جیسا کہ غائب کے عدم قبول کی صورت میں حکم تھا اور مولے کو غائب کے بدل کے مواخذہ کا  
 اختیار نہیں ہو کیونکہ اُسے کسی چیز کا التزام اپنے ذمہ نہیں لیا ہو بلکہ عقد کتابت میں وہ بالیقین داخل  
 ہے جیسے مسکا تب کے بچہ کا حکم ہو۔ اور اگر مولیٰ نے غلام غائب کو آزاد کیا تو آزاد ہو جائیگا اور حصہ کتابت  
 لے لینی مال کتابت کا ضامن ہوں ۱۲ یعنی اسکے قبول کر کے اور نہ کر کے سے کچھ تعلق نہیں ہے ۱۲۔ ۱۱۔ ۱۰۔ ۹۔ ۸۔ ۷۔ ۶۔ ۵۔ ۴۔ ۳۔ ۲۔ ۱۔



اسکے ذمہ سے ساقط ہو جائیگا اور جب اسکا حصہ مکاتبت باطل ہو تو حاضر جب تک اپنا حصہ مکاتبت نہ ادا کر لے آزاد نہ ہوگا۔ اور اگر مولے نے حاضر کو آزاد کیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکا حصہ مکاتبت باطل ہو جائیگا اور غائب اپنا حصہ مکاتبت فی الحال داکر سے ورنہ رقیق کر دیا جائیگا یہ کافی میں ہے اور اگر غائب مر گیا تو حاضر کے ذمہ سے کچھ کم نہ ہوگا اور اگر حاضر مر گیا تو مولے کو غائب سے کچھ بدل کے مطالبہ کا اختیار نہ ہوگا لیکن اگر غائب نے کہا کہ میں سب بدل کتابت ادا کیے دیتا ہوں اور سب دینے کو لایا اور مولے نے کہا کہ میں نہیں لیتا ہوں تو قیاماً اسکو نہ لینے کا اختیار ہے اور استحضاراً انکار نہیں کر سکتا ہے اور غائب کے ادا کر دینے کے بعد دونوں آزاد ہو جائیں گے لیکن غائب کے واسطے ادا کرنے کی میعاد ثابت نہ ہوگی۔ اور اگر دونوں زندہ ہوں اور مولے نے غائب کو فروخت کرنا چاہا تو استحضاراً ایسا نہیں کر سکتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنی باندی اور اس کے دو نابالغ لڑکوں کو مکاتب کیا تو صحیح ہے اور جسے مال ادا کیا وہ دوسروں سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور یہ استحسان ہے اور جسے مال کتابت دیا تو مولے پر جبر کیا جائیگا کہ اسکو قبول کرے اور عقد کتابت قبول کرنے یا رد کرنے میں اولاد کا اعتبار نہیں ہے اور اگر اس نے باندی کو آزاد کر دیا تو اولاد پر بقدر اس کے حصہ کے بدل کتابت باقی رہیگا کہ اسکو فی الحال ادا کریں مگر مولے باندی سے بدل کا مطالبہ کرے گا نہ اولاد اور اگر مولے نے اولاد کو آزاد کر دیا تو باندی کے ذمہ سے اولاد کی کتابت کا حصہ ساقط ہوا اور اسکا حصہ اس کے ذمہ موافق قسط قرار داد کے باقی رہا۔ اور اگر ان لوگوں نے کچھ مال کما یا تو مولے ان میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور نہ انکو فروخت کر سکتا ہے اور اگر اولاد کو قرضہ معاف کر دیا یا ہبہ کیا تو نہیں صحیح ہے اور اگر باندی کو معاف یا ہبہ کیا تو صحیح ہے اور باندی کے ساتھ اسکی اولاد بھی آزاد ہو جائیگی یہ یقین میں ہے۔ اگر ایک غلام کو اسکی جان واسکی اولاد و خوار مکاتب کر دی ہو تو جائز ہے پس اگر اولاد کے بالغ ہونے کے بعد یا پہلے مکاتب عاجز ہوا اور رقیق کر دیا گیا تو اس سے اولاد بھی رقیق ہو جائیگی اور اگر اولاد نے بالغ ہو کر کہا کہ ہم مال کتابت کے واسطے سہی کرینگے تو اس کے قول پر التفات نہ کیا جائیگا۔ سیطرہ اگر باپ کے عاجز ہونے کے وقت اولاد بالغ ہوں تو بھی یہی حکم ہے۔ اگر باپ مر گیا اور کچھ مال چھوڑا تو اسکی اولاد قسط مقررہ کے حساب سے مکاتبت ادا کر نے میں سہی کرے گی اور اگر وقت موت کے ایسی نابالغ ہو کہ سہی نہیں کر سکتی ہو تو سب رقیق کر دیے جائیں گے اور اگر سہی کر سکتے ہوں اور بعض نے سہی کر کے مال ادا کر دیا تو دوسروں سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر اس کے بعد باپ کا کچھ مال ظاہر ہوا تو سب وارثوں کو میراث میں تقسیم ہوگا اور جس لڑکے نے مال ادا کیا ہے وہ اس میں سے بقدر کتابت کے نہیں لے سکتا ہے۔ اور مولے کو اختیار ہے

کہ اولاد میں سے جس سے چاہے تمام مال کتابت کا مواخذہ کرے اسوجہ سے نہیں کہ یہ مال اسکے ذمہ قرضہ ہو بلکہ اس اعتبار سے کہ اولاد میں سے ہر ایک باپ کے قائم مقام ہے اور جو امراپ کے حقوق میں سے ہے اسکا اُس میں قبول کرنا مثل باپ کے حق اولاد میں صحیح ہو لیں مولیٰ کو اختیار ہے کہ ہر ایک کو جو اس رتبہ پر ہے تمام مال کے واسطے گرفتار کرے اور ہر ایک کا یہ اعتبار ہوگا کہ گویا اسکے ساتھ کوئی اور نہیں ہی اس واسطے اگر کوئی ان میں سے مر جاوے تو باقیوں کے ذمہ سے اسکے حصہ کے موافق مال کتابت کہ نہوگا جیسا کہ ابتدا سے اگر معدوم ہوتا تو یہی حکم تھا۔ اور اگر مولے نے اُس میں سے کسی کو آزاد کیا تو باقیوں کے ذمہ سے بقدر قیمت آزاد شدہ کے مال ساقط ہوگا اور اگر ان میں سے کوئی باندی ہو کہ جسکو مولے نے ام ولد بنایا تو وہ اپنا عقر مولے سے لے لیگی اور ویسے ہی مکاتبہ بانی رہیگی اور اپنے نفس کو کتابت سے عاجز نہیں کر سکتی ہوا سوجہ سے کہ اسکے اور بھائی بہن عقد کتابت میں ہیں آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ اگر وہ لوگ مال ادا کریں تو یہ بھی آزاد ہو جائیگی۔ اور اگر ایسا ہو کہ جسوقت غلام کو مکاتب کیا ہے اسوقت اسکی اولاد بائع ہو اور بدون اسکے حکم کے مکاتب کو اور انکو عقد کتابت میں داخل کیا اور غلام نے بدل ادا کر دیا تو وہ لوگ بھی آزاد ہو جائیں گے اور مکاتب اُسے کچھ نہیں لے سکتا ہی یہ بسوط میں ہو اگر کسی شخص کے دودھ پیتے ہوئے غلام کی طرف سے ایجاب کتابت کیا اور دوسرے اجنبی نے قبول کیا اور مولے راضی ہوا تو یہ عقد جائز نہیں ہے اور اگر باوجود عدم جواز کے اجنبی نے مال کتابت دیدیا تو وہ غلام آزاد ہو جائیگا یہ حکم استمسانا ہو کذا فی محیط السحری۔ دو شخصوں میں سے ہر ایک کا ایک غلام ہے اور دونوں نے دونوں غلاموں کو ہزار درم پر ایک ہی عقد میں کیا کیا کہ اگر دونوں ادا کریں تو دونوں آزاد اور اگر عاجز ہو جائیں تو دونوں رقیق ہوں گے فرمایا کہ ہر ایک غلام بعد ازل اپنے حصہ کتابت کے مکاتب ہوگا کہ اگر اسقدر اپنے مولے کو ادا کرے تو آزاد ہو جائیگا یہ بسوط میں ہو۔

ساتواں باب۔ غلام مشترک کے مکاتب کرنے کے بیان میں۔ ایک غلام زید و عمرو کے درمیان مشترک ہے عمرو نے زید کو اجازت دی کہ اپنا حصہ مکاتب کرے ہزار درم وصول کرے اُس نے مکاتب کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک کتابت صرف اسی کے حصہ میں نافذ ہوگی کیونکہ کتابت امام کے نزدیک متجزی ہوتی ہے اور عمرو کو فسخ کا اختیار نہوگا پس اگر غلام نے ہزار درم دیدیے تو صرف زید کا حصہ آزاد ہوا اور عمرو کو کچھ ضمان نہ دیا کیونکہ عمرو کی اجازت سے ایسا ہوا ہے لیکن غلام اسکے حصہ کے واسطے سعی کریگا۔ اور اگر غلام نے ہزار درم یا کچھ کم ادا کیے تو عمرو کو اختیار نہیں ہو کہ اُس میں سے نصف لے لے کیونکہ جب اُس نے زید کو یہ اجازت دی

کہ بدل وصول کر لے تو گویا مکاتب کو اجازت دی کہ اسکو ادا کر دے اور ادا کرنے کی اجازت یہ  
 مکاتب پر احسان ہو کہ کمائی میں جو میرا حق ہو وہ ازراہ احسان معاف کیا اور یہ احسان بعد  
 زید کے قبضہ کرنے کے تمام ہو گیا پس جو کچھ زید نے لیا سب اس کے قبضہ میں دیا جائیگا  
 لیکن اگر عمر دے ادا کر دینے سے پہلے غلام کو منع کر دیا تو مانعت صحیح ہو کیونکہ ہنوز یہ احسان تمام  
 نہیں ہوا۔ اور اگر عمر دے حالت مرض میں اجازت دی اور غلام نے بعد کتابت کے جو کمایا  
 وہ ادا کیا تو عمر دے تمام مال سے یہ اجازت و احسان صحیح رکھا جائے گا۔ اور اگر قبل کتابت  
 کمایا ہوا اور عمر دے مرض میں کتابت اور وصول کی اجازت دی تو تہائی مال سے یہ احسان  
 نافذ رکھا جائیگا۔ اور صاحبین کے نزدیک کتابت تجزی نہیں ہوتی ہے پس حصہ زید کی کتابت  
 کی اجازت دینا زید کو کل غلام کی کتابت کی اجازت سے پس جب زید نے اسکو مکاتب کیا تو دونوں  
 مکاتب ہو گیا اور بدل کتابت دونوں کو برابر تقسیم ہو گا اور اگر زید نے کچھ وصول کیا تو دونوں کو  
 برابر تقسیم ہو کر لے گا خواہ عاجز ہونے سے پہلے ہو یا بعد ہو۔ اور اگر عمر دے کی بلا اجازت زید نے  
 مکاتب کیا تو بالاتفاق عمر کو فسخ کتابت کا استحقاق حاصل ہے اور اگر اسے فسخ نہ کیا یہاں تک کہ  
 غلام نے بدل کتابت ادا کیا تو امام اعظم کے نزدیک زید کا حصہ آزاد ہو جاوے گا اور عمر کو  
 اختیار ہو گا کہ جو کچھ زید نے بدل کتابت وصول کیا اس میں سے آدھا لے کیونکہ درحقیقت  
 یہ مال ایک غلام مشترک کی کمائی سے بھر دیکھا جائے گا کہ اگر زید نے پورا غلام ہزار درم پر بیچ  
 کیا ہے تو جس قدر شریک نے زید سے لیا اسکو مکاتبے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر صرف  
 اپنا حصہ نصف مکاتب کیا ہے تو جس قدر شریک نے لیا ہے اس قدر غلام سے واپس لینگا اور  
 صاحبین کے نزدیک اگر مکاتبے بدل کتابت ادا کیا تو کل آزاد ہو جاوے گا پھر زید اپنے شریک  
 کو مکاتب کی نصف قیمت ڈاڑھ بھرے گا بشرطیکہ خوشحال ہو اور اگر تنگ دست ہو گا تو غلام نصف قیمت  
 کے واسطے سعی کرے گا چنانچہ اگر ایک شریک نے غلام مشترک کو بلا عوض آزاد کیا تو بھی یہی حکم ہونا ہے  
 اور عمر دے کو یہ بھی اختیار ہے کہ جو کچھ کمائی غلام کے پاس مال کتابت ادا کرے بیکے بعد رہے اس میں  
 سے نصف لے لے۔ اور اگر دونوں میں سے زید نے کل غلام یا اپنا حصہ ہزار درم پر مکاتب کیا پھر  
 عمر دے کو کل یا اپنا حصہ سو دینار پر مکاتب کیا تو وہ غلام دونوں کا مکاتب ہو گیا اور یہ امام اعظم کے  
 نزدیک اسوجہ سے صحیح ہوا کہ امام کے نزدیک کتابت تجزی ہوتی ہے پس ہر ایک کا عقد کتابت  
 اس کے حصہ میں نافذ ہوا اور صاحبین کے نزدیک اسوجہ سے صحیح ہو کہ پہلے شخص زید نے جب اپنا حصہ مکاتب  
 کیا تو عمر کو فسخ کا اختیار تھا جب عمر دے اسکو مکاتب کیا تو اپنی نصف کی کتابت اولی فسخ کر دی اور  
 دونوں میں سے جسے اپنے حصہ کی بدل کتابت میں سے کچھ وصول کیا اس میں دوسرا شریک اس کا

شریک نہیں ہو سکتا ہے اور ہر ایک کے حصہ عنق کا تعلق تمام اس بدل کے ساتھ ہوگا جو اس کے حصہ کے مقابل مقرر ہوا ہے پھر اگر اسے دو نوٹوں بدل کتابت معاذا کیا تو بالاتفاق اسکی دلاؤ دو نوٹوں لیکے اور اگر کسی کو پہلے ادا کیا تو ایسا ہو گیا کہ غلام دو شخصوں کا مکاتب تھا کہ اسکو ایک نے آزاد کر دیا پس اسکا نصف امام اعظم روئے نزدیک آزاد ہو جائیگا اور دوسرے کا نصف ویسا ہی کتابت میں باقی رہیگا اور ضمان یا سمایت لازم نہ آوے گی لیکن اگر مکاتب عاجز ہو جائے تو جسے بدل وصول پایا ہے وہ شریک کو اس کے حصہ کی ضمان دیگا بشرطیکہ خوشحال ہو ورنہ مکاتب اس کے حصہ کو واسطے سہی کرے گا یہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک خوشحالی کی صورت میں جسے بدل وصول پایا ہے وہ شریک کے حصہ کی قیمت اور اسکی بدل کتابت میں سے جو کم ہو وہ ضمان دے گا اور در صورت تنگدست ہونے کے غلام بھی جو مقدار ان دونوں میں سے کم ہوگی اسکو سہی کرے ادا کریگا یہ کافی میں ہے۔ اگر دو شخصوں نے اپنے غلام کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اسے ایک کا حصہ کتابت ادا کیا تو اسکا حصہ آزاد ہو گا جب تک کہ پوری مکاتب دو نوٹوں ادا کرے۔ اور اگر ایک نے اسکو آزاد کیا تو جائز ہے اسطرح اگر اپنا حصہ مکاتبت اسکو سہی یا بری کیا تو آزاد ہو گیا۔ اسطرح اگر شریک نے وصول کر لیا ہے کہ جو اسے وصول کیا ہے اپنی رضامندی سے سیر کیا یا شریک کی اجازت سے وصول کر لیا ہے وصول کیا ہو تو بھی نصف غلام آزاد ہو گیا پھر مکاتب کو بعد ایک شریک کے آزاد کر نیکی اختیار ہے جیسے اپنے تئیں عاجز کر دے پس امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس صورت میں شریک کو اختیار ہو گا کہ آدھے کی قیمت کے واسطے سہی کرے یا ضمان دے یا آزاد کرے بشرطیکہ شریک اسکا خوشحال ہو اور اگر تنگدست ہو تو چاہے آزاد کر دے یا سہی کرے اور امام ابو یوسف کے نزدیک شریک نصف قیمت کی ضمان دیگا اگر خوشحال ہو یا غلام نصف قیمت کی واسطے سہی کریگا اگر تنگدست ہے جیسا کہ امام ابو یوسف کا مذہب غلام مشترک میں ہو وہی یہاں بھی ہو۔ اور امام محمد رحمہ کے نزدیک نصف قیمت واقعی کتابت میں سے جو کم ہو شریک اسکا ضمان ہو گا یا غلام اس کے واسطے سہی کریگا اگر شریک تنگدست ہو۔ اور اگر غلام نے مکاتب پوری کرنی چاہی پھر بہت سال چھوڑ کر مر گیا تو جس مولے نے آزاد نہیں کیا ہے وہ اس مال سے اپنی مکاتب وصول کرے جیسا کہ حالت زندگی میں اس سے مطالبہ کرتا تھا۔ پھر جو باقی رہا وہ اس کے وارثوں کے درمیان تقسیم ہو گا اور اگر دو شخصوں نے اپنے مشترک دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا پس اگر دونوں نے ادا کیا تو آزاد ہو جائیگے اور اگر عاجز ہو گئے تو رقیق کیے جاویں گے اور اس صورت میں دونوں میں سے ہر ایک دونوں کا مشترک مکاتب ہوتا ہے اور بدل کتابت اسقدر ہوتا ہے جو اس کے حصہ میں آوے اور اسکی شناخت اسطرح ہو کہ مال کتابت

دو دن کی قیمت پر تقسیم کیا جاوے جو ہر ایک حصہ میں آوے وہی اسکا حصہ کتابت سے ہیں  
اگر اسے اس قدر حصہ کتابت دو دن کو ادا کیا تو آزاد ہو جائیگا بخلاف اسکے کہ اگر دو دن غلام  
ایک ہی شخص کے ہوں تو یہ حکم نہیں ہو یہ بمسوط میں ہو۔ دو شخصوں نے مشترک غلام کو ایک ہزار  
بر مکتب کیا پس ایک شخص نے چھ سو درم وصول کیے اور دوسرے نے چار سو درم سے بری  
کیا تو امام محمد نے فرمایا کہ مکتب آزاد ہو جائیگا اور جو کچھ قابض نے وصول پایا وہ اسکے  
اور بری کنندہ کے درمیان چھ حصوں میں تقسیم ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک  
غلام دو شخصوں میں مشترک ہے ایک شخص بیمار ہوا اور دوسرے نے باجارت مریض اسکو  
مکتب کیا تو جائز ہے اور وارث مریض بعد موت کے کتابت فصیح نہیں کر سکتا ہے اسلیطہ اگر  
اسکو وصول کرنیکی اجازت دی اور اسے کچھ بدل کتابت وصول کیا تو وارث کو بعد موت  
مریض کے یہ اختیار نہیں ہو کہ اس سے کچھ لے لے یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک باندی مشترک کو  
دو دن نے مکتب کیا پھر ایک نے اس سے دہلی کی اور بچہ پیدا ہوا اور اسے نسب کا دعویٰ  
کیا پھر دوسرے نے دہلی کی اور بچہ ہوا اور اسے نسب کا دعویٰ کیا پھر وہ مکاتیبہ عاجز ہوئی  
تو یہ باندی پہلے شخص کی ام ولد ہوگی اور چونکہ اسے مشترک باندی سے دہلی کی سبب اس لیے  
نصف قیمت و نصف عقر کا ضامن ہوگا اور دوسرا شخص پہلے کو پورا عقر اور بچہ کی قیمت ڈانڈ  
دیگا اور بچہ اسکا بیٹا قرار دیا جائے گا اور دو دن میں سے جس نے مکاتیبہ کو اسکا عقر دیدیا  
تو جائز ہے اور جب وہ باندی عاجز ہوگئی تو یہی عقر اسے مولے کو دے دیگی اور یہ سبب امام  
اعظم رحمہ کا قول ہے۔ اور امام ابو یوسف و امام محمد نے فرمایا کہ یہ باندی پہلے شخص کی ام ولد ہوگی  
اور دوسرے کی دہلی جائز نہیں ہو کیونکہ جب پہلے شخص نے بچہ کا دعویٰ کیا تو پوری باندی  
اسکی ام ولد ہوئی کیونکہ ام ولد ہونے میں بالاجماع تکمیل واجب ہے جہاں تک ممکن ہو اور یہاں  
فسخ کتابت کر کے تکمیل ممکن ہو کیونکہ کتابت قابل فسخ ہو پس جہاں تک ضرر نہ ہو سچے و باتشک  
کتابت فسخ ہوگی اور باقی میں باقی رہے گی جہاں تک ممکن ہو پس جب پوری باندی اس کی  
ام ولد ہوگئی تو دوسرے کا نسب بچہ سے ثابت نہوگا اور نہ قیمت دیکر اس کی طرف سے آزاد ہوگا  
مگر مان اس قدر ہوگا کہ شہد کے سبب سے دوسرے شخص کو حد نہ ماری جاوے گی اور پورا عقر واجب  
ہوگا اور جب کتابت باقی رہی اور پوری باندی پہلے شخص کی مکاتیبہ ہوگئی تو بعض نے فرمایا کہ

۱۔ یعنی پانچ سو قابض کو اور سو درم بری کنندہ کو ملین کے ۱۲ منہ ۵۵ جس بیماری سے آخروہ مر گیا ۱۲ منہ تو نکلیں جبکہ امی ام ولد  
شہر آباد پوری ام ولد نہا ہا شک ممکن ہو سکے واجب ہوگا کہ آزاد ہو جائے غیر ممکن ہو جاوے ۱۲ منہ حاصل یہ کہ وہ باندی پہلے  
شخص کی ام ولد نہ کر سکتا ہوگی کیونکہ محض ام ولد ہونے سے اس کے حق میں ضرر ہے۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔



باندی پر نصف بدل کتابت واجب ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ کل بدل واجب ہوگا کذا فی الہدایہ۔  
 اور یہی جمہور مشائخ کا مذہب ہے کذا فی الکاثریہ۔ اور پہلا شخص جس نے شریک کو امام ابو یوسف کے قیاس  
 قول پر باندی کی نصف قیمت مکانہ ہونے کے حساب سے دیکھا خواہ خوشحال ہو یا تنگدست ہو اور امام  
 محمد کے قول کے موافق نصف قیمت و نصف بدل میں سے جو کم ہو وہ دیکھا۔ اور اگر دوسرے نے  
 اس سے وطی نہیں کی بلکہ اس کو مدبرہ کر دیا پھر وہ عاجز ہو گئی تو مدبرہ کرنا باطل ہو گیا اور وہ پہلے  
 شخص کی ام ولد ہو گئی اور وہ اپنے شریک کو اس کا نصف عقر اور نصف قیمت دیکھا اور بچہ پہلے شخص  
 کا بیٹا ہوگا اور یہ بالاجماع ہے یہ ہر ایہ میں ہو۔ ایک باندی دو شخصوں کے درمیان مشترک  
 مکانہ ہے اس نے ایک لڑکی جنی اور اس لڑکی سے ایک شریک کے وطی کی اور اس کے بچہ پیدا ہوا  
 تو فرمایا کہ بچہ کا نسب اس شخص سے ثابت ہوگا ولیکن اسکی بان اپنے حال پر رہے گی کہ اسکی  
 یہ اختیار نہ ہوگا کہ اپنے تین کتابت سے نکال کر اس شخص کی ام ولد بنا دے اور اس شخص پر واجب  
 ہوگا کہ اس کا عقر ادا کرے اور یہ عقر اسکی بان کو لیکھا جیسے کہ اسکی کمائی مکانہ کو ملتی تھی اور یہ لڑکی  
 اپنی بان کی تابع ہوگی یعنی کتابتیں سب کا تابع ہوگی اگر مکانہ عاجز ہو گئی تو یہ باندی یعنی اسکی بیٹی البتہ  
 اس شخص کی ام ولد ہو جائیگی جس سے اولاد جنی ہو کیونکہ اسکے حصہ شریک میں ام ولد ہونے کا  
 وصف ظاہر نہ ہونے کا مانع جو کچھ تھا وہ اسکی بان کے عاجز ہونے سے مرفوع ہو گیا اور ام ولد اس وقت  
 سے شمار ہوگی جب سے حاملہ ہوئی تھی اسی واسطے یہ حکم ہے کہ اپنے شریک کو وہ نصف قیمت ڈانڈ  
 بھرس جو نطفہ قرار پانے کے وقت اسکی قیمت تھی۔ اور اگر مکانہ عاجز نہ ہوئی بلکہ یہ صورت واقع  
 ہوئی کہ مکانہ کی بیٹی کے شریک سے حاملہ ہو جانے کے بعد اس حاملہ کو دوسرے شریک نے آزاد کیا تو  
 امام اعظم کے نزدیک آزاد ہو جائیگی کیونکہ جب تک اسکی کتابت باقی ہو تب تک بیٹی کا حصہ  
 شریک کی ملک ہے پس اس کا عقر نافذ ہو جائیگا اور باندی پر سعایت لازم نہ آدگی اور اسکا بچہ بھی آزاد  
 ہوگا اور اس پر سعایت واجب نہ ہوگی یہ بھی امام اعظم کے قول سے ہے اور مکانہ باندی اپنے حال  
 پر رہے گی یعنی اگر مال کتابت ادا کر دیا تو آزاد ہو جائے گی ورنہ عاجز ہونے کی صورت  
 میں مشترک باندی قرار پادگی۔ ایک باندی مشترک کو دونوں نے مکانہ کیا اور اس کے بچہ  
 پیدا ہوا اور ایک مالک نے بچہ کو آزاد کر دیا تو اس شریک کا حصہ جس قدر اس بچہ میں ہے  
 وہ آزاد ہو جائے گا اور بچہ اپنے حال پر رہے گا تا آنکہ اسکی بان یا تو عاجز ہو جاوے  
 یا آزاد ہو جاوے پھر اگر آزاد ہوئی تو اسی کے ساتھ آزاد ہو جائے گا اور اگر عاجز ہو گئی تو  
 تابع ہو جائے گا تا رہا اور یہ بچہ خود مستقل ہو گیا اور حال یہ گذرا کہ اس مشترک کو دونوں مالکوں  
 میں سے ایک نے آزاد کیا ہے پس اس کا حکم وہی ہے جو ایسے غلام مشترک کا حکم مذکور ہوا ہے جسکو

ایک مالک آزاد کر دے (یعنی دوسرے شریک کو اختیار ہے کہ خواہ ضمان لے یا سحی کرانے یا آزاد کرے) پہلے اگر شریک نے ضمان لینا اختیار کیا تو جو وقت اس نے آزاد کیا ہے اس وقت کی قیمت کے حساب سے ضمان دیکھا نہ یہ کہ اسکی مان کے عاجز قرار دے لیے جانیکے وقت کی قیمت کے حساب سے ضمان لےوے۔ دو شخصوں کی مشترک مکاتبہ کے لڑکی ہوئی اور دونوں نے لڑکی سے وطن کی اور وہ حاملہ ہو کر دونوں سے بچہ جنی پھر دونوں مر گئے تو یہ لڑکی آزاد ہو گئی کیونکہ یہ دونوں کی ام ولد تھی پس دونوں کے مرجانے سے آزاد ہوئی چنانچہ اگر دونوں اسکو آزاد کر دیتے تو بھی یہی حکم تھا اور مکاتبہ باندی یعنی لڑکی کی مان وہ دونوں کی کتابت میں رہی۔ اور اگر خود مکاتبہ ان دونوں سے بچہ جنتی پھر دونوں مرجاتے تو یہ مکاتبہ بوجہ استیلا کے یعنی ام ولد ہونے کے آزاد ہو جاتی اور اسکا بچہ بھی آزاد ہو جاتا۔ اور اگر حاملہ ہو کر پھر اسکے بعد دونوں سے بچہ جنی تو پہلا بچہ ملوک ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ دو شخصوں کے مشترک مکاتبہ کو دونوں میں سے ایک نے آزاد کر دیا تو امام اعظم نے فرمایا کہ دوسرے شریک کو اس سے ضمان لینے کا اختیار نہیں ہے خوشحال ہو یا تنگ دست ہو کیونکہ دوسرے شریک کا حصہ بجا کہ کتابت میں باقی ہو اس واسطے کہ امام اعظم کے نزدیک عین منجزی ہوتا ہے پھر اگر غلام نے مال کتابت ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکی ولادت دونوں میں مشترک ہوگی اور اگر عاجز ہو گیا تو ایسا ہو گیا کہ دو شخصوں میں ایک غلام مشترک تھا کہ اس کو ایک نے آزاد کر دیا۔ اور صاحبین کے نزدیک غلام آزاد ہو جائیگا اور پوری ولادت اسکی آزاد کرینواگے کو ملے گی اور اگر دونوں میں سے کسی نے اسکو آزاد نہ کیا بلکہ ایک نے اسکو مدبر کر دیا تو اسکا حصہ مدبر ہو جاوے گا اور بجا کہ کتابت پر رہیگا کیونکہ کتابت اور تدبیر میں منافات نہیں ہے پھر اگر سب مال کتابت ادا کر دیا تو آزاد ہو جائیگا اور اسکی ولادت دونوں کو ثابت ہوگی۔ اور اگر عاجز ہو گیا تو ایسا ہو گیا کہ ایک مشترک غلام کو دو مالکوں میں سے ایک نے مدبر کر دیا تو اس کا حصہ مدبر ہو جاوے گا اور شریک کو بائج طرح کا اختیار حاصل ہوگا بشرطیکہ مدبر کنندہ خوشحال ہو اور اگر تنگ دست ہو تو چار طرح کا اختیار حاصل ہوگا اور یہ امام اعظم کے قول ہی۔ اور اگر یہ صورت نہوتی بلکہ یہ صورت تھی کہ بجائے غلام کے ایک باندی تھی اور اسے بچہ پیدا ہوا اور دونوں میں سے ایک نے نسب کا دعویٰ کیا تو بچہ کا نسب اس سے ثابت ہوگا اور اسکا حصہ کنیز اسکی ام ولد ہوگا پھر مکاتبہ کو اختیار ہوگا کہ اسے عقد کتابت پورا کرے یا اپنے تئیں عاجز کر دے اور پوری باندی اس کی ام ولد ہو جاوے گی۔ پھر اگر باندی نے کتابت پوری کرنے کا قصد کیا تو وطنی کنندہ سے اپنا عقد کرے اس سے اداسے معاوضہ کتابت میں مدد پاوے گی اور اگر اس نے اپنے آپکو عاجز کر دیا اور رقیق کر دیکئی تو وہ باندی وطنی کنندہ

کی ام ولد ہوگی اور اسے شریک کو نصف قیمت بحساب مکاتبہ ہونے کے ضمان دیکھا اور نصف عقد دیکھا اور بچہ کی قیمت میں سے کچھ نہ دیکھا اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے یہ برائے من ہے۔ ایک شخص نے ایک باندی مکاتبہ کر دی پھر دو لون کے چھوڑ کر مر گیا ان میں سے ایک لون کے نے اسکو ام ولد بنا لیا تو وہ باندی مختار ہوگی جیسے اپنے تئیں عاجز کر دے تو وطی کرنے والے کی ام ولد ہو جائے گی اور وہ شخص اپنے شریک کو اسکی نصف قیمت و نصف عقد ضمان دیکھا اور اگر چاہے تو اپنی کتابت پوری کرے اور وطی کنندہ سے اپنا عقد وصول کر لے۔ اور اگر دو شخصوں نے اپنی مشترک باندی کو ایک ہی کتابت میں مکاتبہ کیا پھر دو لون میں سے ایک شخص مرتد ہو گیا پھر باندی نے مال کتابت دو لون کو ادا کر دیا پھر وہ مرتد حالت ردت میں قتل کیا گیا تو فرمایا کہ مکاتبہ آزاد نہ ہوگی اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک مرتد کو ادا کرنا کچھ نہیں ہوا اور وارث لوگ شریک سے بقدر اس نے لیا ہو اس کا نصف وصول کر لیں گے چنانچہ اگر فقط اس نے اپنا حصہ وصول کیا ہوتا تو بھی یہی حکم تھا اور اسی واسطے شریک کا حصہ بھی آزاد نہیں ہوگا پھر باقی نصف کے واسطے اس مکاتبہ سے سہی کر دین گے پس اگر عاجز ہو گئی تو رقیق کر دی جاوے گی اور اسکا حکم بمنزلہ ایسی مکاتبہ کے ہو گیا کہ جسے آدھا بدل کتابت اپنے دو مولوں کو ادا کیا پھر عاجز ہو گئی۔ اور اگر مرتد نے اسکو حالت ردت میں مکاتبہ کیا تو بدل کتابت پر اسکا قبضہ کرنا جائز نہیں ہو۔ پھر اگر مرتد دار الحرب میں جا ملا اور مکاتبہ نے تمام بدل کتابت دوسرے شریک کو ادا کیا تو آزاد نہ ہوگی۔ اور اگر اس نے دوسرے شریک اور مرتد کے وارثوں کو ادا کیا تو آزاد ہو جائیگی بشرطیکہ مرتد کے دار الحرب میں جانے کا حکم قاضی نے دیدیا ہو اور یہ حکم مثل اس عورت کے ہے کہ وہ شخص مرتد ہو گیا اور مکاتبہ نے زندہ شریک اور مرتد کے وارثوں کو بدل کتابت ادا کیا یعنی اس صورت میں بھی آزاد ہو جاتی ہو۔ اور اگر دو لون میں سے ایک شریک کے مرتد ہو جانے کے بعد مکاتبہ عاجز ہو گئی اور دو لون نے اسکو رقیق کر دیا پھر وہ مرتد اپنی حالت ردت میں قتل کیا گیا تو یہ باندی اپنے عقد کتابت پر رہے گی اور اگر دو لون شریک ایک ساتھ مرتد ہو گئے پھر مکاتبہ عاجز ہو گئی اور دو لون نے اسکو رقیق کر دیا پھر اگر دو لون مسلمان ہو گئے تو وہ باندی دو لون کی ملک مشترک ہوگی اور اگر دو لون حالت ردت میں مقتول ہوے تو وہ باندی اپنی کتابت پر رہیگی۔ اگر دو شخصوں کی مشترک مکاتبہ باندی ہو پھر اس سے ایک لون کی پیدا ہوئی پھر ایک شریک نے لون کی سے وطی کی اور اسکے بیٹ رہا اور دوسرے نے اسکی ان سے وطی کی اور بیٹ رہا اور دو لون نے عاجز ہونا اختیار کیا تو دو لون کو یہ اختیار حاصل ہوا اور اس سے مراد یہ ہے کہ مان کو یہ اختیار ہے کہ اپنے تئیں

لے بیٹے اسلام سے پھر گیا تو بابت چنانچہ اگر تو یہ کر کے ایمان دلاوے تو مثل کیا جاوے گا۔

عاجز قرار دے کیونکہ اسکو وجہ سے حریت حاصل ہوتی ہو اور اولاد کو اس خیار میں سے کچھ حاصل نہیں ہو۔ اور اگر مان نے یہ اختیار کیا کہ کتابت پوری کرے تو دونوں اپنے اپنے وطن کرنے والے سے اپنا اپنا عقولے لینگی اور بیٹی کا عقولے سکی مان کو بہتر بیٹی کی کمائی سے ملے گا اور اگر مان نے عاجز ہونا اختیار کیا تو ہر ایک اپنے وطن کرنے والے کی ام ولد ہوگی اور وہ شخص اپنے شریک کو اسکا نصف عقولے دے کر لے گا۔ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ایک شریک نے مشترک غلام میں سے اپنا حصہ بدون اجازت شریک کے مکاتب کیا تو شریک کو اختیار ہوگا کہ اسکو رد کر دے مگر بدون حکم قاضی نہیں رد کر سکتا ہے۔ لیکن اگر غلام اور اس کا مکاتب کرنے والا دونوں رد کتابت پر راضی ہوں تو رد کر سکتا ہے اور یہ بھی امام عظیم کا قول ہے کذا فی المبسوط۔

**آٹھواں باب**۔ مکاتب کے عاجز ہونے اور مکاتب اور مولے کے مرجانے کے بیان میں اور مولے وغیرہ کے مکاتب کو قتل کرنے یا مکاتب کے مولیٰ وغیرہ کو قتل کرنے کے بیان میں۔ اگر مکاتب کوئی قسط ادا کرنے سے عاجز ہو تو حاکم اس کے احوال پر غور فرمائے گا کہ اگر اسکا کچھ قرضہ وصول ہو جانے والا ہو یا کہین سے مال اس کے پاس آنے والا ہو تو حاکم اس غلام کے عاجز ہو جانے کا حکم نہ کریگا اور دین روڑ تک انتظار کریگا اور یہی مدت عذر کے دفعہ کی واسطے قرار پائی ہے پس اس مدت سے زیادہ انتظار نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر کوئی امید نہ ہو اور مولیٰ نے درخواست کی کہ اسکی کتابت فسخ کر دی جاوے تو حاکم اسکی کتابت فسخ کر کے عاجز قرار دیگا یہ امام عظیم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک ہے کذا فی الہدایہ اور یہی صحیح ہو یہ مضمرات میں لکھا ہے۔ اور اگر مکاتب نے کوئی قسط وقت پر ادا نہ کی اور اس کے مولے نے غلام کی رضامندی سے سوائے سلطان کے دوسرے کے بائن پیش کیا اسنے عقد رد کر دیا تو یہ جائز ہے اور اگر غلام کی رضامندی نہ ہو تو فسخ کے واسطے قاضی کا حکم ہو نا ضرور ہے یہ کافی میں ہے۔ اور اقبال سے کتابت فسخ ہو جاتی ہو اسبطح بدون مولے کی رضامندی کے صرف غلام کے فسخ کرنے سے فسخ ہو جاتی ہے مثلاً غلام کے کہین نے کتابت فسخ کر دی یا مثل اس کے تو فسخ ہوگی خواہ کتابت صحیح ہو یا فاسد ہو اور مولے بدون غلام کی رضامندی کے فسخ کا مختار نہیں ہے۔ اور موت سے فسخ ہوتی ہو یا نہیں سو واضح ہو کہ مولے کے مرنے سے بالاجل فسخ نہیں ہوتی ہو کیونکہ اگر غلام کی کمائی موجود ہو تو مولے کے دارون کو دیکر آزاد ہو جاوے گا اور اگر موجود نہ ہوگی تو کمائی کر کے آزاد ہو جاوے گا۔ اور اگر کمائی کر کے ادا کرنے سے عاجز ہوگا تو رقیق کر دیا جائیگا چنانچہ مولے کی زندگی میں بھی یہی حکم تھا۔ اور اگر مولے کے انتقال کے بعد مکاتب نے کل مال کتابت یا باقی مال کتابت دارون کو

ادا کیا اور آزاد ہو گیا تو اسکی دلا رمولی کے حسابات میں سے جو مذکر ہیں انکو لیگی۔ اور اگر مولے کے مرنے کے بعد مکاتب عاجز ہو کر رقیق کر دیا گیا پھر وارثوں نے اسکو از سر نو مکاتب کیا اور مکاتب انکو مال کتابت دیگر آزاد ہو گیا تو اسکی دلا ران وارثوں کو بقدر حصہ میراث کے ملے گی۔

رہا مکاتب کے مرجا بیکا حکم سو دیکھا جائیگا کہ اگر مکاتب نے اسقدر مال چھوڑا کہ جس سے مال کتابت ادا ہو سکتا ہے تو ہمارے نزدیک کتابت نسخ نہوگی اور اگر اسقدر مال نہیں چھوڑا تو بالاجماع نسخ ہو جا دیگی۔ رہا مولیٰ کے مرتد ہو جانے کا حکم سو یہ ہے کہ مولے کے مرتد ہونے سے کتابت نسخ نہیں ہوتی ہو مثلاً کسی مسلمان نے اپنے غلام کو مکاتب کیا پھر مولے مرتد ہو گیا تو کتابت نسخ نہوگی اسواسطے کہ درحقیقت اگر مولے مرجا دے تو کتابت نسخ نہیں ہوتی ہو تو حکماً مرجا جانے سے یعنی مرتد ہو جانے سے بدرجہ ادا نسخ نہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر مکاتب ایسے حال سے مرا کہ نہ اسنے ادا سے کتابت کیواسطے کافی مال چھوڑا اور نہ کوئی اولاد چھوڑی تو ایسی حالت میں عقد کتابت کے باقی رہنے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور شیخ ابو بکر اسکاف رح نے فرمایا کہ کتابت نسخ ہو جا دیگی حتیٰ کہ اگر کسی شخص غیر نے احسان کی راہ سے مکاتب کی طرف سے مال کتابت ادا کرنا چاہا تو قبول نہ کیا جائیگا اور فقیہ ابوالطیث رح نے فرمایا کہ جب تک مکاتب کے عاجز ہونے کا حکم قاضی کی طرف سے جاری نہو تب تک کتابت نسخ نہوگی اور البتہ حکم ہونے سے پہلے اگر کسی شخص نے احساناً اسکی طرف سے مال کتابت ادا کیا تو قبول کیا جائیگا اور جائز ہے اور یہ حکم دیا جائے گا کہ اپنی زندگی کے اجزائین سے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرے نہیں میں ہے۔ اگر مکاتب مر گیا اور آزاد عورت سے اپنا ایک لڑکا چھوڑا اور بقدر ادا سے کتابت کے قرضہ اپنا چھوڑا اور لڑکے نے کوئی جنابت کی اور اسکی دیت کی ڈگری اسکی مان کی مددگار برادری پر ہو گئی تو یہ ڈگری مکاتب کے عاجز ہونے کا حکم نہوگا اور اگر مان کے مولیٰ اور باپ کے مولیٰ نے اسکی دلا میں جھگڑا کیا اور مان کے مولیٰ کے نام اس کی دلا کی ڈگری ہو گئی تو یہ حکم البتہ مکاتب کے عجز کا حکم قرار دیا جائیگا یہ ہدایہ میں لکھا ہے۔ اگر کوئی مکاتب ادا سے کتابت کے واسطے مال کافی چھوڑ کر مر گیا اور اسپر قرض بھی ہو اور اسنے کچھ وصیتیں کی ہیں مثلاً کسی اپنے ملوک کو مدبر وغیرہ کیا ہے اور اسنے ایک آزاد لڑکا چھوڑا اور ایک لڑکا حالت کتابت میں اسکی باندی سے پیدا ہوا ہو تو ایسے مکاتب کے ترکین سے پہلے غیر دسکا قرضہ ادا کیا جائے گا پھر اگر مولے کا کچھ قرض ہو تو وہ قرض دیا جائے گا پھر اگر مال باقی رہے تو مال کتابت ادا کیا جائے گا پس اگر یہ سب ادا ہو جاوے تو اسکے آزاد کر بیکا حکم دیا جائیگا۔ اور جو کچھ مال پھر بھی باقی رہے وہ اس کی اولاد میں میراث تقسیم ہوگا اور جو کچھ مکاتب نے وصیتیں کی تھیں وہ باطل ہو جا دیگی کیونکہ یہ وصایا احسانات ہیں۔



اگر کتاب مرگیا اور ہزار درم ترک چھوڑا اور مولے کے اسپر ہزار درم قرض کے اور بدل کتابت آتا ہو تو استعانتاً بدل کتابت پہلے ادا کیا جائیگا اور قیاساً پہلے قرضہ ادا کیا جائیگا اور اگر اسنے کچھ مال نہ چھوڑا اگر بان کسی شخص پر اپنا قرضہ چھوڑا پھر ایسے لڑکے سے جو حالت کتابت میں پیدا ہو اسنے مال کتابت کیواسطے سہی کرائی گئی اور کتابت کے ذمہ سوائے اس قرضہ کے کوئی قرضہ نہیں ہے اور لڑکا سہی کر کے ادا کرنے سے عاجز ہوا اور جو کچھ کتابت کا قرضہ غیر شخص پر آتا ہے اسکے وصول ہونے سے بھی ایسی ہی ہو تو وہ پھر رقیق کر دیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کتاب مرگیا حالانکہ اسپر قرضہ ہے اور جنایت اور بدل کتابت ہے اور ایسی عورت کا مہر ہے جس سے اسنے بدون اجازت مولے کے نکاح کیا تھا تو پہلے قرضہ ادا کیا جاوے پھر جنایت کے مقابلہ میں جو دیت واجب ہو وہ ادا کیا جاوے پھر بدل کتابت ادا کیا جاوے پھر مہر دیا جاوے یعنی جو سب سے اگلی ہے وہ پہلے دیا جاوے پھر اسی لحاظ سے ہر ایک ادا کیا جاوے اسی طرح اگر اسنے مال نہ چھوڑا ہو بلکہ ایسی اولاد چھوڑی جو حالت کتابت میں پیدا ہوئی ہو تو جس طور سے ہننے بیان کیا کہ در صورت مال چھوڑنے کے اقویٰ کے لحاظ سے ادا کرنا شروع کیا جاوے اسی طرح یہ اولاد ہر حق کو اقویٰ کے لحاظ سے سہی کر کے پہلے ادا کرے کیونکہ ایسی اولاد جو مال ادا کرے وہ مثل مال کے ہے جس سے حق ادا ہوتا ہے یہ خزانہ افتین میں ہے۔ ایک کتابت اپنے لڑکے کو خرید پھر مرگیا اور اسے کتابت کے واسطے دانی مال چھوڑا تو کتابت ادا کر کے باقی مال اسکے بیٹے کو میراث لیکھا۔ اسی طرح اگر وہ غلام اور اسکا بیٹا دونوں ایک ہی عقد کتابت میں کتابت ہوں تو ایسی صورت میں اسکا بیٹا وارث ہوگا۔ اور اگر کتابت مرگیا اور اسنے مال چھوڑا اور ایک لڑکا چھوڑا جو اسکے ساتھ کتابت کیا گیا تھا یا حالت کتابت میں پیدا ہوا تھا اور ایک دسی چھوڑا تو دسی اس مال سے بدل کتابت ادا کرے اور قاضی کی طرف سے یہ حکم ہوگا کہ وہ غلام کتابت اپنی زندگی کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرے اور اسکی اولاد وارث ہوگی اور دسی کو عرض کے فروخت کا اختیار بھی مگر عقار درم و دینار فروخت نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر بدل کتابت ادا کرنے سے پہلے آزاد لڑکا مرگیا تو اس آزاد اولاد سے جو اولاد ہو وہ وارث نہ ہوگی یہ کافی میں ہے۔ اور اگر از قسم صدقات کچھ مال کتابت نے مولے کو ادا کیا پھر پورا بدل کتابت ادا کر کے عاجز ہو کر رقیق ہو گیا تو یہ صدقات مولے کو حلال ہیں اور اگر مولے کو ادا کرنے سے پہلے عاجز ہو گیا تو امام معمر کے نزدیک یہ صدقات مولے کو حلال ہیں اور امام ابو یوسف کے نزدیک حلال نہیں ہیں مگر صحیح روایت یہ ہے کہ بالاجماع حلال ہیں یہ تبیین میں ہے۔ ایک غلام نے جنایت کی اسے قولہ صدقات غلام کو محتاج دیکھ کر گون نے زکوٰۃ و خیرات دی اسنے لیکر مولیٰ کو عوض کتابت میں دی پھر غلام عاجز ہو گیا تو گویا یہ سب مولے کا مال ہوا پھر کیا مولیٰ کو یہ خیرات حلال ہے یا نہیں ہم۔ ۔ ۔

یہی کیسے قتل کیا پھر اسکے مالکے اسکو مکتبہ کر دیا حالانکہ مالک کو اس جنایت کی خبر نہیں ہے پھر وہ غلام عاجز ہوا تو مولے اولیاء مقتول کو غلام دیدے یا اسکا فدیہ دیدے۔ اسبطرح اگر کسی مکتبہ نے جنایت کی اور ہمنوز اسکے حق میں کچھ حکم قاضی جاری نہیں ہوا تھا کہ وہ عاجز ہو گیا تو بھی یہی حکم ہو کہ مولے اس غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دے۔ اور اگر حالت کتابت میں قبل عاجز ہوئے کے مکتبہ پر دیت کی ڈگری ہو گئی پھر عاجز ہو گیا تو یہ مال اسپر قرضہ قرار دیا جائیگا اور غلام اسکے واسطے فروخت کیا جائیگا اور یہ امام اعظم و امام مجدد کا قول ہے اور یہی دوسرا قول امام ابو اسحاق کا ہے یہ جامع معین ہے۔ اور اگر ایک مکتبہ نے قتل عمد سے جسکا اُس نے خود اقرار کر لیا تھا صلح کر لی گر مال صلح ادا کرنے سے پہلے عاجز ہو کر رقیق کر دیا گیا تو حق مولے میں یہ صلح فاسد ہوگی اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک فی الحال غلام اسکے مواخذہ میں گرفتار نہیں ہو سکتا ہے بان بعد آزاد ہونے کے بدل صلح کا اس سے مواخذہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک فی الحال مواخذہ ہوگا۔ اور اگر کسی مکتبہ نے اقرار کیا کہ میں نے اس آزاد عورت یا باندی یا لڑکی کے ساتھ اپنی آنکھی سے اقتضاں کیا یعنی اسکی بیضا ب گاہ اور دبر کو چیر کر ایک کر دیا تو امام اعظم کے نزدیک یہ جرم کا اقرار ہے جب تک مکتبہ سے تب تک اس سے مواخذہ کیا جائیگا پھر جب عاجز ہو گیا تو اس سے مواخذہ نہ کیا جائیگا۔ ایک مسلمان آدمی مرتد ہو گیا فوذ بالشر منہ اور اسکا ایک غلام تھا اسکو اسکے بیٹے نے مکتبہ کر دیا پھر مرتد قتل کیا گیا تو عقد کتابت باطل ہوگا۔ ایک مکتبہ مرتد ہو کر دار الحرب میں چلا تو اسکے بارہ میں توقف کیا جائیگا پس اگر مر گیا تو اسکے مال سے بدل کتابت ادا کر کے باقی اسکے دار فون میں تقسیم کیا جائیگا اور اگر مسلمان ہو کر واپس آیا تو اسکا مال اسکے سپرد کیا جائیگا یہ کافی میں لکھا ہے۔ اور اگر مکتبہ کے غلام نے کسی شخص کو خطا سے قتل کیا تو مکتبہ کو حکم دیا جائیگا کہ اس غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے میں دے اور اگر اسکے غلام نے کسی شخص کو عمدہ قتل کر ڈالا تو جیسا آزاد آدمی کو اپنی ملک میں اختیار ہوتا ہے ویسا ہی مکتبہ کو اختیار ہے کہ اولیاء مقتول سے کسب قدر مال پر صلح کرے تاکہ اسکا غلام اسکے پاس سالم بچ رہے اور مکتبہ سے کچھ مواخذہ اس فعل کی بابت نہ ہوگا اگرچہ پھر وہ عاجز ہو جاوے۔ اور اگر اسکی باندی نے خطا سے کوئی جنایت کی اور مکتبہ نے اس باندی کو فروخت کیا یا اسکے ساتھ واپس کی اور اس سے اولاد ہوئی حالانکہ مکتبہ اسکی جنایت سے آگاہ تھا تو مکتبہ کے یہ افعال یوں قرار دیے جاویں گے کہ اس نے باندی کا فدیہ دینا اختیار کیا اور اسپر فدیہ واجب ہوگا اور اگر مکتبہ کو اسکے کسی غلام نے عمدہ قتل کیا تو غلام کا اپنے مالک کو عمدہ قتل کرنا مثل غیر شخص کے عمدہ قتل کرنے کے قرار دیا جائے گا یعنی اسپر قصاص واجب ہوگا جیسا کہ آزاد آدمی کو اس کے

غلام کے قتل کرنے کی صورت میں غلام سے قصاص لیا جاتا ہے۔ واضح ہو کہ اگر مکاتب عبد مقتول ہوا تو اسکی تین صورتیں ہیں کہ اگر اسے اداے کتابت کی واسطے دانی مال نہ چھوڑا تو اسکا قصاص لینا اس کے مولے کا حق واجب ہے اور اگر اداے کتابت کے واسطے دانی مال چھوڑا اور سواے مولیٰ کے اسکا کوئی دوسرا وارث بھی ہو تو قاتل پر قصاص واجب نہوگا کیونکہ اشتباہ ہے کہ مستوفی قصاص کون شخص ہو اسطرح اگر دونوں نے اتفاق کیا تو بھی انکو استیفاء قصاص کا اختیار نہوگا۔ اور اگر سواے مولے کے اسکا کوئی وارث نہو تو امام و عظم و امام ابو یوسف کے قول کے موافق قاتل پر مولے کا قصاص واجب ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مکاتب اپنے مولے پر یا مولے کے کسی مملوک محض پر کوئی جنایت کی تو یہ جنایت معتبر ہوگی اور ایسا ہی اگر مولیٰ نے اپنے مکاتب یا اس کے مملوک محض پر کوئی جنایت کی تو بھی اسکا اعتبار کیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مکاتب کے غلام نے کچھ مال تلف کر دیا تو یہ مال اسکی گردن پر قرضہ رہے گا کہ اسکی وجہ سے فروخت کیا جائیگا اور اگر اسے غلام نے کوئی جنایت کی پھر مکاتب آزاد ہو گیا تو مکاتب کو بعد آزادی کے وہی اختیار باقی رہیگا جو اس صورت میں ہوتا ہے یعنی یہ غلام دیدے یا اسکا فدیہ دے اور اگر مکاتب عاجز ہو کر دقیق ہو گیا تو یہ اختیار اس کے مولے کو حاصل ہو جائے گا۔ اور اگر کوئی غلام اور اسکی جو رو دونوں ایک ہی کتابت میں مکاتب ہوں پھر اسکی جو رو دے کے بچہ پیدا ہوا اور اسکو مولے نے مار ڈالا حالانکہ اس بچہ کی قیمت مال کتابت سے زیادہ تھی تو مولے پر واجب ہوگا کہ یہ قیمت تین برس میں ادا کرے اور اگر مال کتابت ادا کرنے کا وقت درمیان میں آ گیا تو مکاتبوں سے مقاصد کر کے عوض کر لے پھر مولے پر واجب ہوگا کہ بڑھتی قیمت بچہ کی مان کو ادا کرے اور مان نے بچہ کے باپ کی طرف سے جو ادا کیا ہے اسکو واپس لے سکتی ہے اور اگر اداے کتابت کا وقت درمیان میں نہ آیا تو مولے اس بچہ کی قیمت اسکی مان کو ادا کرے۔ اور اگر وہ بچہ بھی ان دونوں کے ساتھ مکاتب ہوا اور مولے نے اسکو قتل کر ڈالا پھر قیمت ادا کرنے کا وقت آ گیا تو اس قیمت میں سے بقدر کتابت کے بدلہ لے کر بچہ خواہ اداے کتابت کا وقت آ گیا ہو یا نہ آیا ہو پھر مولے بڑھتی قیمت اور مان و باپ پنا حصہ کتابت کا مال اس لڑکے کے وارثوں کو ادا کریں پھر یہ سب مال اس لڑکے کے وارثوں میں مشترک لائے کے حکم فرائض کے موافق تقسیم ہوگا اور اس کے مان باپ بھی اس میں سے اپنا حصہ میراث پاویں گے۔ اور اگر مکاتب نے خطا سے کوئی جرم قتل کیا تو اسکی قیمت اور جہان میں سے جو کم ہو اس کے واسطے سہی کر کے ادا کرنے کا حکم کیا جائیگا پھر اگر ایک مرتبہ اسے حکم ہو جانے کے بعد اسے دوسرا جرم کیا تو دوبارہ بھی یہ حکم ہوگا کہ اسکی قیمت اور جہان میں سے جو کم ہے اسکو سہی کر کے ادا کرے اور اگر پہلے مرتبہ کے جرم کی بابت حکم ہونے سے پہلے اسے دوسرا جرم کیا تو ہمارے نزدیک

فقط ایک ہی قیمت اسپر ادا کرنی واجب ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اگر مکاتب کے شارع عام ہر ایک کنوان کھو دا اور اس میں کوئی شخص گر کر مر گیا تو جو قیمت مکاتب کی کنوان کھو دینے کے روز بھی وہ قیمت سہی کر کے ادا کرے پھر اگر اس میں کوئی دوسرا شخص گر کر مر گیا تو مکاتب پر ایک قیمت زیادہ ادا کرے حکم نہ ہو گا خواہ حاکم نے پہلے جرم کی بابت حکم کر دیا ہو یا نہ کیا ہو یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر مکاتب کے مکان وغیرہ کی بھگی ہوئی دیوار جس پر گواہ ہو چکے ہوں کسی شخص پر گر گئی اور وہ مر گیا تو مکاتب پر واجب ہو گا کہ سہی کر کے اپنی قیمت ادا کرے۔ اور اگر مکاتب کے گھر میں کوئی شخص مقتول پایا گیا ہے تو جس روز وہ شخص مقتول پایا گیا ہے اس روز جو کچھ مکاتب کی قیمت اندازہ کیا دے وہ قیمت مکاتب کو ادا کرنی واجب ہوگی لیکن اگر مکاتب کی قیمت مقدار دیشے زائد ہو تو ایسی صورت میں دیشے دس درم کم کر دیے جائیں گے۔ اور اگر مکاتب نے کوئی جرم کیا پھر ادا کے کتابت سے عاجز ہو کر رقیق ہو گیا تو دیکھا جاوے کہ اگر عاجز ہونے سے پہلے اس کے واسطے یہ حکم ہو چکا ہے کہ سہی کر کے جرمانہ ادا کرے تو یہ جرمانہ اس کی گردن پر قرضہ ہو گا کہ اس کی بابت فروخت کیا جائیگا اور اگر ایسا حکم نہیں ہوا ہے تو اس کے مولے کو اختیار ہو گا کہ چاہے غلام کو دیسے یا اس کا فدیہ دیدے اور اگر مکاتب پر کسی شخص نے جنایت کی تو اس شخص پر ملوک کی دیت واجب ہوگی۔ اور اگر مکاتب نے عدا کسی شخص کو قتل کیا تو اسپر قصاص واجب ہو گا۔ اور اگر کسی شخص نے مکاتب کے فرزند یا غلام کو قتل کیا تو قاتل پر قصاص نہیں آتا یہی مگر قیمت واجب ہوگی کیونکہ ایجاب قصاص معذرت ہے اور یہ مال مکاتب کیواسطے اور کمائیوں کے مثل قرار دیا جائیگا اور اگر اسے قاتل کو عفو کیا تو عفو باطل ہو۔ اور اگر مولے نے اپنے مکاتب کو خطا سے یا عدا قتل کیا تو قصاص نہیں آتا ہو۔ اور اگر مکاتب کا اقرار جب تک مکاتب تب تک جائز ہے اور جب عاجز ہو کر رقیق ہو گیا تو اقراری مال اس کے سر سے دور ہو جائے گا خواہ اسل قرار یہ حکم قاضی ہو چکا ہو یا نہ ہو اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور کتاب الجنایات میں مذکور ہے کہ امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک جس اقرار پر حاکم کا حکم ہو چکا ہو خاصہ اسل مواخذہ کیا جائیگا۔ اور جس قدر مال مکاتب سے عاجز ہونے سے پہلے ادا کیا ہے وہ بالاجماع واپس نہیں لیا جائیگا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر مکاتب کے ذمہ حدود و خالصہ یا غیر خالصہ کا جرم ثابت ہو تو مکاتب اس جرم میں ماخوذ ہو گا جیسے زنا یا چوری و شراب خواری و تہمت وغیرہ اسل مواخذہ کہ جب محض ملوک ان جرموں کے سبب سے ماخوذ ہوتا ہے تو مکاتب بدرجہ اسل ماخوذ ہو گا اور اگر مکاتب نے اپنے مولے کی چیز چرائی تو اس کا ہاتھ نہ کاٹا جائے گا اسی طرح مولے کے فتنہ یا جو رو یا مولے کے کسی ذی رحم محرم کی چیز چرانے سے بھی اس کا ہاتھ نہ کاٹا جائے گا۔

اور اس طرح اگر ان لوگوں میں سے کسی شخص نے مکاتب کی چیز جو رائی تو انہیں سے بھی کیسکا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا۔ اور اگر کسی اجنبی شخص نے مکاتب کی چیز جو رائی تو مکاتب کی مالش پر اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا یہ بدلہ میں ہو۔ اور اگر مکاتب نے زید کی چیز جو رائی بھر عاجز ہو کر رقیق ہو گیا اور اسی زید نے اسکو اسکے مالک سے خرید لیا تو اسکا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا۔ اور اگر مکاتب نے عمرو کی چیز جو رائی حالانکہ عمرو کا سپر قرضہ آتا ہے تو اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا۔ اور اگر مکاتب عاجز ہو کر رقیق ہو گیا اور عمر دے جسکا قرض آتا ہے اسے اپنا قرضہ طلب کیا اور قاضی نے حکم دیا کہ اسکے قرضہ کے واسطے یہ غلام فروخت کیا جاوے حالانکہ مولیٰ نے اسکے قرضہ دینے سے انکار کیا تو قیاساً اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا اور اگر زید کے ایک مکاتب نے زید کے دوسرے مکاتب کی چیز جو رائی تو اسکا ہاتھ کاٹا جائیگا جیسا کہ زید کے جو رائے میں حکم تھا۔ اس طرح اگر مکاتب اپنے مشترک غلام کی چیز جو مکاتب کے مولے اور کسی دوسرے کے درمیان مشترک تھا اور مکاتب کے مولے نے اپنا حصہ آزاد کر دیا تھا جو رائی تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر مکاتب اپنے مولے کے مضارب کے پاس سے مضارب کے مال میں سے چرایا تو اسکا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا اس طرح اگر مکاتب نے کسی شخص کا مال چرایا حالانکہ مکاتب کے مولے کا اس شخص پر اسقدر قرض ہے جسقدر مکاتب نے چرایا ہے تو بھی مکاتب کا ہاتھ نہ کاٹا جائیگا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر مکاتب کا مولے مر گیا تو مکاتب کے کما جائیگا کہ کتابت کا مال قسطوار اپنے مولے کے وارثوں کو ادا کر دے پھر اگر ان لوگوں نے مکاتب کو آزاد کر دیا تو آزاد ہو جائیگا اور اس کے سر سے مال کتابت ساقط ہو جائیگا اور اگر ایک وارث نے آزاد کیا تو اسکا عتق نافذ نہ ہوگا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر مکاتب ایک آزاد فرزند چھوڑ کر مر گیا پھر ایک شخص کچھ ودیعت لایا اور کہا کہ یہ ودیعت مکاتب کی ہو تو اسین سے مال کتابت ادا کیا جائیگا پھر واضح ہو کہ اس شخص نے مکاتب کی واسطے ودیعت کا اقرار کیا یہ اقرار اس شخص کے حق میں صحیح ہو مگر مکاتب کی ولادہ اپنی طرف پہنچنے پر جانے کے حق میں اسکے قول کی تصدیق نہ ہوگی اور شیخ نے فرمایا کہ آیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر مولے نے خود یوں اقرار کیا کہ میرے پاس یہ مال مکاتب کی ودیعت ہے یا مال کتابت کے قدر بھی مکاتب کا قرضہ آتا ہے یا میں نے اپنی کتابت کو مکاتب کی زندگی میں بھر لیا تو کیا اس صورت میں بچہ کی ولادہ اپنی طرف پہنچنے کی واسطے مولے کے کلام کی تصدیق ہوتی ہے یعنی نہیں ہوتی ہے پس ایسا ہی غیر شخص کا حال ہو۔ اور اسی سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اگر مکاتب کے مر جانے کے بعد کسی شخص نے اسکی طرف سے قرضہ ادا کیا اور آزاد راہ احسان ادا کیا تو مکاتب کے آزاد کر دینا حکم نہ دیا جائیگا اور اگر مکاتب نے کوئی ام ولد چھوڑی اور اسکے ساتھ کوئی بچہ نہیں ہے تو مال کتابت کی واسطے فروخت کیا جائیگی۔ اور اگر اسکے ساتھ بچہ ہو تو



جس میعاد پر کتابت ادا کرنا قرار پایا ہو اس میعاد تک سہی کر کے ادا کر لی خواہ اسکا بچہ نابالغ ہو یا بالغ ہو۔ اور اگر مکاتب نے کچھ مال بھی چھوڑا تو اسے کتابت میعاد مقررہ تک نہ رکھی جاوے گی بلکہ اسکے ادا کر دینا وقت فی الحال ہو جائیگا۔ اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ام ولد کے ساتھ بچہ ہونیکی حالت میں جو حکم ہے وہی سب طرح نہونے کی حالت میں بھی ہے کہ میعاد مقررہ تک سہی کر کے ادا کر لی۔ اور اگر حالت کتابت کے پیدا ہونے سے دو فرزند چھوڑ کر مکاتب مر گیا حالانکہ اسپر کچھ قرضہ اور مال کتابت باقی ہے تو دونوں فرزند اس سب مال کے واسطے سہی کرینگے اور دونوں میں سے جسے جو کچھ ادا کیا وہ دوسرے سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور دونوں میں سے جسکو مولے نے آزاد کیا وہ آزاد ہو جائیگا چنانچہ مکاتب کی زندگی میں بھی یہی حکم تھا۔ اور دوسرے پر واجب ہوگا کہ تمام مال کتابت جو باقی ہو سہی کر کے ادا کرے اور قرضہ ہو تو اختیار ہوگا کہ اپنے قرضہ کی واسطے دونوں میں سے جسکو چاہیں گرفتار کریں اور جو لڑکا جو کچھ ادا کرے وہ دوسرے بھائی سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ ایک شخص نے دو غلام ایک ہی کتابت میں مکاتب کیے پھر ایک غلام عاجز ہوا اور مولیٰ نے خود ہی یا قاضی کے سامنے پیش کر کے اسکو رقیق کر لیا حالانکہ قاضی کو یہ بات نہیں معلوم ہے کہ اسی کتابت میں دوسرا غلام بھی اسکے ساتھ مکاتب ہے تو یہ تردید یعنی رقیق کر لینا صحیح نہیں ہے اور اگر ایک مکاتب حالت عجز میں مر گیا تو عقد کتابت فسخ نہوگا۔ اور اگر یہ غلام جو بسبب عاجز ہونے کے رقیق کیا گیا ہے کہین غائب ہو گیا اور دوسرا آیا اور اس سے مولے نے ایک قسط یا دو قسطوں کے واسطے سہی کرانی اور وہ عاجز ہوا اور مولے نے چاہا کہ اسکو رقیق کر دے یا قاضی کے حکم سے رقیق کر دے تو یہ نہیں کر سکتا ہے۔ اور اگر دو شخصوں نے ایک غلام کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا پھر ایک مولے غائب ہو گیا اور دوسرا مولے مکاتب کو قاضی کے سامنے لایا کہ اسکو رقیق کر دے حالانکہ وہ عاجز ہوا تھا تو قاضی اسکو رقیق نہ کرے گا۔ اور اگر دو فرزند مولے ایک ساتھ جمع نہوں اور یہ حکم بخلاف اس صورت کے ہے کہ دو شخصوں میں سے ہر ایک کا علیحدہ ایک ایک غلام ہے اور دونوں نے دونوں کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا پھر ایک غلام عاجز ہو گیا تو اسکے مولے کو فسخ کتابت کا اختیار ہوگا اگرچہ دوسرے مکاتب کا مولے غائب ہو یہ محیط میں ہو اور اگر ایک ہی شخص مولے ہو مگر چند وارث چھوڑ کر مر گیا اور بعض وارثوں نے اسکو حکم قاضی رقیق کر دیا تو صحیح ہو لیکن اگر بدو حکم قاضی کے اسکو رقیق کیا تو صحیح نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مکاتب ہی حالت کتابت کے پیدا ہوئے دو فرزند چھوڑ کر مر گیا تو ایک فرزند کی غیبت میں مولے کو دوسرے کے رقیق کر دینے کا اختیار نہیں ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مکاتب نے اپنے مولے یا غیر شخص سے کوئی غلام خریدا اور اسین عیب پایا تو اسکو اختیار ہے

کہ اپنے بائع کو واپس کر دے اور اگر مکاتب عاجز ہو گیا حالانکہ اسے کسی غیر شخص سے وہ غلام خرید  
 ہے اور مولے نے اس میں عیب پایا تو بسبب عیب کے مولے کو واپس کر لینا اختیار ہے۔ اگر مکاتب نے  
 کوئی غلام خرید کر اپنے مولے کے ہاتھ فروخت کیا پھر عاجز ہو گیا اور مولے نے اس میں کوئی عیب  
 پایا تو اپنے غلام کو واپس نہیں کر سکتا ہے اور نہ اپنے غلام کے بائع کو واپس دیکتا ہو اسی طرح  
 اگر بعد عاجز ہونے کے مکاتب مر گیا پھر مولے نے اس میں عیب پایا تو بھی واپس نہیں کر سکتا ہے یہ مبسوط  
 میں ہے۔ اگر کوئی مکاتب اداسے کتابت کیواسطے کافی مال چھوڑ کر مر گیا پھر اسکو کسی شخص نے  
 قذفت کیا تو اس کے قاذف کو حد نہ ماری جائیگی۔ مکاتب نے اگر اپنے مولیٰ کی بیٹی سے نکاح کیا پھر مولے  
 مر گیا تو نکاح فاسد نہ ہوگا پس اگر مکاتب اس کے بعد مر گیا اور اداسے کتابت کے لائق مال کافی چھوڑا تو  
 نکاح باطل نہ ہوگا اور اگر اسقدر چھوڑا تو باطل ہے ہو جائیگا پس اگر ایسی صورت اس لڑکی کے ساتھ  
 دخول کرنے سے پہلے واقع ہوئی تو عدت واجب نہ ہوگی اور نہ مہر واجب ہوگا اور اگر دخول کے  
 بعد واقع ہوئی تو تین حیض کی عدت اور مہر واجب ہوگا اگرچہ اس لڑکی کے ساتھ دوسرا وارث  
 موجود ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر مکاتب کا غلام مر گیا تو اس پر جنازہ کی نماز پڑھانے  
 کا مکاتب زیادہ حق دار ہے لیکن اگر مکاتب کیساتھ مکاتب کا مولے موجود ہو تو مکاتب کو طہیہ  
 کہ اپنے مولیٰ کو نماز کیواسطے امام کرے یہ مبسوط میں لکھا ہے۔

نوان باب متفرقات میں۔ مکاتب نے مولیٰ کے قرضہ کتابت کیواسطے قید نہ ہوگا اور ماسوے  
 قرضہ کتابت کے دوسرے قرضہ کیواسطے مقید ہونے میں دو قول ہیں یہ سراجیہ میں ہے۔ تیسری میں لکھا  
 کہ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک غلام خرید لیا پھر اپنے بائع سے کہا  
 کہ تو اسکو بین دینا پر مکاتب کر چکا تھا اسے اسکا رکھ لیا پس یا یہ غلام مشتری کی طرف سے مکاتب  
 ہو جائیگا یا نہیں تو فرمایا کہ نہیں یہ تا تا ر خانیہ میں ہے۔ ایک کا قرض غلام ایک مسلمان اور ایک  
 ذمی کے درمیان مشترک تھا پھر ذمی نے اپنا حصہ اپنے شریک کی اجازت سے شریک کے سوا غصہ  
 پر مکاتب کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ کتابت جائز ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے  
 نزدیک جائز نہیں ہے۔ اور نصرانی نے جو چیز اس سے لی ہو یعنی شراب اسکی ضمان مسلمان کو نہ دیگا خواہ مسلمان  
 کی اجازت سے اسے مکاتب کیا ہو بلا اجازت مکاتب کیا ہو اور اگر وہ لونے اسکو شراب یا ایک ہی کتابت  
 میں مکاتب کیا تو دونوں نہیں سے کسی کے حصہ کی کتابت صحیح نہیں ہے۔ اور اگر غلام نے دولت کو شراب واکری تو آزاد  
 ہو جائیگا کیونکہ شرط پائی گئی اور اس پر واجب ہوگا کہ ذمی کو اسکے حصہ کی نصف شراب اور مسلمان کو اپنی  
 ۱۵۰ قذف یعنی زنا کی تمت لگا کی ۱۲۰ قذف باطل ہو جائیگا کیونکہ اب ظاہر ہو کر وہ اس لڑکی کا ملک تھا نہ آزاد نکاح  
 باطل ہو پس میراث وغیرہ جاری نہ ہوگی ۱۲۰ قذف دو قول۔ ایک یہ کہ دلی قید کر سکتا ہو دوم یہ کہ نہیں ۱۳ - ۱۵۰

ذات کی نصف قیمت ادا کرے۔ اور اگر دو ذمہ داروں نے اپنے غلام کو شراب پر مکاتب کیا پھر ایک مسلمان ہو گیا تو دونوں کو اسکے مسلمان ہونے کے روز کی شراب کی قیمت چاہیے ہوگی پھر اگر ایک نے اپنا حصہ قیمت وصول کیا تو حصہ مقبوضہ دونوں میں مشترک ہوگا جیسا کہ مسلمان ہونے سے پہلے دونوں میں سے کسی کے اپنا حصہ شراب وصول کرنیکی صورت میں حکم تھا یہ مبسوط میں ہر ایک شخص نے اپنا فقط نصف غلام مکاتب کیا تو فقط نصف غلام مکاتب ہو جائیگا پھر اگر غلام نے شہر سے باہر جانا چاہا تو اسکو منع نہیں کر سکتا ہوا اگر چاہا کہ ایک روز اس سے خدمت لے اور ایک روز اسکو خالی چھوڑ دے تو قیاساً اسکو اختیار ہوا اور استھاناً یہ حکم ہو کہ اس سے کچھ تعرض نہیں کر سکتا ہے یہاں تک کہ وہ مال ادا کرے یا عاجز ہو جاوے یہ خزانہ المفتیین میں تھا ہو۔ ایک شخص نے ادھی باندی مکاتب کر دی پھر اس باندی نے قرضہ لیا تو تمام قرضہ کے واسطے سہی کر لی پھر اگر وہ ادا سے کتابت کے عاجز ہو کر رقیق ہو گئی تو تمام قرضہ اسکی تمام گردن پر رکھا جائیگا یعنی فقط نصف باندی اس قرضہ کے استحقاق میں باخود نہ ہوگی بلکہ کل باندی باخود ہوگی اور فروخت کیجاوگی اسی طرح اگر دو شخصوں میں ایک باندی مشترک ہو اور ایک شریک نے دوسری کی اجازت سے اسکو مکاتب کیا پھر اسے قرضہ لیا پھر عاجز ہو گئی تو یہ قرضہ اسکی پوری گردن پر ہوگا کہ اسکی وجہ سے فروخت کی جاوے گی یہ مبسوط میں ہو۔ نو اور ابراہیم میں امام محمد سے روایت ہے کہ زید نے عمر کا غلام بدوین حکم عمر کے ہزار درم پر مکاتب کیا پھر بائیس درم سہن سے کم کر دیے پھر مولے کو خبر پہونچی اور اس نے اجازت دیدی تو امام محمد نے فرمایا کہ اس کی کتابت بائیس درم پر ہوگی اور اگر زید نے اسکو یہ ہزار درم سہن کیے ہوں پھر مولیٰ کو خبر پہونچی اور اس نے اجازت دیدی ہو تو سہن باطل ہے اور ہزار درم پر کتابت صحیح ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے اپنی باندی کو اس شرط سے مکاتب کیا کہ مجھے تین روز تک اختیار ہے پھر وہ بائیس اس مدت اختیار میں بچے جنی اور مرگئی تو امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک اسکا اختیار عقد کتابت باقی رہیگا اور اسکو اجازت دینے کا اختیار ہوگا اور اگر اس نے اجازت دیدی تو اسکا بیٹا اپنی ماں کے اقساط کتابت ادا کرنے میں سہی کرے گا اور جب سب ادا کر دے تو یہ حکم ہوگا کہ اس کی ماں اپنی زندگی کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مری ہے اور اسکا یہ بچہ آزاد ہو گیا ہے اور یہ حکم استھان ہو کہ ذانی الکافی۔ اگر اپنے غلام کو اسکی ذات واسکی نابالغ اولاد پر با د اسے کتابت آزاد ہونے پر اس شرط سے مکاتب کیا کہ تین روز مجھے اختیار ہے پھر بعضی اولاد مر گئی پھر مولے کتابت کی اجازت دیدی تو بدل میں سے کچھ کم نہوگا۔ اسی طرح اگر اپنے دو غلاموں کو ایک



صورت میں بھی اسکی میراث وارثان مولیٰ میں سے فقط مذکر و نکو لیکگی یہ مبسوط میں لکھا ہو۔ زیر کے  
 مکاتب کی باندی کے بچہ ہوا اور یہ باندی مکاتب کی ملک میں حاملہ ہوئی ہو اور زیر کے اسکے  
 بچہ کے نسب کا دعویٰ کیا اور مکاتب نے اسکی تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا چنانچہ کسی اجنبی کی  
 باندی کے بچہ کا اس طرح دعویٰ کرنے اور اجنبی کی تصدیق کرنے میں یہی حکم تھا اور مولے باندی  
 کا عقیدہ اور بچہ کی قیمت واجب ہوگی پس وہ بچہ بقیمیت آزاد اور مولے سے ثابت النسب ہوگا مگر  
 اسکی مان مولے کی ام ولد نہ ہو جائیگی اور اگر مکاتب نے مولے کی تکذیب کی تو نسب ثابت نہ ہوگا اور اگر مولے  
 کبھی اسکا مالک ہو گیا تو نسب ثابت ہو جائیگا کیونکہ موجب موجود اور مانع یعنی حق مکاتب معدوم  
 ہو گیا اور مولے کو اس سے نکاح کرنا جائز نہیں ہو۔ قال لمترجم۔ دہنا اور اراج عبارتہ فی النسخہ  
 قال وقد ادر جناہا کما وجدنا وہی۔ اور اگر مکاتب نے اپنے مولے کی جو رد کو خرید کیا تو اسکا نکاح  
 بانی رہا اذنا یقتضی تاویلہا و لکن لم تخالف الاصل فی الاہتدایہ بشل ذلک فلذلک فی الاہتدایہ  
 للاحہ فافہم۔ اور اگر مکاتب کے مالک ہونے سے چھ مہینے سے کم میں بچہ پیدا ہوا پس اگر مکاتب نے  
 دعویٰ مولیٰ کی تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا مگر بچہ آزاد نہ ہوگا اور نہ عقیدہ واجب ہوگا۔ ایسے  
 ہی اگر مکاتب نے کوئی غلام خریدا اور مولے نے اسکے نسب کا دعویٰ کیا اور مکاتب نے اس کی  
 تصدیق کی تو نسب ثابت مگر آزاد نہ ہوگا۔ مکاتب کی مکاتبہ باندی کے بچہ پیدا ہوا اور اس کے  
 مولیٰ نے اس باندی کے حل کا بعد مکاتبہ ہونیکے دعویٰ کیا پس اگر اس مکاتبہ نے مولے  
 کی تصدیق کی تو بچہ کا نسب مولیٰ سے ثابت ہوگا اور اس امر پر محول کیا جائیگا کہ بحکم نکاح فاسد  
 اس سے بچہ پیدا ہوا ہے اور قبل مکاتبہ کے عاجز ہونیکے بچہ آزاد نہ ہوگا اور بعد عاجز ہونیکے  
 جو قیمت عاجز ہونے کے روز تھی اس قیمت پر آزاد ہوگا خواہ مکاتبہ مولے کے دعویٰ  
 کی تصدیق کرے یا تکذیب کرے۔ اور اگر مکاتبہ وقت کتابت سے چھ مہینے سے کم  
 میں بچہ جنی اور مکاتب کے مولے نے دعویٰ کیا اور مکاتب نے تصدیق کی تو وزیر پیدائش  
 کی قیمت پر آزاد ہوگا اور اس کا عقیدہ مکاتب کو ملے گا اور اگر مکاتبہ نے مولے کی تکذیب کی  
 تو نسب ثابت نہ ہوگا اگرچہ مکاتب تصدیق کرے لیکن اگر بچہ نے بعد بلوغ کے مولے کی تصدیق  
 کی یا باوجود تصدیق مکاتب کے وہ باندی مکاتبہ ادھر سے کتابت سے عاجز ہو گئی تو نسب ثابت ہوگا  
 ایک مکاتب نے اپنی باندی کو مکاتب کیا اور خود مال ادا کر کے آزاد ہو گیا پھر اسکی مکاتبہ وقت کتابت  
 سے چھ مہینے سے کم میں بچہ جنی اور مولیٰ نے اسکا دعویٰ کیا اور مکاتب نے تصدیق کی تو نسب ثابت  
 ہوگا اور روز ولادت کی قیمت پر بچہ آزاد ہوگا اور اگرچہ مہینے سے زیادہ میں جنی تو بچہ آزاد  
 نہ ہوگا کیونکہ غور نہیں پایا جاتا ہے لیکن اگر وہ مکاتبہ عاجز ہو جائے تو اس صورت میں قیمت



وہ بچہ آزاد ہوگا۔ اور اگر وقت کتابت سے چھ مہینے سے زیادہ میں مکاتبہ بچہ جنی اور چھ مہینے سے کم میں مکاتبہ آزاد ہوا تو اسکا حکم وہی ہے جو مکاتبہ آزاد ہونے سے پہلے بچہ پیدا ہونے کا حکم تھا اور اگر مکاتبہ کے آزاد ہونے سے چھ مہینے یا زیادہ میں بچہ پیدا ہوا درمولے نے زعم کیا کہ بعد آزادی کے وطنی واقع ہونے سے بچہ پیدا ہوا ہے تو اسکا نسب ثابت نہوگا اگرچہ مکاتبہ اس کے قول کی تصدیق کرے اور مولیٰ اسکا زانی قرار دیا جائیگا کیونکہ حق الملک موجود نہیں ہے اور نہ تاویل ہو سکتی ہے پس مثل اجنبی کے ہو گیا اور اگر مولیٰ نے اقرار کیا کہ میں نے اس مکاتبہ سے بعد آزادی مکاتبہ کے نکاح کیا ہے پس اگر مکاتبہ نے اسکی تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا اور بچہ آزاد نہوگا کیونکہ نکاح میں شہہ ہو۔ اور وہ بچہ اپنی ماں کی تبعیت میں مکاتبہ ہوگا پھر اگر اسکی ماں عاجز ہو گئی تو دونوں رفیق قرار دیے جائیں گے۔ اور اگر مکاتبہ نے مولیٰ کی تکذیب کی تو نسب ثابت نہوگا لیکن اگر وہ مکاتبہ عاجز ہوئی حالانکہ مکاتبہ تصدیق کرنا ہے تو نسب ثابت ہوگا مگر بچہ آزاد نہوگا۔ اور اگر مولیٰ نے زعم کیا کہ مکاتبہ کے آزاد ہونے سے پہلے باندی سے وطنی واقع ہونے سے بچہ پیدا ہوا ہے پس گردنوں نے اسکی تصدیق کی تو بچہ کا نسب ثابت ہوگا اور بچہ آزاد نہوگا اور اگر مکاتبہ عاجز ہو گئی تو مولے اس بچہ کو بقیت آزاد کر کے لے لیگا اور اگر اس مکاتبہ نے مال ادا کیا تو خود مع بچہ کے آزاد ہو جائے گی اسبطر اگر مکاتبہ نے تصدیق اور مکاتبہ آزاد نے تکذیب کی تو نسب ثابت اور بچہ رفیق ہوگا اگرچہ وہ مکاتبہ عاجز ہو جائے۔ اگر مکاتبہ آزاد نے مولیٰ کی تصدیق کی کہ مکاتبہ کے ساتھ اسکی وطنی میرے آزاد ہونے سے پہلے واقع ہوئی ہو مگر مکاتبہ نے تکذیب کی تو نسب ثابت نہوگا مگر مکاتبہ کے عاجز ہو جانیکے بعد ثابت ہو جائیگا اور اس کے عاجز ہونیکے دن کی قیمت پر آزاد ہوگا اور وہ مکاتبہ کی باندی ہو جائیگی۔ مکاتبہ کی مکاتبہ ایک باندی کی مالک ہوئی اور اس باندی سے بچہ ہوا اور مکاتبہ کے مولے نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا اور مکاتبہ نے تصدیق کی تو نسب ثابت ہوگا اور بچہ آزاد نہوگا پھر اگر مکاتبہ عاجز ہو گئی در صورتیکہ اس مکاتبہ کی باندی وقت ملک سے چھ مہینے میں بچہ جنی ہو تو وہ بچہ عاجز ہو نیکیے روز کی قیمت پر آزاد ہوگا اور اگر چھ مہینے سے کم میں جنی ہے تو آزاد نہوگا۔ اور اگر مکاتبہ اپنی مکاتبہ کے عاجز ہونے سے پہلے آزاد ہو گیا یا وفار کتابت کے لائق کافی مال چھوڑ کر مر گیا اور کتابت ادا کر دی گئی پھر اسکی مکاتبہ عاجز ہوئی تو اس صورت میں وہی حکم ہے جو پہلے در صورت عدم آزادی مکاتبہ کے ذکر کیا ہے۔ اور اگر وہ باندی مکاتبہ کی ملک میں آنے سے چھ مہینے سے زیادہ میں جنی تو بچہ آزاد ہوگا ورنہ آزاد نہوگا۔ اور اگر مکاتبہ سے پہلے مکاتبہ عاجز ہو گیا یا حالت عجز میں مر گیا

یعنی ادا سے کتاب کے لائق مال بھوڑا تو موئے کا دعویٰ نسب مثل اپنی باندی کے بچہ کے دعویٰ  
نسب کے ہے اور اس کا حکم گذر چکا ہو کذا فی الکافی ایک مکاتبہ ایک آزاد کے درمیان ایک باندی مشترک  
تھی اس کے بچہ ہوا اور مکاتبہ کے نسب کا دعویٰ کیا تو وہ بچہ اس کا فرزند اور باندی اس کی ام ولد قرار  
دیا جائیگی اور اس کا نصف عقروں کو اور نصف قیمت آزاد کو ضمان دینگا۔ اور یہ قیمت اس روز کی  
قیمت کے حساب سے دینگا جہن وہ باندی مشترک مکاتبہ کا مال ہوئی ہو۔ اور بچہ کی قیمت کچھ  
نہیں دینگا پھر اگر بعد ضمان دینے کے وہ مکاتبہ عاجز ہو گیا تو یہ باندی اور اس کا بچہ دونوں  
مولے کے ملک ہو جائیں گے اور اگر آزاد سے کچھ خصوصیت نہ واقع ہوئی اور نہ ضمان دی ہاں تک  
کہ مکاتبہ عاجز ہو گیا تو آدمی باندی اور اس کا بچہ اس کے آزاد شریک کا ہو گا مگر اس پر ادھا عقروں  
واجب ہو گا۔ اور اگر آزاد و مکاتبہ کے درمیان مکاتبہ باندی ہوا اور مکاتبہ نے اس کے  
بچہ کے نسب کا دعویٰ کیا تو جائز ہے اور وہ مکاتبہ مختار ہوگی کہ چاہے عقد کتابت پورا کر دے  
اور مکاتبہ اپنے ساتھ دلی کرے کا عقروں نے یا اپنے تین عاجز کرے اور مکاتبہ اپنے  
شریک آزاد کو اس کی نصف قیمت و نصف عقروں دینگا۔ اور اگر دونوں نے اس کے نسب کا دعویٰ  
کیا تو اس آزاد کا دعویٰ صحیح رکھا جائیگا۔ پھر اگر باندی مکاتبہ نے اختیار کیا کہ عقد کتابت  
پورا کرے پھر وہ آزاد ہو گیا تو اس کے ذمے سے ادھا بدل کتابت یعنی آزاد کا حصہ ساقط ہو گا اور  
باقی نصف اپنی حصہ مکاتبہ اور نصف قیمت میں سے جو کم ہو اس کو سہی کرے ادا کرے گی اور یہ امام حمود  
کا قول ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک آدمی قیمت کی واسطے سہی کرے گی۔ اور اگر اس نے عاجز ہونا  
اختیار کیا پس اگر مستحق تنگ دست ہو تو اپنی نصف قیمت کی واسطے سہی کرے اور اگر خوش حال ہو تو اس کی  
نصف قیمت مکاتبہ کو ضمان دینگا پھر جب قدر اسے ضمان دیا وہ اس باندی سے واپس نہیں لے سکتا  
اور اگر مکاتبہ نے اس سے پہلے دلی کی اور اس سے بچہ پیدا ہوا پھر آزاد نے اس سے دلی کی  
اور اس سے بچہ پیدا ہوا پھر دونوں نے ایک ساتھ دونوں بچوں کا دعویٰ کیا اور سوا کے  
ان دونوں کے قول کے اور کچھ معلوم نہیں ہوتا ہے تو ہر ایک کو اس کا بچہ بلا قیمت دیا جائے  
اور ہر ایک شخص اس مکاتبہ کو اس کا عقرا د کرے اور اس کو اختیار ہے چاہے عاجز ہو جائے یا کتابت  
پوری کرے پھر اگر اس نے عاجز ہونا اختیار کیا تو خاصۃً آزاد کی ام ولد قرار دیا جائے گی اور وہ آزاد  
مکاتبہ کو اس کی نصف قیمت ادا کرے اور مکاتبہ کا بچہ مکاتبہ سے ثابت النسب ہو گا مگر مکاتبہ پر  
واجب ہو گا کہ آزاد کو اس بچہ کی نصف قیمت دے اور اگر وہ مکاتبہ عاجز ہوئی اور اس کے  
ساتھ مکاتبہ بھی عاجز ہوا تو مکاتبہ والا بچہ مکاتبہ کے مولیٰ اور اس آزاد کے درمیان مشترک  
ترقی ہو گا۔ اور اگر مکاتبہ نے آزاد کی دلی کے بعد دلی کی تو وہ باندی مکاتبہ آزاد کی ام ولد ہوگی

اور مکاتیب والا بچہ بمنزلہ اپنی ماں کے ہوگا کہ اس کا نسب مکاتیب سے ثابت نہ ہوگا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک استثنائاً یہ حکم ہے کہ اس کا نسب مکاتیب سے ثابت اور وہ آزاد کے نزدیک بمنزلہ اپنی ماں کے ہوگا یہ موسطین ہو۔ اگر مکاتیب نے اپنے بیٹے کی باندی سے وطی کی اور اس کا بیٹا آزاد ہو یا طلقہ کتابت سے مکاتیب سے تو بدون بیٹے کی تصدیق کے مکاتیب کا نسب اس کی باندی کے بچہ سے ثابت نہ ہوگا۔ پھر اگر مکاتیب آزاد ہو کر کبھی ایک روز بھی اس باندی کو بچہ کا مالک ہو تو یہ لڑکا اس سے ثابت اس نسب ہو جائیگا اور باندی اس کی ام ولد ہو جائیگی۔ اور اگر حالت کتابت میں مکاتیب کو بیٹا ہوا یا مکاتیب نے اس کو خرید کیا پھر اس بیٹے کی باندی سے بچہ ہوا اور مکاتیب نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا تو دعویٰ صحیح ہے اور وہ باندی مکاتیب کی ام ولد ہوگی اور مکاتیب اس کے ہر قیمت کا ضامن نہ ہوگا یہ محیط کے باب ثبوت النسب میں ہے۔ اور جو مسل بیٹ میں ہو اس کا مکاتیب کرنا صحیح و جائز نہیں ہے اگرچہ ماں اس کی طرف سے قبول کرے اس طرح اگر کوئی آزاد متولی ہو کہ اس کی طرف سے عقد کتابت قبول کرے و ضامن ہو تو بھی جائز نہیں ہے۔ لیکن اگر مولیٰ نے یوں کہا کہ اے آزاد اگر تو مجھے ہزار درم ادا کر دے تو یہ جو بیٹ میں ہے آزاد ہے اسے ادا کر دیا تو وہ آزاد ہو جائیگا بشرطیکہ چھ مہینے سے کم میں وضع حل ہو تاکہ وقت تعلیق کے اسکے بیٹ میں ہو نیکالیقین ہو پھر صاحب مال اپنا مال بھر لینگا اگر مکاتیب نے کچھ ہبہ یا صدقہ کیا تو باطل ہے پھر اگر ادا کر کے آزاد ہو گیا تو ہبہ و صدقہ جس کو دیا تھا اس سے واپس کیا جائیگا اور اگر موہوب لہ یا منصدق علیہ نے تلف کر دیا تو وہ اس کی قیمت کا ضامن ہوگا کیونکہ اسے ایسا مال تلف کیا جس میں اس کا کچھ حق تھا پس حالت کتابت میں مکاتیب اس سے وصول کر سکتا ہے اور بعد آزادی کے بھی مکاتیب وصول کرے گا اور اگر عاجز ہو گیا تو مولیٰ بطریق اولیٰ اس سے وصول کرے کیونکہ مکاتیب کی کمائی خالص مولیٰ کی ہوگی یہ موسطین ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے زیادات میں ذکر فرمایا ہے کہ دو مکاتیب میں ایک باندی مشترک کے بچہ ہوا اور دونوں نے اس کے نسب کا دعویٰ کیا تو دونوں سے اس کا نسب ثابت ہوگا اور بچہ دونوں کے ساتھ مکاتیب ہوگا۔ اور انکی کتابت میں داخل ہوگا اور باندی بمنزلہ ام ولد کے ہوگی کہ اس کی بیع مثل آزاد کی ام ولد کے منع ہوگی پھر اگر ایک نے اپنا بدل کتابت ادا کر دیا تو شرط باقی جانے سے وہ آزاد ہو جائیگا اور اسکے ساتھ اس کی بیعت میں اس کا حصہ فرزند بھی آزاد ہوگا اور باقی دوسرے کا حصہ فرزند اسکے ساتھ مکاتیب باقی رہے گا یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور فرزند کی بابت ضمان نہ ہوگی مگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ تو بمنزلہ بیٹے اس کی ماں ام ولد سے تو جب وہ آزاد ہوگی تو بچہ بھی آزاد ہوگا اور اس کو ایک حق آزادی حاصل ہو چکا ہے ۱۲۔ کبھی ایک روز کسی زمانے میں عمر بھر میں ایک ساعت ہی مالک ہوا ۱۳۔ سنہ

قیاس کے موافق اگر ایک مکاتب نے اپنا بدل ادا کر دیا تو اس کے ساتھ اسکا حصہ فرزند اور باقی حصہ  
 فرزند بھی آزاد ہو جائیگا اور بچہ کی بابت ضمان نہ آوے گی اور نہ بچہ بر سعت واجب  
 ہوگی اور کل باندی اس آزاد شدہ کی ام ولد ہو جائیگی اور اس پر واجب ہوگا کہ دوسرے  
 مکاتب کو اس کے حصہ کی قیمت ادا کرے خواہ خوشحال ہو یا تنگ دست ہو۔ اور اگر ایسا ہو کہ ایک  
 مکاتب کے بدل کتابت ادا کرنے کے بعد دوسرا عاجز ہو جاوے تو امام اعظم کے نزدیک آزاد شدہ  
 کا حصہ فرزند اس کی تبعیت میں آزاد ہوگا اور تمام باندی آزاد شدہ کی ام ولد ہوگی اور آزاد شدہ  
 پر واجب ہوگا کہ عاجز شدہ کے مولے کو باندی کی نصف قیمت ادا کرے خواہ تنگ دست ہو یا خوشحال  
 ہو اور اس پر بچہ کی بابت کچھ ضمان لازم نہ آوے گی لیکن وہ بچہ عاجز شدہ کے مولے کو نصف قیمت  
 سہی کرے ادا کرے گا۔ اور اگر ایسا ہو کہ ایک مکاتب کے بدل کتابت ادا کرنے کے بعد دوسرے  
 مکاتب نے بھی اپنا بدل ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو یہ صورت امام محمد نے ذکر نہیں فرمائی اور امام  
 اعظم کے قول کے موافق یہ حکم ہے کہ وہ بچہ دونوں مکاتبوں کی تبعیت میں آزاد ہوگا اور صاحبین  
 کے قول کے موافق ایک کے ادا کر کے وقت تمام بچہ اس کے ساتھ آزاد ہو جائیگا بسبب اس کے کہ اعتناق  
 متجزی نہیں ہوتا ہے اور ضمان یا سعت لازم نہ آوے گی اور تمام باندی اس کی ام ولد ہو جائیگی  
 اور پھر دوسرے کے ادا کر کے بعد یہ حکم متغیر نہ ہوگا۔ اور اگر دونوں نے کچھ ادا نہ کیا یہاں تک  
 کہ ایک عاجز ہو گیا تو صاحبین کے نزدیک جو مکاتب عاجز نہیں ہو اسے اس کے ساتھ وہ بچہ مکاتب  
 رہیگا اور دونوں کا فرزند رہیگا جیسا کہ سابق میں تھا اور جو مکاتب عاجز نہیں ہو اسے وہ عاجز  
 شدہ کے مولے کو بچہ کی نصف قیمت دیگا خواہ تنگ دست ہو یا خوشحال ہو اور اس صورت میں امام محمد  
 نے اس کی باندی کا کچھ حکم ذکر نہیں فرمایا اور صاحبین کے قول کے موافق چاہیے کہ جو عاجز  
 نہیں ہوا ہو اس کی ام ولد ہو جاوے اور امام اعظم کے قول پر چاہیے کہ جو عاجز نہیں ہوا ہو اس کے ساتھ آدھا  
 بچہ مکاتب رہے اور آدھا مکاتب عاجز شدہ کے مولے کا رقیق ملوک ہو جاوے اب رہا حکم باندی کا  
 سو ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ امام اعظم کے قول پر جو عاجز نہیں ہوا ہے پوری باندی اس کی ام ولد  
 ہو جائیگی اور علی رازی و کرنی نے ذکر فرمایا کہ امام اعظم کے قول پر واجب ہے کہ آدھی باندی  
 مکاتب غیر عاجز کی ام ولد اور آدھی مکاتب عاجز شدہ کے مولے کی ملوکہ رقیقہ ہو جائے۔ اور اگر دونوں میں  
 سے نہ کسی نے ادا کیا اور نہ عاجز ہو لیکن ایک مکاتب ادا سے کتابت سے زائد وافی مال چھوڑ کر  
 مر گیا تو اسکا مولے اس کے ترکہ میں سے اپنا بدل کتابت وصول کرے گا اور قاضی یہ حکم دیگا کہ یہ مکاتب  
 اپنی زندگی کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرے پھر امام اعظم کے نزدیک آدھا فرزند اپنے باقی  
 تبعیت میں آزاد ہوگا اور باقی آدھا دوسرے باپ کی تبعیت میں مکاتب رہیگا۔ پھر اگر دوسرے

نے مال ادا کر دیا تو پورا فرزند آزاد ہو جاوے گا اور پہلے باپ کا وارث نہ ہو گا یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک  
 ہو۔ اور اگر دوسرے نے ادا نہ کیا بلکہ عاجز ہو گیا تو یہ فرزند اپنی تصف قیمت سمیت کر کے عاجز  
 شدہ کے مولے کو دیگا اور بعد دینے کے اسکی آزادی کا حکم دیا جائیگا۔ اب رہی باندی سو اسکی  
 نسبت یہ حکم ہے کہ نصف باندی اس مکاتب کی جسے ادا سے کتابت کے لائق مال دانی مع زائد  
 چھوڑا ہے ام ولد ہو جائیگی یعنی اسکی حالت حیات و حریت میں اسکی ام ولد ہوگی یعنی آخر جز و اجزا  
 حیات میں ایسا ہوگا پس اسکے آزاد مرنے سے نصف باندی ام ولد بھی آزاد ہو جائیگی چنانچہ  
 ام ولد مرد آزاد میں بھی حکم ہو۔ رہا دوسرے مکاتب کا حصہ سو اسکا حصہ کنیز رقیق نہ رکھا جائیگا بلکہ وہ  
 باندی مکاتب زندہ کو اپنی نصف قیمت سی کر کے ادا کر دے پھر تمام باندی آزاد ہو سکا حکم ہوگا اور یہ  
 سب قیاس قول امام اعظم رحمہ اللہ اور برقیاس قول امام ابو یوسف و امام محمد رحمہم علیہم کہ جب ہم نے  
 یہ حکم دیا کہ مکاتب میت اپنی حیات کے آخر جز و میں آزاد ہو کر مرے۔ تو ہم یہ حکم دیکے کہ پورا فرزند  
 آزاد ہو گیا مگر ہاں جب دوسرا مکاتب ادا نہ کر سکے اور عاجز ہو جائے تب البتہ یہ بچہ اپنی نصف  
 قیمت سمیت کر کے عاجز شدہ کے مولے کو ادا کرے اور یہ فرزند مکاتب میت کے مال سے کچھ  
 میراث نہ پائیگا یہ محیط میں ہو۔ زید و عمر کے درمیان ایک باندی مشترک ہے اسکو زید نے  
 تجارت کی اجازت دی اور اسنے کچھ قرض لیا پھر عمر نے اپنا حصہ باجارت زید مکاتب کر دیا  
 اور قرضخواہوں نے اس کتابت کی اجازت سے انکار کیا تو قرضخواہوں کو ایسا اختیار ہے  
 اور اگر راضی ہو جائیں تو عقد کتابت جائز ہے اور اگر قرضخواہ حاضر نہ ہوئے یہاں تک کہ عمر نے  
 مال کتابت وصول کر لیا تو اسکا حصہ بہ سبب وجہ شرط کے آزاد ہو جاوے گا اور قرضخواہ لوگ عمر کے  
 آدھا اس مال کا جو اسنے وصول کیا ہے لے لیتے کیونکہ عرو نے باندی کی کمائی سے لیا ہے اور  
 اس میں سے نصف کمائی زید کی ہے اور وہ اسنے قرض میں پھنسی ہوئی ہو پھر عمر دیہ مال جو اسنے  
 قرضخواہوں کو دیا ہے اس مکاتب سے واپس لیگا۔ ایک باندی جسکو تجارت کی اجازت ہے  
 اس پر قرض ہے اور اسنے بچہ پیدا ہوا اور مولے نے اس فرزند کو مکاتب کر دیا تو قرضخواہوں  
 کو عقد کتابت رد کر دینے کا اختیار ہے بشرطیکہ باندی ادا ہی قرض کے لائق مال نہ رکھتی ہو اور  
 اگر باندی کی اتنی مالیت ہو کہ اس سے قرض ادا ہو سکتا ہے تو کتابت جائز ہوگی۔ اور اگر مولے  
 نے اس فرزند کو آزاد کر دیا تو قرضخواہ مولے سے اسکی قیمت کی ضمان لے سکتے ہیں بشرطیکہ فقط  
 باندی کی قیمت ادا ہے قرض کیونکہ اسنے کافی نہ ہو پھر اگر مولے تنگ دست ہو دے تو قرضخواہ لوگ اس فرزند  
 سے اسکی قیمت اور باقی قرض میں سے جو کم ہو اس قدر کیواسطے سہی کر سکتے ہیں۔ اگر ایک شخص نے  
 ۱۷ یعنی پہلے آزاد شدہ کا وارث نہ ہو گا بلکہ وہ بھی تک رقیق کا داغ رکھتا تھا اور قیمت سے میراث نہیں ملتی ہے ۱۷ یعنی



باندی کو مکاتب کیا اور اس پر قرضہ سے اور اسکے بچہ پیدا ہوا اور وہ بڑا ہوا اور اسے خرید و فروخت کی اور اسکے ذمہ قرضہ ہو گیا پھر پہلے قرضخواہوں نے آکر کتابت رد کردی تو کتابت رد ہو جائیگی کیونکہ اسکا حق باندی کی مالیت میں ثابت ہے اور باندی اپنے قرضہ میں فروخت کیجا دیگی اور فرزند خاصہ اپنے قرضخواہوں کے قرضہ میں فروخت ہوگا اپنی مان کے قرضہ میں فروخت نہ ہوگا اسی طرح اگر اسے باندی کو مکاتب نہ کیا بلکہ فرزند کو تجارت کی اجازت دی تو بھی یہی حکم ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے دو غلام نابالغ کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اور دونوں اسکو سمجھنے میں تو دونوں اس باب میں بمنزلہ بالغوں کے قرار پاویں گے یہ تاہم اگر خانیہ میں ہو۔ اگر زید نے اپنے دو غلاموں کو ایک ہی کتابت میں ہزار درم پر مکاتب کیا اور ہر ایک دوسرے کا کفیل سے باین شرط کہ اگر دونوں نے ادا کر دیا تو دونوں آزاد اور اگر دونوں عاجز ہوئے تو دونوں رقبہ کیے جاویں گے تو یہ عقد استھاناً جائز ہے پھر اگر ایک نے پورے ہزار درم دیدے تو دونوں آزاد ہو جائیں گے پھر جسے ادا کیا ہے وہ دوسرے سے بقدر دوسرے کے حصہ کے اس سے واپس لیگا جتنے کہ اگر دونوں کی قیمت مساوی ہو تو نصف مال دوسرے سے واپس لیگا اسی طرح اگر ایک نے کچھ مال ادا کیا تو دوسرے سے اسکا نصف لے سکتا ہے خواہ یہ قلیل ہو یا کثیر ہو اور مولیٰ کو اختیار ہے کہ تمام مال کیو اسطے دونوں میں سے جسکو چاہے گرفتار کرے اور اگر ایک مر گیا تو دوسرے زندہ کے ذمہ سے کچھ مال ساقط نہ ہوگا اور اگر اسے تنہا ادا کر دیا تو دونوں کی آزادی کا حکم دیا جائیگا۔ اور اگر مولے نے ایک کو آزاد کر دیا تو اسکا حصہ ساقط ہو جائیگا اور اگر دو باندیوں کو مکاتب کیا اور ایک کے بچہ پیدا ہوا اور اس بچہ کو مولے نے آزاد کر دیا تو دونوں باندیوں کے ذمہ سے کچھ مال ساقط نہ ہوگا اور اس مسئلہ کی تین صورتیں ہیں ایک تو یہی ہے جو پہلے بیان کر دی ہے اور دوسری یہ ہے کہ دونوں کو ہزار درم پر ایک ہی کتابت میں مکاتب کیا اور اس سے زیادہ کوئی شرط نہیں ٹھہرائی پس اس صورت میں اگر ایک نے اپنا حصہ مال ادا کیا تو آزاد ہو جائیگی اور تیسری یہ صورت ہے کہ مولے نے باوجود کتابت کے یہ بھی کہا کہ اگر دونوں ادا کرین تو دونوں آزاد اور اگر دونوں عاجز ہوں تو دونوں رقبہ کی دیں گی مگر یہ ذکر نہ کیا کہ ہر ایک دوسرے کی کفیل سے ہیں اس صورت میں جب تک کل مال مولے کو نہ پہنچ جاوے تب تک کوئی آزاد نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مولے نے اقرار کیا کہ میں نے مکاتب کے تمام بدل کتابت بھر پایا ہے تو مکاتب اور اسکی اولاد آزاد ہو جائیگی یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے غلام اور اسکی بیوی کو ایک ہی کتابت میں مکاتب کر دیا

۱۔ اسکو اپنی کتابت کے معنی ۱۲ ۱۳ یہ الی صورت میں ہے کہ غلام کی بیوی کی باندی ہو ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔

اور دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کا نفیل ہی پھر اسکے بچہ پیدا ہوا اور وہ قتل کیا گیا تو اسکی قبرت  
 مان کو ملیگی نہ باپ کو اور اگر مرنے نے اسکو قتل کیا تو اسے قیمت واجب ہوگی اور مال کتابت میں معاون  
 ہو جائیگی بشرطیکہ اسے کتابت کا وقت آگیا ہو یا نہ آیا ہو لیکن وہ باندی راضی ہو گئی ہو پھر وہ  
 باندی اپنے خاوند مکاتیب سے وقت اسے کتابت پر بقدر اسکے حصہ کے واپس لے لی اور اگر فرزند  
 کی قیمت میں مال کتابت سے زیادتی ہو تو یہ زیادتی اور جو کچھ فرزند نے ذاتی مال چھوڑا ہو سب  
 اسکی مان کو ملیگا باپ کو نہ ملیگا اسطرح اگر باندی کے لڑکی پیدا ہوئی اور بالغ ہو کر ایک سال کی  
 جی اور یہ لڑکی قتل کی گئی تو اسکی قیمت اسکی نانی کو ملیگی اسکی کتابت میں داخل ہوگی اور اگر  
 نانی مر گئی اور دونوں بیٹیوں و نواسی اور شوہر باقی رہا تو بیٹیوں و نواسی پر دہی سعادیت جو نانی پر  
 واجب تھی واجب ہوگی اور اگر بیٹی یا نواسی نے ادا کیا تو دوسری سے کچھ واپس نہیں لے سکتی ہے  
 لیکن نانی کے شوہر سے بقدر اسکے حصہ کے واپس لے لی جیسے اسکی نانی اپنی زندگی میں در صورت  
 ادا سے بدل کتابت کے واپس لے سکتی تھی پھر یہ حصہ اسی کو ملیگا جسے ادا کیا ہے دوسری کو نہ ملے گا یہ  
 موقوفہ میں ہے اور اگر مرنے نے مکاتیب کو آزاد کر دیا تو آزاد ہو گا اور مال کتابت اسکے حصہ سے موقوفہ  
 ہو گا اسطرح اگر اسکو مال کتابت سے بری کیا یا ہبہ کر دیا تو آزاد ہو جائیگا خواہ اسے قبول کیا ہو یا  
 نہ کیا ہو یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ پھر اگر مکاتیب نے کہا کہ میں نہیں قبول کرنا ہوں تو مال کتابت  
 کو دیکھا مگر مکاتیب آزاد رہیگا اس واسطے کہ قرضہ کا ہبہ کر دے سے رد ہو جائے مگر متعلق حسب کتابت  
 ہو جائے تو فسخ کا احتمال نہیں رکھتا ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اور اگر غلام کو ہزار درہم پر  
 و دہرے بعد کسی وقت خاص پر ادا کرنے کی شرط پر مکاتیب کیا اور مکاتیب نے قبل وقت کے ادا کرنا  
 چاہا تو مرنے پر جبر کیا جاوے گا کہ اسکو قبول کرے۔ اور اگر اس شرط سے مکاتیب کیا کہ میری خدمت  
 کرے اور کچھ مدت مقرر نہ کی تو جائز نہیں ہے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر ایک ہی عینہ خدمت  
 کرنے پر مکاتیب کیا تو استثناء جائز ہے اور قیاساً جائز نہیں ہے اسطرح اگر اس طور سے مکاتیب  
 کیا کہ میرے واسطے ایک کنواں کھودے اور کنوئین کا طول و عرض و مقام بتلا دیا یا میرے  
 واسطے ایک مکان تیار کر دے اور اسکی انہیں اور بیچ اور جو چیزیں اسکی عمارت میں چاہیے  
 ہیں دکھلاوے تو اسکا حکم بھی وہی ہے جو پہلے خدمت کی صورت میں بیان کیا اور اگر اس شرط سے  
 مکاتیب کیا کہ ایک شخص کی ایک عینہ تک خدمت کر دے تو قیاساً جائز ہے یہ موقوفہ میں ہے۔ امام  
 غفرلہ کے نزدیک کتابت تجزیہ ہوتی ہے پس اگر نصف غلام مکاتیب کیا تو جائز ہے اس کی آدمی  
 کمائی مرنے کی اور آدمی خود اسکی ہوگی یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اگر آدمی باندی مکاتیب کی اور

راضی ہو گئی کہ وقت پر بدلا ہو جاوے ۱۲ سالہ تجزیہ یعنی مکوس ہو سکتے ہیں ۱۲۔ \* \* \*

اُس کے بچہ پیدا ہو کر کمائی کے لائق ہوا تو وہ بمنزلہ اپنی ماں کے ہو گا کہ اسکی آدھی کمائی مولے کی اور آدھی کمائی اسکی ماں کی ہوگی پھر اگر اسکی ماں نے مال کتابت ادا کر دیا تو آدھی آزاد ہو جاوے گی اور اُسکے ساتھ آدھا فرزند بھی آزاد ہو جائیگا اور ہر ایک اپنی آدھی قیمت سہی کر کے مولے کو ادا کر دے گا پھر اسکے بعد جو کچھ وہ فرزند کمائے وہ خود اُسی کا ہو گا نہ اسکی ماں کا اور نہ مولے کا۔ اور اگر اسکی ماں نے کچھ ادا نہ کیا یہاں تک کہ مرگئی تو اُسکا فرزند مال کتابت کیواسطے سہی کرے گا پس اگر سہی کر کے ادا کیا تو حکم دیا جائیگا کہ اسکی ماں آخر جزو حیات میں نصف آزاد ہو کر مری اور نصف فرزند بھی آزاد ہے جیسا کہ ماں کی زندگی میں ادا کرے گا حکم تھا پھر اُس کے بعد وہ فرزند اپنی نصف قیمت کیواسطے سہی کرے گا اپنی ماں کی نصف قیمت کیواسطے سہایت نہ کرے گا اور اگر غلام کو قسطوار مال میں ادا کرنے پر مکاتب کیا پھر اُس سے اس طور پر صلح کی کہ اس میں سے تھوڑا مال دیدے اور باقی ساقط کیا تو جائز ہے اور اگر مقدار صلح پر قبضہ کرنے سے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو صلح فاسد نہ ہوگی کیونکہ یہ افتراق ازین بدین ہو اور اگر کسی عرض وغیرہ پر بیع ادا کرنے پر صلح کی تو جائز نہیں ہوگی کیونکہ افتراق از دین بدین لازم آتا ہے۔ اور اگر ہزار درم قسطوار ادا کرنے پر اس شرط سے مکاتب کیا کہ ہر قسط کے ساتھ مجھے ایک کپڑا دیوے جسکی جنس بیان کر دی یا ہر قسط کے ساتھ مجھے دس درم دیوے تو یہ بھی جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو مکاتب کیا پھر مکاتب و مولے میں اختلاف ہوا مثلاً مکاتب نے کہا کہ تو نے مجھے ہزار درم پر مکاتب کیا اور مولے نے کہا کہ میں نے دو ہزار درم پر تجھے مکاتب کیا ہے یا جنس مال میں اختلاف کیا مثلاً درم و دینار میں تو امام اعظم پہلے فرماتے تھے کہ دونوں سے باہم قسم لیاوے گی اور یہی صاحبین کا قول ہے پھر امام نے اس سے رجوع کیا اور فرمایا کہ قسم سے غلام مکاتب کا قول مقبول ہو گا اور مولے پر گواہ پیش کرنے واجب ہیں پس اگر قاضی نے قسم سے غلام کا قول مقبول کر کے اُس کے ذمہ ہزار درم لازم کیے پھر مولے نے اس امر کے گواہ دیے کہ اُن نے دو ہزار پر مکاتب کیا ہے تو مکاتب کے ذمہ دو ہزار درم لازم ہونگے کیونکہ گواہ قائم ہونے پر قسم کا کچھ اعتبار نہیں ہے اور اگر مولے نے گواہ قائم نہ کیے یہاں تک کہ غلام ہزار درم دیکر حکم قاضی آزاد ہو گیا پھر مولے نے دو ہزار درم پر مکاتب کر کے گواہ پیش کیے تو قاضی ساجد تک دو ہزار پورے نہ ادا کرے تب تک آزاد نہ ہو گا اور استثناء وہ آزاد ہے اس پر اور ایک ہزار درم واجب الادا ہونگے اور اگر ایک شخص نے غلام مکاتب کیا پھر مفقود علیہ میں اختلاف ہوا کہ مکاتب نے کہا کہ تو نے مجھے میری جان و مال کو ہزار درم پر مکاتب کیا اور مولے نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے تجھے فقط تیری جان کو ہزار درم پر

مکاتب کیا ہے تو بالاجماع مولے کا قول مقبول ہوگا اور یہاں بالاجماع دونوں سے باہم قسم نہ لیا دے گی۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مکاتب کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر مولے نے کہا کہ میں نے تجھے مکاتب کیا اور جس دن مکاتب کیا اس دن یہ مال تیرے پاس موجود تھا اور یہ مال میرا ہے اور مکاتب نے کہا کہ نہیں بلکہ یہ مال میں نے بعد کتابت کے پایا ہے تو مکاتب کا قول قبول ہوگا اور مولیٰ پر گواہ لاتا واجب نہیں پھر اگر دونوں نے گواہ دیے تو مولے کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر اصل تقریر میں یا مقدار میں اختلاف کیا تو مولے کا قول قبول ہوگا اور اگر اصل میں یا مقدار میں اتفاق کیا مگر قسط میں اختلاف ہوا تو غلام کا قول قبول ہوگا اور اگر غلام نے دعوے کیا کہ مجھے اسے ہزار درم پر مکاتب کیا اور ماہواری سو درم ٹھہرائے ہیں اور مولے نے کہا کہ نہیں ماہواری دو سو درم ٹھہرائے ہیں تو مولے کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر مولے و مکاتبہ میں بچہ کی بابت اختلاف ہوا اور مکاتبہ نے کہا کہ میں بعد مکاتبہ ہونے کے بچہ جنی ہوں اور مولے نے کہا کہ قبل مکاتبہ ہونے کے تو یہ بچہ جنی ہے پس اگر وہ بچہ مولے کے قبضہ میں ہو تو مولے کا قول اور اگر مکاتبہ کے قبضہ میں ہو اور یہ معلوم نہ ہو کہ کب جنی ہے تو مکاتبہ کا قول قبول ہوگا دونوں صورتوں میں قبضہ کا اعتبار کر کے حکم ہوگا اور امام محمد رحمہ اللہ نے یہ صورت ذکر نہیں فرمائی کہ اگر دونوں کے قبضہ میں ہو تو کیا حکم ہے اور بشر احمد رحمہ اللہ نے امام ابو یوسف سے روایت کی ہے کہ مولیٰ کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مکاتبہ کے گواہ مقبول ہونگے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے عقد کتابت میں فساد واقع ہونے کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے انکار کیا تو مکاتبہ کا قول قبول ہوگا کیونکہ عقد پر انکار اتفاق کرنا صحت عقد کے اسباب پر اتفاق ہے اور اگر دونوں نے گواہ دیے تو مدعی فساد کے گواہ مقبول ہونگے۔ اور اگر ذمی نے اپنے مسلمان غلام کو مکاتب کیا پھر مقدار بدل میں اختلاف کیا اور ذمی نے فصرانی گواہ پیش کیے تو نامقبول ہونگے۔ ایک حربی امان یکبارہ اسلام میں آیا اور ذمی غلام خرید کر مکاتب کیا پھر مقدار کتابت میں اختلاف کیا اور حربی نے اپنے ساتھ کے حربی لوگ جو امان لیکر آئے تھے گواہ دیے تو غلام ذمی بدانکی گواہی مقبول نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مکاتب کے کوئی فرزند اسکی باندی سے پیدا ہوا تو مکاتب کے ساتھ مکاتب ہوگا اور اسکی کمائی مکاتب کی ہوگی اسطرح اگر مکاتبہ کے بچہ پیدا ہوا تو اسکی کتابت میں اصل ہوگا اور اگر بچہ قتل کیا گیا تو اسکی قیمت انکو ملیگی باپ کو نہ لیلیٰ بخلاف اسکے اگر امان و باپ نے قبول کتابت اپنی ذات سے اور اپنی اولاد تا بالغ سے کیا پھر بچہ مقتول ہوا تو اسکی قیمت دونوں میں مشترک ہوگی فقط امان کو نہ لیلیٰ یہ متین میں ہے۔ ایک مکاتب نے اپنے

موت کی اجازت سے ایک عورت سے جو اپنے تین آزاد قرار دیتی ہے نکاح کیا اور اس سے اولاد ہوئی پھر وہ عورت ملوکہ ثابت ہو کر اسکے مستحق کے پاس گئی تو اس عورت کی اولاد سب ملوک ہو گئی کہ انکو بقیمت نہیں لے سکتا ہے اور ایسا ہی غلام باذن بھی ہے اور یہ امام اعظم و امام ابو یوسف کا قول ہے یہ جامع صغیر میں ہو۔ اگر مکاتب نے ایک عورت سے اس شرط سے نکاح کیا کہ وہ آزاد ہے پھر یہ ظاہر ہو کہ باندی ہے اسکو اسکے مولیٰ نے نکاح کی اجازت نہیں دی ہے تو نکاح فاسد ہوگا اور بعد آزاد ہونے کے اس سے عقر کا مواخذہ کیا جائیگا لیکن اگر باکرہ ہو اور مکاتب نے اسکی فرج دہر کو چیر کر ملا دیا تو فی الحال ماخوذ ہوگا کیونکہ یہ جرم کی ضمان ہے یہ سراج المہاجر میں ہو۔ اگر مکاتب نے کسی باکرہ سے جامع کیا کہ اسکا سوراخ فرج و دہر یک ہو گیا تو اسپر حد واجب ہوگی کیونکہ محض زنا یا یا گیا اور مکاتب احکام شریعت بجا لانے پر مامور ہے اور اگر اس میں کچھ شبہ پیدا ہو گیا اور اس باکرہ نے اسکی مطاوعت بھی نہیں کی تو مکاتب برہر واجب ہوگا و لیکن اگر باکرہ نے مطاوعت کی ہو تو وہ خود ہی اپنے حق کی تاخیر کرنے پر رضی ہوئی پس آزاد ہو جانے تک تاخیر کیا دگی اور مطاوعت بکریکی صورت میں اپنے حق کی تاخیر پر رضی نہ شمار کیا دگی پس مکاتب کے ذمہ عقر فی الحال لازم ہوگا جیسے اسکے ساتھ کچھ جرم کر نیکی صورت میں فی الحال جرم نہ کے واسطے ماخوذ ہوتا ہے اور اگر مکاتب نے کہا کہ میں نے تیرے ساتھ نکاح کیا ہے اسے تصدیق کی تو مکاتب برہر واجب ہوگا مگر جب آزاد ہو جاوے کیونکہ عورت نے اپنی تاخیر حق پر اقرار ثابت کیا کذا فی المہبوط۔

## کتاب الاول

شرع میں دلاویسی قرابت کو کہتے ہیں جو سبب عتیق یا مولات کے حاصل ہو کذا فی غایۃ البیان اور دلاویکی دو تین میں ایک دلاعتادہ اور اسکو دلا رنمہ کہتے ہیں دوسری دلا مولاتہ کذا فی الہدایۃ اور کمین میں باب ہیں۔

باب اول۔ دلا رعتادہ کے احکام میں اور اس میں دو فصلیں ہیں فصل اول اس کے سبب و شرائط و صفت و حکم میں۔ اسکے ثبوت کا سبب عتیق ہے کذا فی البدائع اور یہی صحیح ہے کذا فی المحیط۔ خواہ عتیق اسکے فعل سے حاصل ہو جیسے آزاد کر دینا یا شراعتا جو اسکے قائم مقام ہے جیسے قرابت دار کا خریدنا اور یہ صدقہ و وصیت میں قبول کرنا یا ہر دون اسکے فعل کے حاصل ہوا ہو مثلاً اپنی قرابت دار کا وارث لے مستحقینی یہ عورت اپنے مالک حقدار کو دے گئی ۱۱ ملہ اس سے یعنی مکاتب ۱۲ ملہ چکر لینی دلی سے چلائے ہوئی کچھ رقم کی دہائی بھی ہو سکتی



اور خواہ اسکو وجہ اللہ تعالیٰ آزاد کیا ہو یا وجہ الشیطان آزاد کیا ہو اور خواہ اسکو خیر امت آزاد کیا ہو یا اسبشر شرعاً واجب ہو اور ہو کہ بروہ آزاد کرے مثلاً کفارہ قتل و ظہار و ایثار و نذر و قسمین آزاد کیا اور خواہ بغیر بدل آزاد کیا ہو یا با عوض مال کے آزاد کیا ہو اور خواہ اعتاق بنجر طے ہو یا مطلق بشرط ہو یا مضائق وقت ہو اور خواہ اعتاق صریح ہو یا جو قائم مقام صریح کے ہے یا کینا یہ ہو یا جو قائم مقام کینا کے ہے اور جو عتق تدبیر یا استیلا سے حاصل ہو وہ بھی ایسا ہی ہو اور خواہ معتق میں سے آزاد شدہ مذکور ہو یا موثق ہو کیونکہ اعتاق دونوں میں پایا جاتا ہے اور خواہ آزاد کنندہ اور آزاد شدہ دونوں مسلمان ہوں یا دونوں کافر ہوں یا ایک مسلمان و دوسرا کافر ہو علیٰ ہذا اگر موملے نے کسی شخص کو حکم دیا کہ میرا غلام میری زندگی میں یا بعد میری وفات کے آزاد کر دے تو اس کی لار حکم دہندہ یعنی مولیٰ کو ملے گی اور اگر کسی شخص سے کہا کہ اپنا غلام میری طرف سے ہزار درم پر آزاد کر دے اور اسے آزاد کر دیا تو اس کی لار اس حکم دہندہ کو ملے گی کیونکہ استحقاق عتق اسکی طرف سے واقع ہوا اور اگر یون کہ کہا کہ اپنا غلام میری طرف سے آزاد کر دے اور عوض ذکر نہ کیا اور اسے آزاد کیا تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک اس کی لار مامور یعنی غلام کے مولے کو ملے گی اور اگر کہا کہ اپنا غلام آزاد کر دے اسے آزاد کر دیا تو اسکی لار اسکے مولے کو ملے گی اس حکم دہندہ کو نہ ملے گی اور اگر کہا کہ اسے غلام کو ہزار درم پر آزاد کر دے اور یہ نہ کہا کہ میری طرف سے آزاد کر دے تو یہ عتق غلام کے قبول پر موقوف رہے گا بشرطیکہ قبول کی اہلیت رکھتا ہو پس اگر اسے اپنے آگاہ ہو نیکی مجلس میں قبول کیا تو آزاد ہو جائیگا اور اس کے ذمہ مال لازم ہو گا۔ اور اگر مسلمان نے کسی ذمی کو یا ذمی نے مسلمان کو آزاد کیا تو آزاد شدہ کی لار دونوں صورتوں میں آزاد کنندہ کو ملے گی لیکن اتنی بات ہے کہ اسکا وارث نہ ہو گا کیونکہ وارث ہو نیکی شرط یعنی اتحاد ملت معدوم ہے حتیٰ کہ اگر ذمی معتق کی موت سے پہلے مسلمان ہو جاوے پھر معتق مر جاوے تو اسکا وارث ہو گا بشرطیکہ اگر اس ذمی کے جنے غلام مسلم کو آزاد کیا ہے مسلمان عصبات ہوں مثلاً اسکا چچا مسلمان ہو یا چچا زاد بھائی مسلمان ہو تو وہ وارث و لار ہو گا اور ذمی اس صورت میں بمنزلہ میت کے قرار دیا جائیگا اور اگر اس کے عصبات میں کوئی مسلمان نہ ہو تو اس کے معتق کا مال بیت المال میں داخل کیا جائے گا۔ اور اگر ایک مسلمان و ذمی کے درمیان ایک مسلمان غلام مشترک ہو اور دونوں نے اسکو آزاد کر دیا پھر وہ غلام آزاد ہو گیا تو اسکی آدھی ولا مسلمان کو ملے گی اور آدھی دلاؤ اس ذمی کے مسلمان عصبات میں سے اقرب عصبہ کو ملے گی بشرطیکہ اسکے عصبات میں سے کوئی مسلمان ہو اور اگر کوئی مسلمان نہ ہو تو اعتاق بنجر طے کے کینا میں سے تھے آزاد کر دیا۔ لہٰذا مطلق بشرط جیسے کہا کہ اگر تو یہ کپڑا اسی دے تو تو آزاد ہو۔ لہٰذا قول فقہان وقت جیسے کہا کہ جب شرعاً میں سے کادن آدھے تو آزاد ہو۔ لہٰذا منہج عطا اللہ رحمہ اللہ تو تہجرات یعنی شخص بنجر طے یا جاصل کرنے کے

نہو تو بیت المال میں داخل کر دیا وگئی۔ ولار عتاقہ کے شرائط میں سے بعضے ولار العتاقہ اور ولار ولد العتاقہ دونوں کو شامل ہیں اور بعضے ولار ولد العتاقہ کے ساتھ مخصوص ہیں پس جو شرط دو لونگوں بالعموم شامل ہے وہ یہ ہے کہ غلام آزاد شدہ یا اسکی اولاد کا کوئی عصبہ نہ ہو اور اگر عصبہ ہی موجود ہوگا تو آزاد کنندہ وارث نہ ہوگا اور جو شرائط ولار ولد العتاقہ کے ساتھ مخصوص ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ اسکی ماں آزاد کردہ شدہ ہو پس اگر ملو کہ ہوگی تو اس فرزند پر کسی شخص کی ولار جب تک ماں اسکی ملو کہ ہے نہیں پہنچتی ہے خواہ باپ آزاد ہو یا ملو کہ ہو۔ اور ایک یہ ہے کہ اسکی ماں اصلی آزاد نہ ہو اور اگر اصلی آزاد ہوگی تو اسکی اولاد پر کسی ولار کا استحقاق نہ ہوگا اگرچہ اسکی اولاد کا باپ آزاد شدہ ہو۔ اور اگر اسکی ماں اور باپ دونوں آزاد شدہ ہوں تو اولاد اپنی ماں کے تابع ہوگی یعنی اولاد کی ولار ماں کے موئے کو ملے گی۔ اور ایک یہ ہے کہ اولاد کا باپ عربی نہیں اگر باپ عربی ہوگا اور ماں کسی قوم کی باندی آزاد شدہ ہوگی تو اولاد اپنے باپ کی تابع ہوگی اور اسے کسی شخص کی ولار نہ پہنچے گی۔ اور ایک یہ ہے کہ اسکے باپ کا موئے عربی نہ ہو اور اگر ہوگا تو اسے کسی شخص کی ولار نہ پہنچے گی کیونکہ اگر حکم عربی کا حکم ہو اور ایک یہ ہے کہ اولاد آزاد شدہ نہ ہو اور اگر ہوگی تو اسکی ولار نہ باکے موئے کو ملے گی اور نہ ماں کے موئے کو ملے گی بلکہ جسے اسکو آزاد کیا ہے اسی کو ملے گی۔ اس ولار کی صفات میں سے ایک یہ ہے کہ جب ایسی ولار ثابت ہو اور اسکے شرائط موجود ہوں تو اس ولار سے میراث پانابطہ تصدیق کے ہوتا ہے اور آزاد کنندہ اپنے آزاد شدہ کے آخری عصبات میں شمار کیا جاتا ہے اور ذوی الارحام و اصحاب فرائض پر باقی مال کے لینے میں مقدم ہوتا ہے یعنی اصحاب فرائض سے جو مال باقی رہا وہ در صورت عدم عصبات آزاد شدہ کے اسی کو ملتا ہے حتیٰ کہ آزاد شدہ کا کوئی وارث ہی نہ ہو یا ذوی الارحام موجود ہوں تو کل ولار اس آزاد کنندہ کو ملے گی اور اگر اسکے وارثوں میں اصحاب فرائض موجود ہوں تو پہلے اصحاب فرائض کا حصہ دیا جائیگا پھر اگر کچھ باقی بچا تو اس متبق کو ملے گا ورنہ کچھ نہ ملے گا اور یہ نہ ہوگا کہ بچا ہو مال پھر اصحاب فرائض کو دیدیا جائے اگر اصحاب فرائض ایسے لوگ ہوں کہ باقی مال ان پر دیکھا جاسکتا ہو اور یہ عامہ علماء کا قول ہو۔ اور ایک یہ ہے کہ یہ ولار آزاد کنندہ سے میراث نہیں ملتی ہے

۱۔ قولہ ولار العتاقہ یعنی جس کو آزاد کیا اسکی ولار سے آزاد کرنے والے کی میراث ملنا اور دوم اس آزاد شدہ کے بچہ کی ولار اسکے موئے کو ملنا ۲۔ قولہ تصدیق اس سے مراد ہے کہ کوئی آزاد کنندہ کے وارثوں میں سے جو لوگ فرضی حصہ دار ہیں انکو ولار سے نہیں ملے گا اور جو عصبہ ہیں کہ فرضی وارثوں کو انکا حصہ دیکر باقی سب کے مالک ہوتے ہیں جیسے بیٹا و عصبات میں سے بھی جو سب سے اقرب عصبہ ہو وہ وارث بلور ولار ہوگا اور تمام بیان کتاب الفرائض میں ہے ۱۲ - ۱۳ - ۱۴ - ۱۵ - ۱۶ -

اور نہ اسکی راہ بطور میراث کے رکھی گئی ہو صرف اس ولار کا استحقاق عصبیات معتق کو حاصل ہوتا ہے اور ان عصبیات میں سے بھی جو مذکر ہیں وہی ولار پاتے ہیں میراث نہیں پاتے ہیں اور نہ اصحاب فراغ کو ملتی ہو۔ اور ایک یہ ہے کہ یہ ولار لازمی ہوتی ہے جسے کہ آزاد کنندہ اسکے باطل کرنے پر قادر نہیں ہے پس اگر کسی شخص نے اپنے غلام کو سابقہ آزاد کیا یعنی آزاد کیا اور شرط لگائی کہ یہ سابقہ آزاد ہے یعنی اسپر کسی کی ولار نہیں ہے تو شرط باطل ہے اور اسکی ولار اس معتق کو ملے گی یہ عامہ علم کے نزدیک ہے۔ اور اس ولار کے احکام میں سے ایک یہ ہے کہ معتق یعنی آزاد کنندہ اپنی آزاد کردہ کے مال کا اور اسکی اولاد کے مال کا وارث ہوتا ہے بشرطیکہ شرط میراث متحقق ہوں اور ایک یہ ہے کہ نصرت و حفظ میں تصور پائے جانے سے معتق اسکا عاقلہ و مددگار شمار ہوتا ہے اور ایک یہ ہے کہ معتق کو ولایت نکاح حاصل ہوتی ہے کیونکہ یہ آخر عصبیات میں سے ہے یہ بدائع میں ہے

**فصل ثانی مستحقین ولار اور اسکے لمقاصد کے بیان میں**۔ اگر مسلمان نے ایک غلام کا فر کو مکتب کیا پھر اس مکتب نے ایک مسلمان باندی کو مکتب کیا پھر کافر کتابت ادا کر کے آزاد ہو گیا تو اسکی ولار اس کے مولے کو ملے گی اگرچہ مکتب کافر تھا و لیکن مولے وارث نہ ہو گا اور نہ آزاد شدہ کا عاقلہ جنایت ہو گا پھر اگر باندی مسلمان کتابت ادا کر کے آزاد ہوئی تو اسکی ولار اسکے مولے کا فر کو ملے گی پھر اگر مری تو اسکی میراث مسلمان مولے کو جسے کافر کو آزاد کیا ہے ملے گی اور اگر اسے کوئی جنایت کی تو اس باندی کی جنایت کا عاقلہ وہی ہو گا جو مسلمان مولے کا عاقلہ ہے یعنی مسلمان مولی کی مددگار برادری اسکی عاقلہ ہو گی یہ بسوٹ میں سے بنی تنصیب کے ایک نصرائی نے اپنے مسلمان غلام کو آزاد کر دیا پھر غلام مر گیا تو غلام کی میراث اسکے آزاد کنندہ کے عصبیات میں سے اقرب عصبہ کو ملے گی بشرطیکہ وہ مسلمان ہو اور اسکا عاقلہ اسکے معتق کا قبیلہ ہو گا اگرچہ معتق کافر ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنے غلام کو مکتب کیا اور ہزار درم فی الحال بدل کتابت ادا کرنے ٹھہرے پھر غلام نے اپنی باندی کو دو ہزار درم پر مکتب کیا پھر اپنے مولے کو ان دو ہزار درم کے وصول کرنے کا دلیل کیا اور کہا کہ اس میں سے ایک ہزار درم اپنے مکتب کے مال میں جو غلام پر جاسے ہے لے لیوے اور مولے نے ایسا ہی کیا تو باندی کی ولار مولے کو ملے گی چنانچہ اگر مکتب کے آزاد ہونے سے پہلے خود باندی مال کتابت ادا کر کے آزاد ہو جاتی تو اسکی ولار مولے مکتب کو ملتی۔ اگر غلام مازون نے باجارت مولے کے ایک غلام مکتب کیا پھر مولی نے غلام مازون کو آزاد کر دیا پھر وہ مکتب کتابت ادا کر کے آزاد ہو گیا تو اسکی ولار مولے کو ملے گی مازون آزاد شدہ کو نہ ملے گی اور یہ حکم بخلاف مکتب کے مکتب کے ہے کہ اگر پہلے مکتب کے مال ادا کر کے آزاد ہو جانے کے بعد دوسرے مکتب مال ادا کیا تو اسکی

پہلے مکاتب کو لیگی اور اس کی وجہ یہ ہے کہ دوسرا مکاتب پہلے مکاتب کی طرف سے مکاتب سے باہر اعتبار  
 اگر مکاتب اول کو اپنی کمائی میں حق الملک حاصل ہے اور جب اسے مال اپنا ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا  
 تو یہ ملک تحقیقاً ثابت ہو گئی۔ نابالغ کو یہ اختیار ہے کہ اپنے باپ یا وصی کی اجازت سے اپنے غلام  
 کو مکاتب کر دے اور یہ اختیار نہیں ہو کہ مال کے عوض اس کو آزاد کر دے اور جب اس کے مکاتب نے  
 مال کتابت کر کے کو ادا کیا تو اسکی دلازد کے کو لیگی کیونکہ اسی کی ملک میں آزاد ہو اسے یہ بسوٹ میں  
 ہو۔ ایک شخص نے اپنے مردہ باپ کے واسطے ایک غلام آزاد کیا تو اسکا ثواب اس کے باپ کی روح کو  
 اور دلازد کے کو لیگی یہ سراجہ میں ہو۔ ایک حربی مسلمان ایک مسلمان غلام خرید کر دار الحرب میں  
 لے گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک وہ آزاد ہے اور امام کے نزدیک اسکی دلازد اس کے خریدنے  
 والے حربی کو نہ لیگی اور امام ابو یوسف امام محمد کے نزدیک اگر حربی نے اسکو آزاد کیا تو اسکی  
 دلازد حربی کو لیگی یہ بسوٹ میں ہو۔ اگر ایک حربی نے دار الحرب میں اپنے غلام حربی کو آزاد کیا تو  
 اس سے یہ غلام آزاد اسکا آزاد شدہ نہ ہو جائیگا اور نہ یہ حربی اسکا مولیٰ ہوگا حتیٰ کہ اگر دونوں  
 مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آئے تو اسکی دلازد حربی کو نہ لیگی اور یہ امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کا  
 قول ہے اس واسطے کہ طرفین کے نزدیک حربی بکلام اعتناق آزاد نہیں کرتا ہے بلکہ بہ طریق تخلیہ آزاد  
 کرتا ہے اور جو آزادی بطریق تخلیہ ثابت ہو اس سے دلازد واجب نہیں ہوتی ہو۔ اور اگر مسلمان  
 نے اپنا غلام مسلمان یا ذمی دار الحرب میں آزاد کیا تو اسکی دلازد مسلمان مولے کو لیگی کیونکہ مسلمان  
 مولے کا اعتناق بالاجماع جائز ہے اور اگر اپنے غلام حربی کو دار الحرب میں آزاد کیا تو امام اعظم رحمہ  
 کے نزدیک مسلمان اسکا مولے ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک اسکا مولے ہو جائیگا حتیٰ کہ اگر وہ  
 غلام دار الحرب میں مسلمان ہو کر مولے کے ساتھ حالت اسلام میں دارالاسلام میں آیا تو امام اعظم رحمہ  
 کے نزدیک مولے کو اسکی دلازد نہ لیگی اور غلام آزاد کو اختیار ہے کہ جسکے ساتھ چاہے مولالہ کرے  
 اور امام ابو یوسف کے نزدیک مولے کو اسکی دلازد لیگی اور مولے اسکا وارث ہوگا درحالیکہ دونوں  
 حالت اسلام میں ہو کر دارالاسلام میں آئے ہوں۔ اگر غلام آزاد شدہ مقید ہو تو اسکی دلازد اس  
 شخص کو لیگی جس نے قید کیا ہے یہ بالاتفاق ہے اور اس حکم سے یہ مسئلہ بھٹکتا ہے کہ اگر کوئی حربی امان لیکر  
 دارالاسلام میں آیا اور اسے ایک غلام خرید کر کے آزاد کر دیا پھر دار الحرب کو لوٹ گیا اور وہاں  
 سے مقید ہو کر آیا اور اسکو اس کے آزاد کردہ غلام نے خرید کر آزاد کر دیا تو ہر ایک دونوں میں سے  
 دوسرے کا مولیٰ ہوگا حتیٰ کہ دونوں میں سے جو آزاد شدہ پہلے مر گیا اور نہ ہی مصبات میں سے  
 لے اور نابالغ کو عاقل کے ساتھ مقید کرنے کی ضرورت ہے مگر جبکہ ذن ولی یا وصی کا شرط کیا اس وجہ سے ضرورت نہ ہی ہے  
 لے تو بکلام یعنی حربی ایسے کلام سے آزاد نہیں کرتا جس دلازد ثابت ہو بلکہ ساڈیک طرح سے خود مختار چھوڑ دیتا ہے ۱۲ -

کوئی چھوڑا تو وارث کے اسباب و شرط بانی جانے کی وجہ سے دوسرا اسکا وارث ہوگا اسطرح اگر ذمی نے اپنے غلام ذمی کو آزاد کیا پھر وہ مسلمان ہو گیا پھر اسکا آزاد کرنا لازمی عہد توڑ کر دارالحرب کو بھاگ گیا اور دہان سے قید ہو کر آیا اور مسلمان ہو گیا پھر اسکو اسی کے آزاد کردہ غلام نے خرید کر آزاد کر دیا تو ہر ایک دونوں میں سے دوسرے کا موئے ہوگا۔ اسی طرح اگر عورت نے اپنے غلام کو آزاد کر دیا پھر عورت مرتد ہو کر دارالحرب میں بھاگ گئی پھر قید ہوئی پھر اس کے غلام آزاد کر دہ شدہ نے خرید کر کے اسکو آزاد کر دیا تو ہر ایک عورت و غلام سے دوسرے کے موئے ہونگے یہ بدائع میں ہو۔ ایک شخص مرتد ہو کر دارالحرب میں چلا گیا پھر اسکا ایک آزاد کردہ غلام جسکو اس نے اپنے مرتد ہونے سے پہلے آزاد کیا تھا مر گیا اور اس مرتد کے وارثوں میں سے مذکور لوگ سوائے مرنٹ کے اس کے وارث ہوئے پھر یہ شخص مرتد دوبارہ دارالاسلام میں لوٹ آیا تو جو کچھ اپنا ذاتی مال اپنے وارثوں کے پاس پاوے وہ لے لے اور جس قدر اپنے آزاد کردہ شدہ کمال اس کے پاس پاوے وہ نہیں لے سکتا سیمہ اسطرح اگر دقت انتقال غلام آزاد شدہ کے دارالاسلام میں موجود ہو تو بھی یہی حکم ہے قبیلہ بنی اسد کی ایک عورت نے اپنی حالت ردت میں یا اس سے پہلے اپنے ایک غلام کو آزاد کیا پھر دارالحرب میں چلی گئی پھر قید ہو کر آئی اور اسکو ہمدان کے ایک شخص نے خرید کر کے آزاد کر دیا تو اس غلام کی عاقلہ ہوا سد ہونگے یہ امام ابو یوسف کا پہلا قول تھا اور عورت اسکی وارث ہوگی بشرطیکہ اسکا کوئی وارث نہ ہو پھر یعقوب رحمہ اللہ یعنی امام ابو یوسف نے اس سے رجوع کیا اور کہا کہ اسکی عاقلہ ہمدان ہونگے اور یہی امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہو۔ ذمی نے ایک غلام کو آزاد کیا پھر آزاد غلام مسلمان ہو گیا پھر ذمی نے اپنا عہد توڑ دیا اور دارالحرب میں چلا گیا تو غلام آزاد کو یہ اختیار نہیں ہے کہ کسی اور سے مولات کرے کیونکہ اس کے آزاد کنندہ کی واسطے اسکی ولایت ثابت ہے اگرچہ وہ حر بنی ہو گیا کیونکہ اسکا حربی ہونا منشا اس کے مرجانے کے ہے اور اگر اس نے کوئی جنایت کی تو بیت المال اسکی عاقلہ نہ ہوگا اور یہ جنایت خاصہ اسی مال پر رہیگی کیونکہ ولایت اسکی ایک شخص کی طرف منسوب ہے اور بیت المال ایسے شخص کی عاقلہ ہوتا ہے جسکی مسلمانوں میں سے کوئی براہ دہی والا اور وارث نہ ہو یہ بسوط میں ہو اگر زید کے غلام نے عمرو کی باندی سے بکھل کیا پھر عمرو نے باندی کو آزاد کر دیا اور وہ زید کے غلام سے حاملہ تھی تو باندی آزاد اور اس کے ساتھ اسکا حل بھی آزاد ہو جائیگا اور اس کے حل کی ولایت عمرو کو ملے گی کہ اس سے کبھی منتقل نہ ہوگی اسطرح اگر چہ ہم نے سے کم میں بچہ جنی یا دو بچہ جنی کہ ایک چھ مہینے سے کم میں ہوا کیونکہ اس صورت میں دونوں بچے جوڑیا ہونگے کہ انکا علق ساتھ ہی ہوا ہے پس اس صورت میں بھی وہی حکم ہے جو مذکور ہو اور اگر وہ باندی آزاد دی سے چھ مہینے سے زیادہ کے بعد بچہ جنی تو اسکی



ولار بھی عمر کو ملے لیکن اگر باپ آزاد کیا گیا تو باپ اپنے بیٹے کی ولار اپنی طرف کھینچ لی جائے گا اور مان کے مولے یعنی عورت سے منتقل ہو جائے گی بخلاف اسکے اگر موت یا طلاق سے عدت میں بچٹی ہوئی باندی آزاد کی گئی پھر دو برس سے کم میں اسکے بچہ پیدا ہوا تو یہ بچہ مان کے مولہ اور ان کی طرف ولار منسوب ہو گا یعنی اس کی ولار مان کے مولے کو ملے گی اگرچہ باپ آزاد کیا جاوے کیونکہ یہ معتذر ہے کہ بعد موت و طلاق بائن کے اسکے لطفہ کا قرار پانا منسوب کیا جاوے کیونکہ وہ طہی حرام سے یا طلاق رجعی کے بعد منسوب ہو کر شک سے مراجع ہوا جائے گا پس لامحالہ بحالت نکاح اسکا علقہ قرار دیا گیا پس وہ لڑکا وقت اعتناق کے موجود ہو گا پس بالقصد آزاد کیا گیا کہ انی الہدیہ اور اصل اس باب میں یہ ہے کہ جب آزادی بالقصد ثابت ہو تو ولار منتقل نہ ہوگی اور جب بطریق تنصیب ثابت ہو تو منتقل ہو جائے گی یہ کافی میں ہے۔ ایک عورت نے ایک غلام خرید کر کے اسکو آزاد کر دیا پھر اس غلام آزاد نے ایک غلام خرید لیا پھر اس دوسرے غلام نے کسی قوم کی آزاد باندی سے نکاح کیا اور اس سے اولاد پیدا ہوئی تو اس اولاد کی ولار انکی مان کے مولی کو ملے گی پھر اگر غلام آزاد نے اپنے اس غلام کو آزاد کر دیا تو بعد آزادی کے یہ غلام اپنی اولاد کی ولار اپنی طرف کھینچ لے گا پھر اسکا آزاد کرنے والا یعنی غلام آزاد اپنی طرف کھینچ لیگا پھر اس سے اس کی آزاد کرنے والی عورت اپنی طرف کھینچ لیگی۔ پس باپ تو اپنی اولاد کی ولار اپنی طرف کھینچتا ہے اور آباداد ابھی اپنے پوتہ کی ولار اپنی طرف کھینچ سکتا ہے یا نہیں سو ظاہر الروایۃ کے موافق نہیں کھینچ سکتا ہے خواہ باپ زندہ ہو یا مر گیا ہو۔ اس مسئلہ کی صورت یہ ہے کہ کلو نامے ایک غلام نے ایک قوم کی آزاد کی ہوئی باندی جنیبی نامی کے ساتھ نکاح کیا اور اس سے خیر و ایک لڑکا پیدا ہوا اور کلو کا باپ بدھو زندہ موجود ہے پھر اسکے بعد بدھو آزاد ہو گیا اور کلو ویسا ہی غلام باقی رہا پھر کلو مر گیا پھر خیر و مر گیا اور کوئی وارث نہ چھوڑا تو اسکی میراث اس کی مان جنیبی کے مولی کو ملے گی اور اگر اسنے کوئی جنایت کی ہو تو ہمارے علماء ثلاثہ کے نزدیک اسکی عاقلہ مان کے مولی ہو گئے اور دادا اپنے پوتے کی ولار اپنے مولی کی طرف نہیں لیجا سکتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر غلام نے ایک آزاد عورت سے نکاح کیا اور اس سے اولاد ہوئی تو اسکی اولاد کی ولار مان کے مولی کی طرف منسوب ہوگی خواہ مان معتقہ ہو یا موالیہ ہو پھر جب باپ آزاد کیا جاوے تو اپنی اولاد کی ولار اپنی طرف کھینچ لے گا یہ بسو طہ میں ہے۔ ایک عورت آزاد نے ایک غلام سے نکاح کیا اور اس سے اولاد ہوئی اور اولاد میں سے کسی نے جنایت کی تو اسکی عاقلہ مان کے مولی ہو گئے پھر اگر باپ آزاد کیا گیا تو اپنی اولاد کی ولار اپنی طرف کھینچ لے گا پھر کیا مان کے مولی نے

۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

جو کچھ عاقلہ ہو کر دیا ہے وہ باپ کے موالی سے واپس لے سکتے ہیں یا نہیں تو فرمایا کہ نہیں واپس  
 لے سکتے ہیں یہ جامع ضغیر میں ہے۔ ایک آزاد عجمی نے ایک آزاد باندی سے نکاح کیا اور اس  
 عجمی کو کسی نے آزاد نہیں کیا ہے پھر اس سے اولاد ہوئی تو انکی ولہ رمان کے موالی کو ملیگی اسبطح  
 اگر باپ نے کسی شخص سے مولا لے کر لی ہو تو بھی یہی حکم ہے اور یہ امام اعظم و امام محمد کا قول ہے  
 کذا فی النکاحی اور اگر دونوں جو و مود آزاد شدہ ہوں یا باپ آزاد شدہ و مان باندی یا باپ  
 عربی اور مان آزاد شدہ ہو تو بالاجماع اولاد اپنے باپ کے تابع ہوگی اسبطح اگر دونوں عربی  
 یا دونوں عجمی یا ایک عربی و دوسرا عجمی ہو تو بھی یہی حکم ہو۔ یہ بین میں لکھا ہے ایک منطبی کا فرنے کسی قوم کی  
 آزاد شدہ باندی سے نکاح کیا پھر منطبی نے مسلمان ہو کر کسی شخص سے مولا لے پیدا کی و اس سے عقد مولات  
 کر لیا پھر باندی سے اولاد ہوئی تو امام اعظم و امام محمد نے فرمایا کہ انکی ولہ رمان کے موالی کو  
 ملیگی۔ اسبطح اگر باپ نے کسی سے مولا لے کر لی تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک انکے موالی  
 مان کی قوم ہوگی یہ جامع ضغیر میں ہے۔ اگر موی نے باپ اور بیٹا چھوڑا پھر اسکا آزاد کیا ہوا غلام  
 مر گیا تو اسکی میراث خاصہ مولے کے بیٹے کو ملیگی یہ امام اعظم و امام محمد کے نزدیک ہے اور یہی  
 پہلا قول امام ابو یوسف کا ہے اسبطح اگر بھائی اور دادا ہو تو دادا کو ملیگی بھائی کو نہ ملیگی  
 یہ امام اعظم کے نزدیک ہے اس واسطے کہ امام کے نزدیک عصوبت میں دادا اقرب ہے اسی طرح  
 آزاد کنندہ عورت کی بیٹی کو اس کے آزاد شدہ کسی ولہ ملیگی اور وہی وارث ہوگا بھائی اس عورت  
 کا وارث ہوگا اور اگر آزاد شدہ نے کوئی جنایت کی تو اسکی عاقلہ بھائی سے کذا فی النکاحی۔  
 ایک شخص نے ایک باندی آزاد کر دی پھر دونوں غرق ہو گئے اور یہ معلوم نہیں ہوتا ہے کہ  
 کون شخص پہلے غرق ہوا ہے تو مولے کو اسکی میراث میں سے کچھ نہ ملیگا لیکن اسکی میراث مولے  
 کے اقرب عصبہ کو ملیگی بشرطیکہ اسکا کوئی وارث موجود نہ ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنا  
 غلام آزاد کیا پھر زید و بیٹے چھوڑ کر مر گیا پھر ایک بیٹا اپنا فرزند چھوڑ کر مر گیا پھر اسکا غلام آزاد  
 مرا تو اسکی ولہ زید کے صلبی بیٹے کو ملیگی کیونکہ زید کا وہی اقرب عصبہ ہی ہے اور اصل اس باب  
 میں یہ ہے کہ اعتبار اس عصبہ کا ہے جو آزاد شدہ کی موت کے روز موجود ہوں اس عصبہ کا جو  
 آزاد کنندہ کی موت کے روز موجود ہو وے یہ برائے میں ہے۔ اور اگر دونوں بیٹے گئے اور ایک نے ایک  
 بیٹا اور دوسرے نے دو بیٹے چھوڑے پھر غلام آزاد مرا تو اسکی میراث ان سب میں تقسیم ہوگی کیونکہ  
 آزاد شدہ کی ولہ بعد موت زید کے میراث نہیں ہوئی کہ اس کے دونوں بیٹوں کے درمیان نصف  
 نصف تقسیم ہو جاتی بلکہ وہ سب مالہ باقی حتی پھر جب غلام آزاد مرا تو زید کے اقرار عصبہ اس کے وارث  
 لہ قول منطبی شام کے کسان لوگ اور عموگائو اور ۱۲ - - - - -

ہونے چاہیے ہیں اور یہ تینوں پوتے زید کیسا تو کیسا ان قرب رکھتے ہیں پس سب وارث ہونگے  
 یہ محیط میں ہو۔ عورتوں کے واسطے کوئی ولا نہیں ہے لیکن انکے آزاد کردہ کی دلا ریا انکے  
 آزاد کردہ نے جس کو آزاد کیا اس کی دلا ریا ان کے مکاتب کی دلا ریا ان کے مکاتب  
 نے جسکو مکاتب کیا اس کی دلا ریا انکے مدبر کی دلا ریا انکے مدبر نے جسکو مدبر کیا اس کی دلا ریا  
 انکا آزاد کیا ہوا اگر کسی شخص کی دلا ریا اپنی طرف کھینچ لاوے یا اسکے آزاد کیے ہوئے کا آزاد کیا ہوا  
 کسی کی دلا ریا اپنی طرف کھینچ لاوے تو یہ سب دلا ریا بہت عورتوں کو ملتی ہیں۔ پس آزاد کردہ کی دلا ریا  
 کی مثال یہ ہے کہ ہندہ نے غلام اپنے غلام کو آزاد کیا پھر خود زندہ رہی اور کلوا وارث مر گیا تو کلوا  
 کی میراث دلائی ہندہ کو لیگی اور اگر کلوا آزاد اپنے غلام خیر کو آزاد کر کے مر گیا پھر خیر بھی مر گیا  
 اور ہندہ موجود ہے تو خیر کی دلا ریا بھی ہندہ کو لیگی۔ اور مکاتب کی دلا ریا کی مثال یہ ہے  
 کہ ہندہ نے اپنے غلام کلوسے کہا کہ میں نے تجھے ہزار درم پر مکاتب کیا اسے قبول کیا پس اگر  
 یہ غلام ہزار درم دیکر آزاد ہو جاوے تو اس کی دلا ریا ہندہ کو لیگی اور اگر اس مکاتب نے اپنے غلام خیر کو  
 مکاتب کیا تو بعد آزادی کے خیر کی دلا ریا بھی ہندہ کو لیگی بشرطیکہ کلوزندہ نہ ہو۔ اور مدبر کی دلا ریا  
 کی مثال یہ ہے کہ ہندہ نے اپنے غلام کلوا کو مدبر کیا یعنی لون کہا کہ تو میرے پیچھے آزاد ہو یا میری  
 موت کے بعد یا جب میں مرجائوں یا اس کے مثل کوئی لفظ کہا پھر خود باشریہ عورت مرتد ہو گئی اور  
 وارث الحرب میں بھاگ گئی اور قاضی نے اسکے وارث الحرب میں پہنچ جانے کا حکم دیدیا اور  
 اس کا غلام مدبر آزاد ہو گیا پھر ہندہ وارث الاسلام میں واپس آئی پھر مدبر مر گیا تو کلوا مدبر کی  
 دلا ریا ہندہ کو لیگی اور اگر کلوا نے بعد آزاد ہونے کے ایک خیر و غلام خرید کر کے مدبر کر دیا پھر مر گیا  
 پھر ہندہ اپنے مدبر کی موت سے پہلے یا بعد وارث الاسلام میں واپس آئی پھر خیر و مر گیا تو اس کی دلا ریا  
 بھی ہندہ کو لیگی۔ اور آزاد شدہ کی دلا ریا کھینچ لانے کی مثال یہ ہے کہ ہندہ نے اپنے غلام کلوا کو  
 عروہ کی آزادی ہوئی باندی سے بیاہ دیا اور اس سے لڑکا پیدا ہوا تو لڑکے کا نسب کلوسے  
 ثابت ہوگا اور اپنی ماں کی نسبت میں بچہ آزاد ہوگا اور اس کی دلا ریا ان کے موالی کو لیگی کہ وہی  
 اس کی طرف سے عاقلہ اور وارث ہونگے پھر اگر ہندہ نے اپنے غلام کو آزاد کر دیا تو اولاد کی  
 دلا ریا اپنی طرف کھینچ لاوے گا اور اس سے ہندہ کو لیگی حتیٰ کہ اگر کلوا مر گیا پھر اس کا بیٹا مر گیا اور ہندہ  
 باقی رہی تو اس کی میراث ہندہ کو لیگی اور عروہ سے منتقل ہو جاوے گی۔ اور اگر ہندہ نے ایک  
 غلام آزاد کیا پھر شوہر و بیٹا اور بیٹی چھوڑ کر مر گئی پھر غلام مر گیا تو اس کی دلا ریا خالصہ بیٹے کو لیگی  
 لڑکے کو آزادی سے پہلے خیر و آزاد ہوا واضح ہو کہ جہاں یہ حکم ہے کہ دلا ریا بھی آزاد کرنے والے کو لیگی اس سے  
 یہ مراد ہے کہ جب اس کا کوئی وارث نہ ہو اور خیر و میراث تحقیق ہوں تب لیگی ۱۲ بیٹے یعنی بیکر کو جو ذکر عصیہ اقرب ہے ۱۳۔

خواہ ہندہ نے کچھ مال لیکر غلام آزاد کیا ہو یا بلا مال آزاد کیا ہو یہ بسوط میں ہو۔ اور عورت کے آزاد کردہ کے آزاد کیے ہوئے کی دلا ر کھینچ لائیگی مثال یہ ہے کہ ہندہ نے ایک غلام کلہو آزاد کیا پھر کلہو نے ایک غلام خیر و کر کے اسکو عرو کی آزاد شدہ باندی سے بیاہ دیا اور اس کے بچہ پیدا ہوا تو اسکی دلا ر باندی کے مولیٰ کو ملیگی پھر اگر کلہو نے اپنے خیر و غلام کو آزاد کر دیا تو خیر و اپنی اولاد کی دلا ر اپنی طرف کھینچ لائیگا پھر خیر و سے کلہو اور کلہو سے ہندہ کو ملیگی یہ معنی شرح ہدایہ میں ہو۔ اگر ایک نان باپ کی سگی دو بہنوں نے اپنے باپ کو خرید اپھر باپ مر گیا اور کوئی عصب نہ چھوڑا تو بیٹیوں کو دو تہائی بحسب فرائض ہسی ملیگا اور باقی بھی انھیں کو ملیگا اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے اور اگر ایک ہی بہن نے باپ کو خرید اپھر باپ مر گیا اور کوئی عصب نہ چھوڑا فقط یہی دو بیٹیاں چھوڑیں تو دو نو کو دو تہائی بہ قرابت ہسی ملیگا اور باقی ایک تہائی بسبب دلا ر کے خاصہ اسی کو ملیگا جس نے باپ کو خرید اسے اور اگر دونوں بہنوں نے اپنے باپ کو خرید اور ایک نے باپ کیساتھ علانی بھائی یعنی فقط باپ کی طرف سے جو بھائی ہے اسکو خرید اپھر باپ مر گیا تو یہ مال دونوں بیٹیوں اور بھائیوں کے درمیان چار حصے ہو کر تقسیم ہوگا اور بیٹے کو دو بیٹیوں کے برابر حصہ ملیگا کیونکہ باپ آزاد مراد اور ایک آزاد بیٹا اور دو آزاد بیٹیاں چھوڑیں تو ان لوگوں کو میراث باعتبار قرابت کے ملیگی اور اس میں دلا ر کا کچھ اعتبار نہ ہوگا پھر اگر اس کے بعد بیٹا مر گیا تو اسکی دونوں بہنوں کو بقربت فسی دو تہائی ملیگا اور باقی ایک تہائی میں سے آدھا خاصہ اسکو ملیگا جس نے بھائی کو باپ کے ساتھ خرید اسے کیونکہ اسکو بھائی کی آدھی دلا ر چاہیے کہ بھائی اپنے باپ کے ساتھ اسی کے خریدنے سے آزاد ہو اسے پھر جو باقی رہا وہ دونوں کو برابر تقسیم ہوگا کیونکہ دونوں اپنے باپ کی دلا ر میں مشترک ہیں پس باپ کا حصہ دونوں میں مشترک مساوی رہا اور یہ حصہ تمام مال کا چھٹا حصہ ہے اور سلسلہ کی تخریج بارہ سے ہوگی اس میں سے دونوں بہنوں کو دو تہائی یعنی ہر ایک کو چار سهام ملیں گے اور باقی کا آدھا یعنی دو سهام خاص اسکو ملیں گے جس نے بھائی کو باپ کے ساتھ خرید اسے اور یہ حصہ دلا ر ہے اور باقی دونوں کو مساوی تقسیم ہوگا پس جس نے بھائی کو بھی خرید اٹھا اسکو سات سهام ملے اور دوسری کو پانچ سهام ملے کذا فی البدائع اور اگر دونوں بیٹیوں کے خریدنے اور آزاد ہو جانے کے بعد اپنے ایک غلام آزاد کیا پھر باپ مر گیا پھر باپ کا آزاد کیا ہو غلام مر گیا اور دونوں بیٹیوں میں سے جنہوں نے باپ کو خرید اٹھا ایک بیٹی باقی رہی تو سب میراث اسی بیٹی کو ملیگی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر بنی ہمدان کی عورت نے بنی اسد کے ایک شخص سے نکاح کیا اور ایک لڑکا پیدا ہوا پھر عورت نے ایک غلام آزاد کیا تو اسکی دلا ر اسی عورت کو ملیگی اور اسکا لڑکا اپنے باپ کا جو بنی اسد میں سے ہے تابع ہوگا پھر اگر عورت مر گئی پھر اسکا آزاد غلام مر تو اسکی میراث اسکی بیٹی

اسدی کہ لیلیٰ اور اگر غلام آزاد شدہ نے کوئی جنایت کی تو اسکی عاقلہ بنی ہمدان ہو گئے پس میراث  
 تو بنی اسد کو پہنچتی ہو اور جنایت کے مددگار برادری بنی ہمدان ہوتے ہیں یہ شرح طحاوی میں ہے  
 اگر آزاد کی ہوئی باندی یا غلام مرگیا اور اپنے مولیٰ کے عصبہ کا عصبہ چھوڑا تو عصبہ کا عصبہ اس کا  
 وارث نہ ہوگا بخلاف مولیٰ کے عصبہ کے کہ وہ وارث ہوتا ہے اگر ایک عورت نے اپنا غلام کو آزاد  
 کیا پھر مرگئی اور ایک بیٹا عید اللہ اور اپنا شوہر جو اس لڑکے کا باپ ہے یعنی عبد الرحمن چھوڑا پھر  
 کلو مرگیا تو کلو کی میراث عبد اللہ کو لیلیٰ یہی عورت کا عصبہ ہے اور اگر عبد اللہ مرگیا اور باپ  
 جو عورت کا شوہر ہے چھوڑا پھر کلو مرگیا تو عورت کے شوہر کو کلو کی میراث نہ لیلیٰ اور یہ شوہر اپنے بیٹے  
 کا عصبہ ہے اور بیٹا عورت کا عصبہ ہے پس یہ شوہر عورت کے عصبہ کا عصبہ ہو اگر یا انہی وارث نہ ہوگا  
 اگر زید نے غلام آزاد کیا جسکا نام کلو ہے پھر کلو نے خیر غلام آزاد کیا پھر خیر نے بدھو غلام آزاد کیا  
 پھر بدھو مرگیا اور زید کا عصبہ چھوڑا تو عصبہ اسکا وارث ہوگا اگرچہ بدھو ظاہر یہ صورت عصبہ کے عصبہ کے  
 وارث ہونگی ہے لیکن بالمنیٰ ایسا نہیں ہے کیونکہ زید نے اس بدھو کی دلاء کو اپنی طرف کھینچا  
 پس اسکا عصبہ وارث ہوگا کیونکہ یہی عصبہ قائم مقام زید کے ہے اور اسوجہ سے وارث نہیں ہوگا  
 کہ یہ آزاد کنندہ کے عصبہ کا عصبہ ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زید مرگیا اور کچھ مال چھوڑا اور اس کا  
 کوئی وارث موجود ظاہر نہیں ہے پھر عمر دسے دعویٰ کیا کہ میں بولار زید کا وارث ہوں اور عمر  
 کے لیے دو گواہوں نے گواہی دی کہ میت یعنی زید اسکا مولے ہے اور یہ شخص اسکا وارث ہے تو  
 قاضی فقط اس گواہی پر فیصلہ نہ کرے جب تک کہ مولے کے معنی دریافت نہ کرے کیونکہ مولے فقط لفظ  
 مشترک ہے کہ آزاد شدہ غلام کو بھی کہتے ہیں اور آزاد کنندہ کو بھی مولیٰ کہتے ہیں اسبطح اگر یوں  
 گواہی دی کہ وہ اسکا مولیٰ التا قہ سے تو بھی دریافت کرے کیونکہ مولیٰ التا قہ بطرح اعلیٰ کو شامل  
 ہے اسی طرح اسفل کو بھی شامل ہے حالانکہ اعلیٰ وارث ہوتا ہے اسفل نہیں وارث ہوتا  
 ہے اور اگر گواہوں نے یوں گواہی دی کہ اس مدعی نے اس میت کو آزاد کیا تھا در حالیکہ  
 اس کا مالک تھا اور اب یہ اسکا وارث ہے اور اسکے سوا ہے ہم اسکا کوئی وارث نہیں جانتے  
 ہیں تو یہ گواہی مقبول ہوگی اور اس مدعی کے نام اسکے میراث کی ڈگری ہوگی۔ اور اگر گواہوں نے  
 یوں بیان کیا کہ میت کا اقرار تھا کہ میں اس مدعی کی ملک ہوں اور اس مدعی نے اسکو آزاد کیا  
 تو بھی قاضی انکی گواہی قبول کرے مدعی کے نام اسکی میراث کی ڈگری کرے گا۔ اور اگر دو گواہوں نے  
 یوں گواہی دی کہ اس مدعی کے باپ نے اس میت کے باپ کو آزاد کیا در حالیکہ اسکا مالک تھا پھر  
 آزاد کنندہ مرگیا اور اپنا یہ بیٹا مدعی چھوڑا پھر وہ آزاد کردہ مراد اسنے اپنا بیٹا چھوڑا اور  
 لے تو وارث یعنی بظاہر جو میں آتا ہے کہ عصبہ کا عصبہ وارث ہوا حالانکہ بباطن یہ نہیں ہے ۱۲ + + +



یہ بیٹا ہی ہے جو اب مرے اور یہ بیٹا آزاد عورت سے پیدا ہوا تھا تو قاضی اس گواہی پر مدعی کے نام میراث کی ڈگری کرے گا اور اگر یہ بیٹا کسی شخص کی باندی سے پیدا ہوا ہو اور اسکو باندی کے مولیٰ نے آزاد کر دیا ہو تو اسکی میراث باندی کے مولیٰ کو ملے گی۔ اور اگر گواہوں نے بطور مذکور گواہی دی لیکن یہ بھی کہا کہ بچے اس مدعی کے باپ کو نہیں پایا یعنی ہم اسکے وقت میں نہ تھے لیکن بچے معلوم کیا ہے کہ اسکے باپ نے میت کے باپ کو آزاد کیا ہے تو قاضی ایسی گواہی قبول نہ کرے گا کیونکہ یہ گواہی دلائے کے باب میں کسی سناٹی سے اور دلائے کے مقدمہ میں سنی سناٹی گواہی امام اعظم و امام محمد رحمہ کے نزدیک مقبول نہیں ہوتی ہے اور اگر زید مر گیا اور عمر نے اسکی میراث کا دعویٰ کیا ہے اور دو گواہ پیش کیے جنھوں نے یہ گواہی دی کہ اس مدعی نے زید کی ان کو آزاد کیا اور اس باندی سے اسکے بعد خالد کے غلام سے یہ زید پیدا ہوا اور اسکا باپ حالت ملکیت میں یعنی غلام مرے اور زید مر گیا اور ہم اس میت کا کوئی وارث سوائے اسکی مان کے آزاد کر نیوالے کے نہیں جانتے ہیں تو قاضی ایسی گواہی قبول کرے عمر کے نام میراث کی ڈگری کرے گا پھر اگر خالد آیا اور اسے دو گواہ پیش کیے جنھوں نے یہ گواہی دی کہ میں نے زید کے انتقال سے پہلے زید کے باپ کو اپنی ملک کی حالت میں آزاد کر دیا ہے اور ہم زید کا کوئی وارث سوائے خالد کے نہیں جانتے ہیں تو قاضی زید کی دلائے کی ڈگری خالد کے نام کرے گا اور خالد زید کے باپ کو بعد آزادی مان کے آزاد کرنے کے سبب سے اسکے بیٹے کی دلائے اپنی طرف کھینچ لائے گا اور یہ ظاہر ہو گا کہ قاضی نے پہلے جو کچھ فیصلہ کیا تھا اسین خطا واقع ہوئی یعنی زید کی مان کے مولیٰ کے نام میراث کی ڈگری خطا تھی یہ محیط میں ہو۔ اگر زید و عمر نے خالد میت کی دلائے عتیق کا دعویٰ کر کے ہر ایک نے اپنے دعویٰ پر گواہ دیے تو دونوں کے نام اسکی میراث کی ڈگری ہوگی اور اگر دونوں کے دعویٰ میں عتیق کا وقت بیان ہو اسے تو جسے آزادی کا وقت سابق بیان کیا اسکے نام ڈگری ہوگی کیونکہ اس نے آزادی ایسے وقت ثابت کی کہ اس وقت دوسرا مدعی اسکا منازع نہیں ہوا اور اگر ایسی صورت دلائے موالاۃ میں واقع ہو تو آخر وقت کے مدعی کے نام ڈگری ہوگی کیونکہ دلائے موالاۃ ٹوٹ سکتی ہے پس دوسرے ساتھ موالاۃ کر لینا پہلے شخص کے موالاۃ کا نقض ہوگا لیکن اگر قبیلے وقت کے مدعی کے گواہوں نے یہ گواہی دی کہ پہلے وقت کے مدعی نے اس میت کی طرف سے عقل ادا کیا ہے یعنی جرم کے عوض دیت دی ہے تو ایسی صورت میں پہلے وقت کے مدعی کی ڈگری ہوگی کیونکہ موالاۃ ملے تو خالد زید یعنی جہ نبوت ہو اگر زید کی مان آزاد تھی اور باپ غلام تھا تو زید کی دلائے اسکی مان کے مولیٰ یعنی عمر کی ہوتی ہے جہ خالد نے اسکی مان کے آزادی کے بعد اسکے باپ کو آزاد کیا تو دلائے نقل ہو کر خالد کو مل گئی پس زید کے باپ کو آزاد کر نیے سب سے خالد اسکی دلائے اپنی طرف کھینچ لایا ۱۲ ملے منازع یعنی جھگڑا اور مزاحم ۱۳

اب محض نقص نہیں رہی پس ولار التناقبہ کے مشابہ ہو گئی اور اگر ایک عی نے گواہ دیے کہ اس نے  
 اپنے کو اپنی حالت ملک میں آزاد کیا اور ہم اسکے سواے اسکا کوئی وارث نہیں جانتے ہیں اور  
 قاضی نے مدعی کے نام میراث ولار کی ڈگری کر دی پھر دوسرے شخص نے ایسے ہی دعویٰ کے  
 گواہ پیش کیے تو یہ گواہ قبول نہ ہوئے لیکن اگر گواہ یوں گواہی دیں کہ دوسرے مدعی نے  
 پہلے سے قبل اسکے آزاد کرنے کے خرید کے اپنی ملک میں آزاد کر دیا تو البتہ پہلے کے نام کی ڈگری  
 باطل ہو جاوے گی یہ بدائع میں ہے۔ زید مرگیا اور عمر نے دعویٰ کیا کہ میرے باپ خالد نے زید کو  
 اپنی ملک میں آزاد کیا تھا اور میرے باپ کا اور اس میت کا کوئی وارث سواے میرے  
 نہیں ہے اور اپنے بھائی کے دو بیٹے اس امر کے گواہ لایا تو فرمایا کہ دونوں کی گواہی جائز نہیں ہے  
 کیونکہ دونوں اپنے دادا کے واسطے گواہی دیتے ہیں یہ مبسوط میں ہے۔ زید مرگیا اور عمر کے  
 قبضہ میں اپنا بہت سا مال چھوڑا پھر خالد نے اگر دعوے کیا کہ میں نے زید کو اپنی ملک میں آزاد  
 کیا تھا اور میرے سواے اسکا کوئی وارث نہیں ہے اور اس پر گواہ قائم کیے اور عمر نے بھی سی  
 دعویٰ پر گواہ دیے تو دونوں میں نصف نصف مال کی ڈگری ہو جاوے گی کیونکہ ہر ایک دونوں  
 سے بذریعہ اپنے گواہوں کے اپنی ولار ثابت کرتا ہے اسلیے کہ یہی امر اس دعویٰ سے مقصود ہے  
 اور مال کا استحقاق سو وہ اس ثبوت پر مبنی ہے اور ولار ایسی چیز نہیں ہے کہ اس پر قبضہ وارڈ  
 پس یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ ایک مدعی قابض قرار دیا جاوے اور دوسرا خارج کیا جاوے  
 بلکہ دونوں خارج قرار دیے جاوے گئے پس مال کی ڈگری دونوں کے نام نصف نصف ہوگی بذریعہ  
 میں لکھا ہے۔ اگر زید ولار کے اور لڑکیاں چھوڑ کر مرگیا اور عمر نے دعویٰ کیا کہ میرے باپ  
 خالد نے اس میت کو آزاد کیا ہے اور وہ اسکا مالک تھا اور میت کے دونوں بیٹوں نے اسکی  
 گواہی دی اور بکرنے دعویٰ کیا کہ میرے باپ نے اسکو آزاد کیا تھا اور حالیکہ وہ اس کا مالک تھا  
 اور میت کی دختر اس دعویٰ کی مقرر ہوئی تو عمر کے نام ولار کی ڈگری ہوگی اور اگر بکر کے واسطے  
 ایک لڑکے اور دو لڑکیوں نے گواہی دی تو دونوں کے نام نصف نصف ولار کی ڈگری ہوگی۔  
 اگر ایک آزاد شدہ نے ایک شخص عربی پر دعوے کیا کہ میں اسکا مولے ہوں اور اسے میرے باپ  
 کو آزاد کیا ہے اور مدعی اپنے باپ کے دو بیٹے مبنی اپنے دو بھائی لایا جنھوں نے اس امر کے گواہ  
 دیے اور وہ شخص عربی مکر ہے تو اسکے دونوں بھائیوں کی گواہی مقبول نہوگی کیونکہ وہ دونوں  
 اپنے باپ اور اپنے واسطے گواہی دیتے ہیں کیونکہ اس میں دونوں کا نفع ہے اسلیے کہ جب  
 ان کے باپ کی ولار اس شخص عربی سے ثابت ہوگی تو انکی ولار بھی اس شخص عربی سے ثابت ہوگی  
 اور اگر وہ اجنبیوں نے ایسی گواہی دی تو مقبول ہوگی۔ اور اگر اس صورت میں عربی نے ولار کا

۱۔ اگر ایک آزاد شدہ نے ایک شخص عربی پر دعوے کیا کہ میں اسکا مولے ہوں اور اسے میرے باپ کو آزاد کیا ہے اور مدعی اپنے باپ کے دو بیٹے مبنی اپنے دو بھائی لایا جنھوں نے اس امر کے گواہ دیے اور وہ شخص عربی مکر ہے تو اسکے دونوں بھائیوں کی گواہی مقبول نہوگی کیونکہ وہ دونوں اپنے باپ اور اپنے واسطے گواہی دیتے ہیں کیونکہ اس میں دونوں کا نفع ہے اسلیے کہ جب ان کے باپ کی ولار اس شخص عربی سے ثابت ہوگی تو انکی ولار بھی اس شخص عربی سے ثابت ہوگی اور اگر وہ اجنبیوں نے ایسی گواہی دی تو مقبول ہوگی۔ اور اگر اس صورت میں عربی نے ولار کا

دعویٰ کیا اور اس مولیٰ نے انکار کیا اور اسکے دو بھائیوں نے گواہی دی تو انکی گواہی قبول ہوگی  
 اگر ایک شخص مر گیا اور ایک شخص نے اس کا مال لے لیا اور دعویٰ کیا کہ میں ہی اس کا  
 وارث ہوں میرے سوا کسی اسکا وارث نہیں ہو تو فرمایا کہ میں اسکے قبضہ سے مال نہیں  
 لے سکتا نہ ہنگام اور نہ بیت المال میں رکھوں گا یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک مسلمان نے دو گواہ مسلمان پیش کئے  
 کہ میں نے اس میت کو اپنی ملک میں آزاد کیا ہے اور یہ مسلمان مرا سے میرے سوا کسی اسکا کوئی وارث  
 نہیں ہو اور ایک ذمی نے دو مسلمان گواہ پیش کیے کہ میں نے اسکو آزاد کیا ہے در حالیکہ میں اسکا  
 مالک تھا اور یہ کافر مرا سے میرے سوا کسی اسکا کوئی وارث نہیں ہو تو مسلمان مدعی کو ادھی میراث  
 ملیگی اور باقی ادھی میراث ذمی کے اقرب عصباء میں جو مسلمان ہو اسکو ملیگی اور اگر کوئی عصبہ  
 مسلمان نہ ہوگا تو میں اسکو بیت المال میں داخل کر دوں گا اور اگر ذمی کے گواہ نصرانی ہوں گے تو ان کی  
 گواہی مسلمان پر ناجائز ہوگی اور میت کی دولاہر اور تمام میراث کی ڈگری مسلمان مدعی کے نام ہوگی  
 یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر طرفین کے گواہ ذمی لوگ ہوں تو میت کی دولاہر میراث کی ڈگری مسلمان مدعی  
 کے نام ہوگی اور میت کے مسلمان مرنے کا حکم دیا جائیگا اور اگر مسلمان و ذمی نے ایک زندہ آدمی کی  
 دولاہر میں جھگڑا کیا اور ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ میں نے اسکو اپنی ملک میں آزاد کیا ہے اور تاریخ حق بیان  
 کی اور ایک شخص کی تاریخ حق دوسرے سے سابق ہے اور ہر ایک نے اس دعویٰ پر مسلمان گواہ قائم کئے تو جسکی  
 تاریخ سابق ہے اس کے نام کی ڈگری ہوگی اور اگر ذمی کے گواہ ذمی لوگ ہوں اور شخص آزاد شدہ کافر ہو تو  
 مسلمان کے گواہوں پر مسلمان کے نام کی ڈگری ہوگی اگرچہ ذمی سابق تاریخ ہو یہ محیط میں ہے۔ ایک ذمی نے  
 قبضہ میں ایک غلام سے اسے غلام کو آزاد کر دیا پھر ایک مسلمان نے دو مسلمان گواہ پیش کیے کہ یہ میرا  
 غلام ہے اور ذمی نے دو گواہ مسلمان پیش کیے کہ میں نے اسکو در حالت اپنی ملک کے آزاد کر دیا ہو  
 تو میں اسکے عتیق کو نافذ کر دوں گا اور اسکی دولاہر ذمی کو ملیگی چنانچہ دونوں مدعیوں کے مسلمان ہونے کی  
 صورت میں بھی یہی حکم ہے اور اگر ذمی کے گواہ کافر ہوں تو مسلمان کے نام کی ڈگری کر دوں گا۔ اور اگر  
 مسلمان نے دو گواہ مسلمان اس امر کے پیش کیے کہ یہ میرا غلام ہے کہ میں نے اسکو مدبر کر دیا ہے یا  
 باندی کی صورت میں دعویٰ کر کے گواہ دیے کہ میری باندی ہے میں نے اسکو دم ولد بنایا ہے اور  
 ذمی نے دو مسلمان گواہ اپنی ملک و آزاد کر نیے قائم کیے تو ذمی کے گواہ ہوں پر اس کے نام کی ڈگری  
 ہوگی۔ اگر کسی ذمی کے پاس ایک باندی ہو کہ ذمی سے اس کے ایک لڑکا پیدا ہوا اس پر ایک شخص نے  
 دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہے مجھے اس ذمی نے غصب کر لی ہے اور اس دعویٰ پر گواہ قائم کیے  
 اور قابض یعنی ذمی نے اس امر کے گواہ دیے کہ یہ میری باندی ہے اور میری ملک میں اس سے بچہ  
 پیدا ہوا ہے تو میں باندی اور اس کے بچہ کی ڈگری مدعی کے نام کر دوں گا اس طرح اگر مدعی نے یوں دیکھا

جس نصرانی کی تہذیب انتہائی ہے اگر گواہ ذمی ہوں تو انکی گواہی قبول نہ ہوگی۔

کہ یہ میری باندی ہے میں نے اسکو اس قابض کو اجارہ پر یا عاریہ دی یا ہبہ کر کے سپرد کر دی تھی تو بھی یہی حکم ہو گا۔ اور اگر مدعی نے اس امر کے گواہ دیئے کہ یہ میری باندی ہے میری ملک میں بچہ جنی ہے تو قابض کے نام ڈگری کر دیگا۔ اس طرح اگر قابض نے دعویٰ کیا کہ یہ میری باندی ہے میں نے اسکو آزاد کر دیا ہے اور مدعی نے اس امر کے گواہ دیئے کہ میری باندی ہے میری ملک میں پیدا ہوئی ہے تو آزاد کنندہ کے گواہ مقبول ہونگے کیونکہ اسے باندی کی حریت ثابت ہوتی ہے اور یہ جائز نہیں ہے کہ حریت پر گواہ قائم ہونیکے بعد پھر اس سے بسبب ملک کے وطنی کجا دے اور اگر دونوں میں سے ہر ایک کے گواہوں نے باوجود اس گواہی کے یہ بھی گواہی دی کہ دوسرے نے اس کو غصب کر لیا ہے تو بھی آزاد کنندہ کے گواہ مقبول ہونگے اور وہی باندی کی ولایت کا مستحق ہو گا یہ ہبوط میں ہو۔ زید نے عمر سے ایک غلام خرید لیا پھر زید نے گواہی دی کہ عمر نے قبل بیع کر نیکی اسکو آزاد کر دیا ہے تو غلام آزاد ہو گا اور اسکی ولایت موقوف رہیگی ورنہ تیکہ بائع اس سے منکر ہو پھر اگر اس کے بعد عمر نے زید کے قول کی تصدیق کی تو ولایت اس کے واسطے لازم ہوگی اور زید کو دشمن واپس کر دیگا اس طرح اگر عمر کے مر نیکی بعد اس کے دار فون نے زید کے قول کی تصدیق کی تو بھی یہی حکم ہے اور یہ حکم استحسان ہے۔ اور اگر مشتری نے یہ اقرار کیا کہ بائع اسکو مدبر کر چکا تھا تو یہ موقوف رہیگا پھر اگر اس کے بعد بائع مر گیا تو غلام آزاد ہو جاوے گا پس اگر بائع کے دار فون نے مشتری کے قول کی تصدیق کی تو انکی تصدیق در بارہ لازم ولایت اور رد بین کے استحضار معتبر ہوگی۔ ایک غلام دو شخصوں کے درمیان مشترک ہے اور ہر ایک نے دو نو میں بیعت سے دوسرے پر اس کے آزاد کر دینے کی گواہی دی تو وہ غلام سعادت کرنے پر ملکیت سے آزادی کی طرف نکل آدیا اور دونوں کی واسطے سہی کر لیا خواہ دونوں خوشحال ہوں یا تنگ دست ہوں یا ایک خوشحال ہو اور دوسرا تنگ دست ہو اور اسکی ولایت دونوں میں مشترک ہوگی اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا قول ہے اور صاحبین رحمہ کے قول کے موافق وہ غلام آزاد ہو گا اور اسکی ولایت دونوں میں موقوف رہیگی۔ ایک باندی دو شخصوں میں مشترک ہے اور دونوں میں سے ہر ایک نے یہ اقرار کیا کہ یہ باندی دوسرے سے بچہ جنی ہے حالانکہ دوسرا اس سے منکر ہے تو وہ باندی ام ولد موقوف رہیگی اگر پھر دونوں میں سے کوئی مر گیا تو آزاد ہو جاوے گی اور اسکی ولایت موقوف رہیگی اور اس میں کچھ اختلاف نہیں ہے یہ محیط میں ہو۔ زید کی باندی ہے اور عمر نے اس کے یہ اسکی باندی ہے اس میں اختلاف کے عمر سے ایک بچہ ہوا پس زید نے کہا کہ میں نے یہ باندی تیرے ہاتھ ہزار درم میں فروخت کر دی تھی اور عمر نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اسکا نکاح کر دیا تھا تو بچہ آزاد ہو گا اور اسکی ولایت موقوف رہیگی اس واسطے کہ زید اسکی ولایت کو اپنی ذات سے دے کر تاسمے اور کتا سمے کردہ اصلی آزاد کہ تو گواہی یعنی زید مشتری نے مع دوسرے گواہوں کے غلام کے لئے یہ گواہی دی اور وہ مدعی بھی ۱۳

ہے کہ اپنے باپ کی ملک میں اسکا نطفہ قرار پایا ہے اور باندی بنزلہ ام ولد کے موقوف رہیگی ورنہ نہیں  
 سے کوئی شخص اس سے دلی نہیں کر سکتا ہے اور نہ اس سے خدمت لے سکتا ہے اور نہ اسکو مزوری پر  
 دیکتا ہے اور اسکی ولولہ موقوف رہیگی کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک اس کو اپنی ذات سے دور  
 کرتا ہے اور زید اس باندی کا عقر عورت سے بچائے شدن کے لیے لیکایہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے  
 اقرار کیا کہ میرے باپ خالہ نے اپنے غلام کو حالت مرض یا صحت میں آزاد کر دیا ہے اور اسکا وارث  
 سوائے میرے کوئی نہیں ہے تو قیاساً اسکی ولولہ موقوف رہیگی اور زید کی اپنے باپ پر اس اقرار کی  
 تصدیق نہ کیجاوگی مگر استحساناً اسکی ولولہ زید کو لیکگی موقوف نہ رہیگی۔ اور امام محمد نے کتاب ولولہ  
 میں یہ نہیں ذکر فرمایا کہ آیا خالہ کی مددگار برادری اس غلام کی طرف سے عاقلہ ہوگی یعنی اسکے جرم کی  
 دیت ادا کرگی یا نہیں اور مشائخ نے اسکے جواب میں تفصیل فرمائی ہے اور فرمایا ہے کہ اگر زید اور  
 اسکے باپ کا عصبہ ایک ہی ہوں مثلاً زید اور اسکے باپ کو ایک ہی شخص نے آزاد کیا ہو اور دونوں کی  
 قوم ایک ہی قبیلہ ہو تو زید کے باپ کی برادری اسکی عاقلہ ہوگی اور اگر دونوں کے عصبات جدا جدا  
 ہوں مثلاً باپ کو ایک شخص نے اور بیٹے کو دوسرے شخص نے آزاد کیا ہو تو اس غلام کی عاقلہ مددگار  
 برادری نہوگی اور عقل اسکی موقوف رہیگی۔ اور یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب اس مقرعی زید کے  
 ساتھ دوسرا وارث نہو اور اگر دوسرا وارث موجود ہو اور اسنے زید کے اقرار کی تکذیب کی  
 تو اسکو اختیار ہوگا کہ بقدر اپنے حصہ کے غلام سے سہی کر اوسے پھر امام اعظمیہ کے نزدیک اس وارث  
 کے حصہ کی ولولہ جسے سہی کرائی ہے اسکو لیکگی اور باقی آدھے حصہ کی ولولہ میت کو لیکگی جیسا کہ اگر سب  
 اسی مقرر کا ہوتا اور وہ اقرار کرتا کہ میرے باپ نے اسکو آزاد کیا ہے تو یہی حکم تھا مگر صاحبین نے اس کے نزدیک  
 نصف حصہ میت اور نصف حصہ وارث مستغنی کی ولولہ موقوف رہیگی۔ اور جہان جہان ولولہ موقوف ہو چکا  
 حکم سے وہ ان اگر آزاد شدہ مر جاوے تو اسکی میراث بیت المال میں داخل کیجاوگی مگر اسکی عاقلہ خود  
 وہی ہوگا بیت المال اسکی طرف سے عاقلہ نہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر تین لڑکیوں نے اپنے باپ کو خیر یا پھر  
 ایک لڑکی مر گئی اور اسنے اپنی ماں کا موٹے اچھوڑا پھر باپ مر گیا تو دونوں بیٹیوں کو باپ کا دو تہائی ال  
 بحسب فرائض لیکگا اور ایک تہائی باقی میں سے دو تہائی بحسب ولولہ لیکگا اور جو لڑکی مر گئی ہو اسکے لیے ایک  
 تہائی کا تہائی راہہ باپ کی طرف عود کر لیکگا اس میں سے ایک تہائی کی تہائی کا دو تہائی ان دونوں بیٹیوں کو  
 لیکگا اور تہائی کی تہائی کا ایک تہائی انکی ماں کے موٹے کو لیکگا پس ایسے حصے تقسیم کر نیکیے حساب لگانے  
 کیواسطے ایسے عدد کی ضرورت ہے جسکی تہائی کا تہائی تین ہو اور کم سے کم ایسا عدد تائیس ہے پس  
 تائیس حصے کر کے اس میں سے چھ حصے دو تہائی بیٹیوں کو اور ایک حصہ دختر موتی کی ان کے موٹے کو  
 لیکگا یہ خزائنہ المفقین میں ہے۔



**دوسرا باب** - ولار مولات کے بیان میں۔ اور اس میں دو فصلیں ہیں **فصل اول** اسکے نبوت کے سبب و شرائط و حکم و صفت سبب و صفت حکم کے بیان میں۔ واضح ہو کہ ولار مولات کے نبوت کا سبب ایجاب و قبول ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ جو شخص کسی شخص کے ہاتھ پر مسلمان ہوا وہ اسی شخص سے یا کسی دوسرے سے یہ کہے کہ انت مولائی یعنی تو میرا مولے ہے کہ جب میں مر جاؤں تو میرا وارث ہے اور اگر کوئی جنایت کروں تو تو میری طرف سے عقل ادا کرے پس دوسرا شخص کہے کہ میں نے قبول کیا یا یوں کہے کہ والبتک یعنی میں نے تیرے ساتھ مولات کی اور دوسرا کہے کہ میں نے قبول کیا خواہ یہ الفاظ اسی شخص سے کہے جسکے ہاتھ پر مسلمان ہوا ہے یا کسی دوسرے شخص سے کہے اور یہ عامہ علماء کا قول ہے حتیٰ کہ اگر زید ایک شخص عمر کے ہاتھ پر مسلمان ہوا اور خالد سے مولات کی تو زید خالد ہی کا مولے ہوگا یہ عامہ علماء کے نزدیک ہے اور یہی صحیح ہے۔ ولار مولات کے شرائط میں سے ایک یہ ہے کہ دونوں کی طرف سے عقد مولات واقع ہوا ہے بلوغ سو بالغ ہونا ایجاب کرنا اسے کی طرف سے شرط ہے پس نابالغ کی طرف سے ایجاب منعقد نہ ہوگا اگرچہ یہ نابالغ عاقل ہو پس اگر نابالغ نے جو عاقل سے مسلمان ہو کر کسی شخص سے مولات کا ایجاب کیا تو جائز نہیں ہے اگرچہ اسکا کافر یا با اجازت دینے کیونکہ کافر یا با اپنے مسلمان بیٹے پر کچھ بھی استحقاق ولایت نہیں ہے پس اسکی اجازت و عدم اجازت دونوں یکساں ہیں اسید اسطے اپنی عقود مثل بیع وغیرہ کے کافر یا با کی اجازت سے جائز نہیں ہوتے ہیں اور نابالغ ہونا قبول والے کی طرف سے سو اس عقد کے نفاذ کی شرط ہے مثلاً کسی بالغ نے اگر نابالغ کے ساتھ مولات کی اور نابالغ نے اسکو قبول کیا تو نفاذ ہو جائیگا مگر نافذ نہ ہوگا بلکہ نابالغ کے باپ یا وصی کی اجازت پر موقوف رہیگا پس اگر باپ یا وصی نے اجازت دیدی تو جائز ہو جائیگا اس طرح اگر کسی شخص نے ایک غلام سے مولات کی اور غلام نے قبول کیا تو بھی غلام کے مولے کی اجازت پر موقوف ہے اگر مولے نے اجازت دیدی تو عقد جائز ہوگا مگر فرق یہ ہے کہ غلام کی صورت میں اگر مولے نے اجازت دیدی تو عقد ولار غلام کے مولے کیساتھ منعقد ہوگا اور نابالغ کی صورت میں اگر اسکے باپ یا وصی نے اجازت دیدی تو عقد مولات یا بالغ کے ساتھ منعقد ہوگا۔ اور اگر کسی شخص نے مسکات سے مولات کی تو جائز ہے اور یہ ولار مسکات کے مولے کے ساتھ ہوگی کیونکہ مسکات کا قول کرنا صحیح ہے مگر ولار اسکے مولے کے ساتھ ہوگی کیونکہ یہ مسکات ولار کی ولایت نہیں رکھتا جو (وہی ان کیون لہا قد وارث وہو ان لایکون من وارث بقویہ فان کان لم یصح العقد) اور اگر عاقد کا زوج یا زوجہ ہو تو عقد صحیح ہے اور ان دونوں کا حصہ دیگر باقی مولے کو ملیگا۔ اور ایک یہ ہے کہ عاقد اہل عرب نہ ہو حتیٰ کہ اگر کسی عربی نے کسی سے خولہ یا انصاف میں یون ہی موجد سے اور شاید صحیح عبارت کا یہ مطلب ہو کہ وارث ہونے کے شرائط میں سے

یہی اگر عاقد کوئی وارث نہ ہو یا عاقد اسکا وارث ہو یا یہاں اس سے زیادہ قریب وارث کی کمی نہ ہو کہ عقد صحیح ہوگا مثلاً فیہ ۱۲۔ ۱۱۔ ۱۰۔ ۹۔ ۸۔ ۷۔ ۶۔ ۵۔ ۴۔ ۳۔ ۲۔ ۱۔

غیر قبیلہ کے آدمی سے موالات کی تو موالات نہ ہوگی لیکن اسی گروہ کی طرف منسوب ہوگا اور وہ لوگ  
 اسکے عاقل و بالغ یا دیکھے اس طرح اگر کسی عورت عربیہ نے غیر قبیلہ کے آدمی سے موالات کی تو بھی یہی  
 حکم ہو۔ اور ایک یہ ہے کہ عاقل و بالغ عرب کے موالی میں سے نہ ہو کیونکہ اہل عرب کا مولے انھیں میں سے  
 قرار دیا جاتا ہے پس اسکا حکم بھی وہی ہو جو اہل عرب کا حکم ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور ایک یہ شرط ہے  
 کہ وہ شخص عاقل و بالغ نہ ہو نہ وہ بے عقل ہو اور نہ آزاد نہ کیا ہو ورنہ آزاد و کفندہ اسکا  
 مولے دوا رت ہوگا۔ اور ایک یہ ہے کہ کسی شخص نے عاقل و بالغ سے پہلے عقل ادا نہ کیا ہو ورنہ  
 وہی مولے رہیگا اور ایک یہ شرط ہے کہ عقد میں میراث و دیت جرم ادا کرنا شرط کرین یہ سراج الہدای  
 میں ہے۔ اور اگر دونوں نے میراث کی شرط کی تو یوں ہی رکھا جائیگا اور ہر ایک دونوں میں سے دوسرے کا  
 وارث ہوگا اور یہ شرط نہیں ہے کہ عاقل نے جس سے عقد کیا ہے اسکے ہاتھ پر مسلمان بھی ہوا ہو۔  
 اب رہا یہ امر کہ عاقل و بالغ النیب ہو سو یہ امر عقد کے صحیح ہونے کی شرط ہے یہ کافی میں ہے۔ اب  
 رہا یہ کہ عاقل کا مسلمان ہونا سو اسلام اس عقد کی واسطے شرط نہیں ہے پس ایک ذمی کا دوسرے  
 ذمی سے یا مسلمان سے یا مسلمان کا ذمی سے موالات کرنا صحیح ہو اس طرح نہ کر ہونا بھی شرط نہیں  
 ہے پس عورت کا مرد سے یا مرد کا عورت سے موالات کرنا صحیح ہے اس طرح دارالاسلام بھی شرط  
 نہیں ہے پس اگر حربی نے مسلمان ہو کر دارالحرب یا دارالاسلام میں کسی مسلمان سے موالات  
 کر لی تو موالات صحیح ہے یہ بدائع میں ہے۔ اور اس عقد کا حکم یہ ہے کہ اگر عاقل و بالغ دوسرے کو  
 جسکے واسطے میراث شرط کر دی تھی میراث ملیگی اور اگر اسے کوئی جرم کیا تو یہ شخص اسکی طرف سے  
 دیت دیگا اور اس عقد میں اسکی وہ نابالغ اولاد جو بعد عقد کے پیدا ہوئی ہے داخل ہوگی یہ بین  
 میں ہے۔ اور اس عقد کی صفت یہ ہے کہ یہ عقد جائز غیر لازم ہوتا ہے یعنی لازم نہیں ہو جاتا ہے۔  
 اور حکم کی صفت یہ ہے کہ جو دلا ر اس عقد کے ذریعہ سے ثابت ہوئی ہو وہ بذریعہ بیع یا ہبہ یا وصیت  
 یا صدقہ کے مختل تملیک نہیں ہوتی ہے یعنی حق دلا ر کو کوئی شخص فروخت کر کے دوسرے کو نہیں  
 دے سکتا ہے کیونکہ یہ مال نہیں ہے جسے کہ اگر زید نے دلا موالات یا دلا ر اعتراف کر بوض ایک  
 غلام کے عمر کے ہاتھ فروخت کر کے غلام پر قبضہ کر لیا اور آزاد کیا تو عین باطل ہوگا۔ اور اگر مولے  
 اسفل نے اپنی دلا ر دوسرے کے ہاتھ فروخت یا اسکو ہبہ کر دی تو بیع یا ہبہ کچھ نہ ہوگا لیکن اس سے  
 پہلے کی دلا ر کا نقص اور اس دوسرے کے ساتھ دلا ر ثابت ہوگی یہ بدائع میں ہے۔ اور اگر زید نے  
 عمر دے موالات کی تو مولے یعنی زید کو اختیار ہے کہ عمر کی دلا ر چھوڑ کر خالہ کے ساتھ موالات کر لے  
 تا وقتیکہ عمر دے زید کی طرف سے عقل (یعنی جراثیم و دیت) ادا نہ کیا ہو اس واسطے کہ یہ عقد لازم نہیں ہوتا  
 لہذا دلا ر تملیک یعنی ان دوہ سے دوسرے کی ملک میں دینے کے قابل نہیں ہوگا ورنہ عمر دے موالات کی تو زید دلا ر تملیک



ایک شخص زید کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کر لی پھر اس کا باپ امان لیکر آیا اور خالد کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کر لی تو ہر ایک کی دلا ر اسکے مولے کو جس سے موالات کی ہو لیگی اور یہ ہو گا کہ باپ اپنے بیٹے کی دلا ر اپنی طرف کھینچ لاوے۔ اور اگر ایک حربی امان لیسکر دارالاسلام میں آیا اور زید کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس سے موالات کر لی پھر اس حربی کا باپ قید ہو کر دارالاسلام میں آیا اور یہاں آزاد کیا گیا تو وہ اپنے بیٹے کی دلا ر اپنی طرف کھینچ لاویگا حتیٰ کہ بیٹے کی دلا ر باپ کے آزاد کنندہ کو لیگی۔ اور اگر کسی حربی نے دارالحرب میں مسلمان کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر وہیں یا دارالاسلام میں اس کے ساتھ موالات کر لی تو جائز ہے پھر اس کا بیٹا قید ہو کر آیا اور آزاد کیا گیا تو وہ اپنے باپ کی دلا ر اپنی طرف نہیں کھینچ سکتا ہے اور اگر اس کی باپ قید ہو کر آیا اور آزاد کیا گیا تو اپنے بیٹے کی دلا ر اپنی طرف کھینچ لاویگا۔ اور اگر ایک ذمی نے اپنا غلام آزاد کیا پھر ذمی عہد توڑ کر دارالحرب میں بھاگ گیا پھر گرفتار ہو کر آیا اور ایک شخص کا غلام بنا اور اس کے آزاد کردہ غلام نے جاہا کہ میں کسی شخص سے موالات کر لوں تو اس کو یہ اختیار نہیں ہوگا پھر اگر اس کا مولے بھی آزاد ہو جائیگا تو اپنے آزاد کردہ کا وارث ہو گا اگر وہ مر جائے اور اگر اسے بعد اسکے کوئی جنایت کی تو اس کا جرمانہ خود ہی ادا کریگا اس کا مولے اس کی طرف سے آزاد کرے گا ایسا ہی عامہ روایات میں مذکور ہے اور بعض روایات میں آیا کہ مولے اس کا وارث ہو گا اور اس کی جنایت کی دیت دیگا اور یہی صحیح ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر عرب کے کسی نصرانی نے اپنے قبیلہ کے سوا کسی دوسرے قبیلہ کے آدمی کے ہاتھ پر مسلمان ہو کر اس کے ساتھ موالات کر لی تو اس کا مولے ہو گا ولیکن اپنے گروہ کی طرف منسوب ہو گا اور وہی لوگ اسکے عاقلہ و وارث ہونگے اور یہی حکم عورت کا ہے یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ایک کافر نے حالت کفر میں ایک مسلمان سے موالات کر لی پھر مسلمان ہو کر ایک شخص نے جس کے ہاتھ پر مسلمان ہوا ہے موالات کر لی تو اس کی دلا ر اس کے لیگی جس کے ہاتھ پر مسلمان ہوئے اس کو نہ لیگی جس کے ساتھ قبل سلام کے موالات کی تھی یہ تا تاریخانہ میں لکھا ہے

**تیسرا باب متفرقات میں۔** اگر زید نے اقرار کیا کہ میں عمرو بن خالد کا فوق یا تحت میں سے مولیٰ العنقاہ ہوں اور عمرو بن خالد نے تصدیق کی تو عمرو بن خالد اس کا مولے ہو جائیگا کہ اس کا وارث ہو گا اور اس کی طرف سے عاقلہ ہو گا اسی طرح اگر زید نے اقرار کیا کہ میں عمرو بن خالد کا مولیٰ الموالات ہوں اور عمرو نے اس کی تصدیق کی تو زید اس کے مولیٰ الموالات میں سے ہو گا اور اگر زید کی بالغ اولاد ہوں اور انھوں نے زید کے اقرار کی تکذیب کی اور کہا کہ ہمارا باپ بکر بن شعیب کا مولے ہے تو زید کے اقرار کی تصدیق اس کی ذات کی واسطے ہوگی اور اولاد بالغ کے اقرار کی تصدیق اس کی ذات کے واسطے ہوگی کیونکہ اولاد جب بالغ ہو تو باپ کو ان کی طرف سے عقد و لا ر کا اختیار نہیں ہوتا ہے پس

انکے حق میں دلاؤ کا اقرار بھی نہیں کر سکتا ہے اور اسی سے یہ فرق ثابت ہوا کہ اگر اولاد نابالغ ہو تو باب کو انکی طرف سے عقد دلاؤ کا اختیار ہے پس دلاؤ کے اقرار کا بھی اختیار ہو۔ اور اگر ایک شخص کی چورسے جس سے اولاد موجود ہے اقرار کیا کہ میں عمر و کی آزاد کی ہوئی ہوں اور اس شخص نے اقرار کیا کہ میں خالد کا آزاد کیا ہوا ہوں اور عمر و نے چور و کی اور خالد نے شوہر کی تصدیق کی تو ہر ایک چور و شوہر اپنے اپنے اقرار پر مصدق ہو گا اور اولاد کی دلاؤ باب کے مولے کو ملے گی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک عورت آزاد شدہ معروف ہے اور اسکا شوہر بھی کسیکا آزاد کردہ ہے اُس عورت کے بچہ پیدا ہوا پھر عورت نے کہا کہ میں اپنی آزادی سے پانچ مہینہ کے بعد یہ بچہ جنی ہوں اور اُسکی دلاؤ میرے مولے کو چاہیے اور شوہر نے کہا کہ تو آزادی سے چھ مہینے پہلے جنی ہے اور اُسکی دلاؤ میرے مولے کو ملے گی تو شوہر کے قول کی تصدیق کی جائیگی یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک عورت نے کسی شخص سے مولات کی اور اسکے ایک بچہ پیدا ہوا کہ جسکا باب معلوم نہیں تو اُس عورت کی دلاؤ میں داخل ہو گا اس طرح اگر ایک عورت نے اقرار کیا کہ میں عمر و کی مولاد ہوں اور اُسکے پاس بچہ ہے جسکا باب معلوم نہیں ہے تو اُس عورت کا اقرار اُسکے بچہ دونوں کے حق میں صحیح ہے اور دونوں عمر و کے مولاد نہیں سے ہو جائیگی اور یہ حکم امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں دلاؤ کی دلاؤ مان کے مولے کی واسطے ثابت نہو گی یہ کافی میں ہو۔ اگر عرب کا ایک شخص جو کسی عورت معروف انجب نہیں ہو اُس سے عربی اولاد ہوئی پھر عورت نے دعویٰ کیا کہ میں عمر و کی آزاد کردہ ہوں اور عمر و نے اسکی تصدیق کی تو عورت کے قول کی تصدیق اسکے حق میں ہوگی اور اولاد کے حق میں نہو گی و اگر عمر و نے آزاد کرنے میں اسکی تکذیب کی اور کہا کہ یہ میری باندی ہو میں نے اُسکو آزاد نہیں کیا کہ تو عورت اُسکی باندی ہو جائیگی کیونکہ اُس نے رخی ذات پر رقیبت کا اقرار کر کے پھر حریت کا دعویٰ کیا تو اسکے اقرار کی تصدیق ہوگی اور اُسکے دعویٰ کی تصدیق نہ کی جائیگی اور جو اُسکا وقت اقرار کے مطلق میں موجود ہے اُسکے حق میں بھی تصدیق نہو گی اور جو اولاد اسکے بعد پیدا ہو اُسکے حق میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک اُسکے اقرار کی تصدیق ہوگی یعنی وہ اولاد رقیبت پیدا ہوگی اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک نہ ہوگی حتیٰ کہ اولاد آزاد پیدا ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک غلام نے اقرار کیا کہ میں زید و عمر کا غلام آزاد کردہ ہوں کہ دونوں نے مجھے آزاد کیا ہے پس زید نے اقرار کی تصدیق کی مگر عمر و نے تکذیب کی تو یہ غلام بمنزلہ ایسے غلام کے ہو جائے گا جو دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک نے اُسکو آزاد کر دیا ہو۔ اور اگر غلام نے کہا کہ میں زید کا آزاد کردہ غلام ہوں پھر کہا کہ میں عمر و کا آزاد کردہ غلام ہوں اور زید و عمر و دونوں نے اُسکا دعویٰ کیا تو وہ زید کا آزاد کردہ غلام قرار دیا جائیگا۔ اور اگر غلام نے کہا کہ مجھے زید و عمر و نے آزاد کیا ہے اور دونوں میں سے ہر ایک نے یہ دعویٰ کیا کہ فقط میں نے اُسکو آزاد کیا ہے تو غلام پر کچھ نہیں

لے تصدیق اقول میں کو اہوں سے ثابت کر سکتی ہے۔



نہیں لازم آئیگا پھر اگر اسکے بعد غلام نے دونوں میں سے کسی خاص کے واسطے اقرار کیا یا دونوں کے  
 سوا کسی غیر کے واسطے اقرار کیا تو مقررہ کا آزاد غلام قرار دیا جائیگا پس ہمارے بعض مشائخ نے  
 فرمایا کہ یہ حکم جو کتاب میں مذکور ہے کہ اگر غلام نے اسکے بعد کسی شخص غیر کے واسطے اقرار کیا تو اسکا  
 مولے ہو جائیگا یہ حکم صاحبین رحمہ کے قول کے موافق ہونا چاہئے اور امام اعظم رحمہ کے قول پر یہ حکم ہے  
 کہ اسکا اقرار جائز نہیں ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ بالا جماع سب کا قول ہے یہ محیط میں ہے  
 اگر ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں فلان عورت کا آزاد کردہ ہوں اور عورت نے کہا کہ میں نے تجھے  
 آزاد نہیں کیا بلکہ تو میرے ہاتھ پر مسلمان ہو اسے اور تو نے مجھ سے موالات کر لی ہے تو وہ شخص اسکا  
 مولی الموالات ہوگا پھر اگر اس شخص نے یہ چاہا کہ میں اس عورت کی ولا سے اپنی ولا رد کر  
 شخص کی طرف منتقل کروں تو امام اعظم رحمہ کے قیاس کے موافق ایسا نہیں کر سکتا ہے اور صاحبین  
 کے قیاس کے موافق کر سکتا ہے اور اگر اُس نے یہ اقرار کیا کہ میں اسکے ہاتھ پر مسلمان ہوا اور اُس  
 موالات کر لی ہے اور عورت نے کہا کہ میں نے تجھے آزاد کیا ہے تو وہ شخص اسکا مولی الموالات  
 قرار پائیگا اور اسکو اختیار ہے کہ عورت کی موالات سے دوسری کی طرف ولا منتقل کرے اور  
 اگر ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں زید کا آزاد کردہ ہوں اُس نے مجھے آزاد کیا ہے اور زید نے  
 انکار کیا اور کہا کہ میں نے تجھے آزاد نہیں کیا ہے اور نہ میں تجھے پہچانتا ہوں پھر اُس مقررے  
 عمر کے واسطے اقرار کیا کہ اُس نے مجھے آزاد کیا ہے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکا اقرار  
 صحیح نہیں ہے اور عمر کا مولے نہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک صحیح ہے اور اُسکا مولے ہو جائیگا  
 بشرطیکہ عمر اسکی تصدیق کرے۔ اگر زید نے ایک میت کے فرزند پر بعد موت کے دعویٰ کیا کہ میں نے  
 تیرے باپ کو آزاد کیا ہے اور فرزند نے اسکی تصدیق کی تو اسکی ولا زید کے واسطے ثابت ہوگی  
 اور اگر میت کی اولاد بالغ موجود ہوں اور بعضی اولاد نے اسکی تصدیق کی تو حیون نے تصدیق  
 کی ہے وہی زید کے موالی ہوئے اور اگر وہ شخصون نے یعنی زید دعویٰ کرنے دعویٰ کیا اور بعضی  
 اولاد نے زید کی اور بعضی نے عمر کی تصدیق کی تو جس فریق نے جسکی تصدیق کی اسکے مولے ہونگے  
 یہ محیط میں ہے۔ اگر غلام نے زید پر دعویٰ کیا کہ میں اسکا غلام تھا اُس نے مجھے آزاد کر دیا ہے اور  
 زید نے کہا کہ میں نے تجھے آزاد نہیں کیا ہے تو حیثیت میرا غلام تھا دیا ہی ہے تو مولے کا قول  
 قبول ہوگا پھر اگر غلام نے زید سے قسم لینی چاہی تو لے سکتا ہے اور اگر وہ عاقل یعنی زید نے کہا کہ  
 تو اصلی آزاد نہ تھی میرا غلام نہ تھا اور نہ میں نے تجھے آزاد کیا ہے اور قسم لینی چاہی تو امام اعظم رحمہ کے  
 نزدیک قسم نہ لیجاوے گی کیونکہ اختلاف یہاں ولا میں واقع ہوا نہ حقیق میں کہ منق میں نہ تو تھا تو  
 لے قول جیسا کہ امام یعنی غلام خود مقرر ہے کہ میں اسکا غلام تھا پھر وہ گواہ لاوے گا جس نے مجھے آزاد کیا ہے

اور ولایت میں امام کے نزدیک استخلاف نہیں ہوتا ہی۔ اس طرح اگر زید نے آزادیت کے وارث پر جسے ایک بیٹی دال چھوڑا ہے دعویٰ کیا کہ میں نے میت کو آزاد کیا اور مجھے دلا سے نصیب میراث چاہیے ہے اور بیٹی نے کہا کہ میرا باپ آزاد اصلی تھا تو دختر سے دلا پر قسم نہیں لیجا سکتی مگر مال پر قسم یوں لیجا دیگی کہ دائرہ میں نہیں جانتی ہوں کہ میرے باپ کی میراث میں اس مدعی کا کچھ حق ہی۔ اور اس باب میں دلا مولات مثل دلا رفاقتہ کے ہے کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک دلا مولات پر قسم نہ لیجا دیگی اور صاحبین نے اس میں بھی اختلاف کیا ہے اور اگر دختر نے بعد نکاح کے پھر مدعی کے دعویٰ کا اقرار کیا تو یہ شخص مدعی اس میت کا مولے قرار پائے گا اور دختر کے نکاح سے دلا کا نفقہ نہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے مولیٰ میں سے ایک عربی پر دعویٰ کیا کہ وہ میرا مولیٰ ہے اسے مجھے آزاد کیا حالانکہ یہ عربی غائب ہے پھر مدعی کی رائے میں یوں آیا کہ اسے کسی دوسرے پر ایسا دعویٰ کیا اور اس سے قسم طلب کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس سے قسم نہ لیجا سکتی اور صاحبین کے نزدیک توقف کیا جائیگا پس اگر شخص عربی نے جو غائب تھا اگر اس مدعی کے دعویٰ کی تصدیق کی تو مدعی کی دلا در دوسرے مدعا علیہ سے ثابت نہوگی اور اگر کذب کی تو دوسرے سے ثابت ہو جائیگی کذا فی المحیط

## کتاب الاکراہ

قال المترجم اکراہ میں جار لفظ کا استعمال ایک کمرہ بصیفہ اسم فاعل یعنی اکراہ کرنا والا اس لفظ کو مترجم استعمال کرتا ہے اسی معنی میں دوسرا کمرہ بصیفہ اسم مفعول یعنی جس شخص کو باکراہ مجبور کیا اور بجائے اسکے مترجم لفظ مجبور کر دہ استعمال کرتا ہے اور مترجم اکراہ علیہ جس کام پر تو لا یا فعلاً مجبور کیا جو تھا کمرہ یعنی جس وعید سے ڈرایا کہ تیرے ساتھ یہ کر دینگا اگر تو ایسا نہ کرینگا اور ان دونوں لفظوں کو مترجم استعمال کرتا ہے پس یاد رکھنا چاہیے اور بین چار باب ہیں۔

باب اول۔ اکراہ کی تفسیر شرعی دائرہ و شروط و حکم اور بعض مسائل کے بیان میں اکراہ کی تفسیر شرعی یہ ہے کہ اکراہ ایسے فعل کا نام ہے جسکو آدمی غیر کے واسطے بلا اسکی رضامندی کے کرتا ہے کذا فی الکافی اور اکراہ کی دراصل خود دو قسم ہیں ایک اکراہ لہجی دوسرا اکراہ غیر لہجی پس اکراہ لہجی اسکو کہتے ہیں کہ غیر شخص کو کسی کام کرنے پر یوں دھمکا دے کہ اگر نہ کرے گا تو تیری جان ہلاک کر دینگا یا کیڑی عذوبت تلف کر دینگا۔ اور جو اکراہ غیر لہجی ہے وہ یہ ہے کہ قہر کر دینگا

لہ اختلاف بین قسم لہذا عالم نہیں ہوتا تاہم

یا بیڑیان ڈالو لنگا۔ اور شرط اکراہ کی امام اعظم کے نزدیک یہ ہے کہ اکراہ بادشاہ وقت کی طرف سے ہو اور صاحبین کے نزدیک جو صدر سلطان کی طرف سے پہنچتا ہے اگر وہی غیر کی طرف سے پہنچتا نظر آوے تو یہ بھی اکراہ شرعی صحیح ہو گا کذا فی النہایہ اور اسی قول پر فتوے سے اور اگر مکرمہ یعنی اکراہ کرنیوالا اس شخص کی نظر سے جسکو مجبور کرتا ہے غائب ہو تو اکراہ جاتا رہا اور سلطان کی طرف سے فقط حکم دینا بدون تہدید کے اکراہ ہوتا ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ اگر مامور بہ جانتا ہی کہ اگر میں یہ کام جسکا حکم دیا ہے نہ کروں گا تو بادشاہ میرے ساتھ خوفناک امر کرے گا تو سلطان کا حکم ہی اکراہ ہو گا یہ فتاویٰ قاضیخان مین لکھا ہے۔ اور فتاویٰ آہو مین مذکور ہے کہ نفس الامتہ حلوانی نے بیان کیا کہ سوائے سلطان کے دوسرے کی طرف سے اکراہ بالاجماع اسی وقت متحقق ہو گا کہ جب یہ شخص دوسرے سے استعانت نہیں لے سکتا ہے اور اگر لے سکتا ہو تو اختلاف ہے امام اعظم کے نزدیک نہ متحقق ہو گا اور صاحبین کے نزدیک متحقق ہو گا یہ مائتار خانہ مین ہے۔ اکراہ مین چند مقامات کا اعتبار ہے ایک مکرمہ مین دوسرے جسکو مجبور کیا ہے تیسرے جس امر پر مجبور کیا جو ستھ جس بات پر ڈرایا ہے پس مکرمہ مین یہ معتبر ہے کہ جس امر سے ڈرایا ہے وہ امر اس کے اختیار مین ہو کہ اسکا ایقاع کر سکتا ہو اور اگر ایسا نہ ہو گا یعنی جس سے ڈراتا ہے اسکو کر نہیں سکتا ہے تو ایسے شخص کا اکراہ نہیں ہر بیان ہے اور جس شخص کو ڈرایا ہے اور مجبور کیا ہے اس مین یہ اعتبار ہے کہ مکرمہ کی طرف سے وہ شخص اپنی جان پر خوفناک ہو کہ جس امر سے ڈراتا ہے اسکو جلدی دفع کرے گا کیونکہ وہ شخص بالطبع بدون اس کے مجبور نہیں ہو گا اور جس امر سے ڈراتا ہے اس مین یہ معتبر ہے کہ اس سے جان تلف ہو یا لنگہ ہو جاوے یا کوئی عضو تلف ہو جاوے یا ایسے امر سے ڈراوے جس سے یہ شخص راضی نہیں ہے اور جس کام پر اکراہ کیا ہے اس مین یہ معتبر ہے کہ قبل اکراہ کے وہ کام اس شخص سے منع ہو خواہ اسی کے حق کی وجہ سے یا دوسرے آدمی کے حق کی وجہ سے یا شرعی حق کی وجہ سے اور ان احوال کے اختلاف کی وجہ سے حکم مختلف ہو گا یہ مبسوط مین ہے۔ برا حکم اکراہ کا یعنی رخصت یا اباحت وغیرہ سو اکراہ کی شرط پائی جانے پر ثابت ہو گا اور اصل یہ ہے کہ مکرمہ کے سب تصرفات قوی ہمارے نزدیک منع ہوتے ہیں لیکن ان مین تصرفات مین سے جو تصرفات محتمل نسخ ہیں جیسے بیع و اجارہ وغیرہ وہ نسخ ہو جاویں گے اور جو نسخ نہیں ہو سکتے ہیں جیسے طلاق و عتاق و نکاح و تدبیر و استیلا و دندہ سو یہ تصرفات لازم رہیں گے یہ کافی مین ہے جب تلف نفس یا عضو پر ڈرا کر کسی فعل کرنے پر اکراہ کیا تو وہ فعل مجبور کردہ سے منتقل کیا جائیگا مگر ان صورتوں مین منتقل کیا جائیگا کہ جن مین مجبور کردہ شخص

۱۔ قول پہنچتا یعنی غیر کہیں افضل یہ قوت حاصل ہو کہ وہ قتل یا قید وغیرہ کر سکتا ہو اور یہ نیز سلطان ہو ۲۔ قول معانی یعنی جب یہ باتیں

سب جمع ہوں تب اکراہ کا نتیجہ ہو گا ۳۔ قول تیسرے ملک کے حق مین کہ کہیں مرنے پر آمادہ ہو اور استیلا و اپنی فلاں لاندی کا اپنی جوروں کا



نہیں ہوتے ہیں اور بعضے شریف و صاحب منصب ہوتے ہیں کہ اونہی توہین سے مثل ایک کٹے یا گوشالی سے متضرر ہوتے ہیں خصوصاً جبکہ یہ حرکت انکے ساتھ مجمع عام میں یا سلطان کے دربار و کجاوے تو ایسے لوگوں کے حق میں اکراہ صرف اسقدر سے ثابت ہوگا یہ تمہیں میں ہی۔ اگر زید نے عمرو کو بیع کر کے سپرد کر دینے پر مجبور کیا تو یہ بیع مکروہ ہوگی اور اگر اس نے فقط بیع پر مجبور کیا اور عمرو نے بیع کر کے بخوشی سپرد کیا تو یہ بیع مکروہ نہیں ہو پس ثابت ہو کہ بیع پر اکراہ کرنے سے سپرد کر دینے پر اکراہ نہیں ہوتا کہ پس سپرد کرنا برضا مندی ہو اور اس سے یہ حکم ہوگا کہ اسنے بیع کی اجازت دیدی اور اسی سے ہم نے کہا ہے کہ جو شخص یوں دعوے کرے کہ میں بیع کرنے پر مجبور کیا گیا تھا اور اب چاہتا ہوں کہ بیع مشتری سے واپس لے لو اس دعویٰ کی سماعت نہ ہوگی تا وقتیکہ یوں دعوے نہ کرے کہ میں بیع کر کے سپرد کر دینے پر مجبور کیا گیا تھا۔ اور جب اکراہ بیع کر کے سپرد کر دینے پر واقع ہوجتے کہ بیع مکروہ ہو جاوے اور مشتری نے بیع پر قبضہ کیا تو یہ ملک فاسد اسکا مالک ہوگا اور مشتری کے تصرفات اس میں نافذ ہونگے اور بعد تصرف کے اگر مجبور کردہ نے اس سے خصومت کی پس اگر ایسا تصرف ہو جو بعد وقوع کے محمل نقض ہو تو مجبور کردہ کو اختیار ہو کہ اسکا تصرف توڑ کر اپنے مال میں کو جان یا مے واپس لیوے اور اگر ایسا تصرف ہو جو بعد وقوع کے محمل نقض نہیں ہے جیسے عتق و تدبیر وغیرہ تو مجبور کردہ اسکو نہیں توڑ سکتا ہے مگر اسکو قیمت کی ضمان لینے کا اختیار ہے پس چاہے مکروہ سے مشتری کے سپرد کر نیکی روز کی قیمت لے یا مشتری سے یہ قیمت ڈانڈ لے پس اگر اسنے مشتری سے ضمان لینا اختیار کیا تو چاہے مشتری کے قبضہ کر نیکی روز کی قیمت لے یا جس روز اسنے آزاد کیا ہے اس روز کی قیمت لے یہ ذخیرہ میں ہی۔ اگر زید نے عمرو کو بیع پر مجبور کیا اور عمرو نے ثمن پر بطور خود قبضہ کیا تو یہ اجازت ہے کہ کیونکہ ثمن پر بطور خود قبضہ کرنا رضامندی کی دلیل ہوا اور یہی شرط تھی بخلاف اسکے اگر وہ بیع پر اکراہ کیا سپرد کرنے پر اکراہ نہ کیا اور مجبور کردہ نے سپرد کیا تو یہ اجازت ہے نہیں ہو اگر چہ بطور خود سپرد کیا۔ اور اگر مجبور کردہ نے باکراہ اس کو قبول کیا تو یہ بیع کی اجازت نہیں ہو اور اسپر واجب ہوگا کہ ثمن واپس کرے اگر اسکے پاس ہو ورنہ کیونکہ بسبب اکراہ کے عقد فاسد ہے اور اگر تلف ہو گیا ہو تو اس سے کچھ نہیں بچ لے سکتا ہے اور اگر مشتری کے ہاتھ میں بیع تلف ہوئی حالانکہ مشتری مجبور کردہ تھا مگر بائع مجبور کردہ تھا تو مشتری اسکی قیمت بائع کو ڈانڈ دے اور بائع کو اختیار ہے کہ مکروہ سے ضمان لے پس اگر مکروہ سے ضمان لی تو مکروہ مشتری سے قیمت واپس لیگا اور اگر مشتری سے ضمان لی تو مشتری کی ملک بیع میں ثابت ہوگی اور مکروہ سے مشتری کچھ نہیں لے سکتا اور اگر مشتری نے دوسرے کے ہاتھ اسکو فروخت کر دیا اور دوسرے اسکو اسے کہ انشاء اللہ ہوا ہے ۱۲ سالہ قیام مکروہ جسے اکراہ کیا اس سے کہہ دی باعث ہو اور مجبور کا فعل ایسی کیفیت تاج ہے کہ اگر وہ مجبور ہو جائے



نے تیسرے کے ہاتھ علیٰ ہذا القیاس ہاتھوں ہاتھ چند بار فروخت ہوئی تو سب بیع مشتری اول کے ضمان دینے سے نافذ ہو جاوے گی اور بائع اول کو اختیار ہے کہ جس مشتری سے چاہے ضمان لے اور جو مشتری ان مشتریوں میں سے ضمان دے گا وہ مالک ہو جائیگا اور جتنی بیوع اس کے بعد واقع ہوئی ہیں وہ سب جائز ہو جائیگی مگر باقی کی بیوع باطل ہو گئی بخلاف اسکے اگر مجبور کر دے ان بیوع میں سے کسی بیع کی اجازت دی تو سب بیوع باقی و باہر کی جائز ہو جائیگی اور جن کو مشتری اول سے وصول کرے گا یہ تبیین میں ہو۔ اگر بائع مجبور کر دے جو مشتری مجبور کر دے نہ ہو پس مشتری نے بعد قبضہ کے کہا کہ میں نے بیع ٹوڑ دی تو اسکا ٹوڑنا صحیح نہیں ہو اور اگر قبل قبضہ کے نقض کیا تو صحیح ہو اور اگر مشتری مجبور کر دے ہو بائع نہ ہو تو قبل قبضہ کے دونوں میں سے ہر ایک کو نقض بیع کا اختیار ہے مگر بعد قبضہ کے فقط مشتری کو فسخ کا اختیار ہو گا نہ بائع کو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اگر مشتری مجبور کر دے ہو نہ بائع پھر بیع مشتری کے پاس تلف ہوئی پس اگر بلا تعدی تلف ہوئی تو امانت کا مال گیا یہ خزائنہ المفتین میں ہو۔ اگر سلطان نے زید کو کسی چیز کے خریدنے و قبضہ کر کے فن دینے پر مجبور کیا اور بائع مجبور کر دے نہیں ہے۔ پھر مشتری مجبور نے بعد خریدنے و قبضہ کرنے کے اسکو آزاد کر دیا یا دیر بنایا یا باندی تھی اس سے وطی کی یا شہوت سے بوسہ لیا تو خرید نافذ ہو جاوے گی۔ اور اگر مشتری نے خریدنا اور ہونہ قبضہ نہیں کیا کہ بائع نے اس کو آزاد کیا تو عتق نافذ و بیع باطل ہو جاوے گی اور اگر مشتری نے قبل قبضہ کے اس کو آزاد کیا تو استمنا عتق نافذ ہو گا اور اگر قبل قبضہ کے دونوں نے معاً اس کو آزاد کیا تو بائع کا آزاد کرنا نافذ ہو گا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر بائع مجبور کر دے ہو مشتری نہ ہو اور مشتری نے قبل قبضہ کے اس کو آزاد کر دیا تو اس کا عتق باطل ہے اور اگر مشتری کے آزاد کرنے کے وقت بائع نے اجازت دیدی تو بیع جائز ہو جاوے گی کیونکہ ابھی تک معقود علیہ پر عقد کا حکم ہو سکتا ہے اور یہ عتق جو مشتری سے واقع ہوا جائز نہیں۔ اور اگر دونوں نے اس کو آزاد کیا تو بائع کا عتق جائز ہے کیونکہ اس کی ملک پر واقع ہوا ہے اور اس سے بیع ٹوٹ گئی اور اگر مشتری نے قبضہ کر لیا پھر دونوں نے اس کو آزاد کیا تو غلام مشتری کی طرف سے آزاد ہوا۔ اور اگر بائع و مشتری دونوں مجبور کر دے ہوں کہ عقد کے بیع و فن پر باہمی قبضہ کریں اور دونوں کو ایسا ہی کرنا پڑا پھر ایک نے بعد اس کے کہا کہ میں نے بیع کی اجازت دیدی تو اس کی جانب سے بیع جائز ہو جاوے گی اور دوسرا اپنے حال پر رہے گا۔ پھر اگر دونوں نے بلا کراہ اجازت دیدی تو بیع جائز ہو گا اور اگر دونوں نے اجازت نہ دی یہاں تک کہ مشتری نے غلام آزاد کر دیا تو عتق جائز ہے پھر اگر

اسکے بعد دوسرے نے اجازت دی تو اسکی اجازت پر التفات نہ کیا جائیگا کیونکہ تیسرے پر ضمان قیمت متقرر ہو چکی ہو اور محل عقد ابتر ہو گا اور اگر دونوں نے باہمی قبضہ نہ کیا یہاں تک کہ ایک نے بلا لاکراہ بیع کی اجازت دیدی تو بیع بجا نہ فاسد رہیگی کیونکہ ایک کی طرف سے لاکراہ پایا جانا فاسد بیع کیواسطے کافی ہے۔ اور اگر متاد و نون نے اسکو آزاد کیا حالانکہ ایک نے بیع کی اجازت دیدی ہے پس اگر وہ غلام مقبوض نہ ہو تو بائع کا اعتاق جائز ہے اور مشتری کا باطل ہو اور اگر ایک نے آزاد کیا پھر دوسرے نے آزاد کیا پس اگر بائع نے بیع کی اجازت دیدی ہو اور مشتری نے بائع سے پہلے آزاد کیا تو یہ فعل دونوں کی طرف سے بیع کی اجازت تحقیق کر لیگا اور نون بائع کا مشتری پر واجب ہوگا اور عتق مشتری کی طرف سے نافذ ہوگا کیونکہ اسکی ملک سابق ہو چکی ہے اور اگر بائع نے پہلے آزاد کیا تو اسے اعتاق سے بیع ٹوڑ دی اور اسکی طرف سے عتق نافذ ہو گیا پھر دونوں میں سے کسی کی اجازت نفاذ بیع کیواسطے کار آمد نہ ہوگی اور مشتری کا اعتاق اس کے بعد نافذ ہو سکتا ہے اور اگر مشتری نے اولاً بیع کی اجازت دی ہو اور بائع نے اجازت نہ دی ہو تو بائع کا اعتاق نافذ ہوگا اور اس سے بیع ٹوٹ جاوے گی خواہ مشتری سے پہلے آزاد کیا ہو یا اس کے بعد آزاد کیا ہو کیونکہ مشتری کی اجازت کے بعد بھی وہ غلام بائع کی ملک میں باقی ہو پس بائع کا اعتاق اسکی ملک پر واقع ہوا اسواسطے نافذ ہوگا اور بیع ٹوٹ جاوے گی یہ مسوط میں ہے۔ اگر خرید کو اسکی باندی فروخت کر دینے پر مجبور کیا اور کسی مشتری کا نام نہ لیا اسے باندی کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دی تو یہ فاسد ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اگر خرید کو ظالمون نے گرفتار کیا کہ مال ادا کرے اور اس پر ادائے مال کے واسطے لاکراہ کیا اور یہ ذکر نہ کیا کہ اپنی باندی کو اس مال کے عوض فروخت کر کے ادا کرے گرنہ خریدنے اپنی باندی اسلیے فروخت کی کہ یہ مال ادا کرے تو بیع جائز ہوگی کیونکہ اسے بطور خود باندی فروخت کی ہے اسلئے کہ ادائے مال کا تحقیق بطریق استقرار یا استیما ہو سکتا ہے کچھ باندی کی فروخت پر موقوف نہیں ہے اور یہ ظالمون کی عادت ہے کہ جب کسی شخص سے مصداقہ چاہتے ہیں تو اسکو ادائے مال پر مجبور کرتے ہیں اور یہ نہیں کہتے ہیں کہ اپنی ملک کی کوئی چیز فروخت کرے جسے کہ جب اسے وہ چیز فروخت کر دی تو بیع اسکی نافذ ہو جاتی ہے تو ایسی بلا میں مبتلا ہونے کے وقت حیلہ یہ ہے کہ ظالم سے کہے

لے تو لا ایک ہی جتنے لاکراہ سے یہ سالہ کیا ہو خواہ وہ مشتری ہو یا بائع ہو اسلیے کہ ظالمین سے رضامندی نہ پائی گئی ۱۲ لے تو لا استقرار قضائے استیما ہے بلکہ اپنی ان لوگوں نے مال ادا کرنے پر مجبور کیا ہے پھر اگر ادائے مال کا ایک ہی طریقہ ہوتا تو اسی طریقہ پر لاکراہ ہوتا لیکن یہاں بہت طریقے ہیں مثلاً فرض لیکر کسی سے ہے بلکہ کران ظالمون کو دے تو باندی فروخت کرنے پر لاکراہ ہوگا ۱۳

۱۴ مصداقہ مال ادا کرنے پر زبردستی کرنا ۱۵ - ۱۶ \* \* \* \* \*

اگر مین کہان سے ادا کروں میرے پاس ال نہیں ہو پھر جب ظالم اس سے کہے کہ اپنی باندی فروخت کر کے ادا کر تو اب وہ شخص باندی فروخت کرنے پر مجبور قرار دیا جائیگا پس بیع نافذ نہ ہوگی محیط مین ہو۔ ایک شخص دس ہزار درم پر ایک باندی خریدے پر مجبور کیا گیا حالانکہ باندی کی قیمت ہزار درم ہونے سے دس ہزار سے زیادہ کو خریدی یا ایک شخص دس ہزار درم کی قیمت کی باندی کو ہزار درم پر فروخت کرنے پر مجبور کیا گیا اسے ہزار سے کم پر فروخت کی تو ہمارے علماء کے قول پر استثناء بیع جائز ہے اور اگر ہزار درم پر ایک باندی فروخت کرنے پر مجبور کیا گیا اسے بیو ض دینا ردن کے جنگی قیمت ہزار درم سے فروخت کی تو ہمارے علماء کے قول پر بیع فاسد ہے اور اگر ہزار درم پر باندی فروخت کرنے پر مجبور کیا گیا اسے بیو ض کسی اسباب یا حیوان کے جسکی قیمت ہزار درم سے فروخت کی یا ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا گیا اسے سود دینا رکا جسکی قیمت ہزار درم سے اقرار کیا تو ہمارے علماء کے قول پر بیع و اقرار نافذ ہوگا اور اگر ہزار درم پر فروخت کرنے پر مجبور کیا گیا اسے دو ہزار درم کو فروخت کی تو کل بیع جائز ہے یہ فتاویٰ قاضیان مین ہو۔ اور اگر بیع پر مجبور کیا گیا اور مجبور نے بیع نہ کر دی تو جائز ہے اسطرح اگر ہزار درم حق کا اقرار کرنے پر مجبور کیا گیا اسے ہزار درم ہبہ کر دیے تو بھی جائز ہے یہ محیط مین ہو۔ اگر ایک شخص تلف نفس یا عضو کی دھمکی سے مجبور کیا گیا کہ اسے غلام ہزار درم قیمت کا دس ہزار درم کو خرید ادرشن دیدنے اور غلام پر قبضہ کر لینے پر بھی مجبور کیا گیا اور مشتری نے سابق مین قسم کھالی تھی کہ جس غلام کا مین آئندہ مالک ہوں وہ آزاد ہے یا خاص اسی غلام کی نسبت قسم کھائی تھی تو یہ غلام آزاد ہو جائیگا اور کرہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ خزانہ المفتین مین ہو۔ اور اگر نہ یہ اپنے ذی رحم محرم کو قیمت سے زیادہ پر خریدنے اور اس پر قبضہ کرنے پر مجبور کیا گیا اور خریدنے پر قبضہ کیا تو آزاد ہو جائیگا اور قیمت دینی لازم آوے گی اور جو کچھ اسے دیا ہے وہ کرہ سے واپس لیگا اور اسطرح اگر ایسی باندی خریدنے پر مجبور کیا گیا جسکی نسبت اسے یون قسم کھائی تھی کہ اگر مین اسکا مالک ہوں اور قابض ہوں تو یہ مدبرہ ہے تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط مین ہو۔ اگر سلطان نے زمین کو تلف یا قید کی دھمکی سے اس پر مجبور کیا کہ میری متاع اس شخص کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کرے حالانکہ مشتری خرید پر مجبور نہیں کیا گیا اور شخص مجبور نے مشتری کے ہاتھ متاع فروخت کی تو بیع جائز ہے اور اگر سلطان اسکا مالک ہو گا نہ بائع بد اور اگر اس کے بعد مشتری سے بائع نے من طلب کیا تو بیع کا عہدہ اسی مشتری کی طرف راجع ہوگا اور اگر سلطان نے اس بات پر مجبور کیا کہ میرے واسطے فلان لے دو عہدہ یعنی اگر مشتری کو اس متاع مین کچھ خریدا ہے تو اسے سلطان ذمہ دار ہوگا کہ وہ مشتری کو دلا دے یا دیا پھیرے ۱۲۔

شخص کا اسباب ہزار درم میں خریدے اور زید نے خرید کیا تو خرید جائز ہے اور کل اسباب سلطان کا ہوگا اور مشتری پر کچھ عہدہ نہیں ہے جسے مشتری سے من سیر کر لیا مطالبہ نہ کیا جائیگا اور اگر مشتری نے بائع سے بیع سیر کرنے کا مطالبہ کیا تو عہدہ زید کے ذمہ رجوع ہوگا اور اس سے من ادا کرنے کا مطالبہ کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے اگر زید مجبور کیا گیا کہ اپنا آدھا گھر غیر مقسوم عمر کو ہبہ کر دے یا اس سے مقسوم وغیر مقسوم کچھ بیان نہ کیا اور مجبور کیا گیا کہ سیر بھی کر دے پس زید نے تمام گھر ہبہ کر کے سیر کر دیا تو یہ جائز ہے کیونکہ اسے ایسا ہبہ کیا جس پر وہ مجبور نہیں کیا گیا تھا اور اگر اپنے آدھے گھر مقسوم کی بیع پر مجبور کیا گیا اور اسے تمام گھر بیع کیا تو ہمارے نزدیک استحساناً بیع جائز نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اور اگر زید کو مجبور کیا کہ عمر کے ہاتھ بطور بیع فاسد کے فروخت کرے اور زید نے بطور بیع صحیح کے فروخت کیا تو بیع جائز ہے اور اگر بطور بیع جائز کے فروخت کرنے پر اور سیر کرنے پر بھی مجبور کیا گیا اور اسے بطور بیع فاسد کے فروخت کر کے دیدی اور بیع مشتری کے پاس تلف ہو گئی تو بائع کو اختیار ہے کہ جائے ہبہ کرے ضمان لے یا مشتری سے کذا فی المبسوط۔ اگر اسکو بیع فاسد پر اکراہ کیا اسے بیع کی تو جائز ہے۔ اور برعکس میں اسکو اختیار ہے کہ کرہ سے بیع کی قیمت کی ضمان لے اور وہ مشتری سے مال ضمان واپس لے گا اور اگر کرہ نے زید کو نصف دار مقسوم یا کسی بیت کے ہبہ پر مجبور کیا اسے کل مکان ہبہ یا فروخت کیا تو جائز نہیں ہے یہ غیاثیہ میں ہو۔ اگر زید کو کرہ نے عمر کو مکان ہبہ کر دینے پر مجبور کیا اسے عمر کو صدقہ میں دیدیا یا صدقہ دینے پر مجبور کیا تھا اسے ہبہ کر دیا اور عمر اسکا ذورحم محرم ہے یا اجنبی ہے تو یہ جائز ہے کیونکہ ہبہ اور صدقہ اور ہبہ اور اگر کرہ نے ہبہ کر کے سیر کر دینے پر مجبور کیا اور مجبور نے بھوض ہبہ کر کے باہمی قبضہ کر لیا تو جائز ہے اور اگر کرہ نے بھوض ہبہ کر کے ہبہ کر دینے پر مجبور کیا اور مجبور نے بھوض فروخت کر دیا اور باہمی قبضہ کر لیا تو باطل ہے اسطرح اگر بیع اور قبضہ باہمی پر مجبور کیا اور مجبور نے بھوض ہبہ کر کے باہمی قبضہ کر لیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر کرہ نے ہبہ قبضہ دیدینے پر مجبور کیا اور مجبور نے ایسا ہی کیا پھر وہ ہبہ لے آئے اس کو کچھ عوض دیا اسے قبول کیا تو یہ اجازت قرآنہ یا بیگناہ خزانۃ المفتین میں ہو۔ اور اگر کرہ نے ہبہ کر دینے پر مجبور کیا اور مجبور نے اسکو نکلے یا عمری میں دیا تو یہ باطل ہے خواہ وہ ہبہ ہو یا اس کا

۱۔ قول مقسوم ہزارہ کیا ہوا۔ ذی رحم محرم وہ قرابتی شخص جسک صلاح سالانہ نہیں ہو اگر طریقہ سے کوئی عورت فرض کرے۔ ۲۔ قول اگر اسکو اہل میں سے کر دے اور اگر ہبہ بیع فاسد قباہ جائز بالکس لان فیہین الخ اور برعکس کی صورت یہ کہ بیع صحیح کا اکراہ کیا اور اسے بیع فاسد کا قتل فیہ ۱۲ سالہ قول بخلافہ عطیہ جو منافع حاصل کر کے بیرون میں ال کے دیا جاوے مثلاً گائے فقط دودھ پیے گویدی یا دخت فقط ام کما نیکو دیا یا عمری کیا یا آدھی و سکونت کیلئے گھر دیدیا اور اسے بوق پر اسکا بیان مفصل آئے گا۔ ۱۳۔

ذو رحم محرم ہو یا اجنبی ہو یہ مہسوط میں ہو۔ اور اگر مکروہ نے خالہ کو اس امر پر مجبور کیا کہ اپنی بازوی زید کو ہبہ کرے اسے زید و عمرو و شخصوں کو ہبہ کر دی تو حصہ عمر و کا ہبہ جائز اور حصہ زید کا باطل ہوگا یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اور اگر اس مسئلہ میں بجائے باندی کے ہزار درم ہوں تو سب الامون کے نزدیک بالاتفاق کل ہبہ باطل ہے یہ تاتارخانیہ میں ہو۔ اور اگر مکروہ نے زید کو مجبور کیا کہ عمر کو ہبہ کرے اور قبضہ دلا دینے پر مجبور نہیں کیا پس زید نے ہبہ کر کے وہ چیز عمر کو دیدی اور کہا کہ میں نے تجھے ہبہ کیا تو اسکو لے لے اور عمر و نے وہ چیز لے لی اور اس کے پاس تلف ہو گئی تو زید کو خیار ہوگا کہ چاہے عمر و سے قیمت کی ضمان لے یا عمر و سے ضمان لے یہ مہسوط میں ہے۔

**دوسرا باب۔** ان امور کے بیان میں جھکا کرنا شخص مجبور کر دہ شدہ کو حلال ہے اور جبکہ نہیں حلال ہو۔ اس باب کے مسائل چار قسم پر ہیں اول وہ کہ جھکا کرنا اولے سے نہ کرنے سے اور ترک کرنے سے گنہگار ہوگا دوم وہ کہ جھکے نہ کرنے سے ثواب ہوگا حالانکہ اگر کرے تو گنہگار نہ ہو مگر ترک کرنا اولیٰ ہے سوم وہ کہ جن کے نہ کرنے سے ثواب پائیگا اور کرنے سے گنہگار ہوگا چہاں رام وہ کہ جھکا کرنا و نہ کرنا دونوں کیساں ہیں یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہی سلطان نے اگر ایک شخص کو گرفتار کیا اور کہا کہ یا تو یہ شراب پیئے یا یہ مردار کھاوے یا یہ سور کا گوشت کھاوے ورنہ میں تجھے قتل کروں گا تو اس شخص کو آسکا پینا و کھانا جائز ہی بلکہ اگر آسکا غالب گمان یہ ہو کہ در صورت نہ کھانے کے مقتول ہوں گا تو کھانا آسپر فرض ہے پس اگر اسے نہ کھایا اور سلطان نے اسکو قتل کیا تو ظاہر لڑائی کے موافق گنہگار نہ ہوگا اور شیخ الاسلام نے ذکر کیا کہ گنہگار اور خود کشی کے جرم میں ماخوذ ہوگا لیکن اگر یہ نہ جانتا ہو کہ بوقت ضرورت یہ چیزیں مباح ہو جاتی ہیں اور حرام سمجھ کر اسے نہ کھائیں اور مقتول ہوا تو امید ہے کہ اس کے حق میں گنجائش ہو اور اگر مباح ہو جانے کو جان کر اسے نہ کھائیں تو ماخوذ ہوگا ایسا ہی محمد نے فرمایا ہے اور اگر اس شخص کے غالب گمان میں یہ امر ہو کہ سلطان مجھے دل لگی کرتا ہے اور قتل کرنے پر دھمکا تا ہے مگر نہ کھانے کی صورت میں قتل نہ کریگا تو اس کو کھانا حلال نہیں ہے اور اس باب میں اسکی رائے حکم ہو۔ اسبطرچ اگر ظالمون نے اس کے عضو کے تلف کرنے پر دھمکا یا مثلاً ہاتھ وغیرہ کاٹ ڈالنے پر ڈرایا اسبطرچ اگر سو کوڑے وغیرہ مارنے پر دھمکا یا کہ جس سے جان یا کسی عضو کے تلف ہو جانے کا خوف ہے تو بھی مثل قتل کے اسکا حکم ہے اور امام محمد نے اسکی کوئی مقدار مقرر نہیں کی بلکہ ضرب کی مقدار مجبور کردہ کی رائے پر تفویض کی ہے اور یہی صحیح ہے اور فرمایا کہ اگر ایک یا دو کوڑے مارنے پر دھمکا یا تو اسکو ان حرام چیزوں کا کھانا مباح نہیں ہو لیکن اگر ظالمون نے یوں ڈرایا کہ ایک یا دو کوڑے آکھو نیر یا آتہ تناسل و فوطیہ نیر مارینگے تو گنجائش ہے اور اگر اسکو جس دوام یا بند دانی پر دھمکا یا تو اسکو کھانا مباح

لے تو دیکھو کہ اسے جو حکم کرنا ہی نہیں ہوتا بلکہ خود کو قتل کی گئی ہے کہ اس سے



نہیں ہو بشرطیکہ اس قید و بند میں کھانا پانی بند نہ کیا جاوے اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ اگر شخص مجبور کر دہ صاحب عیش و عشرت ہو کہ جس پر یہ قید و بند شاق گذرے اس طرح کہ اس کے دل میں یہ سادے کہ در صورت عدم تناول کے میں قید و بند میں مرجاؤنگا یا میرا کوئی عضو جاتا رہیگا تو اسکو کھالینا مباح ہے اور اسید طرح اگر کسی مکان تاریک میں قید کرنے پر دھمکا یا جسکے اندر دیر تک رہنے سے بیٹائی جاتی رہنے کا خوف ہے تو بھی اسکو کھالینا مباح ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ امام محمد نے اس طرح کا حکم فقط اپنے زمانہ کی قید دیکھ کر فرمایا ہے اور اب اس زمانہ میں جو صورت قید کی موجود ہے اس سے کھالینا مباح ہوتا ہے اور اگر ظالموں نے کہا کہ ہم تجھے بھوکھا رکھینگے ورنہ تو ان چیزوں کو تناول کر تو اسکو تناول کرنا مباح نہیں ہوتا و قتیکہ بھوک سے یہ ذہن نہ پہونچے جس سے خوف تلف ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اس شرط پر مجبور کیا گیا کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کفر کرے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برا کہے اور دھمکا یا گیا کہ در صورت نہ کرنے کے قتل کیا جائیگا یا عضو قطع کیا جائیگا تو کلمہ کفر اظہار کرنے میں اسکو رخصت دیکنی ہے پس اگر اپنے کلمہ کفر اظہار کیا حالانکہ اسکا دل ایمان سے مطمئن ہے تو گنہگار نہ ہوگا اور اگر اسنے صبر کیا یہاں تک کہ مقتول ہوا تو اسکو ذواب عظیم لیگا اور اگر قید و بند یا ضربے دھمکا یا گیا کہ کلمہ کفر کہے یا سبب البنی صلی اللہ علیہ وسلم کرے تو یہ در حقیقت اکراہ نہیں ہے جب تک کہ ایسے امر نہ دھمکایا جاوے جس سے تلف نفس یا عضو کا خوف ہے اور اگر کسی مسلمان کے مال تلف کرنے کی واسطے ایسے امر سے اکراہ کیا گیا جس سے تلف نفس یا عضو کا خوف ہے تو اسکو رخصت ہے اور اگر اسنے مکروہ کا کتنا نہ مانا اور صبر کیا یہاں تک کہ مقتول ہوا تو شہید ہوگا اور ذواب عظیم پائیگا اور اگر فقط قید و بند سے دھمکا یا گیا تو اسکو مال مسلم کے تلف کرنے کی گنجائش نہیں ہے اور صاحب مال کو اختیار ہے کہ مکروہ سے ضمان لے یہ کافی میں ہو۔ اور اگر تلف نفس یا عضو پر ڈرایا گیا کہ زہر کا مال لے لے یا عمر کا تو کچھ ڈر نہیں ہے کہ دونوں میں سے ایک کا مال لے لے پھر یہ رہا کہ دونوں میں سے کس کا مال لینا اولیٰ ہے تو اس مسئلہ کی آٹھ صورتیں ہیں اول یہ کہ دونوں شخصوں نے تکرری میں یکساں ہوں مگر یہاں دو صورتیں ہیں کہ اگر دونوں مال مقدار میں بھی برابر ہوں تو اس کو اختیار ہے کہ دونوں میں سے کسی کا مال لے لے اور اسکی ضمان مکروہ برائیگی اور اگر اسنے زیادہ مقدار کے مال کو تلف کیا تو ضمان ہوگا اور مکروہ کی طرف رجوع نہیں کر سکتا ہے۔ اور دوم یہ کہ دونوں میں سے ایک بہ نسبت دوسرے کے تو گنہگار ہو اور یہاں بھی دو صورتیں ہیں کہ اگر دونوں مال مقدار میں برابر ہوں تو جو شخص زیادہ تو گنہگار ہے اسکا مال تلف کرے اس طرح

لے قول اپنے زمانہ یعنی اس وقت میں قید سخت تھی ۱۲ لے قول سبب البنی صلی اللہ علیہ وسلم کو برا کہے ۱۳

اگر ایک مال زیادہ ہو تو بھی زیادہ تو نکر کا مال تلف کرے سوم یہ کہ دونوں فقیر ہوں اور فقر میں برابر ہوں پس اگر دونوں مال مقدار میں برابر ہوں تو اسکو اختیار سے کہ جسکا مال چاہے تلف کر دے اور اگر ایک مال کم ہو تو کم کو تلف کرے اور اگر دونوں میں سے ایک زیادہ فقیر ہو تو ہسکا مال نہ لیوے ہر حال میں دوسرے کا مال تلف کرے یہ محیط میں ہو۔ اگر چہ زید کو مجبور کیا کہ اپنا مال عمر کو دے اور عمر کو مجبور کیا کہ اس سے لیکر قبضہ کرے اور مجھے دیدے اور اگر ابو عید تلف نفس یا عضو کیا اور اسکے پاس وہ مال تلف ہو گیا تو ضمان اس شخص پر لازم آوے گی جس نے دونوں پر لاکراہ کیا ہے نہ قابض پر اسی طرح اگر چہ زید نے قابض کو قبضہ کر کے چور کر دینے پر مجبور کیا اور وہ مال قابض کے پاس چور کر دینے سے پہلے تلف ہو گیا تو بھی قابض پر ضمان لازم نہ آوے گی بشرطیکہ یوں قسم کھا سکے کہ واللہ میں نے اس واسطے قبضہ بہ طوع خود نہیں کیا کہ اسکو دیدن اور واللہ نہیں قبضہ کیا میں نے اسکو دینے کے واسطے گن مجبوری یہ مہسوط میں ہو۔ اگر زید کو مجبور کیا کہ عمر کو دے اور عمر کو مجبور کیا کہ قبول کرے اور قبضہ کرے اور دونوں کو بوعید تلف مجبور کیا پس اگر قابض نے کہا کہ میں نے اسطور پر قبضہ کیا تھا کہ میرے پاس مثل ودیعت کے رہے تو اسی کا قول قبول ہو گا اور اگر کہا کہ میں نے مہبہ کے طور پر قبضہ کیا تھا کہ میرے سپرد ہو جائے تو رب المال کو اختیار ہے کہ چاہے قابض سے ضمان لے یا کرہ سے پس اگر کرہ سے ضمان لی تو وہ بقدر تاوان کے موہوب لہ سے واپس لیگا یہ تاوان خانہ میں ہو۔ اگر ایک چور نے ایک شخص کو قید سے ڈرا کر اس امر پر مجبور کیا کہ یہ مال غزوہ کے پاس ودیعت رکھے اور اسے رکھ دیا اور وہ مستودع کے پاس تلف ہو گیا حالانکہ مستودع مجبور نہیں کیا گیا تھا تو مستودع یا کرہ کچھ تاوان نہ دیگا اور اگر بوعید تلف ڈرا کر اس کام پر مجبور کیا ہو تو رب المال کو اختیار ہو گا کہ چاہے مستودع اور چاہے کرہ سے تاوان لے اور دونوں میں سے جسے تاوان دیا وہ دوسرے سے کچھ نہیں لے سکتا یہ مہسوط میں ہو۔ اور اگر زید کو اسکے غلام فروخت کرنے اور عمر کو خریدنے پر اور دونوں کو باہمی قبضہ کرنے پر لاکراہ مجبور کیا پھر غلام تلف ہو گیا پھر قصودت پیش آئی تو کرہ سے غلام کا تاوان بائع کو اور ضمان مشتری کو دلائی جاوے گی کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک اس کرہ کی طرف سے اپنا مال دوسرے کو دیدینے پر مجبور ہو اسے۔ پھر اگر دونوں میں سے ایک نے دوسرے سے تاوان لینا چاہا تو ہر ایک سے اسکے مقبوضہ کا حال کہ کسی وجہ سے قبضہ کیا تھا دریافت کیا جائیگا پس اگر اسے کہا کہ میں نے بوجہ اس بیع کے جس پر مجبور کیا گیا تھا

۱۔ قولہ اگر الخ یہی چہ تمی صورت سے یعنی محتاجی میں دونوں مال دے متفادت میں یعنی ایک سے دوسرا زیادہ

۲۔ قولہ ہر حال الخ خواہ مالون کی مقدار سادسی ہو یا کم و بیش ہو ۱۔

قبضہ کیا تاکہ یہ شے میری ہو جاوے اور دونوں نے یہی کہا تو بیچ جائز ہے اور مکروہ پر اس کراہ کی ضمان نہ آوے گی اور اگر یوں کہا کہ میں نے مجبوراً ہی قبضہ کیا تھا تاکہ جسکی چیز سے اسکو واپس کروں اور جو میں نے دیا ہے اسکو واپس لوں اور ہر ایک نے دوسرے کیواسطے یوں قسم کھالی تو دونوں میں سے کسی کی ضمان دوسرے پر نہ آوے گی اور اگر ایک نے قسم کھالی مگر دوسرے نے نہ کھائی تو جسے قسم کھالی اسپر تادان نہیں ہو اور جس نے نہیں کھائی وہ مقبوضہ کی ضمان دیگا پس اگر قسم سے انکار کرے تو الودہی ہو جسے غلام پر قبضہ کیا ہے تو بائع اپنے غلام کی قیمت جس سے چاہے ڈانڈے خواہ مشتری سے یا مکروہ سے پس اگر مکروہ سے لی تو وہ مشتری سے واپس لیگا اور اگر مشتری سے لی تو وہ مکروہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور بائع سے فن بھی نہیں واپس لے سکتا ہے۔ اور اگر مشتری قسم کھا گیا اور بائع نے انکار کیا تو غلام کی نسبت مشتری سے ضمان نہ لیجاوے گی اور فن کی ضمان چاہے بائع سے لے یا مکروہ سے پس اگر بائع سے لی تو وہ مکروہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر مکروہ سے لی تو وہ بائع سے واپس لیگا یہ بسوط میں ہو۔ اگر زید کسی شخص کے قتل کرنے پر مجبور کیا گیا تو زید کو اسکے قتل کرنیکی رخصت نہیں ہے اور اس فعل پر اقدام نہیں کر سکتا ہے بلکہ صبر کرے یہاں تک کہ خود قتل ہو جاوے اور اگر زید نے اسکو قتل کیا تو گنہگار ہوگا اور اسکا قصاص مجبور مکروہ پر عائد ہوگا اگر قتل عمد ہے یہ امام اعظم و امام محمد کا قول ہے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر امور مختلط العقل یا نابالغ ہو تو قصاص مکروہ پر واجب ہوگا یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور اگر کوئی شخص صرف قید و بند سے ڈر کر اس امر پر مجبور کیا گیا کہ زید سلم کو قتل کرے اسنے ایسا ہی کیا تو یہ اکراہ صحیح نہیں ہو اور قاتل پر باتفاق ائمہ قصاص واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے۔ اگر سلطان نے ایک شخص کو قتل پر ڈرایا کہ اپنا ہاتھ قطع کرے تو اسکو گناہ نش ہے کہ ہاتھ قطع کرے پھر اگر مکروہ سے اس مقدمہ میں ضرورت کی تو مکروہ پر قصاص واجب ہوگا۔ اور اگر اس امر پر اکراہ کیا کہ اپنے تئیں قتل کرے تو نہیں کر سکتا ہے اور اگر اپنے تئیں قتل کیا تو مکروہ پر کچھ واجب نہیں ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر سلطان نے کسی شخص سے کہا کہ اپنے تئیں اس آگ میں ڈال دے ورنہ تجھے قتل کر دنگا تو دیکھنا چاہیے کہ اگر ایسی آگ کبھی بچ جاتا ہے اور کبھی نہیں بچتا ہے تو اسکو آگ میں گر پڑنے کی گنجائش ہے پھر اگر اسنے آگ میں ڈالا اور مر گیا تو حکم دینے والے مکروہ پر امام اعظم و امام محمد کے نزدیک قصاص واجب ہوگا اور اگر آگ ایسی ہو کہ جس سے نجات ممکن نہیں ہے و لیکن اس شخص کو اپنے تئیں آگ میں ڈالنے میں بہت اور عذاب کے قہر کی راحت ہے تو اسکو اختیار ہے کہ اپنے تئیں آگ میں ڈال دے پس بعض نے کہا کہ یہ امام ابو یوسف کا قول ہے پس اگر اس نے اپنے تئیں آگ میں ڈالا اور مر گیا تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک مکروہ پر قصاص واجب ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک مکروہ کے مال پر

دیت واجب ہوگی قصاص ہوگا اور ایسی میت کو غسل نہ دیا جائیگا اور اگر اس گمین ڈالنے سے جس سے نجات نہ ہوگی کچھ راحت بھی نہ ہو تو اسکو آگ میں گرنیکا اختیار نہیں ہے اور اگر اُسے آگ میں جان ڈال دی اور مر گیا تو اسکا خون ہر طرح ہوگا یہ باتفاق ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اگر سلطان نے ایک شخص سے کہا کہ اپنے تئیں اس پانی میں ڈال دے ورنہ تجھے قتل کرونگا پس اگر وہ شخص جانتا ہے کہ میں پانی سے زندہ نہ ہونگا تو اسکو ایسا کرنیکی گنجائش نہیں ہے اور اگر ایسا کیا تو اسکا خون ہر طرح ہوگا اور اگر اس میں کچھ راحت ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ایسا کر سکتا ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں کر سکتا ہے پس اگر اُسے ایسا کیا اور مر گیا تو اسکی دیت امام اعظم رحمہ کے نزدیک مکروہی مددگار بروری پر واجب ہوگی جیسا کہ خود مکروہ کے گرا دینے کی صورت میں یہی حکم تھا اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اسکی دیت مکروہ کے مال سے دلائی جاوے گی اور قصاص عائد نہ ہوگا اور امام محمد نے فرمایا کہ مکروہ پر قصاص واجب ہوگا اور امام ابو یوسف سے ایک روایت میں مثل قول امام محمد کے مروی ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اور اگر مکروہ نے کہا کہ تو خود اپنا ہاتھ قطع کر دے ورنہ میں قطع کرونگا تو اسکو اپنے ہاتھ کے خود کاٹنے کی گنجائش نہیں ہے اور اگر خود کاٹا تو ہر طرح ہوگا اور اگر مکروہ نے کہا کہ تو اپنے تئیں تلوار سے قتل کر دے ورنہ میں تجھے تلوار سے قتل کروں گا یا کوڑوں سے مار کر مار ڈالوں گا یا ایسا ہی کوئی عذاب جو بہ نسبت اُسکے خود قتل کر کے سخت تر ہے بیان کیا تو اسکو خود کشی کی گنجائش ہے اور جب اُسے مکروہ کے اکراہ سے اپنے تئیں تلوار سے قتل کیا تو مکروہ پر قصاص واجب ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر سلطان نے ایک شخص سے کہا کہ تو اپنے تئیں پہاڑ کی چوٹی سے نیچے گرا دے ورنہ میں تجھے قتل کرونگا پس اگر اسکو گرا دینے میں کچھ راحت نہ ہو تو اسکو خود گرا دینے کی گنجائش نہیں ہے اور اگر اُسے خود گرا دیا اور مر گیا تو اسکا خون ہر طرح ہوگا اور اگر اس میں کچھ راحت ہو تو امام اعظم رحمہ کے قیاس پر اس کو گرا دینے کی گنجائش ہے پس اگر اُس نے گرا دیا اور مر گیا تو امام اعظم رحمہ کے قول پر اس کی دیت مکروہ کی مددگار بروری پر واجب ہوگی اور صاحبین کے نزدیک اسکو یہ گنجائش نہیں ہو اور اگر اُسے گرا دیا تو مکروہ پر قصاص واجب ہوگا اور یہ مسئلہ قتل بالمشعل کے مسئلہ کی فرع ہے اور امام اعظم کے نزدیک ایسا کر ناموجب قصاص نہیں ہوتا ہے اور صاحبین کے نزدیک ہوتا ہے اور مامور کا فعل مثل فعل حکم دہندہ کے قرار دیا جاتا ہے اور اگر حکم دہندہ نے اسکو گرا دیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک دیت واجب ہوگی قصاص واجب ہوگا اور صاحبین کے نزدیک قصاص واجب ہوگا اور امام ابو یوسف سے ایک روایت میں آیا ہے کہ مکروہ کے مال سے دیت دلائی جاوے گی اور اگر ایسا ہو کہ اس فعل سے اسکو ہلاکت ملے تو ہر طرح لینے رائیگان ہوگا قصاص با دیت کچھ بھی لازم نہ ہوگی ۱۳۱۵ قتل بالمشعل مراد اس سے یہ ہے

کجائی جیڑ سے جو دھار دار ہو کر قتل کرے تو اس میں اختلاف ہے ۱۱۲ - ۱۱۳ - ۱۱۴ - ۱۱۵ - ۱۱۶ - ۱۱۷ - ۱۱۸ - ۱۱۹ - ۱۲۰ - ۱۲۱ - ۱۲۲ - ۱۲۳ - ۱۲۴ - ۱۲۵ - ۱۲۶ - ۱۲۷ - ۱۲۸ - ۱۲۹ - ۱۳۰ - ۱۳۱ - ۱۳۲ - ۱۳۳ - ۱۳۴ - ۱۳۵ - ۱۳۶ - ۱۳۷ - ۱۳۸ - ۱۳۹ - ۱۴۰ - ۱۴۱ - ۱۴۲ - ۱۴۳ - ۱۴۴ - ۱۴۵ - ۱۴۶ - ۱۴۷ - ۱۴۸ - ۱۴۹ - ۱۵۰ - ۱۵۱ - ۱۵۲ - ۱۵۳ - ۱۵۴ - ۱۵۵ - ۱۵۶ - ۱۵۷ - ۱۵۸ - ۱۵۹ - ۱۶۰ - ۱۶۱ - ۱۶۲ - ۱۶۳ - ۱۶۴ - ۱۶۵ - ۱۶۶ - ۱۶۷ - ۱۶۸ - ۱۶۹ - ۱۷۰ - ۱۷۱ - ۱۷۲ - ۱۷۳ - ۱۷۴ - ۱۷۵ - ۱۷۶ - ۱۷۷ - ۱۷۸ - ۱۷۹ - ۱۸۰ - ۱۸۱ - ۱۸۲ - ۱۸۳ - ۱۸۴ - ۱۸۵ - ۱۸۶ - ۱۸۷ - ۱۸۸ - ۱۸۹ - ۱۹۰ - ۱۹۱ - ۱۹۲ - ۱۹۳ - ۱۹۴ - ۱۹۵ - ۱۹۶ - ۱۹۷ - ۱۹۸ - ۱۹۹ - ۲۰۰ - ۲۰۱ - ۲۰۲ - ۲۰۳ - ۲۰۴ - ۲۰۵ - ۲۰۶ - ۲۰۷ - ۲۰۸ - ۲۰۹ - ۲۱۰ - ۲۱۱ - ۲۱۲ - ۲۱۳ - ۲۱۴ - ۲۱۵ - ۲۱۶ - ۲۱۷ - ۲۱۸ - ۲۱۹ - ۲۲۰ - ۲۲۱ - ۲۲۲ - ۲۲۳ - ۲۲۴ - ۲۲۵ - ۲۲۶ - ۲۲۷ - ۲۲۸ - ۲۲۹ - ۲۳۰ - ۲۳۱ - ۲۳۲ - ۲۳۳ - ۲۳۴ - ۲۳۵ - ۲۳۶ - ۲۳۷ - ۲۳۸ - ۲۳۹ - ۲۴۰ - ۲۴۱ - ۲۴۲ - ۲۴۳ - ۲۴۴ - ۲۴۵ - ۲۴۶ - ۲۴۷ - ۲۴۸ - ۲۴۹ - ۲۵۰ - ۲۵۱ - ۲۵۲ - ۲۵۳ - ۲۵۴ - ۲۵۵ - ۲۵۶ - ۲۵۷ - ۲۵۸ - ۲۵۹ - ۲۶۰ - ۲۶۱ - ۲۶۲ - ۲۶۳ - ۲۶۴ - ۲۶۵ - ۲۶۶ - ۲۶۷ - ۲۶۸ - ۲۶۹ - ۲۷۰ - ۲۷۱ - ۲۷۲ - ۲۷۳ - ۲۷۴ - ۲۷۵ - ۲۷۶ - ۲۷۷ - ۲۷۸ - ۲۷۹ - ۲۸۰ - ۲۸۱ - ۲۸۲ - ۲۸۳ - ۲۸۴ - ۲۸۵ - ۲۸۶ - ۲۸۷ - ۲۸۸ - ۲۸۹ - ۲۹۰ - ۲۹۱ - ۲۹۲ - ۲۹۳ - ۲۹۴ - ۲۹۵ - ۲۹۶ - ۲۹۷ - ۲۹۸ - ۲۹۹ - ۳۰۰ - ۳۰۱ - ۳۰۲ - ۳۰۳ - ۳۰۴ - ۳۰۵ - ۳۰۶ - ۳۰۷ - ۳۰۸ - ۳۰۹ - ۳۱۰ - ۳۱۱ - ۳۱۲ - ۳۱۳ - ۳۱۴ - ۳۱۵ - ۳۱۶ - ۳۱۷ - ۳۱۸ - ۳۱۹ - ۳۲۰ - ۳۲۱ - ۳۲۲ - ۳۲۳ - ۳۲۴ - ۳۲۵ - ۳۲۶ - ۳۲۷ - ۳۲۸ - ۳۲۹ - ۳۳۰ - ۳۳۱ - ۳۳۲ - ۳۳۳ - ۳۳۴ - ۳۳۵ - ۳۳۶ - ۳۳۷ - ۳۳۸ - ۳۳۹ - ۳۴۰ - ۳۴۱ - ۳۴۲ - ۳۴۳ - ۳۴۴ - ۳۴۵ - ۳۴۶ - ۳۴۷ - ۳۴۸ - ۳۴۹ - ۳۵۰ - ۳۵۱ - ۳۵۲ - ۳۵۳ - ۳۵۴ - ۳۵۵ - ۳۵۶ - ۳۵۷ - ۳۵۸ - ۳۵۹ - ۳۶۰ - ۳۶۱ - ۳۶۲ - ۳۶۳ - ۳۶۴ - ۳۶۵ - ۳۶۶ - ۳۶۷ - ۳۶۸ - ۳۶۹ - ۳۷۰ - ۳۷۱ - ۳۷۲ - ۳۷۳ - ۳۷۴ - ۳۷۵ - ۳۷۶ - ۳۷۷ - ۳۷۸ - ۳۷۹ - ۳۸۰ - ۳۸۱ - ۳۸۲ - ۳۸۳ - ۳۸۴ - ۳۸۵ - ۳۸۶ - ۳۸۷ - ۳۸۸ - ۳۸۹ - ۳۹۰ - ۳۹۱ - ۳۹۲ - ۳۹۳ - ۳۹۴ - ۳۹۵ - ۳۹۶ - ۳۹۷ - ۳۹۸ - ۳۹۹ - ۴۰۰ - ۴۰۱ - ۴۰۲ - ۴۰۳ - ۴۰۴ - ۴۰۵ - ۴۰۶ - ۴۰۷ - ۴۰۸ - ۴۰۹ - ۴۱۰ - ۴۱۱ - ۴۱۲ - ۴۱۳ - ۴۱۴ - ۴۱۵ - ۴۱۶ - ۴۱۷ - ۴۱۸ - ۴۱۹ - ۴۲۰ - ۴۲۱ - ۴۲۲ - ۴۲۳ - ۴۲۴ - ۴۲۵ - ۴۲۶ - ۴۲۷ - ۴۲۸ - ۴۲۹ - ۴۳۰ - ۴۳۱ - ۴۳۲ - ۴۳۳ - ۴۳۴ - ۴۳۵ - ۴۳۶ - ۴۳۷ - ۴۳۸ - ۴۳۹ - ۴۴۰ - ۴۴۱ - ۴۴۲ - ۴۴۳ - ۴۴۴ - ۴۴۵ - ۴۴۶ - ۴۴۷ - ۴۴۸ - ۴۴۹ - ۴۵۰ - ۴۵۱ - ۴۵۲ - ۴۵۳ - ۴۵۴ - ۴۵۵ - ۴۵۶ - ۴۵۷ - ۴۵۸ - ۴۵۹ - ۴۶۰ - ۴۶۱ - ۴۶۲ - ۴۶۳ - ۴۶۴ - ۴۶۵ - ۴۶۶ - ۴۶۷ - ۴۶۸ - ۴۶۹ - ۴۷۰ - ۴۷۱ - ۴۷۲ - ۴۷۳ - ۴۷۴ - ۴۷۵ - ۴۷۶ - ۴۷۷ - ۴۷۸ - ۴۷۹ - ۴۸۰ - ۴۸۱ - ۴۸۲ - ۴۸۳ - ۴۸۴ - ۴۸۵ - ۴۸۶ - ۴۸۷ - ۴۸۸ - ۴۸۹ - ۴۹۰ - ۴۹۱ - ۴۹۲ - ۴۹۳ - ۴۹۴ - ۴۹۵ - ۴۹۶ - ۴۹۷ - ۴۹۸ - ۴۹۹ - ۵۰۰ - ۵۰۱ - ۵۰۲ - ۵۰۳ - ۵۰۴ - ۵۰۵ - ۵۰۶ - ۵۰۷ - ۵۰۸ - ۵۰۹ - ۵۱۰ - ۵۱۱ - ۵۱۲ - ۵۱۳ - ۵۱۴ - ۵۱۵ - ۵۱۶ - ۵۱۷ - ۵۱۸ - ۵۱۹ - ۵۲۰ - ۵۲۱ - ۵۲۲ - ۵۲۳ - ۵۲۴ - ۵۲۵ - ۵۲۶ - ۵۲۷ - ۵۲۸ - ۵۲۹ - ۵۳۰ - ۵۳۱ - ۵۳۲ - ۵۳۳ - ۵۳۴ - ۵۳۵ - ۵۳۶ - ۵۳۷ - ۵۳۸ - ۵۳۹ - ۵۴۰ - ۵۴۱ - ۵۴۲ - ۵۴۳ - ۵۴۴ - ۵۴۵ - ۵۴۶ - ۵۴۷ - ۵۴۸ - ۵۴۹ - ۵۵۰ - ۵۵۱ - ۵۵۲ - ۵۵۳ - ۵۵۴ - ۵۵۵ - ۵۵۶ - ۵۵۷ - ۵۵۸ - ۵۵۹ - ۵۶۰ - ۵۶۱ - ۵۶۲ - ۵۶۳ - ۵۶۴ - ۵۶۵ - ۵۶۶ - ۵۶۷ - ۵۶۸ - ۵۶۹ - ۵۷۰ - ۵۷۱ - ۵۷۲ - ۵۷۳ - ۵۷۴ - ۵۷۵ - ۵۷۶ - ۵۷۷ - ۵۷۸ - ۵۷۹ - ۵۸۰ - ۵۸۱ - ۵۸۲ - ۵۸۳ - ۵۸۴ - ۵۸۵ - ۵۸۶ - ۵۸۷ - ۵۸۸ - ۵۸۹ - ۵۹۰ - ۵۹۱ - ۵۹۲ - ۵۹۳ - ۵۹۴ - ۵۹۵ - ۵۹۶ - ۵۹۷ - ۵۹۸ - ۵۹۹ - ۶۰۰ - ۶۰۱ - ۶۰۲ - ۶۰۳ - ۶۰۴ - ۶۰۵ - ۶۰۶ - ۶۰۷ - ۶۰۸ - ۶۰۹ - ۶۱۰ - ۶۱۱ - ۶۱۲ - ۶۱۳ - ۶۱۴ - ۶۱۵ - ۶۱۶ - ۶۱۷ - ۶۱۸ - ۶۱۹ - ۶۲۰ - ۶۲۱ - ۶۲۲ - ۶۲۳ - ۶۲۴ - ۶۲۵ - ۶۲۶ - ۶۲۷ - ۶۲۸ - ۶۲۹ - ۶۳۰ - ۶۳۱ - ۶۳۲ - ۶۳۳ - ۶۳۴ - ۶۳۵ - ۶۳۶ - ۶۳۷ - ۶۳۸ - ۶۳۹ - ۶۴۰ - ۶۴۱ - ۶۴۲ - ۶۴۳ - ۶۴۴ - ۶۴۵ - ۶۴۶ - ۶۴۷ - ۶۴۸ - ۶۴۹ - ۶۵۰ - ۶۵۱ - ۶۵۲ - ۶۵۳ - ۶۵۴ - ۶۵۵ - ۶۵۶ - ۶۵۷ - ۶۵۸ - ۶۵۹ - ۶۶۰ - ۶۶۱ - ۶۶۲ - ۶۶۳ - ۶۶۴ - ۶۶۵ - ۶۶۶ - ۶۶۷ - ۶۶۸ - ۶۶۹ - ۶۷۰ - ۶۷۱ - ۶۷۲ - ۶۷۳ - ۶۷۴ - ۶۷۵ - ۶۷۶ - ۶۷۷ - ۶۷۸ - ۶۷۹ - ۶۸۰ - ۶۸۱ - ۶۸۲ - ۶۸۳ - ۶۸۴ - ۶۸۵ - ۶۸۶ - ۶۸۷ - ۶۸۸ - ۶۸۹ - ۶۹۰ - ۶۹۱ - ۶۹۲ - ۶۹۳ - ۶۹۴ - ۶۹۵ - ۶۹۶ - ۶۹۷ - ۶۹۸ - ۶۹۹ - ۷۰۰ - ۷۰۱ - ۷۰۲ - ۷۰۳ - ۷۰۴ - ۷۰۵ - ۷۰۶ - ۷۰۷ - ۷۰۸ - ۷۰۹ - ۷۱۰ - ۷۱۱ - ۷۱۲ - ۷۱۳ - ۷۱۴ - ۷۱۵ - ۷۱۶ - ۷۱۷ - ۷۱۸ - ۷۱۹ - ۷۲۰ - ۷۲۱ - ۷۲۲ - ۷۲۳ - ۷۲۴ - ۷۲۵ - ۷۲۶ - ۷۲۷ - ۷۲۸ - ۷۲۹ - ۷۳۰ - ۷۳۱ - ۷۳۲ - ۷۳۳ - ۷۳۴ - ۷۳۵ - ۷۳۶ - ۷۳۷ - ۷۳۸ - ۷۳۹ - ۷۴۰ - ۷۴۱ - ۷۴۲ - ۷۴۳ - ۷۴۴ - ۷۴۵ - ۷۴۶ - ۷۴۷ - ۷۴۸ - ۷۴۹ - ۷۵۰ - ۷۵۱ - ۷۵۲ - ۷۵۳ - ۷۵۴ - ۷۵۵ - ۷۵۶ - ۷۵۷ - ۷۵۸ - ۷۵۹ - ۷۶۰ - ۷۶۱ - ۷۶۲ - ۷۶۳ - ۷۶۴ - ۷۶۵ - ۷۶۶ - ۷۶۷ - ۷۶۸ - ۷۶۹ - ۷۷۰ - ۷۷۱ - ۷۷۲ - ۷۷۳ - ۷۷۴ - ۷۷۵ - ۷۷۶ - ۷۷۷ - ۷۷۸ - ۷۷۹ - ۷۸۰ - ۷۸۱ - ۷۸۲ - ۷۸۳ - ۷۸۴ - ۷۸۵ - ۷۸۶ - ۷۸۷ - ۷۸۸ - ۷۸۹ - ۷۹۰ - ۷۹۱ - ۷۹۲ - ۷۹۳ - ۷۹۴ - ۷۹۵ - ۷۹۶ - ۷۹۷ - ۷۹۸ - ۷۹۹ - ۸۰۰ - ۸۰۱ - ۸۰۲ - ۸۰۳ - ۸۰۴ - ۸۰۵ - ۸۰۶ - ۸۰۷ - ۸۰۸ - ۸۰۹ - ۸۱۰ - ۸۱۱ - ۸۱۲ - ۸۱۳ - ۸۱۴ - ۸۱۵ - ۸۱۶ - ۸۱۷ - ۸۱۸ - ۸۱۹ - ۸۲۰ - ۸۲۱ - ۸۲۲ - ۸۲۳ - ۸۲۴ - ۸۲۵ - ۸۲۶ - ۸۲۷ - ۸۲۸ - ۸۲۹ - ۸۳۰ - ۸۳۱ - ۸۳۲ - ۸۳۳ - ۸۳۴ - ۸۳۵ - ۸۳۶ - ۸۳۷ - ۸۳۸ - ۸۳۹ - ۸۴۰ - ۸۴۱ - ۸۴۲ - ۸۴۳ - ۸۴۴ - ۸۴۵ - ۸۴۶ - ۸۴۷ - ۸۴۸ - ۸۴۹ - ۸۵۰ - ۸۵۱ - ۸۵۲ - ۸۵۳ - ۸۵۴ - ۸۵۵ - ۸۵۶ - ۸۵۷ - ۸۵۸ - ۸۵۹ - ۸۶۰ - ۸۶۱ - ۸۶۲ - ۸۶۳ - ۸۶۴ - ۸۶۵ - ۸۶۶ - ۸۶۷ - ۸۶۸ - ۸۶۹ - ۸۷۰ - ۸۷۱ - ۸۷۲ - ۸۷۳ - ۸۷۴ - ۸۷۵ - ۸۷۶ - ۸۷۷ - ۸۷۸ - ۸۷۹ - ۸۸۰ - ۸۸۱ - ۸۸۲ - ۸۸۳ - ۸۸۴ - ۸۸۵ - ۸۸۶ - ۸۸۷ - ۸۸۸ - ۸۸۹ - ۸۹۰ - ۸۹۱ - ۸۹۲ - ۸۹۳ - ۸۹۴ - ۸۹۵ - ۸۹۶ - ۸۹۷ - ۸۹۸ - ۸۹۹ - ۹۰۰ - ۹۰۱ - ۹۰۲ - ۹۰۳ - ۹۰۴ - ۹۰۵ - ۹۰۶ - ۹۰۷ - ۹۰۸ - ۹۰۹ - ۹۱۰ - ۹۱۱ - ۹۱۲ - ۹۱۳ - ۹۱۴ - ۹۱۵ - ۹۱۶ - ۹۱۷ - ۹۱۸ - ۹۱۹ - ۹۲۰ - ۹۲۱ - ۹۲۲ - ۹۲۳ - ۹۲۴ - ۹۲۵ - ۹۲۶ - ۹۲۷ - ۹۲۸ - ۹۲۹ - ۹۳۰ - ۹۳۱ - ۹۳۲ - ۹۳۳ - ۹۳۴ - ۹۳۵ - ۹۳۶ - ۹۳۷ - ۹۳۸ - ۹۳۹ - ۹۴۰ - ۹۴۱ - ۹۴۲ - ۹۴۳ - ۹۴۴ - ۹۴۵ - ۹۴۶ - ۹۴۷ - ۹۴۸ - ۹۴۹ - ۹۵۰ - ۹۵۱ - ۹۵۲ - ۹۵۳ - ۹۵۴ - ۹۵۵ - ۹۵۶ - ۹۵۷ - ۹۵۸ - ۹۵۹ - ۹۶۰ - ۹۶۱ - ۹۶۲ - ۹۶۳ - ۹۶۴ - ۹۶۵ - ۹۶۶ - ۹۶۷ - ۹۶۸ - ۹۶۹ - ۹۷۰ - ۹۷۱ - ۹۷۲ - ۹۷۳ - ۹۷۴ - ۹۷۵ - ۹۷۶ - ۹۷۷ - ۹۷۸ - ۹۷۹ - ۹۸۰ - ۹۸۱ - ۹۸۲ - ۹۸۳ - ۹۸۴ - ۹۸۵ - ۹۸۶ - ۹۸۷ - ۹۸۸ - ۹۸۹ - ۹۹۰ - ۹۹۱ - ۹۹۲ - ۹۹۳ - ۹۹۴ - ۹۹۵ - ۹۹۶ - ۹۹۷ - ۹۹۸ - ۹۹۹ - ۱۰۰۰

خوف اور کچھ نجات کی بھی امید ہو اور اسے اپنے تئیں گرا دیا تو حکم دہندہ کی مردگاری اور ی  
 پرویت واجب ہوگی یہ حکم بالاتفاق ہے کیونکہ یہ مثل خطا سے قتل کرنے کے ہے یہ فتاویٰ قاضیخان  
 میں ہے۔ اگر سلطان نے زید سے کہا کہ عمر کا ہاتھ کاٹ دے ورنہ میں تجھے قتل کر دوں گا تو اسکو عمر کے  
 ہاتھ کاٹنے کی گنجائش ہو اور جب اسے قطع کیا تو امام اعظم رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک قصاص مکروہ پر  
 عائد ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر بوعید تلف اس امر کے واسطے ڈرایا کہ تو افسر تھانے کے ساتھ کفر کریا  
 اس شخص مسلمان کو قتل کر تو اسکو گنجائش ہے کہ اللہ تعالیٰ کیساتھ کلمہ کفر نکالے درحالیکہ اسکا دل  
 ایمان سے مطمئن ہو اور یہ گنجائش نہیں ہے کہ فلاں شخص مسلم کو قتل کرے اور اگر اسے صبر کیا  
 یہاں تک کہ خود قتل ہوا تو اسکو ثواب عظیم حاصل ہوگا اور اگر اسے کفر سے انکار کر کے فلاں شخص  
 کو قتل کیا تو قیاساً اسکے عوض قتل کیا جاوے اور استحساناً قتل نہ کیا جائیگا بشرطیکہ نہ جانتا ہو کہ  
 اس صورت میں اسکو کفر کر نیکی گنجائش ہے لیکن یہ واجب ہوگا کہ اسکے مال سے تین سال میں  
 ویت مقتول ادا کیا جاوے اور اگر یہ جانتا ہو کہ اس صورت میں اسکو کفر واسے اور باوجود  
 اسکے اسے مسلمان کو قتل کیا تو امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصل میں یہ صورت ذکر نہیں فرمائی اور  
 ہمارے اکثر مشائخ کا یہ مذہب ہے کہ اس صورت میں قصاص واجب ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔  
 اگر زید مجبور کیا جاوے کہ تو اس مردار گوشت وغیرہ کو کھالے یا اس مرد مسلمان کو قتل کر تو  
 اس کو چاہئے کہ مردار کو کھاوے مسلمان کو قتل کرے اور اگر اسے مردار نہ کھایا یہاں تک کہ  
 مقتول ہوا تو گنہگار ہوگا بشرطیکہ جانتا ہو کہ ضرورت کیوقت مردار کھانا مباح ہو۔ اور اگر اسے  
 مردار نہ کھایا بلکہ مسلمان کو قتل کیا تو اسپر قصاص واجب ہوگا اور امام محمد رحمہ اللہ نے مردار کے مسئلہ  
 میں وجوب قصاص کیواسطے یہ شرط نہیں لگائی کہ اسکو یہ معلوم نہ ہو کہ مردار کھانیکی گنجائش تھی اور  
 عامہ مشائخ نے مسئلہ مردار میں فرمایا کہ اسپر قصاص واجب ہوگا ہر حال میں خواہ جانتا ہو کہ مردار  
 کھانا مباح تھا یا نہ جانتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اس امر پر مجبور کیا گیا کہ مسلمان کو قتل کرے  
 یا زنا کرے تو اسکو کسی فعل کی گنجائش نہیں ہے کیونکہ ضرورت کے وقت قتل مسلم وزنا دونوں میں  
 سے کوئی مباح نہیں ہو جاتا ہے پس اگر اسے زنا کیا تو قیاساً اسپر حد جاری ہوگی اور استحساناً  
 جاری نہ ہوگی مگر اسپر واجب ہوگا کہ اس صورت کا مراد کرے اور اگر اسے مسلمان کو قتل کیا تو  
 مکروہ قتل کیا جائیگا اور اگر ان مسائل میں اکراہ بوعید قید و بند یا ڈاڑھی منڈوانے پر ہو تو یہ  
 اکراہ نہیں ہے پس اگر اسے مسلمان کو قتل کیا تو مکروہ کو چھوڑ کر قاتل سے قصاص لیا جائیگا اور  
 مکروہ کو تفرید دیا جائیگی۔ اور اگر ایک شخص مجبور کیا گیا کہ فلاں مسلم کو قتل کرے یا شخص غیر کا مال  
 لے کر اسکا بیٹی مکروہ زنا سے نکالے کو منظور نہ کیا بلکہ اکراہ کے موافق فلاں مسلمان کو قتل کر ڈالا۔ + + +





یا یہ شخص تجھے قتل کرے اُسے مال تلف کر دیا تو ضامن ہوگا اور کمرہ سے نہیں لے سکتا ہے لیکن اس  
تلف کرنے میں گنہگار نہ ہوگا اور اگر اُسے مال تلف نہ کیا یہاں تک کہ اُس شخص نے اسکو قتل کیا تو اسپر  
انشار افتد قتالی کچھ گناہ نہ ہوگا لیکن اگر مال قلیل ہو تو تین اچھا نہیں جانتا ہوں کہ اُسکو تلف  
نہ کرے یہ ظہیر یہ مین ہے۔ اور اگر ایک شخص مجبور کیا گیا کہ تو یہ شراب پی یا یہ مردار کھا ورنہ تیرے  
اس فرزند کو یا تیرے باپ کو قتل کرینگے تو اُسکو شراب پینا یا مردار کھانا ورنہ نہیں ہے کیونکہ  
کوئی ضرورت پہنچ پیش نہیں آئی اور اگر کہا کہ ہم تیرے بیٹے یا تیرے باپ کو قتل کرینگے ورنہ  
تو اپنے اس غلام کو ہزار درم میں فروخت کر دے اُسے فروخت کیا تو بیع جائز ہی قیاساً  
لیکن استحائاً فرمایا کہ بیع باطل ہے اسطرح ہر ذی رحم محرم کے قتل کی تدبیر کرنے میں ہی حکم ہے  
اور اگر یوں کہا گیا کہ ہم تجھے قید خانہ میں قید کرینگے ورنہ تو اپنا یہ غلام اس شخص کے ہاتھ ہزار  
درم میں فروخت کر دے اُسے فروخت کیا تو قیاساً بیع جائز ہے اور یہی حکم ہر ذی رحم محرم  
میں بھی ہے اور استحائاً یہ سب صورتیں اکراہ ہیں اور ان تصرفات میں سے کوئی تصرف  
نافذ نہ ہوگا یہ بسوط میں ہو۔ اگر بہ وعید قتل ایک شخص مجبور کیا گیا کہ اُسے غلام کو قتل کرے  
یا اُسکا ہاتھ کاٹ ڈالے تو اُسکو اس فعل کی گنجائش نہیں ہے اور اگر کیا تو گنہگار ہوگا اور کمرہ  
قتل کی صورت میں مقتول ہوگا اور قطع کی صورت میں نصف قیمت کا ضامن ہوگا یہ محیط  
سرخسی میں ہو۔ اور اگر ایک شخص مجبور کیا گیا کہ زید کا ہاتھ تیز دھار دار چیز سے قطع کرے  
اُسے قطع کیا پھر اُسے بلا اکراہ اُسکا پاؤں بھی کاٹ ڈالا اور وہ مر گیا تو قاطع اور کمرہ  
دونوں پر قصاص واجب ہوگا کیونکہ وہ دونوں سے مر اسے ایک فعل تو کمرہ کی طرف سے  
منتقل ہوا اور دوسرا قاطع کے ذمہ رہا پس دونوں اُسکے قاتل ہو گئے اور اہم ابویوسف کے  
نزدیک دونوں پر دونوں کے مال سے دیت لازم ہوگی یہ تبیین میں ہو۔ اگر ایک شخص کو مجبور  
کیا کہ روغن کی مشک بھاوے تو کمرہ پر ضمان لازم آوے گی یہ جو اہر اخلاطی میں ہو۔ اگر ایک  
شخص مجبور کیا گیا کہ زید کا ہاتھ کاٹ ڈالے اور زید نے کہا کہ میں نے تجھے ہاتھ کاٹنے کی اجازت  
دی ہے تو کاٹ دے حالانکہ زید مجبور کردہ نہیں ہے تو اُس شخص کو کاٹنا روا نہیں ہے اور اگر  
کاٹا تو گنہگار ہوگا اور قاطع یا کمرہ کسی پر ضمان لازم نہ آوے گی اور اگر قتل کرنے پر مجبور کیا گیا  
اور مجبور کردہ کو اس شخص نے قتل کی اجازت دیدی اور مجبور کردہ نے قتل کیا تو گنہگار ہوگا  
مگر اسپر دیت لازم نہ آوے گی اُسکی دیت کمرہ کے مال پر واجب ہوگی یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر  
خلیفہ وقت نے کسی نواح میں کوئی عامل بھیجا اُسے ایک شخص سے کہا کہ تو اس مرد کو قتل کر ورنہ  
اُسے قتل مقتول ہے اس سے قصاص لیا جائیگا اس واسطے کہ اسے مجبور کو قتل سے ڈرا کر دوسرے کو قتل کرایا ہے۔

میں تجھے قتل کر دینگا تو مامور مجبور کو قتل نہ کرنا چاہیے اور باوجود اسکے اگر مامور نے اسکو قتل کیا تو قصاص مکرمہ پر واجب ہوگا مگر یہ شخص مامور گنہگار و فاسق ہوگا اور اسکی گواہی رد کر دی جائیگی اور اسکا قتل سباح ہوگا اور مکرمہ میراث سے محروم ہوگا نہ مامور مجبور یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ اور اگر عامل نے اس سے کہا کہ تو اس مرد کا ہاتھ کاٹ دے ورنہ میں تجھے قتل کر دینگا تو اسکو ایسا کرنا نہ چاہیے اسبطرح اگر ایک انگلی یا اسکے مثل قطع کر نیکو کہا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر خلیفہ کی رائے میں یہ آیا کہ مامور مجبور کو قید کر دے اور قید کرے تو اسکو اختیار ہے یہ تار خانہ میں ہو۔ اور اگر عامل نے اس شخص کو ایک کوڑا مارنے کا حکم کیا یا حکم دیا کہ اس مرد کی ڈاڑھی و سر منڈیے یا قید کرے اور در صورت نہ کرنے کے اس مامور کو قتل سے ڈرایا تو مجھے امید ہے کہ اگر اسکی فرمانبرداری کرے تو گنہگار نہ ہوگا اور ترک میں بھی گنہگار نہ ہوگا اور امید ہے اسواسطے معلق کیا کہ شخص رح کو اس باب میں کوئی صریح حکم نہیں ملا اور مظالم العباد میں اسے سے رخصت کا فتویٰ دینا جائز نہیں ہے اسواسطے امید ہے ساتھ بیان کیا اور اگر مکرمہ نے مامور کو ایک کوڑا مارنے یا قید و بند یا سر و ڈاڑھی منڈوانے پر ڈرایا ہو تو مامور کو گنجائش نہیں ہے کہ اس مرد پر کسی طرح کا ظلم کرے خواہ قلیل ہو یا کثیر ہوا اور اگر زبرد کو یہ وعید تلف ڈرایا کہ مسلمان پر افترا پرداز می کرے تو مجھے امید ہے کہ اسکو اس فعل کی گنجائش ہے یہ ظہیر میں ہو۔ اگر زید کو بوعید تلف ڈرایا کہ فلان شخص کا مال لیکر مجھے دیدے تو مجھے امید ہے کہ اسکو لیکر دیدینا روا ہے اور تادان مکرمہ پر واجب ہوگا۔ اور یہ فعل مامور کو اسوقت تک روا ہے جب تک کہ مکرمہ کے پاس حاضر ہے اور اگر مکرمہ نے اسکو بھیجا تا کہ ایسا کرے اور مامور کو خوف ہوا کہ اگر میں نے ایسا نہ کیا تو در صورت قابو پانے کے مجھے قتل کرینگا یا جس طور سے مجھے ڈرایا ہے وہی فعل کرینگا تو مامور کو اسکی فرمانبرداری پر اقدام حلال نہیں ہے لیکن اگر مکرمہ کا ایچی اسکے ساتھ ہو کہ اگر یہ شخص یسا نہ کرے تو میرے پاس واپس لانا تو البتہ اقدام کر سکتا ہے اور اگر اسنے نہ کیا یہاں تک کہ مکرمہ نے اسکو قتل کیا تو انشاء اللہ تعالیٰ اسکو گنجائش ہے اور اگر مکرمہ نے اسکو قید و بند سے ڈرایا ہو تو مامور کو ایسے فعل کا اقدام حلال نہیں ہے یہ بسو طین ہے۔ اور اگر طلاق یا اعتاق پر ایک شخص مجبور کیا گیا تو طلاق وعتق واقع ہو جائیگا اور غلام کی قیمت مکرمہ سے واپس لیگا خواہ خوشحال ہو یا تنگدست ہو اور غلام پر سعایت لازم نہ آئیگی اور دیگر اس غلام سے تادان کا مال واپس نہیں لے سکتا ہے اسبطرح آدھا مکرمہ سے لیگا اگر یہ طلاق

۱۵ قول بخیر یعنی مجبور کو حلال نہیں کہ دوسرے کو قتل کرے باوجود اسکے اگر وہ قتل کرے تو قصاص مکرمہ پر ہوگا ۱۶ تلف

یعنی تیسرے بدن سے کوئی جزیء تلف کر دینگا ۱۷ تلف تو گنجائش نہیں گنہگار نہ ہوگا بلکہ مکرمہ گنہگار ہو جسے اسکو مجبور کیا ۱۸

لاکراہ قبل دخول کے واقع ہوئی ہو اور مقدمہ عقد نکاح میں بیان کر دی گئی ہو اور اگر کسی نہ ہو تو جو کچھ اس پر متعہ واجب ہو اسے لیکھا اور اگر مجبور نے مسئلہ عتق میں یوں کہا کہ میرے دل میں زنا کا گزشتہ کی آزادی کی خبر دینا بطور کاذب گزرا تھا اور میری یہی مراد تھی تو اسکی تصدیق نہ کی جاوے گی اور حکم قضائے غلام آزاد ہو جاوے گا اور در صورت بیچ ہونے کے فیما بینہ وبين اللہ تعالیٰ آزاد نہ ہو گا اور کمرہ اسکو کچھ تاوان نہ دے گا اور اگر یوں کہا کہ میرے دل میں یہ خطرہ گزرا تھا مگر میں نے اپنے کلام سے یہ مراد نہیں لی بلکہ میری مراد یہی تھی کہ فی الحال حریت حاصل ہو یا میں نے کچھ ارادہ نہیں کیا یا میرے دل میں کچھ خطرہ نہیں گزرا تو اس صورت میں قضا کر دیا جائے و دونوں طرح آزاد ہو جاوے گا اور اسکی قیمت کمرہ سے تاوان لیکھا اور طلاق میں بھی اسی تفصیل سے حکم ہے یہ تمیز میں ہو۔ اگر کمرہ نے مالک غلام سے کہا کہ تیرے دل میں زنا ماضی کے عتق کا اخبار بطور کاذب گزرا اور تیرا یہی ارادہ تھا تو نے آئندہ عتق کا ارادہ نہیں کیا پس تجھے مجھ سے ضمان لینا نہیں پہونچتا ہے اور کمرہ نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے از سر نو عتق مراد لیا ہے اور میں تجھ سے ضمان لے سکتا ہوں تو مالک غلام کا قول قبول ہو گا اور کمرہ کو اختیار ہے کہ اس سے اس کے دعوے پر قسم لے اور اسے طرح طلاق میں اگر کمرہ نے شوہر سے کہا کہ تو نے اخبار بطور کاذب زنا ماضی کا مراد لیا ہے نہ یہ کہ طلاق ایجاد ہو جاوے اور شوہر نے کہا کہ نہیں بلکہ یہی مراد تھی کہ ایجاد ہو جاوے تو قسم سے شوہر کا قول قبول ہو گا یہ تا نا رخانیہ میں ہو اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت کا طلاق یا اپنے غلام کا عتق اپنی عورت یا غلام کے ہاتھ میں دیدے یا کسی غیر کے ہاتھ میں دیدے پس جسکے اختیار میں دیا تھا اسے طلاق دیدی اور آزاد کر دیا تو طلاق و عتاق واقع ہو جاوے گی اور مجبور کردہ کمرہ سے طلاق قبل دخول میں نصف مہر اور عتاق میں غلام کی قیمت تاوان لیکھا یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ امام محمد نے فرمایا کہ اگرچہ چور غالب نے زید کو بوعید تلف اس امر پر مجبور کیا کہ اپنی عورت کو ایک طلاق دیدے حالانکہ زید نے اس کے ساتھ دخول نہیں کیا تھا اسے تین طلاق دیکر نصف مہر اسکو پھر دیا تو نصف مہر کمرہ سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر اسکو تین طلاق پر مجبور کیا جاوے تو یہ ایک طلاق کا لاکراہ ہو تا ہے اور اگر نصف غلام آزاد کرنے پر بوعید تلف مجبور کیا گیا اسے کل غلام آزاد کر دیا تو بالاتفاق سب غلام آزاد ہو جاوے گا اور امام اعظم کے نزدیک مجبور کردہ کمرہ سے کچھ تاوان ملے کاذب یعنی میری نیت تھی کہ جھوٹ کہوں کہ میں نے اسکو آزاد کیا یعنی زنا سابق میں ایسا کیا تھا حالانکہ یہ جھوٹ ہے پس قاضی اسکو قبول نہ کرے گا کیونکہ شرع ظاہر میں غلام کا حق عتق ہو چکا ہے تو ظاہر کے خلاف کوئی دلیل موجود نہیں ہے تا کہ قول کہ پس یہ دلیل ہو کہ اسے خوشی سے آزاد کیا اس واسطے کہ اس پر مجبور نہیں ہوا تھا تو یہ رغبت کی دلیل ہے ۱۲ - ۱۱ -

نہیں لے سکتا ہے اور صاحبین کے نزدیک غلام کی قیمت کا تاوان لے سکتا ہے خواہ وہ خوشحال ہو یا تنگ دست اور اگر کل غلام آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا اور اسے آزاد کیا تو یہ صورت اور صورت اول صاحبین کے قیاس پر یکساں ہے کہ کل غلام آزاد ہو جاوے گا اور مکرہ اس شخص کو غلام کی قیمت تاوان دیگا خواہ خوشحال ہو یا تنگ دست ہو مگر امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک نصف غلام آزاد اور نصف رقیق رہے گا اور جب قدر کرے کہ جو سے آزاد ہو اسے یعنی نصف اس کی ضمان کرے کہ دینی ہوگی اور باقی نصف جو کرہ کے عدم اکراہ سے نہیں آزاد ہو اسے اس کا یہ حکم ہے کہ اگر کرہ خوشحال ہو تو اس کا تاوان بھی ادا کرے گا ورنہ تنگ دست ہونے کی صورت میں نہیں ضامن ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک مریض نے اپنی عورت کو بوعید تلف اس امر پر مجبور کیا کہ مجھ سے ایک طلاق بائن کی درخواست کرے اسے درخواست کی اور مریض نے ایک طلاق بائن دیدی اور ہنوز وہ عدت میں تھی کہ مریض مر گیا تو عورت اس کی وارث ہوگی اور اگر دو طلاق بائن کی درخواست کی اور مریض نے دیدی پھر اس کی عدت میں مر گیا تو عورت وارث نہ ہوگی یہ بسوط میں ہو۔ اگر زید نے اپنی جوڑو کی ایک طلاق عمرہ کے اختیار میں دیدی کہ چاہے ایک طلاق دے اور پھر زید مجبور کیا گیا کہ اس کو دوسری طلاق کا حکم دے حالانکہ وہ عورت زید کی مدخولہ نہیں ہے پس عمرہ دے دو طلاق دین تو ہر کا ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اسی طرح اگر اسے وہی طلاق جس کا اختیار زید نے بلا اکراہ دیا تھا دیدی تو بھی یہی حکم ہے کہ ان فی المیسوط اور اگر عمرہ دے وہ طلاق جس کے واسطے زید مجبور کیا گیا دیدی تو مکرہ نصف ہر کا ضامن ہوگا یہ محیط مخری میں ہو۔ پھر صورت اولیٰ کی دلیل میں فرماتے ہیں کہ کیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر زید نے اپنی جوڑو سے جو مدخولہ نہیں ہے یوں کہا کہ تو طلاق ہے جب تو چاہے پھر اس کے بعد یا اس سے پہلے زید مجبور کیا گیا کہ اپنی جوڑو سے یوں کہے کہ تو طلاق ہے جب تو چاہے پس زید نے ایسا کہا اور عورت نے اسے تین دونوں طلاق دیدیں تو شوہر اس کو نصف ہر تاوان دیگا اور کرہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر عورت ہی صاحب قدرت و سلطنت ہو اور اسے اپنے شوہر کو مجبور کیا کہ تین تیری جان یا عضو تلف کر دے اگر تو نے مجھے طلاق نہ دی اس نے مجبور ہو کر ایسا کیا تو زید پر کچھ ہر واجب نہ ہوگا اور اگر اسے صرف قید پر ڈرایا ہو تو ایسی صورت میں نصف ہر لے لے لی یہ بسوط میں ہو۔ اگر عورت اس امر پر مجبور کی گئی کہ اپنے شوہر سے ایک طلاق ہزار درم پر قبول کرے اسے قبول کی تو ایک طلاق رجعی واقع ہوگی اور عورت کے فرمایاں لازم نہ ہوگا پھر اگر عورت نے اس کے بعد اس طلاق کی جس کے واسطے بعض ہزار درم کے مجبور کی گئی ہے اجازت دیدی تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اس کی اجازت صحیح ہے

لے نہ کرے کہ نصف ہر میں نہیں پائے کہ اس سے ۱۲-۱۱-۱۰-۹-۸-۷-۶-۵-۴-۳-۲-۱



اور مال اسکے ذمہ لازم ہوگا اور طلاق بائن واقع ہوگی اور امام محمد رحمہ کے نزدیک طلاق جہی ہوگی اور اجازت باطل اور امام ابو یوسف سے دور وائتین ہین ایک روایت مثل قول امام محمد رحمہ کے اور ایک مثل امام ابو حنیفہ کے ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اور اصح روایت یہ ہو کہ قول امام ابو یوسف مثل قول امام اعظم ہے اور اگر بجائے طلاق کے خلع بوض ہزار درم ہو تو طلاق بائن واقع ہوگی اور عورت پر کچھ مال واجب نہ ہوگا یہ مبسوط مین ہو۔ اگر شوہر مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت کو بوض ہزار درم کے طلاق دے اور عورت مجبور کی گئی کہ قبول کرے ہین و لون نے ایسا کیا تو طلاق بلا مال واقع ہوگی اسی طرح اگر قصاص سے صلح اور بالعتق مین ایسا واقع ہو تو بھی یہی حکم ہے لیکن عتق مین مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ کرہ سے اپنے غلام کی قیمت تاوان لے بشرطیکہ کرہ نے بوعید قتل اسکو مجبور کیا ہو اور اگر قید سے ڈرایا ہو تو کچھ تاوان نہیں لے سکتا ہے یہ مبسوط مین ہو۔ ایک باندی جو آزاد کی گئی وہ قبل دخول کے مجبور کی گئی کہ اپنے نفس کو اختیار کر لے یعنی شوہر ملک سے فرقت کر لے تو شوہر پر اسکا یا اسکے مولیٰ کا کچھ ہر واجب نہ ہوگا اور کرہ ضامن نہ ہوگا یہ محیط سرخی مین ہو۔ اگر زید بوعید تلف مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت کو بوض ہزار درم کے ایک طلاق دیدے اسنے تین طلاق ہر طلاق بوض ہزار درم کے دی اور عورت نے یہ سب قبول کر لین تو تین طلاق واقع ہو گئی اور شوہر کے عورت پر تین ہزار درم واجب ہو گئے اور عورت کا نصف ہر شوہر پر واجب ہوگا اسوجہ سے کہ قبل دخول کے فرقت واقع ہوئی ہو اور سبب فرقت ایسا نہیں ہے کہ عورت کی طرف منسوب ہو اور کرہ سے اس صورت مین کچھ تاوان نہیں لے سکتا ہے اگرچہ نصف ہر تین ہزار درم سے زائد ہو کیونکہ طلاق مین جس قدر مرد نے اپنی طرف سے زائد کیا وہی اسپر نصف ہر ثابت ہونے کیواسے کافی ہو اور اگر شوہر مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت کو ایک طلاق بوض ہزار درم کے دیدے اسنے ایسا کیا اور عورت نے قبول کیا تو عورت پر مرد کے ہزار درم واجب ہونگے پھر دیکھا جائیگا کہ نصف ہر قدر ہو پس اگر زاید ہو تو شوہر بقدر زیادتی کے عورت کو ادا کریگا اور اسقدر کرہ سے واپس لیگا بشرطیکہ کرہ نے اسکو بوعید تلف ڈرایا ہو اور یہ امام محمد و امام ابو یوسف کا قول ہو اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک شوہر کے ذمہ عورت کا کچھ مال واجب نہ ہوگا اور شوہر کے ہزار درم عورت پر واجب ہونگے یہ مبسوط مین ہو۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ اپنے غلام کو سود درم پر آزاد کر دے اور غلام نے قبول کیا حالانکہ غلام کی قیمت ہزار درم ہین اور غلام مجبور کردہ نہیں ہے تو سود درم پر عتق جائز ہے پھر مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ چاہے کرہ سے غلام کی پوری قیمت تاوان لے پھر کرہ غلام سے سود درم واپس لیگا یا غلام سے سود درم لیکر باقی نو سود درم کرہ سے تاوان لے۔ اور اگر

مکرہ نے زید کو مجبور کیا کہ اپنے غلام کو دو ہزار درم پر بلوعدہ ایک سال کے آزاد کر دے حالانکہ غلام کی قیمت ایک ہزار درم ہیں تو مولے کو اختیار ہے چاہے مکرہ سے اپنے غلام کی قیمت تاوان لے یا برس گذرنے پر غلام سے دو ہزار درم کا مطالبہ کرے کیونکہ اس نے یہ امر بطوع خود اپنے ذمہ لازم کر لیا پس اگر مولیٰ نے مکرہ سے ضمان لینی اختیار کی تو مکرہ بجائے مولیٰ ہو گیا یعنی سال گذرنے پر مکرہ غلام سے دو ہزار درم لے لیگا پس جب اس نے دو ہزار درم وصول کیے تو اس میں سے ایک ہزار درم جو اس کے ہن لیکر باقی سب صدقہ کر دیگا کیونکہ یہ ہزار درم اسکو نصیب طور پر حاصل ہونے ہیں اور اگر مولے نے غلام سے مطالبہ کرنا اختیار کیا تو پھر اسکا کچھ حق مکرہ کی طرف نہیں ہو سکتا ہو۔ اور اگر دو ہزار درم قسط وار ادا کرنے قرار پاسے ہوں اور ایک قسط کا وقت آنے پر مولے نے غلام سے بلا اکراہ مطالبہ کیا تو اس فعل سے یہ ثابت ہو کہ اس نے غلام سے مطالبہ کرنا اختیار کیا ہے تو پھر اس کے بعد مکرہ سے کچھ تاوان نہیں لے سکتا ہے یہ مبسوط میں ہو۔ زید و عمر و کے درمیان ایک غلام مشترک تھا اس کے آزاد کرنے کے واسطے زید مجبور کیا گیا یہاں تک کہ زید نے اسکو آزاد کر دیا تو عتیق جائز ہے پھر امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے قول پر عتیق متبر بلعی نہیں ہوتا ہے پس پورا غلام آزاد ہو جاوے گا اسکی دلا و عتیق کو ملیگی اور مکرہ پر اگر خوشحال ہے تو پوری قیمت کی ضمان لازم آوے گی کہ دونوں میں نصف نصف تقسیم ہو اور اگر تنگ دست ہے تو صرف زید کے حصہ کی ضمان لازم آوے گی اور دوسرے شریک کے حصہ کی اسطے غلام سچی کرے گا اور امام اعظم رحمہما کے نزدیک یہ حکم ہے کہ مکرہ زید کے حصہ کا ضامن ہو گا خواہ خوشحال ہو یا تنگ دست ہو اور عمر و کے حصہ کا اگر مکرہ خوشحال ہو تو عمر و کو تین طرح کا اختیار ہے چاہے اپنا حصہ آزاد کر دے یا غلام سے سچی کرائے یا مکرہ سے ضمان لے پس اگر اس نے مکرہ سے ضمان لی تو مکرہ غلام کی طرف رجوع کرے گا اور بقدر ضمان کے غلام سے سچی کرائے لیگا اور اسکی دلا و زید و عمر و کے درمیان برابر تقسیم ہوگی اور اگر مکرہ تنگ دست ہو تو عمر و کو اختیار ہو کہ چاہے اپنا حصہ آزاد کرے یا غلام سے سچی کرائے اور اسکی دلا و اس کے اور زید کے درمیان برابر تقسیم ہوگی یہ ظہیر بن یزید اگر زید کے غلام نے ایک شخص کو خطا سے قتل کیا اور زید اس کے آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا حالانکہ وہ جانتا تھا کہ اس نے یہ جنایت کی ہے تو مکرہ اسکی قیمت تاوان دیگا جسکو مولے لیکر ولی جنایت کو دیدیگا اور اگر اکراہ بوعید قید و بند واقع ہوئی ہو تو مولیٰ ولی مقتول کو اسکی قیمت دیدیگا نہ دیت اور مکرہ اسکو کچھ تاوان نہ دیگا یہ محیط سرخسی میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک شخص کو بوعید تلف

۱۰ قول مجسندی یعنی آزادی ایسی چیز نہیں ہے کہ اس کے مکرہ سے ہو سکیں بعض غلام آزاد ہو اور

بعض ملوک رہے بلکہ کل آزاد ہو جائیگا ۱۲

اس امر پر مجبور کیا کہ اپنے غلام کو جو ہزار درم کا ہوتا ہے عمر و کی طرف سے ہزار درم پر آزاد کر دے  
 اس نے ایسا ہی کیا اور عمر دے یہ طوع خود قبول کیا تو غلام عمر و کی طرف سے آزاد ہو گیا پھر  
 مالک غلام مختار سے چاہے عمر دے غلام کی قیمت لے یا مکہ سے قیمت تاوان لے پھر مکہ کو  
 عمر دے وصول کر لیا اور ولادہ عمر دے واسطے ثابت ہوگی اور اگر اس نے عمر دے ضمان لے لی  
 تو وہ مکہ کی طرف رجوع نہیں کر سکتا ہے اور اگر مکہ نے اس کو صرف بقید و بند ڈرایا ہو تو  
 استحقاق قیمت صرف عمر دے ہو گا نہ مکہ سے یہ بسوطین ہو۔ اور اگر زید یعنی مالک غلام اور  
 عمر یعنی جسکی طرف سے آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا ہے دونوں بوعید تلف مجبور کیے گئے کہ دونوں  
 نے ایسا کیا تو عمر و کی طرف سے غلام آزاد ہو گا اور ولادہ اسی کے واسطے ثابت ہوگی اور زید کا  
 مال تاوان خاصہ مکہ پر واجب ہو گا شمس الائمہ سرخسی نے فرمایا کہ یہ ہنزلہ ایسی صورت  
 کے ہے کہ مکہ نے ایک شخص زید کو مجبور کیا کہ اپنا غلام عمر دے ہاتھ ہزار درم میں فروخت  
 کر کے سپرد کرے اور عمر و کو مجبور کیا کہ اس کو خرید کر قبضہ کر کے آزاد کر دے اور اکراہ بوعید تلف  
 واقع ہوئی پس دونوں نے ایسا کیا تو اس میں تاوان خاصہ مکہ پر لازم آتا ہے پس ایسا ہی  
 مسئلہ سابقہ میں ہو۔ اور اگر دونوں کو بوعید قید مجبور کیا ہو اور دونوں نے ایسا کیا تو عمر و  
 اسکی قیمت زید کو تاوان دیگا اور اس صورت میں مکہ پر ضمان نہیں آتی ہے اور اگر زید کو  
 بوعید قید اور عمر و کو بوعید تلف مجبور کیا تو غلام عمر و کی طرف سے آزاد ہو گا پھر عمر و اپنے مکہ سے  
 قیمت غلام تاوان لیگا یہ ظہیر یہ میں ہو۔ اور اگر غلام کو مجبور کیا کہ مال کے عوض عتیق قبول کرے  
 تو غلام پر کچھ لازم نہ آئے گا بلکہ مکہ ضامن ہو گا یہ محیط سرخسی میں ہو۔ اگر لیس غالب نے ایک شخص  
 سے کہا کہ میں تجھے قتل کروں گا ورنہ تو اپنے غلام کو آزاد کر یا اپنی اس عورت کو طلاق دیدے  
 دونوں میں جو تجھے پسند ہو پس مجبور کر دہے ناچار ایک فعل کیا اور عورت سے دخول  
 نہیں کیا تھا تو جو فعل اسے کیا وہ نافذ ہو گا اور نصف مہر اور غلام کی قیمت میں سے جو مقدار  
 کم ہو اس قدر مکہ تاوان دیگا اور اگر مجبور کر دہے نے اپنی عورت سے دخول کر یا تو مکہ کچھ  
 ضمان نہ دیگا یہ بسوطین ہو۔ اور تحریر میں لکھا ہے کہ اگر عورت غیر مدخولہ ہو اور اکراہ بقید  
 و بند واقع ہوا ہو اور مجبور نے ایک فعل کیا تو مکہ اس کو کچھ تاوان نہ دیگا یہ تاوان خانہ میں  
 ہو۔ اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ یون کے کہ جس ملک کا میں زمانہ آئندہ میں مالک  
 ہوں وہ آزاد ہے اسے مجبور ہی کہا پھر ایک غلام کا مالک ہوا تو وہ آزاد ہو جا دیگا اور مکہ  
 سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر ایسی صورت میں وہ شخص کسی غلام کا وارث ہوا تو وہ  
 اسے قتل کسی عضو کے تلف پر عید کی

آزاد ہو جاوے گا مگر کمرہ سے استعنائاً غلام کی قیمت تاوان لیگا اور اگر ایک شخص مجبور کیا گیا کہ غلام سے یون کہے کہ اگر تو چاہے تو آزاد ہو یا اگر تو گھر میں داخل ہو تو آزاد ہو تو اسے پھر غلام نے چاہا یا گھر میں داخل ہوا تو آزاد ہو جائیگا اور مالک کمرہ سے غلام کی قیمت تاوان لیگا اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ اپنے غلام کا عتیق اپنے فعل پر معلق کرے حالانکہ یہ فعل ایسا ہو کہ اسکا کرنا ضرور ہے جیسے نماز قراۃ فیض وغیرہ یا ایسا فعل ہو کہ اسے نہ کرنے میں جان کا خوف ہے جیسے کھانا پینا وغیرہ پس کمرہ نے مجبور ہی اسکا کتنا کیا اور یہ فعل کیا تو غلام آزاد اور کمرہ سے اسکی قیمت تاوان لیگا۔ اور اگر ایسے فعل پر معلق کر لے پر مجبور کیا جس کے نہ کرنے کی کوئی راہ نہکل سکتی ہے جیسے تقاضاے قرض وغیرہ تو اس صورت میں کمرہ سے تاوان نہیں لے سکتا ہے اور یہ اکراہ منکرہ اکراہ بوعید قید و بند ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر زید کو بوعید تلف اس بات پر مجبور کیا کہ مجھے اپنے غلام آزاد کرنے کی اجازت دیدے اور زید نے مجبور ہی اجازت دی اور کمرہ نے آزاد کر دیا تو غلام آزاد ہو جائیگا اور اس کی ولا زید کو ملے گی اور کمرہ اس کی قیمت تاوان دیگا تا اس اعتبار سے کہ اسے آزاد کیا ہے بلکہ اسوجہ سے کہ اس نے زید کو عتیق کی اجازت دینے پر مجبور کیا اسی لیے اگر فقط بوعید قید و بند ڈرایا ہو اور زید نے اجازت دیدی ہو تو کچھ بھی تاوان نہ دیگا یہ مبسوط میں ہو۔ امام محمد رحمہ نے کتاب الاصل میں ذکر فرمایا کہ اگر ایک شخص کو بوعید قتل یا قید و بند یا ضرب شدید اس امر پر مجبور کیا کہ اس عورت سے دس ہزار درم پر نکاح کرے حالانکہ اسکا مہر مثل ہزار درم تھا تو نکاح جائز ہوگا اور عورت کو دس ہزار درم سے فقط مہر مثل ہزار درم ملینگے اور باقی جو زیادہ ہے وہ باطل ہوگا یہ عینی شرح ہدایہ میں ہو۔ اور اسی مسئلہ میں شوہر کمرہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے یہ تا ماخا تا میں ہو۔ پھر اس مسئلہ میں اگر یہ صورت ہو کہ عورت ہی مجبور کی گئی یہاں تک کہ شوہر نے اسکو ہزار درم پر اپنے نکاح میں لیا حالانکہ مہر مثل اسکا دس ہزار درم ہے اور اسکو اسکے والیوں نے اکراہ بیاہ دیا ہے تو نکاح جائز ہے اور کمرہ پر تاوان واجب نہیں آتا ہے پھر آیا عورت والیوں کو ایسے نکاح پر اعتراض کا حق ہے یا نہیں سو اگر وہ شوہر عورت کا کفو ہو اور عورت مہر مسمی پر راضی ہو گئی ہو تو فقط امام اعظم رحمہ کے نزدیک والیوں کو حق اعتراض حاصل ہے اور صاحبین کے نزدیک بالکل اعتراض کا حق نہیں ہو۔ اور اگر ابتداً عورت نے کسی اپنے کفو کے ساتھ خود ہی مہر مثل سے کمتر پر نکاح کر لیا تو بھی مسئلہ میں ایسا ہی اختلاف ہے اور اگر شوہر غیر کفو ہو تو بالاتفاق والیوں کو حق اعتراض حاصل ہو یہ حکم اس صورت میں ہے کہ عورت مہر مسمی پر راضی ہو گئی ہو اور شوہر نے اس کے ساتھ دخول نہ کیا ہو۔ اور اگر مہر مسمی پر راضی نہ ہوئی ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر شوہر اسکا کفو ہے تو عورت کو اس نکاح پر حق اعتراض ہوگا

بسبب اسکے کہ مہر ناقص ہوا اور یہ حکم بالاتفاق ہو پھر جب یہ مقدمہ قاضی کے سامنے پیش کیا جاوے  
 تو اسکے شوہر کو قاضی اختیار دیکھا کہ یا تو اسکا مہر پورا کر دے ورنہ میں تم دونوں میں فرقت کر دوں گا  
 پس اگر اسنے پورا کر دیا تو نکاح نافذ ہو گا اور اگر انکار کیا تو تفریق کر دیا جائیگی اور اسکو کچھ مہر نہ دلایا  
 جائیگا۔ اور اگر شوہر اسکا کفو نہ ہو تو عورت اور اولیاء دونوں کو حق اعتراض ہو گا یہ امام اعظم رحمہما  
 مذہب سے کیونکہ کفو ہونا معدوم اور مہر ناقص ہے اور صاحبین کے نزدیک عورت کو ان دونوں  
 وجہوں سے البتہ حق اعتراض ہو گا اولیاء کو صرف عدم کفو کی وجہ سے حق اعتراض ہے اور کوئی  
 وجہ اعتراض کی انکو حاصل نہیں ہے اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ شوہر نے اسکے ساتھ دخول  
 نہ کیا ہو۔ اور اگر اسکے ساتھ دخول کیا حالانکہ وہ عورت مجبور کردہ ہے پس اگر شوہر اسکا کفو ہو تو کسی  
 کو اس نکاح پر اعتراض کا استحقاق نہیں ہے اور کفو نہ ہو تو اولیاء اور عورت دونوں کو بسبب  
 عدم کفو ہونیکے حق اعتراض حاصل ہے اور اگر اسکے ساتھ دخول کیا حالانکہ وہ طالقہ تھی یعنی  
 مجبور کردہ نہ تھی تو وہ مہر مسمیٰ پر دلالت راضی ہو گئی پس ایسا ہو گا کہ گویا صریحاً راضی ہوئی  
 اور اگر وہ عورت صریحاً راضی ہوئی تو امام اعظم رحمہما کے نزدیک اولیاء کو حق اعتراض حاصل  
 ہو۔ اور اگر شوہر کفو نہ ہو تو امام اعظم رحمہما کے نزدیک اولیاء کو عدم کفو ہونے اور نقصان مہر ہونے  
 دونوں صورتوں سے حق اعتراض ہے اور صاحبین کے نزدیک فقط کفو نہ ہونے کی وجہ سے  
 حق اعتراض ہو یہ اس بیان کا خلاصہ ہے جو شیخ الاسلام خواہر زادہ نے ذکر فرمایا ہو یہ عینی  
 شرح ہدایہ میں ہو۔ اور اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ عمر کو اپنی عورت کے طلاق دینے  
 کی واسطے جسکے ساتھ اسنے دخول نہیں کیا ہے یا اپنے غلام کے عتق کی واسطے وکیل کرے اسنے  
 وکیل کیا تو وکیل استحساناً جائز ہے اور قیاس سے باوجود اگر اہل کے وکالت صحیح نہ ہونی چاہیے  
 پھر استحساناً یہ حکم ہے کہ زید اپنے کمرہ سے نصف مہر اور غلام کی قیمت لے لے لے اور قیاساً نہیں لے  
 سکتا ہے اور استحسان کی وجہ یہ ہے کہ کمرہ کی غرض مالک کی ملک کا زوال ہے جبکہ وکیل مباشر  
 فعل ہو اور زوال ہی اسکا مقصد تھا اسوجہ سے ضامن ہو گا اور وکیل پر ضمان نہیں آتی ہو  
 کیونکہ اسکی طرف سے اگر اہل نہیں پایا گیا کذا فی الکافی اور اگر اہل کو عید قید و بند ہو تو کمرہ پر بھی  
 ضمان نہ آوے گی یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر زید کو بوعید قتل اس امر پر مجبور کیا کہ عمر کو اپنا غلام ہزار  
 درم میں فروخت کرنے پر وکیل کرے اور مجبور کیا کہ اسکو غلام فروخت کی واسطے دیدے اسنے  
 دیا پھر عمر و غلام بیکر دام وصول کر لیے اور غلام مشتری کو دیدیا پھر غلام مشتری کے پاس گیا  
 اور وکیل اور مشتری دونوں طالع ہیں یعنی مجبور کردہ نہیں ہیں تو غلام کا مالک مختار ہے  
 چاہے کمرہ سے غلام کی قیمت تادان لے یا وکیل سے ضمان لے یا مشتری سے ڈانڈے پس اگر اسنے



مشتري سے ڈونڈ لیا تو مشتري کسی سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اس لفظ کے معنی یہ ہیں کہ ضمان کی قیمت میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہے مگر مشتري وکیل سے شن واپس لیکھا اور اگر اس نے وکیل سے ضمان لینا اختیار کیا تو وکیل مشتري سے قیمت لیکھا مگر وہ سے شن نہیں لے سکتا ہے پھر دونوں بقدر مساوات کے باہم بدلا کر کے جو بڑھتی ہوگی وہ دیدینگے اور اگر اس نے مکرہ سے تاوان لیا تو مکرہ کو اختیار ہے کہ بقدر تاوان خواہ مشتري سے وصول کر لے یا وکیل سے۔ اور اگر کراہ بوعید قید رہند ہو تو مکرہ کچھ ضمان نہ ہوگا پھر جب مکرہ درمیان سے نکل گیا تو پھر نہ کوئی مکرہ موئے کو اختیار ہے چاہے وکیل سے غلام کی قیمت ڈانڈ لے اور وکیل بقدر ضمان مشتري سے لے لیکھا اور قیمت و شن میں دونوں باہم بدلا کر کے بڑھتی سمجھ لینگے اور چاہے مشتري سے ضمان لے اور مشتري کسی سے واپس نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر موئے اور وکیل دونوں باکراہ قتل مجبور کیے گئے ہوں تو موئے کو اختیار ہے چاہے مشتري سے غلام کی قیمت کی ضمان لے یا مکرہ سے بیب اسکے کہ اس نے بوعید تلف کراہ کر کے اسکو سپرد کرنے پر مجبور کیا ہے پھر مکرہ بقدر تاوان مشتري سے لے لیکھا اور یہاں وکیل پر ضمان نہیں آتی ہو اور اگر موئے وکیل و مشتري سب بوعید قتل مجبور کیے گئے ہوں تو تاوان خاصہ مکرہ پر لیکھا کیونکہ اتلاف اسی کی طرف منسوب رہا اور مکرہ ان میں سے کسی سے کچھ نہیں لے سکتا ہے کیونکہ یہ سب لوگ مثل آلہ کے ہو گئے ہیں۔ اور اگر ان سب کو بوعید قید و بند مجبور کیا ہو تو مکرہ پر تاوان نہیں آتا ہے اور موئے کو اختیار ہے کہ مشتري سے غلام کی قیمت کی ضمان لے اور اگر وکیل سے تاوان لیا تو وکیل مشتري سے لے لیکھا اور اگر مشتري سے ضمان لینا اختیار کیا تو وہی والی خصوصیت ہے نہ وکیل کیونکہ وکیل بوعید قید بیع و تسلیم پر مجبور کیا گیا تھا اور اس سے اسکا التزام عہدہ عقد منقہ ہو گیا۔ اور اگر موئے کو بوعید قتل اور وکیل و مشتري کو بوعید قید مجبور کیا تو موئے کو اختیار ہے کہ قیمت کی ضمان ان میں سے جس سے چاہے لے لے پس اگر مشتري سے تاوان لیا تو مشتري مالی ضمان کسی سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر وکیل سے ضمان لی تو وہ مشتري سے واپس لے سکتا ہے مگر مکرہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر مکرہ سے تاوان لیا تو وہ مشتري سے بقدر قیمت ضمان واپس لیکھا وکیل سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور اگر موئے وکیل بوعید قتل مجبور کیے گئے اور مشتري باکراہ قید کیا گیا تو وکیل پر ضمان نہ آوے گی اور موئے کو اختیار ہے چاہے مکرہ سے قیمت کی ضمان لے اور مکرہ بقدر ضمان مشتري سے واپس لیکھا یا چاہے مشتري سے تاوان لے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر موئے اور وکیل

۱۔ قول جو بڑھتی یعنی برابر کا کر لین اسکے بعد جس کسی کا جقد زائد ہو وہ سمجھو لین ۱۲۔ + + + + +

بوعید قید مجبور کیے گئے اور مشتری بوعید قتل مجبور کیا گیا تو فقط وکیل ضمان ہو گا یہ اس وقت ہے کہ مشتری بوعید قتل فقط خرید پر مجبور کیا گیا ہو نہ قبضہ پر تو ضمان ہو گا اس واسطے کہ اس کا قبضہ کر لینا مکروہ کی طرف منسوب نہ ہو گا اور اگر مشتری خرید و قبضہ دونوں پر مجبور کیا گیا ہو تو مولے کو اختیار ہے کہ مکروہ سے ضمان لے اور اگر مالک و مشتری دونوں بوعید قتل مجبور کئے گئے ہوں اور وکیل بقید تو مالک کو اختیار ہے کہ چاہے وکیل سے ضمان لے اور وکیل ل ضمان کسی سے واپس نہیں لے سکتا ہے یا چاہے مکروہ سے ضمان لے اور وہ وکیل سے نہیں لے سکتا ہے یہ محیط سرخی میں ہے۔ اگر بوعید قتل زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ عمر کو وکیل کرے تاکہ اس کا یہ غلام اس شخص خالد کو ہبہ کر دے اور زید نے وکیل کیا اور عمر وکیل نے قبضہ کر کے خالد کو دیدیا وہ خالد کے پاس مر گیا اور عمر و خالد دونوں مجبور کردہ نہیں ہیں تو زید کو اختیار ہے کہ ان سب میں سے جس سے چاہے قیمت ضمان لے پس اگر خالد سے ضمان لی تو وہ بقدر ضمان کسی شخص سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر وکیل سے ضمان لی تو وہ موہوب یعنی خالد سے واپس لیگا اور اگر مکروہ سے ضمان لی تو مکروہ مال ضمان چاہے موہوب نہ سے واپس لے یا وکیل سے واپس لے اور وکیل پھر موہوب لے سے واپس لے اور اگر اکراہ بوعید قید ہو تو مکروہ ضمان نہ ہو گا اور مولے کو اختیار ہو گا کہ چاہے وکیل سے ضمان لے یا موہوب سے پس اگر وکیل سے ضمان لی تو وہ موہوب لے سے واپس لیگا یہ مسوط میں ہے۔ اگر کسی شخص کو باکراہ مجبور کیا کہ میرا مال فروخت کرے یا میرے مال سے خرید کرے اور مجبور نے مانع سے سب رو کر لے کا مطالبہ کیا تو دکالت صحیح ہو اور عہدہ اسی کے ذمہ حائد ہو گا یہ تاتار خانیہ میں ہے اور نذرین اکراہ علی نہیں کرتا ہے یعنی اکراہ کا اثربابت نہیں کیا جاتا ہے حتیٰ کہ اگر بوعید تلف ایک شخص کو مجبور کیا کہ اپنے اوپر صدقہ یا روزہ یا حج یا ایسی چیز جو باعث تقرب الی اللہ ہوتی ہے واجب کرے اور اس نے اپنے اوپر نذر کر لی تو اسکے ذمہ لازم ہو جاوے گی اسی طرح اگر ان کاموں وغیرہ میں سے کسی کام کرنے پر قسم کھلائی تو بھی یہی حکم ہے کیونکہ نذر ایسی چیز ہے کہ فسخ نہیں ہو سکتی ہو اور جس چیز میں بعد وقوع کے فسخ موثر نہیں ہوتا ہے اس میں اکراہ بھی موثر نہیں ہوتا ہو اور اگر مجبور کو ان امور میں کچھ صرف وغیرہ پیش آیا تو اسکو مکروہ سے نہیں لے سکتا ہے البتہ اگر اس امر پر مجبور کیا کہ اپنی عورت سے مظاہرہ کرے تو مظاہرہ ہو جاوے گا اسکو اپنی عورت سے قربت روا نہیں ہے تا وقتیکہ کفارہ ظہار ادا نہ کرے اور یہی وجہت کا حکم ہے اور ایسے ہی فی خلع شوہر کی طرف سے طلاق سے یا قسم پس اس میں اکراہ موثر نہ ہو گا لے عہدہ یعنی اسکے درجہ وغیرہ کا ضمان ہے ۱۲۷۱ سے مراد یہ کہ ایلا کی قسم میں انکار سے رجوع کرتا اور عورت سے طہی کرنا ۱۲۷ -

اور اگر شوہر خلع پر مجبور کیا جاوے اور اسکی عورت مجبور نہ کیجاوے تو عورت کے ذمہ بدل  
خلع لازم ہوگا یہ کافی میں ہو۔ اگر نہ یہ مجبور کیا گیا کہ اپنی عورت مدخلہ سے ہزار درم پر خلع  
کرے حالانکہ اسکا ہر چار ہزار درم ہے اور عورت خلع کرانے پر مجبور نہیں کی گئی ہو تو ہزار درم  
پر خلع جائز ہوگا اور شوہر مکہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک شخص پر کفارہ  
ظہار واجب ہوا اور سلطان نے اسکو مجبور کیا کہ غلام آزاد کرے اسے آزاد کیا تو اسکی دو صورتیں  
ہیں کہ اگر سلطان نے غلام غیر معین آزاد کرنے پر مجبور کیا تو مکہ پر ضمان نہیں ہے کیونکہ اسے  
ایسی چیز پر اکراہ کیا جو اسپر واجب تھی اور اگر اسکو غلام معین آزاد کرنے پر مجبور کیا تو ضمان لازم  
سرخی نے مطلقاً اپنی شرح میں بلا تفصیل یہ حکم ذکر کیا ہے کہ مکہ پر غلام کی قیمت واجب  
ہوگی اور مظاہر کا کفارہ ظہار ادا نہ ہوگا کیونکہ یہ اعتاق فی المعنی اعتاق بوض ہے اور شیخ الاسلام  
خواہر زادہ نے اپنی شرح میں تفصیل ذکر فرمائی کہ اگر یہ غلام جسکے آزاد کرنے پر مجبور کیا گیا ہو  
غلاموں میں سے نہایت خسیس و نہایت کم قیمت ہو کہ اس سے زیادہ کم قیمت دوسرا نہ ہو تو  
مکہ پر تادان نہ آویگا اور اگر دوسرا کوئی غلام اس سے زیادہ خسیس و کم قیمت ہو تو مکہ  
اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور مجبور کردہ کا کفارہ ظہار ادا نہ ہوگا پس اگر مجبور نے یون کہا کہ میں  
مکہ کو ضمان قیمت سے بری کرتا ہوں تاکہ کفارہ ظہار میرا ادا ہو جاوے تو کفارہ ادا نہ ہوگا جیسے  
اگر ایک شخص نے مال پر اپنا غلام بسبب وجوب کفارہ کے آزاد کیا پھر اسکو مال سے بری کر دیا  
تو کفارہ ادا نہیں ہوتا ہے اور اگر مظاہر نے وقت آزاد کرنے کے یون کہا کہ میں اسکو کفارہ  
ظہار ادا ہونیکے واسطے آزاد کرتا ہوں دفع اکراہ کی وجہ سے آزاد نہیں کرتا ہوں تو کفارہ  
ادا ہو جائیگا اور مکہ پر تادان واجب نہ ہوگا مگر عورت کو شرعی گنجائش نہیں ہو کہ مرد کو  
اپنے ساتھ قربت کرنے کا قابو دے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مجبور کردہ نے کہا کہ جب طور سے  
مکہ نے مجھے میرے کفارہ ظہار سے آزاد کرینکا حکم دیا تھا وہی میں نے ارادہ کیا یعنی یہی نیت  
کی اور سوائے اسکے کچھ میری نیت میں خیال نہیں آیا تو کفارہ ظہار ادا نہ ہوگا اور قیمت مکہ پر  
واجب ہوگی اور اگر مجبور کردہ کو بوعید قید و بند مجبور کیا ہو تو کفارہ ظہار ادا ہو جائے گا  
اور مکہ سے کچھ ضمان نہیں لے سکتا ہے یہ محیط سرخی میں ہو۔ اگر نہ یہ کہ بوعید تلف اسل مرید  
مجبور کیا کہ اپنی عورت سے ایلا کرے تو یہ شخص موملے ہو جائیگا پھر اگر عورت کو چار مہینہ تک  
چھوڑ دیا اس سے قربت نہ کی اور عورت بائسہ ہو گئی اور مدخلہ نہ تھی تو شوہر پر نصیب مہر  
واجب ہوگا اور اسکو مکہ سے واپس نہیں لے سکتا ہے کیونکہ اس شخص کو اختیار تھا کہ مدت  
سے یعنی یہ خیال نہ تھا کہ میں دفع اکراہ کی وجہ سے آزاد نہیں کرتا ہوں۔

اندر عورت سے قربت کرے اور جب اُسے خود نہ کی تو گویا نصف مہر دینے پر خود ہی راضی ہوا اور اگر عورت سے قربت کی تو اُس پر کفارہ واجب ہوگا اور جو خرنج کفارہ میں بڑے اسکو مکروہ ہے نہیں لے سکتا ہے اسطرح اگر اس امر پر مجبور کیا کہ یون کہے کہ اگر تین اپنی عورت سے قربت کر دے تو میرا یہ غلام آزاد ہے پھر اگر قربت کی تو غلام آزاد ہو جائیگا اور مکروہ سے ضمان نہیں لے سکتا ہے کیونکہ اُسے اگر اہل کے موافق عمل نہیں کیا اور اگر عورت سے قربت نہ کی اور قبل دخول کے بسبب ایلا کے وہ عورت بائنے ہو گئی تو نصف مہر تاوان دیگا اور مکروہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے یہ بمسوط میں ہے۔ اور اگر وہ ملوک جسکے آزاد ہو جانے پر قسم کھائی ہو مدبر یا ام ولد ہو دے اور مجبور کردہ نے اپنی عورت سے قربت کی تو مکروہ کچھ ضامن نہ ہوگا اور اگر قربت نہ کی یہاں تک کہ مدت گزر گئی اور وہ عورت مدخولہ نہ تھی تو شوہر نصف مہر کا ضامن ہوگا اور اسکو مکروہ سے واپس لے لیا اور در صورت آزادی کے جسکے آزاد ہونے پر حلف واقع ہوا ہے اسکی قیمت اور نصف مہر تین سے جو کم ہوا اسقدر مکروہ سے لے سکتا ہے یہ محیط سرخصی میں ہے۔ اور اگر یہ بات کہنے پر مجبور کیا گیا کہ اگر تین اپنی عورت سے قربت کر دے تو میرا مال مسکینوں پر صدقہ ہے پس چار مہینہ تک اُس سے قربت نہ کی یہاں تک کہ وہ بائنے ہو گئی حالانکہ مدخولہ نہ تھی یا چار مہینہ کے اندر اس سے قربت کر لی اور مال اسکو صدقہ کرنا لازم آیا تو مکروہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور یہ صورت فی المعنی نظیر اس صورت کی ہو کہ نذر کرنے پر مجبور کیا کہ یون نذر کرے کہ اگر عورت سے قربت کر دے تو تمام میرا مال مسکینوں پر صدقہ ہے یہ بمسوط میں ہے۔ اور اگر نذر کو کفارہ قسم اور کرنے پر جسکو وہ توڑ چکا ہے مجبور کیا اور اسکے معنی یہ ہیں کہ مطلقاً کفارہ قسم اور کرنے پر مجبور کیا کہ قسم کے کفارات میں سے کسی نوع کو معین نہ کیا پس مجبور کردہ نے کسی نوع کا کفارہ اُن کفارات میں سے جو اللہ تعالیٰ نے کفارہ قسم میں قرض کیے ہیں اور کیا تو جائز ہے اور مکروہ ضامن نہ ہوگا اور اگر مجبور کردہ کو کفارہ قسم میں کسی معین یا غیر معین غلام کے آزاد کرنے پر مجبور کیا پس اگر خنسیس تر غلام کی قیمت اسی قدر ہو جو کم سے کم صدقہ اور لباس میں صرف ہوتا ہے تو جائز ہے اور مکروہ ضامن نہ ہوگا اور اگر خنسیس تر غلام کی قیمت کم سے کم خرنج طعام و لباس سے زیادہ تر پڑتی ہو تو مکروہ غلام کی قیمت کا ضامن ہوگا اور مجبور کردہ کا کفارہ قسم ادا نہ ہوگا۔ اور اگر اس صورت میں اگر اہل بوعید جس واقع ہوا تو مکروہ پر ضمان نہ آوے گی اور غلام آزاد کرنے سے کفارہ قسم ادا ہو جائیگا۔ اور اگر طعام صدقہ کرنے پر بوعید قتل مجبور کیا پس اگر وہ اناج جسکے صدقہ کرنے پر

۱۔ قول نوع دس مسکین کو کھانا دینا یا کپڑا دینا یا بردہ آزاد کرنا یا روزے رکھنا ۱۲۔

مجبور کیا ہے نسبت لباس یا بردہ کے کہ یہ بھی کفارہ قسم میں جائز ہیں قیمت میں کم ہو تو مکروہ ضامن نہوگا اور مجبور کردہ کا کفارہ ادا ہو جاوے گا اور اگر لباس و بردہ میں سے کم سے کم جس سے کفارہ قسم ادا ہو جاوے اس سے قیمت میں زیادہ ہو تو مکروہ ضامن ہوگا اور کفارہ ادا نہوگا پس اگر مجبور کردہ اُس شخص پر جسے وقت اکراہ مکروہ سے مجبور کردہ سے وہ اناج لیا ہے قادر ہو تو اُس سے واپس لےوے اور اگر اس صورت میں اکراہ بوعید قید و بند واقع ہو تو مکروہ پر ضمان نہیں آتی ہو و لیکن مجبور کردہ اُس شخص سے جسے اُس سے لیا ہے واپس لے سکتا ہے کیونکہ مجبور کردہ قید و بند کے ساتھ اُسکے دینے پر راضی نہ تھا اور اگر اُسکے بعد مجبور کردہ نے اجازت دیدی پس اگر مال وقت اجازت کے قائم ہو تو اُسکی اجازت کارآمد ہوگی اور اگر تلف ہو گیا ہو تو کارآمد نہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ فرمایا کہ جو چیز بقی اللہ تعالیٰ اس پر واجب ہو جیسے بدن یا ہڈی یا حج یا صدقہ اور مکروہ نے اسکو مجبور کیا کہ اسکو ادا کرے اور مجبور نے ادا کیا حالانکہ مکروہ نے اسکو بعینہ کسی چیز کے ادا کا حکم نہیں کیا تو مکروہ پر ضمان واجب نہ ہوگی اور جو مجبور نے ادا کیا وہ ادا ہو جائیگا اور اگر مجبور نے کوئی شے معین اپنے اوپر واجب کی مثلاً صدقہ مساکین اور مکروہ نے اسکو بوعید قید یا قتل مجبور کیا کہ صدقہ کرے تو جو شے مجبور نے کیا وہ جائز ہے اور مکروہ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر ایک شخص نے کہا کہ میں اللہ تعالیٰ کیواسطے نذر کرتا ہوں کہ ایک ہڈی بیت اللہ تعالیٰ میں پہنچو بھگا پھر مکروہ نے بوعید قتل مجبور کیا کہ بعینہ یا بدن بھیجے کہ قربانی کر کے صدقہ کیا جاوے اُسے ایسا ہی کیا تو مکروہ اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور مجبور کردہ کی نذر ادا نہوگی۔ اور اگر مکروہ نے اسکو کم سے کم قیمت وغیرہ کی ہڈی بھیجے پر مجبور کیا تو مکروہ ضامن نہوگا کیونکہ مکروہ نے اُس چیز پر جو اس پر شرعاً واجب تھی کچھ زیادتی نہیں کی اور اگر کہا کہ میں اللہ تعالیٰ کیواسطے ایک بردہ آزاد کر دینگا اور مکروہ نے اسکو کسی خاص غلام کے آزاد کرنے پر مجبور کیا اور قتل سے ڈرایا اُس نے آزاد کیا تو مکروہ اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اُسکی نذر ادا نہ ہوگی اور اگر یہ معلوم ہو جائے کہ جس غلام کے آزاد کرنے پر مکروہ نے مجبور کیا ہے وہ کم سے کم ہے یعنی جس سے نذر ادا ہو سکتی ہے انہیں سے قیمت میں کمتر ہے تو مکروہ ضامن نہوگا اور اُسکی نذر ادا ہو جائیگی کیونکہ ہم یقیناً جانتے ہیں کہ اسقدر اس پر واجب تھا۔ اور اگر یون مذکر کی کہ میں اللہ تعالیٰ کے واسطے ایک ہرادی یا مروی کپڑا خاص معین صدقہ کر دینگا اور مکروہ نے اسکو کسی کپڑے کے صدقہ پر مجبور کیا اور اُس نے صدقہ کیا تو جو کپڑا صدقہ کیا ہے اسکو دیکھنا چاہیے کہ اگر اس جس میں قیمت وغیرہ میں کم سے کم ہو تو نذر ادا ہو جائیگی اور مکروہ ضامن نہوگا اور اگر

لے یعنی کفارہ قسم اگرچہ بھگا ۱۲ سہلے قولہ بوعید قید و بند نہیں لیتے ہیں کیونکہ ہڈی کم سے کم ہڈی بھی اونی ہو



اُس سے کم قیمت میں دوسرا کپڑا موجود ہو تو دونوں قیمتوں کا فرق دیکھا جاوے پس جس قدر فرق ہو اس قدر کم کر دیا جائے گا اور کم سے کم مقدار جو ادا ہوئی ہو وہ اسکی اداسے نذر کے واسطے کافی ہوگی۔ اور اگر یوں کہا کہ میں اللہ تعالیٰ کی واسطے دس تفسیر گیہوں مسکینوں پر صدقہ کرنا مذکور ہوں پھر کرہ نے اُسکو اس امر پر مجبور کیا کہ پانچ تفسیر کھرے گیہوں جو دس تفسیر زردی گیہوں کے برابر ہیں صدقہ کرے اور قتل سے ڈر کر یا کوکرہ اس کے مثل گیہوں کا ضامن ہو گا کیونکہ جس قدر اُس نے ادا کیا ہے اُس سے تمام نذر ادا ہوگی کیونکہ جو مال ایسے ہیں کہ جن میں ربا جاری ہوتا ہے انہیں بالمقابلہ صفت کا اعتبار نہیں ہوا و پانچ تفسیر حید گیہوں سے جو بڑے ممکن نہیں ہی کیونکہ اس میں نذر کر نیوالے کا ضرر ہے اور نذر کرنے والے کو اختیار ہے کہ وہی دس تفسیر گیہوں صدقہ کرے اور اگر ایک شخص کے پاس پچیس بنت مخاض ہوں اور اُس پر ایک سال گذر گیا اور زکوٰۃ میں ایک بنت مخاض وسط واجب ہوئی مگر کرہ نے اُسکو حید بنت مخاض صدقہ دینے پر بوعید قتل مجبور کیا تو وسط یعنی درمیانی بنت مخاض سے جس قدر حید یعنی اعلیٰ بنت مخاض کی قیمت زائد ہو اس قدر کرہ تاوان دیکھا کیونکہ اُسی قدر زیادتی دوانے میں اُس نے ظلم کیا ہے اور بقدر وسط کے اُس شخص سے صدقہ ادا ہو گیا پس بقدر وسط کے کرہ ضامن نہوگا اور بنت مخاض میں یہ حکم اس واسطے ہے کہ یہ اموال ربا میں سے نہیں ہے پس کل واجب سے بعض کا مقابلہ کرنا روا ہے یہ بمسوط میں ہے۔ اگر زید بوعید قتل ہندہ سے زنا کرنے پر مجبور کیا گیا اور اُس نے زنا کیا تو امام اعظم رحمہ کا قول یہ تھا کہ زید پر حد ماری جاوے گی پھر رجوع کیا اور فرمایا کہ حد نہیں جاری ہوگی اور یہی صاحبین کا قول ہے اور زید پر ہر واجب ہو گا خواہ ہندہ زنا کرنے پر مجبور کی گئی ہو یا طائعہ ہو اور مال تاوان کرہ سے نہیں لے سکتا ہے کیونکہ زنا کا نفع زانی کو حاصل ہوا ہے اور ایسا ہو گیا کہ جیسے ایک شخص کو اُسی کے کھانا کھانے کی واسطے مجبور کیا کہ اس صورت میں اگر وہ شخص بھوکا تھا تو کرہ ضامن نہ ہوگا اور اگر آسودہ تھا تو کرہ سے کھانے کی قیمت لے لیگا۔ اور عورت جب زنا پر مجبور کیجاوے تو اُس پر حد جاری نہیں ہوتی ہے اور اگر مرد نے زنا پر اقدام کیا تو گنہگار ہوگا کیونکہ زنا بدگنا ہوں میں سے ہے اور عورت اگر زنا پر مجبور کیجاوے تو آگنہگار ہوتی ہے یا نہیں سو شیخ الاسلام نے اپنی شرح کے باب الاکراہ علی الزنا میں بیان کیا ہے کہ اگر عورت اس طور پر مجبور کی گئی کہ اپنے اوپر زنا کرنے کا قابو دے اور اُس نے قابو دیا تو گنہگار ہوگی اور اگر اُس نے خود قابو نہ دیا مگر اُس سے زنا کیا گیا تو وہ گنہگار نہ ہوگی اور بھی باب الاکراہ میں ذکر کیا کہ اگر عورت زنا پر مجبور کی گئی اور اُس نے اپنے اوپر زنا کرنے کا قابو دیا اُس پر گناہ نہیں ہوگا اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ اگر وہ بوعید تلف

لے تو اس پر لڑن ہی اس میں آواز نہ اٹھاؤ کہ یہ کھٹا لاسلما ہے یا یہین وہ لون قول مختلف کر کے یہین واسطہ تمام مل

واقع ہوا اور اگر کراہ بوعید قید و بند ہو تو مرد پر بلا خلاف حد جاری ہوگی رہی عورت  
سوا سپر حد نہیں جاری ہوگی مگر وہ گنہگار ہوگی اور اگر کراہ بوعید قتل کی صورت میں مرد نے  
زنا سے انکار کیا یہاں تک کہ مقتول ہوا تو اسکو ثواب حاصل ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر حربی نے  
ایک مسلمان سے یون کہا کہ اگر تو مجھے یہ باندی اس غرض سے دیدے کہ میں اس سے زنا  
کروں تو میں مسلمان قیدیوں میں سے جو میرے پاس ہیں ایک قیدی جھوڑ دوں تو اس  
مسلمان کو یہ روا نہیں ہے کہ باندی اسکو دیدے یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر ایک  
شخص مرتد ہونے پر مجبور کیا گیا تو اسکی عورت اس سے بائینہ ہوگی اور اگر عورت نے  
دعوے کیا کہ میں تجھے بائینہ ہو گئی ہوں اور مرد نے کہا کہ میں نے کلمہ کفر صرف زبان سے  
اظہار کیا حالانکہ دل میرا ایمان کے ساتھ مطمئن تھا تو استحساناً مرد کا قول قبول ہوگا کیونکہ شوہر  
فرقت سے انکار کرتا ہے اور اگر اس شخص نے جسکو کلمہ کفر کہنے پر مجبور کیا تھا یون کہا کہ کفر  
بائینہ کہتے ہیں میرے دل میں یہ خیال تھا کہ میں زمانہ گذشتہ کی جھوٹ خبر بیان کرتا ہوں حالانکہ  
میں نے کبھی اللہ تعالیٰ کے ساتھ کفر نہیں کیا ہے تو حکم قضائین اسکی عورت بائینہ ہو جاوے گی  
اور فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ بائن نہوگی اور اگر ایک شخص نے بطور خود زمانہ گذشتہ میں  
اپنے کفر کا اقرار کیا پھر کہا کہ میری مراد یہ تھی کہ دروغ کہتا ہوں تو قاضی اسکے قول کی تصدیق  
نہ کرے گا اور اگر سچ کہتا ہے تو فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ اسکی تصدیق ہوگی۔ اور اگر کہا کہ میرے  
دل میں زمانہ گذشتہ کے اخبار کا خیال آیا مگر میں نے خبر مراد نہیں لی بلکہ انشاء مراد لی جیسا کہ  
مجھ سے کمرہ نے چاہا تھا تو اس صورت میں اس شخص نے حقیقہ کفر کا اقرار کیا تو فیما بینہ و بین  
اللہ تعالیٰ حکم قضا و لون طرح اسکی عورت بائن ہو جاوے گی۔ اور اگر کہا کہ میرے دل میں کچھ  
خطرہ نہیں آیا مگر میں نے اللہ تعالیٰ کیساتھ آئندہ کفر کا اقرار کیا حالانکہ میرا دل ایمان سے  
مطمئن تھا تو اسکی عورت بائن نہوگی۔ اور اسبطر اگر زید کو صلیب کیواسطے نماز پڑھنے یا  
سجدہ کرنے پر یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بد کہنے پر مجبور کیا اور مجبور نے ایسا کیا اور کہا  
کہ میں نے اللہ تعالیٰ کیواسطے نماز مراد لی تھی یا کسی دوسرے شخص کو بد کہنا مراد لیا تھا اور یہی  
میری نیت تھی تو اسکی منکوحہ حکم قاضی میں بائن ہوگی اور ما بینہ و بین اللہ تعالیٰ بائن نہوگی  
اور اگر اسکے دل میں اللہ تعالیٰ کیواسطے نماز کا اور سوائے حضرت رسول صلعم کے دوسرے کے  
بد کہنے کا خیال تھا پھر اسنے صلیب کیواسطے سجدہ کیا یا نماز پڑھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم کو بد کہا تو قضا و دینانہ اسکی عورت بائن ہو گئی اور اگر اسکے دل میں کچھ خیال نہ گذرا  
اور اسنے صلیب کیواسطے نماز پڑھی یا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو بد کہا حالانکہ اسکا دل

ایمان سے مطمئن ہو تو اسکی منکوہ تضاء دو یا نہ کیسی طرح بائن نہوگی بشرطیکہ اسکے دل میں کچھ خطر نہ آیا ہو اور اسنے کمرچہ علیہ کو کہا اور اسکو دفع نہ کر سکا کذا فی الکافی۔ اگر ایک شخص اسلام پر مجبور کیے جانے سے مسلمان ہوا تو اسکے اسلام کا حکم دیا جائیگا اور اگر اسلام پر مجبور کیا گیا اور مسلمان ہوا پھر اسلام سے پھر گیا تو قتل نہ کیا جائیگا کذا فی البینین اور علی ہذا اگر ایک شخص سے کہا گیا کہ اگر تو نے نماز پڑھی تو میں تجھے قتل کروں گا اسنے وقت چلے جانے کا خوف کر کے اٹھ کر نماز پڑھی حالانکہ جانتا ہے کہ مجھے اسوقت نماز ترک کر نیکی شرفا گنجائش ہو پھر جب نماز پڑھی تو مقتول ہوا تو وہ شخص دیکھا کہ کین اپنا قاتل اور گنہگار نہ ہو گا کیونکہ اسنے عزیمت کو اختیار کیا ہے اسطرح صوم رمضان کی نسبت اگر ایک شخص مقیم سے کہا گیا کہ اگر تو روزہ افطار نہ کریگا تو ہم تجھے قتل کریں گے اسنے افطار سے ہٹ کر کیا یہاں تک کہ قتل کیا گیا حالانکہ جانتا ہے کہ مجھے افطار کی گنجائش ہے تو اسکو ثواب دیگا کہ اسنے عزیمت کو اختیار کیا ہے اور اگر اسنے افطار کر لیا تو رخصت سے گنہگار نہ ہو گا لیکن اگر ایسا مریض ہو کہ نہ کھانے پینے سے اسکی جان کا خوف ہو اور اسنے افطار نہ کیا حالانکہ جانتا ہے کہ مجھے افطار کی گنجائش ہے تو وہ گنہگار ہو گا اسطرح اگر رمضان میں مسافر ہوا اور اس سے کہا گیا کہ تو افطار کر ورنہ ہم تجھے قتل کریں گے اسنے افطار سے ہٹ کر کیا اور قتل کیا گیا تو گنہگار ہو گا یہ بمسوط میں ہو۔ ابن شجاع رحمہ سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر اہل حرب سے کسی بنی کو گرفتار کر کے اس سے کہا کہ اگر تو یوں کہے کہ میں بنی نہیں ہوں تو ہم تجھے چھوڑ دیں گے اور اگر تو نے اپنے تئیں بنی کہا تو ہم تجھے قتل کریں گے تو اسکو روانہ نہیں ہے کہ اپنے تئیں سوائے بنی نہ کہ رسول اللہ کے اور کچھ کہے اور اگر سوائے بنی کے کسی غیر شخص سے یوں کہا کہ اگر تو یوں کہے کہ یہ شخص بنی نہیں ہو تو ہم تیرے بنی کو چھوڑ دیتے ہیں اور اگر تو نے کہا کہ یہ بنی ہے تو ہم تیرے بنی کو قتل کریں گے تو اسکو اختیار ہے کہ یوں کہے کہ یہ بنی نہیں ہے تاکہ بنی کے قتل سے دور ہو یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہو۔ اور اگر کسی محرم سے کہا گیا کہ تو اس شکار کو قتل کر ورنہ ہم تجھے قتل کریں گے اسنے شکار کیا اور خود قتل کیا گیا تو انشاء اللہ تعالیٰ ثواب پاویگا اور اگر اسنے شکار کو قتل کیا تو قیاساً اسپر کچھ عائد نہ ہو گا اور نہ اسپر جسے اسکو مجبور کیا ہے مگر استحساناً قاتل پر کفارہ واجب ہو گا اور اگر پر کچھ واجب نہ ہو گا اور اگر مجبور کردہ اور مجبور کنندہ دونوں محرم ہوں تو دونوں میں سے ہر ایک پر کفارہ واجب ہو گا اور اگر محرم کو فقط قید پڑایا ہو حالانکہ دونوں محرم ہیں تو قیاساً فقط قاتل پر کفارہ واجب ہو گا نہ مکرہ پر کیونکہ قتل صید ایک فعل ہوا اور اکراہ بقید کا افعال میں لے کر مکرہ علیہ یعنی وہ کہہ کر مجبور کیا گیا تھا ۱۲۔ قاتل و لیکن یعنی خوف جان سے مریض پر افطار لازم ہو۔ اول اس صورت میں بغیر اکراہ کے بھی افطار لازم تھا فانہم ۱۱۔

کچھ اثر نہیں ہوتا ہے اور استحائاد و دنون میں سے ہر ایک پر جرمانہ واجب ہوگا۔ اور اگر دنون حلال ہوں کہ عرم میں موجود ہوں اور ایک نے دوسرے کو بوعید قتل اس امر پر مجبور کیا کہ صبح کو قتل کرے تو مکرمہ پر کفارہ واجب ہوگا اور اگر بوعید قید مجبور کیا تو خاصۃً مجبور پر کفارہ واجب ہوگا بمنزلہ ضمان مال کے و بمنزلہ کفارہ قتل آدمی کی خطا سے یہ مسوط میں ہے۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ رمضان میں دن میں اپنی عورت سے جماع کرے یا کھائے یا پیے اور اُسے ایسا ہی کیا تو اُس پر کفارہ واجب نہ ہوگا اور قضا واجب ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر بوعید قتل زنا کرنے پر مجبور کیا گیا تو اُسکو کرنا روا نہیں ہے اور اگر اُس نے کیا اور محرم تھا تو احرام فاسد ہو جائیگا اور اُسی پر کفارہ واجب ہوگا نہ اُس پر جس نے مجبور کیا ہے اور اگر بوعید قتل ایک عورت محرمہ زنا کرنے پر مجبور کی گئی تو اُسکو روا ہے کہ اپنے اوپر زنا کا قابو دیدے اور اُس کا احرام فاسد ہو جائیگا اور اُسی پر کفارہ واجب ہوگا نہ مکرمہ پر۔ اور اگر عورت نے نہ مانا یہاں تک کہ قتل کی گئی تو اُسکو گنجائش سے پھر ان مقامات میں جہاں تھے مجبور کر دہ پر کفارہ واجب کیا ہے اُس کفارہ کو مجبور کر دہ مکرمہ سے نہیں لے سکتا ہے اور اگر لے لیا تو اُس پر مکرمہ کے نام کی ڈگری بقدر کفارہ کیجا دیگی اور یہ روا نہیں ہے کہ جس قدر اُس نے مجبور کے ذمہ ڈالا ہے اُس سے زیادہ مجبور اس سے لے لے یہ مسوط میں ہے۔ نفعیہ ابو اللیث نے فرمایا کہ اگر سلطان نے وصی تیم کو بوعید قتل یا اتلاف عضو ڈرایا کہ مجھے تیم کا مال دیدے اُس نے دیدیا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر بوعید قید نہ ڈرایا ہو تو وصی ضامن ہوگا اور اگر خود اُس کے مال چھین لینے پر ڈرایا ہو کہ اگر تیم کا مال نہ دیدیا تو تیرا مال لے لوں گا پس اگر وصی جانتا ہے کہ کچھ لے لیکھا اور کچھ بقدر کفایت چھوڑ دیکھا تو اُسکو روا نہیں ہے کہ تیم کا مال دیدے اگر دیدیا تو اُس کے مثل تاوان دیکھا اور اگر خوف ہوا کہ میرا سب مال لے لیکھا تو وصی معذور ہوگا اور اگر اُس نے تیم کا مال دیدیا تو ضامن نہ ہوگا اور اگر سلطان نے تیم کا مال خود لے لیا تو وصی پر سب صورتوں میں سے کسی طرح ضمان نہیں آتی ہے یہ نیا بیج میں ہے۔ اور اگر ایک شخص سے کہا گیا کہ ہمیں اپنا مال بتلا کہ کہاں ہے اور لے چلے ورنہ ہم تجھے قتل کرینگے اُس نے ایسا نہ کیا یہاں تک کہ قتل کیا گیا تو گنہگار نہ ہوگا اور اگر اُسے راہ بتائی یہاں تک کہ اُنھوں نے مال لے لیا تو ظالم لوگ ضامن ہونگے یہ مسوط میں ہے

**باب تیسرا** عقود تلجیہ کے مسائل کے بیان میں۔ اگر زید نے عمرو سے کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ اپنا یہ غلام ایک بات کے خوف سے تیرے ہاتھ بطور تلجیہ کے فروخت کروں اور عمرو نے کہا کہ اچھا اور سلمہ قول محرمہ یہ قید نفاذ احرام بیان کرینگے لیے ہے ورنہ اکراہ سے تعلق نہیں ہے اور مرد و عورت میں فرق ہے عورت کو زنا کی مطاوعت کرنی جائز ہے اور نہ کرے تو گنجائش سے یعنی قتل ہو جائے تو گنہگار نہ ہوگی ۱۶ - ۱۷ - ۱۸ -

اس گفتگو پر چند لوگ شاہد تھے پھر دونوں بازار میں آئے اور باہم خرید و فروخت چند گواہوں کے سامنے کر لی پھر اس بیع کے بعد اگر دونوں نے ایک دوسرے کی تصدیق کی کہ ہم نے اس قرار داد پر جو مذکور ہو یعنی تلخیص کے طور پر بیع ٹھہرائی ہو تو بلا خلاف یہ بیع فاسد ہے اور اگر دونوں نے ایک دوسرے کی تصدیق کی کہ ہم نے وقوع بیع سے پہلے قرار داد تلخیص سے اعراض کر کے پھر بیع قرار دی ہو تو بلا خلاف بیع جائز ہے اور اگر دونوں نے تلخیص کی گفتگو واقع ہونے پر ایک دوسرے کی تصدیق کی مگر ایک نے دعوے کیا کہ اسی قرار داد تلخیص پر بیع واقع ہوئی اور عمر دے دعوے کیا کہ اس قرار داد تلخیص سے اعراض کر کے بطور صحیح بیع واقع ہوئی تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ بیع جائز ہے اور جو شخص تلخیص سے اعراض کرنے کا مدعی ہے اسی کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ جو از عقد کا مدعی ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ بیع فاسد ہے اور جو شخص قرار داد تلخیص پر وقوع بیع کا مدعی ہے اسی کا قول قبول ہو گا کیونکہ وہ ایسے امر کا مدعی ہے جو دونوں کے اتفاق سے ثابت ہے اور علیٰ ہذا اگر دونوں نے تلخیص کی گفتگو پر اتفاق کیا پھر دونوں نے کہا کہ وقت وقوع بیع کے ہمارے دل میں کچھ خیال نہیں تھا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بیع جائز اور صاحبین کے نزدیک فاسد ہے۔ اور اگر ایک نے تلخیص کے قرار داد کا دعوے کیا اور دوسرے نے اس قرار داد سے انکار کیا تو قرار داد سے منکر کا قول قبول ہو گا پھر اگر قرار داد کے مدعی نے تلخیص کی قرار داد پر گواہ پیش کیے اور کہا کہ ہم نے ہی قرار داد پر اس بیع کو قائم کیا ہے پس اگر دوسرے نے اس بنا پر وقوع بیع کی تصدیق کی تو بیع فاسد ہے اور اگر کہا کہ ہم نے اس قرار داد سے اعراض کر کے بیع قائم کی ہے تو مسئلہ میں اختلاف ہو گا امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز اور صاحبین کے نزدیک بیع فاسد ہوگی اور اگر دونوں نے اتفاق کیا کہ بیع ہم دونوں میں تلخیص واقع ہوئی پھر ایک نے اجازت دیدی تو جائز نہیں تا وقتیکہ دونوں اجازت نہ دیں اور اگر بیع بطور تلخیص واقع ہونے پر دونوں نے اتفاق کیا اور بنا بریں مشتری نے بائع سے غلام لیکر قبضہ کر کے آزاد کر دیا تو معتق باطل ہے اور دونوں مسئلوں میں بائع کو اختیار ثابت ہو گا۔ اور اگر دونوں نے یہ قرار داد کیا کہ دونوں یہ خبر دیں کہ کل کے روز ہم نے یہ غلام ہزار درم کو باہم خرید و فروخت کیا ہے حالانکہ دونوں کے درمیان بیع واقع نہیں ہوئی پھر اسکا اقرار کیا تو یہ بیع نہیں ہو اور اگر ایک نے دعوے کیا کہ یہ اقرار ہنرل ہے اور دوسرے نے دعوے کیا کہ جہت سے تو مدعی جہد کا قول قبول ہو گا کیونکہ

۱۔ تلخیص کسی ضرورت کوئی معاذ اللہ ہرگز حقیقت میں ہمارے دوسرے یا حقیقت میں اس صفت پر پیش جیسا ظاہر کیا ۱۱۔ تلخیص ہنرل یعنی اسی اتفاق بیع پر مشتری نے ۱۲۔ ہنرل سے یہ مراد کہ حقیقت میں یہ کام کرنا مقصود نہیں ہو اور جہد اسکے خلاف ہے اور اس سے ظاہر ہو کہ اطلاق معتق وغیرہ نہیں فقط لفظ کا قصد کرنے سے حکم ثابت ہوتا ہے ہنرل سے حکم ثابت ہو جاوے گا ۱۳۔ \* \* \*



وہ جو از کا دعویٰ کرتا ہے اور دوسرے پر لازم ہو کہ گواہ پیش کرے اور اگر دونوں نے کہا کہ بیع  
 اس بیع کی جسکی خبر دی ہو اجازت دیدی تو جائز نہ ہوگی۔ یہ سب اس صورت میں ہے کہ نفس  
 بیع میں تلخیص واقع ہو اور اگر بدل بیع میں تلخیص واقع ہو مثلاً پوشیدہ یون قرار داد کی کہ متن  
 ایک ہزار درم ہے مگر ہم علانیہ دو ہزار درم پر فروخت کرینگے ایک ہزار درم لوگوں کو کھانسنے  
 کو بڑھا دینگے پھر اگر دونوں نے اتفاق کیا کہ ہم نے اعراض کر کے بیع قرار دی ہو تو دو ہزار  
 درم پر بیع جائز ہوگی اور اگر اسی قرار داد پر وقوع بیع پر اتفاق کیا تو صاحبین کے نزدیک  
 ایک ہزار درم پر بیع جائز ہے اور ایک روایت امام اعظم رحمہ اللہ سے بھی یہی ہو اور دوسری روایت  
 میں امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک بیع فاسد ہے ایسا ہی شمس لائے سرخی نے اپنی شرح میں ذکر کیا کہ  
 اور اگر دونوں نے اتفاق کیا کہ وقت بیع کے ہمارے دل میں کچھ خیال نہ تھا تو صاحبین کے  
 نزدیک ایک ہزار درم پر بیع واقع ہوگی اور شمس لائے سرخی نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ اللہ سے بھی ایک  
 روایت میں یون ہی آیا ہے اور دوسری روایت میں یون ہو کہ بیع دو ہزار درم پر واقع  
 ہوگی اور یہی روایت کتاب الاقرار میں مذکور ہے اور شمس لائے نے کہا کہ یہی روایت صحیح  
 ہے اور شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں یہ تفصیل ذکر نہیں فرمائی اور اگر پوشیدہ یون قرار داد  
 کی کہ متن سودینا یون اور علانیہ دس ہزار درم پر بیع قرار دی تو دس ہزار درم پر بیع واقع  
 ہوگی اور یہ استحسان ہے اور قیاساً جائز نہ ہونی چاہئے۔ اور اگر دونوں نے پوشیدہ کسی متن پر  
 بیع قرار دی پھر علانیہ دوسرے متن پر قرار دی پس اگر متن علانیہ جنس متن سریہ سے ہو مگر  
 فرق یہ ہو کہ سریہ متن سے نہ اند ہو مثلاً خفیہ ہزار درم پر بیع کی پھر علانیہ دو ہزار درم پر قرار دی  
 پس اگر اس امر کے گواہ کر لیے کہ علانیہ بیع ہزل و سمعت سے تو عقد وہی ہوگا جو پوشیدہ قرار  
 دیا ہے اور اگر اس امر کے گواہ نہ کیے تو عقد یہی عقد علانیہ ہوگا اسی طرح اگر علانیہ دوسری  
 جنس کے متن پر بیع قرار دی تو بھی حکم اسی تفصیل سے ہے کہ اگر علانیہ عقد کے ہزل و سمعت ہونے پر  
 گواہ کر لیے تو عقد سریہ صحیح ہو ورنہ عقد علانیہ صحیح ہو۔ اور اگر پوشیدہ دونوں نے یہ کہا کہ ہم چاہتے  
 ہیں کہ علانیہ بیع ظاہر کریں حالانکہ یہ تلخیص مابطل ہوگا اور اس امر پر اتفاق کیا پھر علانیہ ایک نے  
 کہا کہ ہم نے خفیہ یون قرار داد کی تھی اور اب میری رائے میں آیا کہ اسکو بیع صحیح کر دوں اور  
 دوسرا شخص حاضر تھا اور اسکو سنتا تھا اسنے کچھ نہ کہا یہاں تک کہ دونوں نے باہم بیع کی توجہ جائز  
 ہی اور اگر دوسرے نے نہ سنا اور بیع قرار دی تو بیع فاسد ہے اگرچہ مشتری غلام پر قبضہ کر کے  
 اسکو آزاد کر دے پس اگر یہ قول بائع نے کہا ہو تو عقد جائز ہے اور بائع پر واجب ہوگا کہ متن  
 قدر نہ ہونی کیونکہ دس ہزار درم پر انکی رضامندی ظاہر نہیں ہو اسلئے بیع فاسد ہے بظاہر مراد باطل ہی واللہ اعلم

واپس کرے اور اگر مشتری نے کہا تو عتق باطل ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر زید نے ہندہ سے کہا کہ میں  
 تیرے ساتھ بطور ہزل نکاح کرونگا ہندہ نے کہا کہ بہت اچھا اور ہندہ کے ولی نے دونوں کے ساتھ  
 اتفاق کیا پھر زید نے نکاح کیا تو یہ نکاح حکم قضائین بھی اور فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ بھی جائز ہو۔  
 اور اگر زید نے ہندہ اور اسکے ولی سے یا فقط ولی سے کہا کہ میں ہندہ سے ہزار درم پر نکاح  
 کرنا چاہتا ہوں اور سنانے کو دو ہزار پر علانیہ نکاح ہوگا حالانکہ ہزار درم ہو۔ پس ولی نے  
 کہا کہ اچھا میں ایسا کرونگا پس زید نے ہندہ سے علانیہ دو ہزار پر نکاح کیا تو نکاح جائز ہو اور  
 ہزار درم ہوگا بشرطیکہ دونوں اس قول پر جو انھوں نے خفیہ قرار دیا ہے اتفاق کریں یا  
 گواہ قائم ہوں۔ اور اگر کہا کہ سو دینار مہر ہے لیکن سنانے کو دس ہزار درم قرار دینے  
 اور اسپر گواہ کر لیے پھر ہندہ نے دس ہزار درم پر علانیہ نکاح کیا تو یہ نکاح ہندیہ کے مہر المثل پر جائز  
 ہوگا اسطرح اگر پوشیدہ سو دینار مہر قرار دیا اور ظاہر میں اسکا کچھ مہر معین نہ کیا تو بھی اس کو  
 مہر المثل ملے گا اور اگر وقت عقد کے یوں بیان کیا کہ ہم نے اس قدر مہر پر عقد کیا جس پر ہم راضی  
 ہو چکے ہیں تو یہ نکاح سو دینار پر جائز ہے یہ مبسوط میں ہو۔ اگر پوشیدہ ہزار درم پر عقد نکاح  
 قرار دیا پھر علانیہ دو ہزار درم پر عقد نکاح قرار دیا پس اگر اس امر کے گواہ کر لیے کہ ظاہر میں  
 جو مہر قرار دیتے ہیں یہ ہزل اور سنانے کو ہے تو مہر وہی ہوگا جو پوشیدہ قرار دیا ہے اور اگر  
 اس امر کے گواہ نہ کیے کہ جو ظاہر کرتے ہیں وہ سنانے کو ہزل ہو تو جو مہر علانیہ ظہر ایسا ہے وہی  
 مہر قرار دیا جائیگا اسطرح اگر ظاہر میں خلاف جنس دل مہر قرار دیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر  
 ایک نے علانیہ کا دعویٰ کر کے اسپر گواہ قائم کے اور دوسرے نے پوشیدہ کا دعویٰ کر کے گواہ  
 قائم کیے تو علانیہ گواہوں کی سماعت ہوگی لیکن اگر گواہوں نے یوں گواہی دی کہ انھوں  
 نے یوں کہا تھا کہ سنانے کو ہم ظاہر مہر پر ظاہر میں گواہ کر لیتے تو اس صورت میں پوشیدہ  
 دعویٰ کے گواہوں کی سماعت نہ ہوگی اور ظاہر کے گواہوں کو باطل کرونگا اور اگر بطور ہزل  
 کے اپنی عورت کو یا اپنے غلام کو مال پر طلاق دیا یا آزاد کیا اور عورت یا غلام نے قبول کیا  
 یا دونوں نے پوشیدہ یہ قرار داد کی کہ جو ہم ظاہر کریں وہ ہزل ہے تو طلاق واقع ہوگی اور مال  
 عورت پر واجب ہوگا ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب میں ذکر فرمایا ہے اور یہ تفصیل ذکر نہیں  
 فرمائی کہ ہزل آیا شوہر یا مولیٰ کی طرف تھا یا عورت و غلام کی طرف یا دونوں طرف سے تھا  
 پس اگر ہزل شوہر یا مولیٰ کی طرف سے ہو تو در صورت عورت یا غلام کے قبول کر نیے بلا شک  
 عورت و غلام پر مال واجب ہوگا اور اگر عورت و غلام کی طرف سے ہو یا دونوں طرف سے ہو تو مسئلہ  
 میں اختلاف واجب ہے یعنی امام اعظم رحمہ اللہ کے قول پر جب تک عورت و غلام کی طرف سے اجازت

نہ پائی جاوے تب تک مال واجب نہ ہونا چاہئے اور صاحبین کے قول پر مال واجب ہوگا اور  
شرط ہزل صحیح نہوگی ایسا ہی فقہ ابو جعفر ہند دانی رح نے ذکر فرمایا ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر عورت  
کو طلاق دی یا غلام کو آزاد کیا یا قتل عمد سے صلح کی مقدار مال پر خفیہ قرار دی پھر طلاق یا  
عتاق یا صلح دوبارہ کی مقدار مال پر ظاہر میں قرار دی پس اگر مال ثانی جنس اول سے ہو کر  
فرق یہ ہو کہ مال ثانی زیادہ ہو پس اگر اس امر کے گواہ کر لے کہ جو مال علانیہ بیان کرتے ہیں  
یہ رہا و سمعہ ہے تو مال بدل وہی ہوگا جو پوشیدہ قرار دیا ہے اور اگر اس امر پر گواہ نہ کر لے  
تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بدل وہی ہے جو خفیہ ٹھہرایا ہے اور صاحبین کے قول پر مشائخ  
نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ بدل وہی ہوگا جو پوشیدہ ٹھہرایا ہے اور بعضوں نے  
کہا کہ بدل وہی ہے جو علانیہ قرار دیا ہے اور جو کچھ بدل اول سے ثانی میں زیادہ ہے وہ  
اُس پر زیادتی کر دی جائے گی اور اس اختلاف کا حاصل یہ ٹھہرتا ہے کہ بدل طلاق و عتاق و صلح  
قتل عمد میں زیادتی صحیح ہے یا نہیں سو بعض مشائخ کے نزدیک نہیں صحیح ہو اور یہی اصح ہے۔  
اور اگر بدل ثانی خلاف جنس اول ہو تو بھی یہی حکم ہے کہ اگر علانیہ بدل کے برابر و سمعہ ہونے پر  
گواہ کر لے تو بدل وہی ہوگا جو پوشیدہ قرار دیا ہے یہ تا تا خانہ میں ہے اگر عورت و مرد نے  
پوشیدہ قرار داد کرنی کہ ہر دینار ہیں اور علانیہ اس طور سے نکاح کیا کہ عورت کا کچھ نہیں ہے  
تو عورت کا ہر آن دینار و ن سے ہوگا جس پر خفیہ قرار داد کرنی ہے اور اگر ظاہر میں اس طور سے  
نکاح کیا کہ عورت کا ہر دینار ہیں یا علانیہ نکاح کیا اور ہر سے سکوت کیا تو دونوں صورتیں  
مہر المثل پر انعقاد نکاح ہوگا یہ محیط میں ہو۔ اگر اپنی عورت کے کما کہ تجھے ہزار درم پر طلاق دوں گا  
لیکن لوگوں کے سامنے کو سودینا کہوں گا پھر اسکو سودینا پر طلاق دیدی تو سودینا پر طلاق  
واقع ہوگی اگرچہ دونوں نے یہ قرار داد کرنی ہو کہ ہم دینار کا بیان لوگوں کے سامنے کیا ہے  
کرینگے یہ تا تا خانہ میں ہے

باب چہارم۔ متفرقات کے بیان میں۔ اگر زید کو بوعید تلف یا قید و بند اس امر پر مجبور کیا کہ  
اقرار کرے اسے اقرار کیا تو اقرار صحیح نہیں ہوا اگر ایک روز کی قید و بند یا ایک کوڑا مارنے  
پر ڈرا کے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے اقرار کیا کہ مجھ پر اسکے ہزار درم ہیں تو جائز ہے  
اور اگر اسکے دل میں یہ خیال گذرا کہ اسقدر قید و بند باعث غم ہے تو اقرار باطل ہوگا۔ اور  
یہ حکم جو مذکور ہوا ہے اس صورت میں ہے کہ وہ شخص درمیانی لوگوں میں سے ہو اور اگر اشراف  
سے ہو تو اقرار یعنی جو کچھ کہہ کو منظور ہے وہ اقرار کرے اس واسطے کہ اگر مطلقاً کچھ اقرار پر مجبور کیا ہو تو کم سے کم مقدار حقیرانہ  
کہہ دیا من ہوگا اور زائد بین یہ شخص خود مختار ہے فافہم ۱۶۔ + + + + +

لوگوں میں سے ہو کہ اسکو جمع میں ایک کوڑا لگنے سے مار ہو یا ایک روز کی قید و بند یا مجلس سلطان میں گوشمالی اسکے حق میں مار ہو تو ایسا شخص مجبور کردہ شمار ہوگا یہ محیط سرخسی میں ہے اور اگر زید کو ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اسنے سو دینار کا جسکی قیمت ہزار درم ہے اقرار کیا تو اقرار نافذ ہوگا اور اگر زید کو عمر دیکو اسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے پانچ سو درم کا اقرار کیا تو استثنائاً صحیح نہیں ہے اور زید کے ذمہ مال لازم نہ ہوگا اور اگر زید نے ہزار سے زیادہ ڈیڑھ ہزار درم یا دو ہزار درم کا اقرار کیا تو ہزار سے جسقدر زیادہ ہے وہ زید کے ذمہ لازم ہوگا اور جسقدر مال پر مجبور کیا گیا تھا وہ لازم نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضیان میں ہے اور اگر زید کو عمر دیکو اسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اور زید نے سو اے درم کے کسی کیلی یا زنی چیز کا عمر دیکو اسطے اقرار کیا تو یہ اقرار بطوع خود صحیح ہے اور اگر عمر دیکو اسطے ہزار درم کے اقرار پر مجبور کیا اسنے عمر و خالد غائب کے واسطے ہزار کا اقرار کیا تو امام ابو یوسف و امام اعظم روئے نزدیک سب اقرار باطل ہے خواہ زید نے خالد کے شریک ہونے کا اقرار کیا ہو یا نہ کیا ہو اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر خالد نے اسکے اقرار کی تصدیق کی تو سب اقرار باطل ہو گیا اور اگر یوں کہا کہ میرا زید پر اس مال کا نصف چاہیے ہے اور میرے اور عمر دیکو درمیان کچھ شرکت نہیں ہے تو خالد دیکو اسطے نصف مال کا اقرار جائز ہے یہ بسوط میں ہے۔ اور فرمایا کہ اگر زید بوعید تلف یا غیر تلف اس امر پر مجبور کیا گیا کہ گذشتہ عتق یا طلاق یا صلح کا اقرار کرے حالانکہ وہ کہتا ہے کہ میں نے کبھی ایسا نہیں کیا ہے تو اقرار باطل ہے اور غلام اسکا غلام رہیگا جیسا تھا اور عورت اسکی جو درہنگی جیسی تھی اور اس حکم میں اگر وہ بوعید قتل و اگر وہ بوعید قید و بند کیساں ہے اسی طرح اقرار برجست یا رجعت ابلا و عفو از قتل عمد کا بھی یہی حکم ہے اسی طرح اپنے غلام کی نسبت یہ اقرار کہ انا کہ میرا بیٹا ہے یا باندی کی نسبت کہ یہ میری ام ولد ہے یہی حکم رکھتا ہے یہ بسوط میں ہے۔ اور تجربہ میں لکھا ہے کہ اگر ضرب و قید سے ڈرا کر اس امر پر مجبور کیا گیا کہ اپنے اوپر کسی حد یا قصاص کا اقرار کرے تو یہ باطل ہے اور اگر اسکو چھوڑ دیا اور پھر اسکے بعد پکڑا گیا اور اسے اس حد یا قصاص کا اقرار کیا تو ماخوذ ہوگا اور اگر اسکو چھوڑا کر یہ کہا کہ ہم مجھے اقرار پر ماخوذ نہیں کرتے ہیں تیرا جی چاہے اقرار کر دے یا چاہے نہ اقرار کرے حالانکہ مجبور کردہ اسکے ہاتھ میں بجا لگے رہتا ہے تو اقرار جائز نہ ہوگا اور اگر اسکو چھوڑ دیا اور ہنوز مکہ کی نظر سے پوشیدہ نہ ہوا تھا کہ ایک شخص کو گرفتار کر کے واپس لانے کو بھیجا اسنے گرفتار ہو کر بدون ڈرانے کے ابتداً اقرار کر دیا تو یہ کچھ نہیں ہے یہ تا تا زمانہ میں ہے۔ اگر زید کو مجبور کیا کہ اپنے اوپر

مجبور کردہ یعنی ایسے اقرار کے حق میں وہ مجبور ہو اگر چہ جس وغیرہ لاکراہ نہ تھا اسنے بطوع بخوشی و رضا خود سے ۔

حد یا قصاص کا اقرار کرے اُسے اقرار کیا تو اسپر کچھ لازم نہ آویگا اور اگر اُس کے اُسی اقرار پر اُس پر حد یا قصاص جاری کیا گیا حالانکہ زید اس بات میں جس کا اقرار کیا ہے مشہور ہے لیکن اسپر کوئی گواہی نہیں ہو تو استعنائاً مکروہ سے قصاص نہ لیا جائیگا مگر اسکے مال سے سنبھال لائی جائیگی اور اگر مشہور نہ ہو تو قصاص کی صورت میں مکروہ سے قصاص لیا جائیگا اور مال کی صورت میں مکروہ سے مال تاوان لیا جائیگا یہ محیط سرخصی میں ہے۔ اگر زید مجبور کیا گیا کہ غصہ جھٹایا اٹلاف و دلیعت کا اقرار کرے اُسے اقرار کیا تو صحیح نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا گیا کہ یون اقرار کرے کہ میں زمانہ ماضی میں مسلمان ہو گیا ہوں تو اقرار باطل ہے اور اگر بوعید تلف یا غیر تلف اس اقرار پر مجبور کیا گیا کہ میرا عمر و کی طرف کچھ حق قصاص نہیں ہے اور نہ میرے پاس اُس کے گواہ ہیں تو یہ اقرار باطل ہے اور بعد اُس کے اگر زید نے دعویٰ کیا اور عمر و پر اپنے حق قصاص ہونے کے گواہ پیش کیے تو اسکے نام عمر و پر قصاص کی ڈگری کیجا ویگی کیونکہ جو اُسے سابق میں نسبت قصاص کے اقرار کیا ہے وہ باطل ہے پس اسکا وجود عدم یکساں ہو اسبطر اگر زید کو مجبور کیا گیا کہ یون اقرار کرے کہ میں نے اُس عورت سے نکاح نہیں کیا ہے اور نہ میرے پاس عورت پر اس امر کے گواہ ہیں یا یون اقرار کرے کہ یہ شخص میرا غلام نہیں ہے اور اصلی آزاد ہے تو ایسا اقرار باطل ہے کیونکہ اگر اہ اس امر کی دلیل ہے کہ جو کچھ اقرار کرتا ہے وہ جھوٹ ہے پس اگر اسکے بعد زید اس عورت سے نکاح کرے یا غلام کی رفیت پر گواہ قائم کرے تو وہ اقرار باکراہ مانع قبول نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا گیا کہ کفیل بالنفس یا بالمال کو کفالت سے خارج کرے تو یہ صحیح نہیں ہے اور اگر شفیع کو مجبور کیا گیا کہ طلب شفعہ سے خاموش رہے تو اُس کا شفعہ باطل نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر شفیع نے شفعہ طلب کیا پھر اسکو مجبور کیا کہ شفعہ سپرد کرے تو اسکا سپرد کرنا باطل ہو۔ اور اگر ایسا ہوا کہ جسوقت شفیع کو معلوم ہوا اُس نے شفعہ طلب کرنا چاہا اور مکروہ نے اسکو مجبور کیا کہ ایک روز یا زیادہ شفعہ طلب کرنے سے خاموش رہے تو اسکا حق شفعہ باقی رہیگا پس بروقت رہائی کے اگر اُس نے شفعہ طلب کیا تو خیر ورنہ شفعہ باطل ہو جائیگا یہ ظہیر یہ میں ہو۔ ایک عورت نے اپنے شوہر ہرنڈا کی تہمت لگانے کا جسکو قذف کہتے ہیں دعویٰ کیا اور شوہر نے انکار کیا اور شوہر پر گواہ قائم ہوئے کہ اُس نے تہمت لگائی ہے اور گواہوں کی پوشیدہ و ظاہر دونوں طرح تعدیل ہو گئی اور قاضی نے شوہر کو حکم دیا کہ عورت کے ساتھ لعان کرے اُسے لعان کرنے سے انکار کیا اور کہا کہ میں نے تہمت نہیں لگائی ہو اور ان گواہوں نے مجھے چھوٹی گواہی دی ہے تو قاضی اسکو لعان کرنے پر مجبور کر بیگا اور قید کر بیگا یہاں تک کہ لعان کرے پس اگر قاضی نے اسکو قید کیا یہاں تک کہ اُسے مجبور ہو کر لعان کیا یا قید سے ڈرایا

لے این اٹھین کوئی قبول ہونے سے مجبور ہو کر اقرار مانع نہ ہوگا اگر - - -



حتیٰ کہ اُسے لعان کیا اور کہا کہ میں اُسے گواہ کرتا ہوں کہ جو کچھ میں نے اسکو تمہیں لگائی ہو یعنی زنا کی سبب  
میں سچا ہوں اور عورت نے بھی لعان کر لیا اور قاضی نے دونوں میں تفریق کرادی پھر یہ ظاہر ہوا کہ  
یہ گواہ لوگ غلام ہیں یا بعد قذف میں محدود ہو چکے ہیں یا اور کی وجہ سے انکی گواہی باطل ہو گئی  
تو قاضی اُس لعان کو جو دونوں کے درمیان واقع ہوا اور فرقت کو باطل کر کے عورت کو اُسکے  
شوہر کے پاس واپس کر دیگا اور اگر قاضی نے اسکو لعان کیواسطے قید نہ کیا ہوا اور نہ قید سے ڈرایا ہو  
بلکہ فقط یہ کہا ہو کہ گواہوں نے تجھے قذف کی گواہی دی اور میں نے تجھے لعان کرنے کا حکم جاری کر دیا  
ہو ہیں تو لعان کر دے اس سے زیادہ کچھ نہ کہا پس شوہر نے لعان کیا اور عورت نے بھی لعان کیا جیسا کہ  
ہم نے بیان کیا ہے اور قاضی نے تفریق کر دی پھر معلوم ہوا کہ گواہ لوگ غلام ہیں اور گواہی باطل ہوئی  
تو قاضی اُس لعان کو جو عورت و شوہر کے درمیان واقع ہوا ہے پورا کر گیا اور تفریق کو باقی رکھے گا  
اور عورت کو بائٹہ قرار دیگا یہ بسو طہ میں ہے۔ اور خزانہ میں لکھا ہے کہ اگر قاتل کو قتل عمد سے مال پر  
صلح کرنے پر مجبور کیا اُسے مجبوری قبول کیا تو مال اُسکے ذمہ لازم نہ ہوگا اور قصاص باطل ہو جائیگا  
یہ آثار خانیہ میں ہے۔ اگر قصاص سے عفو کرنے پر مجبور کیا اُسے عفو کیا تو عفو جائز ہے اور وہ فی قصاص  
کو مکروہ کچھ ضمان نہ دیگا اور اگر زید کو اُسکے قرضدار کے بری کر دینے پر مجبور کیا اُسے بری کیا تو ابراہ  
باطل ہے یہ محیط میں ہے اور اگر ہندہ کا ولی اس امر پر مجبور کیا گیا کہ عورت کو کسی قدر ہر جہ میں  
غبن فاحش سے نکاح کر دے پھر اکراہ دور ہو گیا اور بعد اُس کے ہندہ راضی ہو گئی مگر ولی  
اُس کا راضی نہ ہوا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ولی کو اختیار ہے کہ تفریق کی درخواست کرے اور  
صاحبتین نے فرمایا کہ نہیں اختیار ہے یہ کافی میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی عورت کو بوعید  
تلف اس امر پر مجبور کیا کہ ہر سے کچھ مال پر صلح کرے یا شوہر کو بری کر دے تو یہ اکراہ ہے اور  
عورت کی صلح بابراہ کچھ صحیح نہیں ہے امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کا قول ہے اور اگر شوہر نے  
اپنی عورت کو مجبور کیا اور مجبور اس طرح کیا کہ اُسکو طلاق سے ڈرایا یا کہا کہ تیرے اوپر وہ ہر  
عورت سے نکاح کر لادینگا یا کوئی باندی بٹھاؤنگا تو یہ اکراہ نہیں ہے وہ عورت مجبور نہ رہا  
نہ ہوگی۔ اور اگر کوئی عورت کسی صغیر بچہ کے دودھ پلانے پر مجبور کی گئی یا کوئی مرد اس امر پر  
کہ اپنی عورت سے اس صغیر بچہ کو دودھ پلوئے مجبور کیا گیا اور ایسا واقع ہوا تو احکام  
رضاع سب ثابت ہو جائینگے۔ اور اگر زید مجبور کیا گیا کہ لین قسم کھا دے کہ تین عمر کے گھر  
نہ جاؤنگا تو قسم منقذ ہو جائے گی جتنے کہ اگر عمر کے گھر گیا تو حائث ہوگا اسی طور اگر زید نے  
قسم کھائی کہ میں عمر کے گھر نہ جاؤں گا یا عمر سے کلام نہ کروں گا اور اس کو مکروہ نے مجبور کیا

۱۔ غبن فاحش جس میں گھلا ہوا اشارہ ہے کہ کوئی امرازہ نہیں کرتا ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

کہ عمر کے گھر جاوے یا اس سے کلام کرے یعنی جو شرط تھی اسکو خواہ مخواہ کرے تو بھی حائل ہوگا اور اگر  
 آریس نے ایک عورت سے نکاح کیا اور ہنوز اس کے ساتھ دخول نہیں کیا پھر دخول پر مجبور کیا گیا تو جو  
 احکام دخول سے متعلق ہیں جیسے ہر کامو کہ ہونا اور وجوب عدت و اسکی بیٹی سے حرمت نکاح  
 وغیرہ سب ثابت ہونگے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر زید کے  
 پاس عمو کا مال ہو اور زید سے سلطان نے کہا اگر تو نے مجھے عمو کا مال نہ دیا تو میں تجھے ایک مہینہ قید  
 کر دوں گا یا ایک کوڑا مار دوں گا یا تجھے شہر بھر ڈنگا تو زید کو دینا جائز نہیں ہے اور اگر دیا تو ضامن ہوگا  
 اور اگر سلطان نے کہا کہ تیرا ہاتھ کاٹ ڈالوں گا یا بچاس کوڑے ماروں گا تو دینا جائز ہے ضامن ہوگا  
 یہ نیا بیع مین ہو۔ اور اگر کمرہ نے زید کو کھانا کھانے یا کپڑا پہن لینے پر مجبور کیا اور کپڑا پھٹ گیا تو کمرہ  
 ضامن نہ ہوگا یہ تہذیب مین ہو۔ اور اگر ایک شوہر دار باندی جس سے شوہر نے دخول نہیں کیا تھا آزاد  
 کی گئی اور بوعید تلف یا قیر اس امر پر مجبور کی گئی کہ اسی مجلس مین اپنے نفس کو اختیار کیا یعنی شوہر کی بیعت  
 چھوڑ کر فسخ نکاح کرے تو شوہر کے ذمہ سے سب مہر ساقط ہو جائیگا اور اس مین کمرہ کچھ تاوان نہیں ہے یہ ظہیر مین  
 ہے۔ اگر زید نے اپنے باپ کی جو رو کو یعنی سواے اپنی مان کے دوسری عورت کو مجبور کر کے اس کے ساتھ  
 زنا کیا اور اس سے مراد اس کی یہ تھی کہ اپنے باپ کے حق مین فساد کرے حالانکہ ہنوز اس کے  
 باپ نے اس عورت سے دخول نہیں کیا تھا تو اس عورت کا اپنے شوہر پر نصف مہر واجب  
 ہوگا اور یہ نصف مہر زید کا باپ زید سے واپس لیگا اور اگر باپ نے اس کے ساتھ دخول کر لیا  
 ہو تو زید سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے اور یہ جو فرمایا کہ مراد اسکی فساد تھی اس کے معنی یہ ہیں  
 کہ اس نے باپ کے ساتھ نکاح کو فاسد کرنا چاہا اور نہ زنا تو ہر حال مین فساد ہے یہ مبسوط مین ہے  
 اور اگر زید کو اس امر پر مجبور کیا کہ اپنا غلام عمو کو ہبہ کرے اس نے ہبہ کر کے سپرد کر دیا پھر عمو کہیں  
 ایسا غائب ہو گیا کہ اسپر قابو نہیں چل سکتا ہے تو زید کو اختیار ہے کہ کمرہ سے اپنے غلام کی  
 قیمت واپس لے اور یہی حکم صدقہ پر اکراہ کرنیکی صورت مین ہے اسی طرح اگر غلام کے بیع  
 کر دینے پر مجبور کیا اور مجبور نے بیع کر کے مشتری کو سپرد کیا اور مشتری ایسا غائب ہو کہ اسپر  
 قابو نہیں چل سکتا ہے تو بھی کمرہ سے غلام کی قیمت واپس لے سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان  
 مین ہے۔ اور اگر زید اس امر پر مجبور کیا گیا کہ عمو کے واسطے مال کا اقرار کرے اس نے اقرار  
 کیا اور عمو نے اس سے وہ مال لے لیا پھر کہیں ایسا غائب ہو کہ اسپر قابو نہیں چل سکتا ہے  
 یا غفلت مر گیا تو زید کو اختیار ہے کہ اپنا مال کمرہ سے واپس لے یہ تاوان خانہ مین ہے۔ اور  
 اگر زید اپنے غلام کو مدبر کرنے پر مجبور کیا گیا اس نے مدبر کیا تو مدبر صحیح ہے اور مدبر کرنے سے  
 جو نقصان آیا وہ کمرہ سے فی الحال واپس لیگا اور اگر موئے مر گیا تو مدبر آزاد ہو جائیگا اور اس کے

دارت بھی کرہ سے غلام کی دو تہائی قیمت مدبر ہونے کے حساب سے لینے اور اگر زیر مجبور کیا گیا کہ اپنا مال عمرہ کے پاس ودیعت رکھے اور عمرہ ودیعت لینے پر مجبور کیا گیا تو ابداع صحیح ہو اور عمرہ کے پاس یہ مال امانت ہوگا اور اگر قابض اس امر پر مجبور کیا گیا کہ قبضہ کر کے کرہ کو دے پس قابض نے قبضہ کیا اور ہنوز کرہ کو نہ دیا تھا کہ اسکے پاس ضائع ہو گیا پس اگر قابض نے کہا کہ میں نے اس واسطے قبضہ کیا تھا کہ قبضہ کر کے موافق حکم کرہ کے کرہ کو دیدن تو قابض بھی ضامن ہونے میں داخل ہوگا اور اگر کہا کہ میں نے اس واسطے قبضہ کیا تھا کہ مالک کو داپس و دن تو مال اسکے پاس امانت ہوگا اور وہ ضامن نہ ہوگا اور اس باب میں قول اسی کا لیا جائیگا اور ایسے ہیہ میں بھی موجب لا قابض کا قول قبول ہوگا یعنی اگر زیر کو ہیہ کرنے اور عمرہ کو قبول و قبضہ کرنے پر مجبور کیا اور عمرہ کے پاس وہ ہیہ تلف ہو گیا تو عمرہ کا قول قبول ہوگا کہ میں نے مالک کو داپس دینے کے واسطے قبضہ کیا تھا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اگر زیر کا غلام زیر سے بیوض مال کے مدبر ہونا قبول کرنے پر مجبور کیا گیا اسے ایسا ہی کیا تو یہ غلام کرہ کا مدبر ہوگا اور کرہ اسکی قیمت زیر کو ادا کریگا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ واضح ہو کہ اگر کرہ کوئی لڑکا یا بالغ یا معتوہ ہو تو ان دونوں کا حکم حق اکراہ میں مثل بالغ عاقل کے ہے اور اگر کرہ کوئی غلام یا معتوہ ہو مگر اسکو تسلط حاصل ہو اور اسے قتل پر اکراہ کیا تو قاتل بھی کرہ شمار ہوگا نہ وہ شخص جسے اسکے اکراہ پر قتل کیا ہے پس دیت اسی کرہ کی مددگار برادری پر تین برس کے اندر ادا کرنی واجب ہوگی۔ اور اگر بیوض ہیہ قبول کرنے پر اکراہ کیا تو کرہ سے تاوان نہیں لے سکتا ہے اسی طرح اگر بیوض مسادی ہیہ کرنا قبول کرنے پر مجبور کیا گیا اور اسے ہیہ کیا اور عوض پر قبضہ کر لیا تو کرہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اگر زیر اپنے کسی مورث کے قتل کرنے پر بوعید قتل مجبور کیا گیا اور زیر نے قتل کیا تو قاتل میراث سے محروم نہ ہوگا اور اسکو اختیار ہوگا کہ کرہ کو قصاص میں قتل کرادے یہ امام اعظم و امام محمد کا قول ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اگر بوعید قید زیر کو ڈرایا کہ اپنا مال عمرہ کو ہیہ کرے اور سپرد کرنے اور عمرہ کو بوعید قید اس کے قبول کرنے اور قبضہ کرنے پر مجبور کیا اور وہ مال تلف ہو گیا تو قابض ضامن ہوگا اور اگر قابض کو اس صورت میں بوعید تلف مجبور کیا ہو تو قابض ضامن نہ ہوگا اور نہ کرہ تاوان دیگا۔ اور اگر وہ ہیہ کو بوعید تلف اور موجب نہ کہ بوعید قید مجبور کیا ہو تو مالک کو اختیار ہے چاہے قابض سے تاوان لے لے یا کرہ سے ضمان لے پھر اگر کرہ سے تاوان لیا تو وہ موجب نہ سے واپس لیگا یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر زیر نے ایک عورت سے نکاح کر کے اسکے ساتھ دخول کر لیا پھر اسکی طلاق پر مجبور کیا گیا اور

طلاق دی تو ہر زید پر واجب ہوگا اور مکہ سے واپس نہیں لے سکتا ہے۔ پہلے اگر نکاح ہر مثل سے زیادہ پر ہو تو زیادتی اسکے ذمہ لازم نہ ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے کہا کہ اگر میں اس دارین جاؤں تو میرا غلام آزاد ہے پھر مکہ نے زید کو اس دارین جانے پر بوعید تلف مجبور کیا اور زید جو چلا گیا تو غلام آزاد ہو جائیگا بخلاف اسکے اگر زید کو اٹھا کر اس مکان میں داخل کر دیا ہو تو ایسا نہیں ہے لیکن اگر زید نے یوں قسم کھائی کہ اگر میں اس مکان میں کسی طور سے جاؤں تو میرا غلام آزاد ہے اور مکہ نے اسکو اٹھا کر مکان میں کر دیا نہ یہ اپنی ذات سے کچھ اختیار نہیں رکھتا ہے تو شرط پائی جانے سے غلام آزاد ہو جائیگا اور دونوں صورتوں میں مکہ غناس نہ ہوگا یہ بسوط میں ہے۔ اور عورت اگر نکاح پر مجبور کی گئی اور اسے ایسا ہی کیا تو نکاح صحیح ہے اور مکہ سے کچھ تاوان نہیں لے سکتی ہے اسی طرح اگر زید اپنے غلام کے مثل قیمت پر فروخت کرے پر مجبور کیا گیا اور زید نے بیجا تو مکہ سے تاوان نہیں لے سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر زید مجبور کیا گیا یہاں تک کہ اسے کہا کہ اگر میں اس اپنی منکوہ سے قربت کر دوں تو اسکو تین طلاق ہیں اور ہنوز اس سے دخول نہیں کیا ہے پھر قربت کی تو مطلقہ ہو جائیگی اور نہ زید پر اسکا مرد واجب ہوگا اور مکہ سے کچھ تاوان نہیں لے سکتا ہے اور اگر اس سے قربت نہ کی یہاں تک کہ چار مہینہ گزرنے سے بائن ہو گئی تو زید پر نصف مرد واجب ہوگا اور اسکو مکہ سے واپس نہیں لے سکتا ہے یہ بسوط میں ہے۔ اور اگر کہا کہ اگر میں کسی عورت سے نکاح کر دوں تو وہ مطلقہ ہو جائیگی اور اس پر نصف مرد واجب ہوگا اور مکہ سے واپس کرے تو نکاح جائز ہے اور مطلقہ ہو جائیگی اور اس پر نصف مرد واجب ہوگا اور مکہ سے واپس نہیں لے سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر خوارج متاویلین میں سے کچھ لوگ کسی ملک پر قابض ہوئے اور انکا حکم اس میں جاری ہوا پھر انھوں نے ایک شخص کو کسی امر پر مجبور کیا یا مشرک لوگوں نے ایک شخص کو کسی امر پر مجبور کیا تو یہ صورت حکم میں مجبور کردہ کے حق میں ہر امر میں جبر مجبور کو اقدام روا ہے یا نہیں روا ہے ہنزلہ اکراہ لصوص کے ہے مگر ان سب چیزوں میں جن سے لصوص پر قصاص آتا ہے یا ضمان مال لازم آتی ہے سو خوارج متاویلین یا اہل حرب پر کچھ لازم۔ ایسا جیسا کہ اگر انھوں نے اٹلاف نے ہاتھوں سے کیا تو یہی حکم ہو گا انی بسوط

## کتاب الحج

ابن تین باب ہین

لے متاویلین یعنی مسلمانوں کے امام کی فرمانبرداری سے نکلے کر اپنے نزدیک کوئی غریب دیکھ کر جو وہ فی الواقع ان کی کچھ کا قصور ہو ۱۲ - ۶ -

**باب اول** - حجر کی تفسیر و اسباب و مسائل متفق علیہا کے بیان میں حجر کی تفسیر شرعی یہ ہے کہ کسی شخص خاص کو تصرف قوی سے زبانی منع کرنا اور وہ شخص مخصوص وہ ہے جو مستحق حجر ہو خواہ کسی سبب سے مستحق ہو اور امام قدوری نے فرمایا کہ حجر کے اسباب موجبہ میں صغیر و جنون و رق سہم اور اسپر اجماع سے کذا فی العینی شرح المدا یہ امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ قاضی کسی آزاد و عاقل بالغ کو مجبور نہ کرے مگر اس شخص کو مجبور کرے جس کا ضرر عوام کو پہونچتا ہو اور وہ تین گروہ ہیں ایک طبیب جاہل کہ لوگوں کو مضر اور مملک دو امین پلاتا ہے حالانکہ اس کے نزدیک وہ دو اشفاء ہوتی ہے اور دوسرے مفتی ماجن یعنی وہ شخص جو لوگوں کو حیلہ سکھلاتا ہے یا جہالت سے فتویٰ دیتا ہے اور تیسرے مکاری مفلس اور صاحبین کے نزدیک ان سب کے سوا اور بھی تین سبب موجب حجر ہیں یعنی قرض و غفلت کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور مکاری مفلس وہ ہے کہ لوگوں سے ادنیٰ کرایہ پر دینے کا معاملہ کرے حالانکہ اسکے پاس نہ اونٹ ہے اور نہ کوئی سواری ہے کہ اسپر سوار کر دے اور نہ مال ہے کہ خرید کر دے مگر لوگ اسپر اعتماد کر کے اسکو کرایہ دیتے ہیں اور وہ اپنی ضرورت میں صرف کرتا ہے پھر جب روانگی کا وقت آتا ہے تو اپنے تئیں ان لوگوں سے چھپا دیتا ہے پس اس حیلہ سازی سے مسلمانوں کا مال کھا جاتا ہے اور اکثر اسکی اس حرکت سے وہ لوگ حج یا جہاد میں جانے سے باز رہتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہو پس نابالغ کا تصرف بدون ولی کی اجازت کے ناجائز ہے اور غلام کا تصرف مالک کی بلا اجازت جائز نہیں ہے یہ مالک کے حقوق کی رعایت ہے تاکہ اسکے ملک کے منافع بیکار نہ ہو جہاد میں اور ملک کی گردن قرضہ میں نہ پھنس جاوے کیونکہ اس کی گردن مالک کی ملک سے لیکن اگر موسیٰ نے خود ہی جائز دیدی تو جائز ہے کہ وہ خود اپنے حقوق کے ضائع ہونے پر راضی ہو گیا کذا فی الکافی اور مجنون مغلوب العقل کا تصرف اصلاً نہیں جائز ہے اگرچہ اسکا ولی اجازت دیدے اور اگر مجنون کو کبھی جنون اور کبھی افاتہ رہتا ہو تو حالت افاتہ میں مثل عاقل کے ہے اور عتوہ مثل نابالغ عاقل کے یعنی حق تصرفات اور رفع تکلیف میں اسکے مثل ہے اور عتوہ کی تفسیر میں اختلاف کثیر ہے اور سب تفاسیر میں بہتر یہ ہے کہ عتوہ وہ ہے جو قلیل الفہم متلط الکلام فاسدالت ہر ہو کہ نہ مارے اور نہ گالی دے جیسا مجنون کیا کرتا ہے یہ تبیین میں ہو۔ اور ماؤرن شرح طحاوی میں ہے کہ نابالغ کو تجارت کیوں اسلے باب دوا و ادا و لان دونوں کے وصی اور قاضی قاضی کے وصی کی اجازت جائز ہے یا صغیر کے غلام کو اگر یہ لوگ اجازت دیں تو جائز ہے لہ صغیر نابالغ جنون عتوہ۔ رق ملک ہونا۔ قاضی عتوہ غفلت بھکا۔ نادان قرض سے ہر ماؤ کہ اس پر قرضہ بہت بڑا گیا ہے۔ آجکل علاقہ کو رٹ ہوتا ہے رفع تکلیف یعنی شرعی احکام کا تکلف نہیں ہے ۱۲۔ + + + + +



اور ان یا بھائی یا چچا یا امون کی اجازت جائز نہیں ہے یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ جو نابالغ بیع و ہزار  
کو نہیں سمجھتا ہے اگر اسے خریداری کی اور ولی نے اجازت دی تو صحیح نہیں ہے اور اگر خرید و فروخت  
کو سمجھتا ہے یعنی یہ جانتا ہے کہ فروخت کر دینے سے ملکیت جاتی رہتی ہے اور خرید سے آجاتی ہے اور  
یہ بھی جانتا ہو کہ یہ خسارہ بہت ہے اور یہ بھڑاس ہے اگر ایسے نابالغ نے کچھ تصرف کیا اور ولی نے  
مصلحت سمجھ کر اجازت دی تو جائز ہے اور اگر ایسے نابالغ کو تصرف کی اجازت دیدی تو اسکا تصرف  
نافذ ہوگا خواہ اسین نقصان ہو یا نہ ہو اور اگر قاضی نے نابالغ کو تصرف کی اجازت دی اور  
باب انکار کرتا ہے تو تصرف صحیح ہوگا اور اگر نابالغ عاقل نے تصرف کیا پھر ولی نے اسکو تصرف  
کی اجازت دیدی پس نابالغ نے اس تصرف کو جائز کیا تو نافذ ہوگا و بیگا یہ سراجیہ میں ہو اور اسباب  
ثلثہ یعنی صغر و جنون و رق آن اقوال میں جو نفع و نقصان کے درمیان دائر ہیں جیسے خرید و فروخت  
وغیرہ موجب جحر ہوتے ہیں مگر وہ اقوال جن میں محض نفع ہے اسین نابالغ مثل بالغ کے ہے اسبوجہ سے  
نابالغ کی طرف سے قبول ہے یا اسلام اگر تحقق ہو تو صحیح ہے ولی کی اجازت کی ضرورت نہیں ہے  
اور ایسے ہی غلام و معتوہ کا حال ہے اور جنہیں محض ضرر ہے جیسے طلاق و عتاق وغیرہ تو حق صغیر و مجنون  
میں موجب عدم اصلی ہیں نہ حق غلام ہیں۔ اور واضح ہو کہ یہ اسباب ثلثہ موجب جحر افعال نہیں  
ہیں جتنے کہ اگر ایک بھڑکے بچہ نے کسی شخص کا شیشہ توڑ دیا تو فی الحال اسپر تاوان واجب ہوگا  
اسی طرح اگر غلام و مجنون نے کچھ تلف کیا تو دونوں پر فی الحال ضمان لازم آوے گی اور اگر یہ فعل  
ایسا ہو کہ جس سے حکم ایسا متعلق ہوتا ہے جو شبہ سے دور کر دیا جاتا ہے جیسے حدود و قصاص  
وغیرہ تو ایسے فعل میں عدم قصد نابالغ و مجنون کے حق میں شبہ قرار دیا جائیگا جتنے کہ دونوں پر  
زنا و سرقت و شراب خواری و قطع طریق و قتل میں حدود و قصاص جاری نہ ہونگے یہ یعنی شرح  
ہدایہ میں ہو۔ اور غلام کا اقرار اسکے حق میں نافذ ہوگا پس اگر اسے مال کا اقرار کیا تو بعد عتق کے  
ماخوذ ہوگا کیونکہ فی الحال وہ عاجز ہے اور مثل تنگدست کے اسکا حکم ہو گیا اور اگر اسے حدود و قصاص  
و طلاق کا اقرار کیا تو فی الحال لازم ہوگا یہ اختیار میں ہو۔

باب دوم۔ جحر الفساد کے بیان میں اور اسین دو فصلیں ہیں۔ فصل اول مسائل مختلف کے  
بیان میں۔ حرعاً قتل بالغ کا مجور کرنا بسبب سفاهت یا قرضہ یا فسق یا غفلت کے امام اعظم رحمہ کے  
نزدیک نہیں جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک فسق کے سوا سے میں جائز ہے اور صاحبین کے  
نزدیک بھی جحر صرف ان تصرفات میں جائز ہے جو بہ ہزل و اکراہ صحیح نہیں ہوتے ہیں جیسے بیع  
لے موجب ان یعنی صغیر و مجنون کو اگر عتاقی وغیرہ سے محض ضرر کیا تو اصل سے منعقد نہ ہوا اور غلام مجبوراً بیع اتفاقاً سے مگر  
نفاذ نہ ہوگا اور اپنی زوجہ کی طلاق جائز ہے ۱۶ سٹہ مثلاً شیشہ پر گر پڑا ۱۷ منہ سے شیشہ یعنی شاید اسکا قصد نہ ہو ۱۲ - ۱۰ -

واجارہ وہبہ و صدقہ و جو محفل فسخ میں اور جو ایسا تصرف کہ محفل فسخ نہیں ہے جیسے طلاق و عتاق و نکاح تو اس میں بالاجماع حجر نہیں جائز ہے اس طرح جو اسباب موجب عقوبت ہیں جیسے حدود و قصاص اسکا بھی یہی حکم ہے اور سفسہ اس کام کو کہتے ہیں جو موجب شرع کے خلاف و باتباع ہو اور ہوس ہو اور سفسہ وہ شخص ہے کہ جسکی عادت میں تبذیر و اسراف ہو نفقات میں یا ایسے تصرفات اس سے سرزد ہوں کہ انکی کچھ غرض نہ ہو یا ایسی غرض ہو کہ اسکو عقلا اہل دیانت غرض شمار نہ کریں جیسے گائیوں اور لعل میں کودنا اور گران قیمت سے اڑان کے کیو تر خریدنا اور تجارت میں ایسے بے موقع نقصان اٹھانا کہ اس میں کچھ بھلائی نہ گنی جاوے یہ کافی ہیں اور تبذیر مال جیسا برے کاموں میں ہوتا ہے مثلاً شراب خواروں و فساق کو اپنے مکان میں جمع کیا اور انکے شراب و کباب و کھانے پینے میں مال خرچ کیا اور انکے واسطے انعام و اکرام داد و پیش کا دروازہ کھول دیا ایسے ہی نیک کاموں میں بھی ہوتا ہے جیسے اپنا تمام مال عمارت مسجد میں خرچ کر دیا یا ایسے ہی در نیک کام میں تو صاحبین کے نزدیک قاضی ایسے شخص کو بھی مجبور کر دیکارہ ذخیرہ میں سے پھر صاحبین کا اتفاق ہے کہ حجر بسبب قرضہ کے بدون حکم قاضی ثابت نہیں ہوتا ہے اور جو حجر بسبب فساد و سفسہ ہو اس میں اختلاف ہے امام ابو یوسف کے نزدیک وہ بھی بدون حکم قاضی ثابت نہیں ہوتا ہے اور امام محمد کے نزدیک فقط سفسہ سے ثابت ہو جاتا ہے حکم قاضی پر موقوف نہیں ہے اور جو شخص بسبب سفارہ کے مجبور ہے اگر اسے کوئی غلام آزاد کیا تو غلام پر سعایت واجب ہوگی اور مال ادا کرے گا اور جو کچھ ادا کرے گا وہ بعد زوال حجر کے مولے سے نہیں لے سکتا ہے اور حجر فساد کا حکم جاری ہوا ہے اگر اسے کوئی غلام اپنے قبضہ میں آزاد کیا اور غلام نے سہی کر کے مال ادا کیا تو یہ غلام بعد زوال حجر کے وہ مال جو اسے سعایت سے ادا کیا ہے اپنے مولے سے لے لیکھا اور جو شخص مجبور بالبدین ہو اگر اسے اقرار کیا تو حالت حجر کے موجودہ مال میں زوال حجر کے بعد نافذ ہوگا اور جو مال حالت حجر کے اندر پیدا ہوا ہو اس میں بھی اقرار سابق نافذ ہوگا اور جو شخص مجبور بالسفسہ ہو اسکا اقرار سابق حالت حجر کے مال موجود میں بعد زوال حجر کے نافذ نہ ہوگا اور نہ حالت حجر کے اندر جو مال پیدا ہوا ہے اس میں نافذ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک قاضی نے کسی خانہ پر اندازہ کو جو مستحق حجر ہے مجبور کیا پھر دوسرے قاضی کے سامنے پیش ہوا اسے حجر کو ٹوڑ کر اسکو جو مختار کر دیا اور اجازت دیدی کہ جو تصرف چاہے کرے تو دوسرے قاضی کا مطلق العنان کرنا جائز ہے کیونکہ یہ قضاء و بوجہ مقتضی ہے

سہ قال المترجم ترجمہ لطیف یون بھی ہو سکتا ہے۔ اور مجبور بالبدین نے جو اقرار کیا وہ حالت حجر کے مال موجود میں بعد زوال حجر کے نافذ ہوگا اور حالت حجر میں جو مال پیدا ہوا اس میں نافذ ہوگا فانہم منہ مقتضی مقتضی علیہی نیز فقہ کے کوئی مدعی مدعی نہیں تھا جب اول قاضی نے مجبور کیا

و مقضی علیہ نہیں ہے پس دوسرے کا حکم نفاذ ہو گا پھر اس کے بعد تیسرے قاضی کو اختیار نہیں ہے کہ پہلے قاضی کا حکم حج نفاذ کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ پھر اس کے بعد اگر تیسرے قاضی کے پاس افہ ہو تو وہ قاضی ثانی کا حکم نفاذ کریگا کیونکہ آپسے صورت مجتہد فیہ میں حکم دیا ہے پس بالاجاز اس کا حکم نفاذ ہو گا اور یہ اس وقت ہے کہ دوسرے قاضی نے اس کے تصرف کو نفاذ کیا ہو اور اگر باطل کیا ہو اور پھر تیسرے قاضی کے سامنے مرافعہ ہو اس نے اجازت دیدی پھر چوتھے کے پاس پیش ہو تو چوتھا قاضی دوسرے کا حکم یعنی ابطال تصرفات و حج کو نفاذ کریگا پس اس کے بعد تیسرے قاضی کا حکم یعنی اجازت دینا باطل ہو جائیگا یہ محیط میں ہی۔ اور اگر مجبور کے کچھ تبرعات اس قاضی کے سامنے جسے اسکو مجبور کیا ہے قبل اجازت قاضی ثانی کے پیش ہوئے اس نے باطل کر کے حج کو برقرار رکھا پھر دوسرے قاضی کے سامنے مقدمہ پیش ہو تو دوسرا قاضی پہلے قاضی کے حکم حج کو نفاذ کریگا پس اگر دوسرے نے حکم اول کو نفاذ نہ کیا بلکہ مجبور کے فعل کی اجازت دیدی پھر تیسرے قاضی کے سامنے مقدمہ پیش ہوا تو تیسرا قاضی پہلے قاضی کے حکم حج کو نفاذ کریگا اور دوسرے قاضی نے جو حج توڑ دیا ہے اسکو روک دیکر کیونکہ پہلے قاضی نے وقت مرافعہ کے جو حکم دیا ہے وہ موجود مقضی و مقضی علیہ ہے پس یہ قضاء نفاذ ہوگی اور دوسرے قاضی کا ابطال حج نفاذ نہ ہوگا۔ اور شیخ ابو بکر بھٹی سے دریافت کیا گیا کہ ایک مجبور نے اپنی زمین اپنے اوپر وقف کی تو فرمایا کہ وقف صحیح نہیں ہے لیکن اگر قاضی اجازت دیدے تو صحیح ہے اور شیخ ابوالقاسم نے فرمایا کہ اسکا وقف صحیح نہیں ہے اگرچہ قاضی اجازت دیدے پس ان دو شیخوں نے حرب بالغ پر حج کو موافق مذہب امام ابو یوسف و امام محمد کے جائز رکھا ہے اور یہی فتویٰ دیا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر کوئی سفیہ خاندان ہو انداز بعد مجبور ہو سکے مصلح اور اچھی روش پر ہو گیا تو کیا اسکا حج بدون قضاء قاضی کے زائل ہو جائیگا یا نہیں تو مسئلہ میں اختلاف ہے امام ابو یوسف کے نزدیک بدون حکم قاضی کے زائل نہ ہو گا حتیٰ کہ اس کے تصرفات قبل حکم و اجازت قاضی کے نفاذ نہ ہونگے اور امام محمد کے نزدیک یہ ہے کہ جس طرح اسکا حج بسبب سفاہت کے بدون حکم قاضی ثابت ہوا تھا اسی طرح اچھی چال پر ہو جانے سے بلا حکم قاضی زائل بھی ہو جائیگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک چونکہ حج بسبب سفاہت کے بدون حکم قاضی ثابت نہیں ہوتا ہے اسی واسطے بسبب مصلح ہونے کے بدون حکم قاضی زائل بھی نہیں ہوتا ہے یہ محیط میں ہو۔ اگر کوئی یتیم بالغ ہو اور وہ راہ راست پر ہو اور اسکا مال وصی یا ولی کے پاس ہے تو وہ اسکا مال اسکو دے دے اور اگر بالغ ہو کر راہ راست پر نہ ہو تو نہ دیوے یہاں تک کہ بچپن برس کا ہو جائے اور حجت تک نہیں برس کا ہو جائے تو دیدے اسکو اختیار ہے کہ اپنے مال میں

جو تصرف چاہے کرے مگر یہ امام اعظم رحمہ اللہ کا مذہب ہے اور صاحبین کے نزدیک نہ دیوے اگرچہ سنہ یا نوے برس کا ہو جاوے تا وقتیکہ اس سے راست روی ظاہر نہ ہو ہرگز نہ دیوے اور اگر کوئی یتیم حالت بلوغ تک سفیہ رہا اور سفیہ ہی بالغ ہوا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اس کے تصرفات نافذ ہونگے کیونکہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک سربالغ پر حجر جائز نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک جب قاضی نے اسکو مجبور کیا تو اس کے تصرفات نافذ نہ ہونگے لیکن قاضی اس کے تصرفات میں سے جو کچھ چاہے اور مجبور کے حق میں بہتر جانے نافذ کرے مثلاً اسے فروخت کرنے میں نفع اٹھایا اور نفع اس کے پاس موجود ہے یا خرید میں نفع اٹھایا تو قاضی نافذ کر سکتا ہے اور اگر کوئی یتیم راست روی پر بالغ ہوا اور اپنے مال سے تجارت کی اور قرضوں کا اقرار کیا اور ہبہ اور صدقہ کیا یا اور ایسے ہی تصرفات کیے پھر خانہ بربر لڑا اور مفسد مال ہو گیا اور ایسا ہو گیا کہ جیسا مستحق حجر ہوتا ہے تو جو تصرفات اس سے قبل مفسد ہو چکیں سرزد ہوئے ہیں وہ سب نافذ ہونگے اور جو بعد مفسد ہونے کے سرزد ہوئے ہیں وہ باطل ہونگے یہ امام محمد رحمہ اللہ کا مذہب ہے حتیٰ کہ اگر قاضی کے سامنے مرافعہ ہوا تو جو تصرفات اسے قبل فساد کیے ہیں وہ نافذ کرے گا اور جو بعد فساد پر انداز ہونے کے کیے ہیں اسکو باطل کر دے گا اور امام ابو یوسف کے نزدیک صرف مفسد ہو جانے سے جب تک قاضی حکم نہ کرے اور مجبور نہ کرے وہ شخص مجبور نہ ہوگا پس اگر قاضی کے سامنے مرافعہ ہوا تو جو تصرفات اسے قبل مجبور ہو چکے کیے ہیں سب نافذ کرے گا اور بعد مرافعہ کے اسکو مجبور کر دے گا اور سفاهت کا حجر امام ابو یوسف کے نزدیک مثل قرضہ کے حجر کے ہے یعنی بدون حکم قاضی مجبور نہیں ہوتا ہے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ مجبور بمنزلہ نابالغ کے ہے مگر چار باتوں میں ویسا نہیں ہے۔ اول یہ کہ مال یتیم میں وصی کا تصرف جائز ہے مال مجبور میں نہیں جائز ہے اور دوم یہ کہ مجبور کا اعتناق و تدبیر و تطبیق و نکاح جائز ہے اور لڑکے کا نہیں جائز ہے اور اگر مجبور نے اپنی بیٹی یا بہن نابالغہ کا نکاح کر دیا تو جائز نہیں ہے۔ اور سوم یہ کہ مجبور نے اگر کچھ وصیت کی تو تہائی مال سے اسکی وصیت جائز ہوگی اور لڑکے کی وصیت نہیں جائز ہے اور چہارم یہ کہ اگر مجبور کی باندی کے بچہ ہوا اور مجبور نے اسکو نسب کا دعویٰ کیا تو نسب ثابت ہوگا اور اگر نابالغ نے دعویٰ کیا تو ثابت نہ ہوگا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اگر کوئی یتیم بالغ ہوا مگر سفیہ رہا راست روی نہ آئی تو امام ابو یوسف کے نزدیک جب تک اسکو قاضی مجبور نہ کرے تب تک مجبور نہ ہوگا اور اس کے تصرفات نافذ ہوتے رہینگے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک بدون قاضی کے مجبور کرنے کے مجبور ہوگا یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اور حجر کی محبت کیواسطے اس شخص کا حاضر ہونا جسکو مجبور کیا ہے شرط نہیں ہے بلکہ حجر صحیح ہوگا خواہ وہ شخص حاضر ہو یا غائب ہو مگر فرق اس قدر ہے کہ غائب کو جب تک یہ خبر نہ پہونچے کہ قاضی نے مجھے مجبور کیا ہے تب تک مجبور نہ ہوگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اور اگر قاضی

محو کرنے سے پہلے اسے فروخت کیا تو امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہے کذا فی الکافی اور فرمایا کہ اگر مستحق حج نے کچھ خریدا یا فروخت کیا تو ہم بیان کر چکے ہیں کہ یہ تصرف اسکا نافذ نہ ہوگا پھر اگر قاضی کے پاس ممانعت ہو تو ضرور ہے کہ یا یہ بیع رغبت ہوگی اور اس میں محجور کے حق میں منفعت ہوگی یا نہ ہوگی پس اگر بیع رغبت ہو اور ہنوز محجور نے منہ منہ سے تبذیر نہ کیا ہو تو قاضی اس بیع کو جائز رکھیں گے مگر قاضی کو چاہیے کہ مشتری کو منع کر دے کہ محجور کو منہ منہ سے دیوے پس اگر قاضی نے بیع کی اجازت دی اور مشتری کو منع کر دیا کہ محجور کو منہ منہ سے پھر مشتری نے اسکو دیدیا اور وہ محجور کے پاس تلف ہوا تو مشتری منہ منہ سے بری نہ ہوگا اور دوبارہ منہ منہ سے اسکو دینے پر مجبور کیا جائیگا اور مشتری کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ بیع توڑ دے اور نہ اسکو اختیار حاصل ہوگا اور اگر قاضی نے مطلقاً بیع کی اجازت دیدی اور مشتری کو منع نہ کیا کہ محجور کو منہ منہ سے دے اور مشتری نے دیدیا تو جائز ہے اور مشتری منہ منہ سے بری ہو جائیگا اور اگر قاضی نے مطلقاً بیع کی اجازت دیدی پھر اسکے بعد کہ مشتری کو منع کرتا ہوں کہ محجور کو منہ منہ سے دیوے تو یہ ممانعت باطل ہے جتنے کہ اگر مشتری نے اسکو دام دیدیے تو جائز اور بری ہو جائیگا اور اگر مشتری کو امانت خبر ہو چکی کہ قاضی نے مجھے منع کیا ہے تو مشتری کو جائز نہیں ہے کہ محجور کو منہ منہ سے دیدے اور صرف ایک شخص کی خبر سے مشتری کے حق میں ممانعت کا حکم ثابت ہو جائیگا خواہ یہ شخص منجر عادل ہو یا نہ ہو مگر یہ صاحبین کا مذہب ہے اور امام اعظم کے قول پر جب تک دو شخص خبر نہ دیں یا ایک شخص عادل خبر نہ ہو تب تک مشتری کے حق میں ممانعت کا حکم ثابت نہ ہوگا اور اگر مستحق حج نے منہ منہ سے وصول کر لیا ہو اور وہ اس کے پاس موجود ہو اور قاضی کی رائے میں یہ عقد بیع محجور کے حق میں بہتر ہو تو قاضی اس بیع کی اجازت دیکر تمام کر دیگا اور یہ حکم مثل تصرف نابالغ کے ہے کہ جب نابالغ کے قاضی کو خبر ہو جائے تو وہ بھی ایسا ہی کرے گا پھر قاضی اس مستحق حج سے وہ منہ منہ لیکر اپنی حفاظت میں رکھیں گے یہاں تک کہ اسکی راست روی ظاہر ہو جیسا کہ اسکے باقی تمام اموال کی نسبت حکم ہے اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ یہ بیع مفید ہو اور اگر مفید پر رغبت نہ ہو مثلاً بیع میں ممانعت واقع ہوئی ہو تو قاضی اس عقد کو جائز نہ رکھیں گے بلکہ باطل کر دیگا پس اگر محجور نے منہ منہ سے وصول نہ کیا ہو تو مشتری منہ منہ سے بری ہو گیا اور بیع اسکے پاس سے واپس لی جاوے اور اگر محجور نے منہ منہ سے وصول کر لیا ہو اور عینہ قائم ہو تو مشتری کو واپس دیا جائیگا اور اگر محجور کے منہ منہ سے وصول کرنے کے بعد اسکے پاس تلف ہوا تو قاضی اس عقد کو جائز نہ رکھیں گے بلکہ رد کر دیگا اور محجور اپنے مشتری کو کچھ ضمان نہ دیگا اور اگر محجور نے منہ منہ سے

ظاہر یہ کہ عین غیر رشید جالبغ ہوا اسکی طرف ضمیر راجع ہو یا ہر ایسے محجور کی طرف راجع ہے جو امام ابو یوسف کے نزدیک قبل حج قاضی محجور نہیں ہوتا اور امام محمد کے نزدیک ہو جائے تو امام اعظم کا مذہب ممانعت کا یہی ہے جس طرح ہر نابالغ کے



تلف کر دیا ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر بیع میں محاباة واقع ہوتی ہو تو قاضی اس عقد کو باطل کر دیکھا پھر  
دیکھا جائیگا کہ اگر ضروری کام میں فن تلف کیا ہے مثلاً اپنے نفقہ میں خرچ کیا یا حج ادا کیا یا اپنے  
مال کی زکوٰۃ ادا کی تو قاضی مشتری دہندہ کو مجبور کے مال سے اسکے مثل دیدیگا اور اس میں کچھ حصہ  
تفاوت نہیں ہے کہ خواہ اپنے مال سے صرف کیا ہو یا مال غیر سے بھر اپنے مال سے غیر کو اس کے  
مثل دیدیا ہو اور اگر بیع مفید بر غبت ہو تو قاضی اس بیع کو جائز رکھیکگا۔ اور اگر مجبور نے غیر ضروری  
چیزوں میں فن تلف کیا ہو جیسے غنا وغیرہ میں جو بد کام ہیں اڑایا ہو تو بلا شک قاضی اس بیع کو  
باطل کر دیکھا خواہ بیع بر غبت ہو یا محاباة پھر امام ابو یوسف کے نزدیک مجبور اسکے مثل مشتری کو تاوان  
دیگا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک نہ دیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر زید پہلے صالح تھا پھر مفسد ہو گیا اور  
قاضی نے اسکو مجبور کر دیا اور عمر دے زید سے پہلے کوئی چیز خریدی تھی پھر مجبور مشتری نے باہم  
اختلاف کیا پس عمر دے کہا کہ میں نے تجھ سے یہ چیز حالت صلاح میں خریدی تھی اور زید نے  
کہا کہ حالت حجر میں خریدی تھی تو مجبور کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے اپنے اپنے دعوے  
پر گواہ قائم کیے تو عمر دے گواہ قبول ہونگے اور اگر قاضی نے زید کا حجر توڑ دیا اور مطلق العنان  
کر دیا اور عمر دے کہا کہ میں نے تجھ سے بعد مطلق العنان ہونے کے خریدی ہے اور مجبور نے کہا  
کہ حالت حجر میں خریدی ہے تو مشتری کا قول قبول ہوگا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر ایک لڑکا بالغ ہوا  
حالانکہ وہ اپنے مال کی اصلاح کرتا ہے اور راست روی پر ہے پھر اسکے وصی یا قاضی نے اسکو  
اسکا مال دیدیا اور اسے اپنے غلاموں میں سے کوئی غلام فروخت کیا اور ہنوز غلام نہ دیا اور  
نہ من پر قبضہ کیا تھا کہ مفسد اور متحق حجر ہو گیا پھر مشتری نے اسکو من دیدیا تو امام محمد رحمہ کے نزدیک  
یہ باطل ہے اور مشتری من سے بری نہ ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک بری ہو جائیگا یہ محیط میں  
ہے۔ اور اگر زید عمر دے کے غلام فروخت کرتا ہے حالانکہ موصال ہے اور زید نے اسکا غلام فروخت  
کیا پھر بالغ مفسد متحق حجر ہو گیا پھر اسکے بعد من وصول کیا تو مشتری بری نہ ہوگا و لیکن اگر زید نے  
یہ من عمر کو پہنچا دیا تو مشتری بری ہو جائیگا اور اگر نہ پہنچایا یا یہاں تک کہ بالغ کے پاس تلف  
ہو گیا تو مشتری کا مال گیا اور بالغ ضامن نہ ہوگا اس طرح اگر نابالغ کو اسکے ولی نے تجارت کی  
اجازت دیدی اور اسے ایک غلام فروخت کیا پھر ولی نے اسکو مجبور کر دیا اور ہنوز اسے من وصول  
نہیں کیا تھا پھر مشتری نے اسکو من دیدیا تو بری نہ ہوگا یہ خزانۃ المفتین میں ہے۔ اور اگر زید نے  
عمر کو اپنے غلام فروخت کرنے کا حکم کیا حالانکہ عمر مفسد ہے مصلح نہیں ہے متحق حجر ہے اسے  
فروخت کر کے من پر قبضہ کیا اور عمر دے اسکے مفسد ہونے کو جانتا ہے یا نہیں جانتا ہے تو اسکا فروخت  
کرنا اور من پر قبضہ کرنا جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر قاضی نے کسی سفیہ کو مجبور کیا پھر اسکو اس کے

مال سے کوئی چیز خرید یا فروخت کر نیکی اجازت دی اُسے کیا تو جائز ہے اور قاضی کا اجازت دینا اسکے حق میں حجر سے بھکانا شمار ہوگا و لیکن اگر اسے ہبہ یا صدقہ کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر قاضی نے اُسکو کسی چیز خاص کی خرید یا فروخت کی اجازت دی تو یہ اجازت اُسکے حق میں حجر سے بھکانا شمار نہوگی اور اگر اس کو خاصہ گھون خریدنے کی اجازت دی تو یہ اجازت اُسکے حق میں حجر سے بھکانا شمار ہوگی یہ ظہیر یہ مین ہو۔ اور اگر ایک شتم جب بالغ ہوا تب مفسد بالغ ہوا اور قاضی نے اُسکو بچہ رکھا یا نہ کیا اور اُسے اپنے وصی سے اپنا مال بانگھا اور وصی نے دید یا وہ اسکے پاس تلف ہوا یا اُسے تلف کیا تو وصی ضامن ہوگا اس طرح اگر وصی نے اُسکے پاس ودیعت رکھا ہو تو بھی یہی حکم ہی ہے ميسوط مین ہو۔ قال المرحوم شیخ ابن کبون ہذا علی قول مجدد فائدہ لاتیا فی علی قول ابی یوسف قبل حجر القاضی علیہ ولا علی قول ابی حنیفہ حیث لم یجوز الا لعظم الحج علی الحجر ابانغ کیا فمائل اگر کوئی تا بالغ جب بالغ ہوا تو مفسد غیر مصلح بالغ ہوا اور قاضی نے اُسکو بچہ رکھا یا نہ کیا مگر اجازت دی کہ اپنے مال سے خرید و فروخت کرے تو اجازت صحیح ہے جسے کہ اگر اُسے خرید یا فروخت کی اجازت نہیں پر قبضہ کیا تو بلا خلاف جائز ہے بخلاف باب و وصی کے کہ اگر ان دونوں میں سے کسی نے اجازت دی ہو تو صحیح نہیں ہے اور اگر ایسے بالغ شدہ نے ہبہ یا صدقہ کیا تو جائز نہیں ہو لیکن اگر غلام آزاد کیا تو جائز ہے مگر غلام اپنی قیمت کے واسطے سہی کر گیا جیسا کہ قبل اجازت کے حکم تھا اور اگر اُسے خرید و فروخت اس قدر رشن پر کی جہین لوگ خسارہ شمار کرتے ہیں مگر اس قدر خسارہ برداشت کر لیتے ہیں تو جائز ہے اور اگر اس قدر خسارہ ہو کہ لوگ برداشت نہیں کرتے ہیں تو جائز نہیں ہوا اور اگر کسی خاص غلام کی خرید یا فروخت کی واسطے اجازت دی ہو تو جائز ہے مگر یہ اجازت تمام چیزوں کے واسطے کافی نہ ہوگی یہ محیط مین ہو۔ اور اگر اُسے اپنے غلام کو مدبر کیا تو جائز ہے پھر اگر مولے مر گیا اور اُس سے کوئی طریقہ رشد کا نہ پایا گیا تو وہ غلام اپنی قیمت کی واسطے بھکاسے مدبر ہونے کے سہی کر گیا کہ انی التبعین اور اگر اُس کی باندی کے بچہ پیدا ہوا اور اُسے نسب کا دعویٰ کیا تو صحیح ہے اور نسب ثابت ہوگا اور بچہ بلا سعایت آزاد ہوگا اور اسکی مان مولے کے مرنے کے بعد بلا سعایت آزاد ہو جاوے گی اور یہ حکم اس وقت ہے کہ بچہ کا معلق اسکی ملک میں ہوا ہو اور اگر اسکی ملک میں نہ ہوا ہو اور اُسے نسب کا دعویٰ کیا تو نسب ثابت ہوگا و لیکن اُسکا بچہ سعایت کر کے قیمت ادا کر کے آزاد ہوگا اور اسکی مان مولے کے مرنے پر سعایت کر کے آزاد ہوگی اور اگر اُس باندی کا کوئی بچہ معلوم نہ ہوتا ہو اور اُسے دعویٰ کیا کہ یہ میری ام ولد ہو لے شرم کہتا ہے کہ یہ حکم بنا بر قول ام محمد ہونا چاہیے کیونکہ امام ابو یوسف کے قول پر صورت ممکن نہیں جب تک قاضی اُسکو مجبور نہ کرے اور امام اعظم کے قول پر ہر سے سے تا مکن ہو کیونکہ وہ آزاد بالغ پر مجبور نہیں کرتے ہیں چنانچہ ابو بیان ۱۶۱ - ۱۶۲

تو ہنر لازم ولد کے قرار دیا جائیگی کہ اسکو فروخت نہیں کر سکتا ہے اور اگر آزاد ہوئی تو تمام قیمت کیواسطے  
 سہی کر دیگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اسکا کوئی غلام ہو کہ اسکی ملک میں نہ پیدا ہوا ہو اور اسے کہا کہ یہ  
 میرا بیٹا ہے حالانکہ ایسا شخص اس معنی سے پیدا ہو سکتا ہے تو وہ اسکا بیٹا قرار دیا جائیگا اور آزاد  
 ہو جائیگا اور اپنی تمام قیمت کیواسطے سہی کر دیگی یہ مہسوط میں ہو۔ فرمایا کہ اگر ایسا شخص ہو کہ اس سے  
 کوئی راہ ہدایت کی پائی نہیں جاتی ہے اور اسے اپنے باپ کو خریدنا اور مشورہ ہے کہ یہ اس کا  
 باپ ہے اور قبضہ کیا تو خرید جائز ہے اور وہ اسکی طرف سے آزاد ہو جائیگا پھر مذکور ہے کہ مشتری اپنے  
 بائع کو اسکی قیمت کی ضمان نہ دیگا بلکہ وہی غلام اپنی قیمت سعایت کر کے ادا کرے گا اور اگر اپنے بیٹے  
 کو خریدنا اور معروف ہے کہ یہ اسکا بیٹا ہے اور قبضہ کر لیا تو خرید فاسد ہے مگر وقت قبضہ کے وہ بیٹا  
 آزاد ہو جائیگا پھر اپنی قیمت سہی کر کے بائع کو ادا کرے گا اور بائع مال مشتری میں سے کچھ نہیں لے سکتا  
 ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مجور کو اسکا معروف بیٹا یا کوئی غلام ہبہ کیا گیا اور اسے دعویٰ کیا کہ یہ  
 غلام میرا بیٹا ہے تو وہ آزاد ہو جائیگا اور اسکو اپنی قیمت کی سعایت لازم ہوگی جیسا کہ خود آزاد  
 کرنے کی صورت میں حکم تھا اور اگر کسی عورت سے نکاح کیا تو نکاح صحیح ہے اور دیکھا جائیگا کہ اسکا  
 مہر انشل کیا ہے اور جو اسے مہر مقرر کیا ہے وہ کیا ہے پس جو مقدار دونوں میں سے کم ہو وہ اس کے  
 ذمہ لازم ہوگی اور مقدار مہر میں سے جقدر مہر منحل سے زیادہ ہے کم کیا جائیگا اور اگر اسکو قبل  
 دخول کے طلاق دی تو اس کے مال سے نصف مہر واجب ہوگا کیونکہ تسمیہ مقدار مہر انشل میں اور  
 تنصیف مہر مقررہ کی طلاق قبل دخول کے دینا حکم نفسی یعنی ثابت بالنص ہے اسی طرح اگر چاروں  
 سے نکاح کیا یا ہر روز ایک عورت سے نکاح کیا اور طلاق دی تو بھی یہی حکم ہے یہ مہسوط میں ہو۔ اور  
 عورت مجورہ مثل مرد مجور کے ہے پس اگر عورت مجورہ نے اپنا نکاح اپنے کنوین سے مرد سے کیا  
 تو جائز ہے مگر فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر کوئی عورت بسبب اپنا مال برباد کرنے کے مجبور رہے  
 بائع ہوئی اور اسے کسی مرد سے اپنے مہر مثل پر یا کم یا زیادہ پر نکاح کیا اور اسکا کوئی ولی نہیں ہے  
 پھر قاضی کے پاس اسکا مرافعہ ہو پس اگر مرد نے اس کے ساتھ دخول نہ کیا ہو حالانکہ اسکا کفو ہو اور  
 عورت نے اس کے ساتھ مہر مثل یا زیادہ پر یا ایسی کمی پر جیسے لوگ برداشت کر لیتے ہیں نکاح کیا ہو تو نکاح  
 جائز ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم جو کتاب میں مذکور ہے امام اعظمؒ اور اکثر قول امام ابو یوسفؒ  
 کا ہے اور بعضوں نے فرمایا کہ یہ بالاتفاق سب کا قول ہے اور یہی ظاہر ہے پس اس سے ظاہر  
 ہوتا ہے کہ امام محمدؒ نے امام اعظمؒ و امام ابو یوسفؒ کے قول کی طرف کنکاح بدون ولی کے جائز ہے  
 لہذا غلام نہیں ہو سکتا اور قائل چالیس برس ہو ۱۲۷ھ بالنص یعنی آیت سے مستحب ہے کہ نصف مہر مقررہ دیا جاوے اور  
 مہر مثل بعد بیان کے مقرر ہو چکا ۱۲۷ھ مجرہ یعنی اس پر بادی کی وجہ سے وہ مستحق مہر نہیں ہو اسی حالت میں بائع ہوئی ۱۲۷ھ

رجوع کیا ہو۔ اور اگر اس عورت نے اپنے کفو سے ہر مثل سے اس قدر کم پر کہ جیسی کمی لوگ برداشت نہیں کرتے ہیں نکاح کیا ہو تو نکاح جائز ہے مگر شوہر سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے تو تو اسکا ہر مثل پورا کرے ورنہ انکار کرے پس اگر اس نے انکار کیا تو قاضی و دونوں میں تفریق کر دیکھا اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم امام اعظم کے قول پر ہے کہ آنکے نزدیک یہ اصول ہے کہ اگر عورت نے ہر مثل سے اس قدر کمی پر جو لوگ برداشت نہیں کرتے ہیں نکاح کیا تو اولیاء کو حق اعتراض حاصل ہوگا اور شوہر کو اختیار دیا جائیگا کہ یا تو اسکا ہر مثل پورا کرے ورنہ انکار کرے کہ قاضی و دونوں میں تفریق کرے اور صاحبین کے نزدیک کمی ہر اس طرح بھی عورت کی طرف سے صحیح ہو اور اولیاء کو حق اعتراض نہیں پہنچتا ہے اور بعض مشائخ نے کہا کہ نہیں بلکہ یہ صاحبین کے قول پر ہے۔ اور اگر شوہر نے فسخ کرنا اختیار کیا تو اسپر مہر کچھ قلیل یا کثیر لازم نہ ہوگا اگرچہ تفریق شوہر کی طرف سے پیدا ہوئی یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر اس عورت نے غیر کفو سے ہر مثل پر نکاح کیا تو قاضی کو و دونوں میں تفریق کا اختیار ہے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اس عورت سفیہ نے شوہر سے کسی قدر مال پر خلع کیا تو جائز ہے اور اسپر مال واجب نہ ہوگانہ فی الحال اور نہ تانی الحال پھر اگر طلاق ایسے الفاظ سے واقع ہوئی ہو جو باب طلاق میں صریح ہیں تو یہ طلاق بائن نہیں بلکہ رجعی ہوگی کہ مرد کو اس سے رجعت کا اختیار ہوگا اگر اس کے ساتھ دخول کر چکا ہے اور اگر بلفظ خلع طلاق دیا تو بائن واقع ہوگی اور یہ حکم بخلاف امہ بالغہ مصلحہ کے ہے کہ اگر ایسی باندی نے اپنے شوہر سے خلع کیا تو طلاق بائن واقع ہوگی خواہ بلفظ صریح ہو یا بلفظ خلع ہو کیونکہ عوض اگر فی الحال واجب نہ ہو تو تالی الحال واجب ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو اور اگر ایسی باندی نے باجائزت مولے خلع کیا ہو تو مال فی الحال واجب ہوگا اور اگر بلا اجائزت مولے ہو تو اسپر بعد عتق کے ادائے مال واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور سفیہ کی زکوٰۃ سفیہ کے مال سے لکھا کر اس کے بیٹے و زوجہ اور اس کے ذوی الارحام پر جن کا نفقہ اسپر واجب ہے خرچ کرے اور اصل اس باب میں یہ ہے کہ جو مال سفیہ پر یا بجا ب اللہ تعالیٰ واجب ہو جیسے حج و زکوٰۃ یا حق العباد واجب ہو تو اسپر سفیہ اور مصلح و دونوں یکساں ہیں کیونکہ سفیہ بھی مخاطب بن خطاب تکلیفی ہو مگر قاضی بقدر زکوٰۃ کے سفیہ کو دیدیگا تاکہ زکوٰۃ کے مصارف میں خرچ کرے لیکن اسکے ساتھ ایک شخص امین روانہ کرے گا تاکہ اور کسی مصرف میں سوائے مصرف زکوٰۃ کے خرچ نہ کرے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور اگر اس نے قاضی سے کچھ مال طلب کیا تاکہ اپنے اہل قرابت کو جسکا نفقہ اسپر واجب ہے بطور صلہ رحم کے دیوے تو قاضی اسکی درخواست منظور کرے گا مگر مال اس کے ہاتھ میں نہ دیکھا بلکہ خود اس کے ذی رحم حرم کو دیدے گا اور اس باب میں قاضی اسکا

لے احادیثی باندی بالغہ جسکا چاہ جس درست ہو ۱۲ مصلح جو شکستہ چلتا ہو برخلاف سفیہ کے جو بے شک بیوقوف ہوتا ہے ۱۳

قول قبول کرے بلکہ جب تک گواہ اسکی قرابت پر اور قرابتی کی تنگدستی پر قائم نہ ہوں تب تک ایسا نہ کرے بلکہ یہ بیسوط میں ہو۔ اور فرمایا کہ سفیہ مرد کے قول کی اقرار بالنسب میں تصدیق نہ ہوگی مگر خاصہ و خصوصاً ایک باب دوسرا بیٹا تیسری زوجہ جو تھا مرنے کے بعد اور انکے اسواسے میں تصدیق نہ ہوگی اور اگر عورت سفیہ ہو تو تین صورتوں میں بیٹا و شوہر دونوں کے ساتھ اور والد کے اقرار بالنسب کی تصدیق نہ ہوگی پھر اگر ان لوگوں کے حق میں اس کے اقرار کی تصدیق ہوئی اور اسواسے انکے اور لوگ بھی گواہوں سے ثابت ہوئے تو ان کا نفقہ بھی سفیہ کے مال سے واجب ہوگا اور اگر اور لوگ گواہوں سے ثابت نہ ہوئے بلکہ فقط سفیہ نے اقرار کیا تو نفقہ واجب نہ ہوگا ایسے ہی اگر سفیہ نے اپنی عورت کے گزشتہ ایام کے نفقہ واجبہ کا اپنے اور اقرار کیا تو بدو گواہوں کے اس کی تصدیق نہ ہوگی یہ محیط میں ہے اور اگر سفیہ نے اللہ تعالیٰ کی قسم کھائی یا ہدی یا صدقہ نذرانا یا اس نے اپنی عورت سے مظاہرت کی اس کے ذمہ مال لازم نہ ہوگا بلکہ اپنی قسم و ظہار کا کفارہ روزہ رکھ کر ادا کرے یہ کافی میں ہو۔ اور اگر اپنی عورت سے مظاہرت کی اور کفارہ میں غلام آزاد کیا تو یہ غلام اس کے کفارہ ظہار کی ادا کے واسطے کافی نہ ہوگا بلکہ غلام اپنی قیمت سہی کر کے ادا کرے گا اور سفیہ پر واجب ہوگا کہ پیانے دو مہینہ تک روزے رکھے اور اگر اس پر حج کرنے کسی کو خطا سے قتل کیا تو دیت اسکی مددگار برادری پر واجب ہوگی ایسی طرح لاطھی سے اگر کسی کو قتل کیا تو دیت اسکی مددگار برادری پر بطور تغلیظ واجب ہوگی پھر وہ بروہ آزاد کر کے کفارہ نہیں ادا کر سکتا ہے بلکہ پیانے دو مہینہ تک روزے رکھے اور اگر کفارہ میں غلام آزاد کیا تو مثل ظہار کے کفارہ ادا نہ ہوگا اور غلام پر واجب ہوگا کہ سہی کر کے اپنی قیمت ادا کرے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر نفسہ نے ایک مہینہ تک روزے رکھے پھر مصلح ہو گیا تو پھر اس کے کفارہ سے سواسے عتق کے اور کچھ رو نہیں ہے جیسا کہ تنگدست کے غنی ہو جانے میں حکم ہے یہ بیسوط میں ہے۔ اور اگر سفیہ نے حج الاسلام کا قصد کیا تو منع نہ کیا جائیگا مگر قاضی حج کا خرچہ اسکو نہ دیکھا اس خوف سے کہ راہ میں اسراف کے ساتھ خرچ نہ کرے بلکہ کسی شخص حاجی ثقہ کو دیدیگا کہ بطور معروف راہ میں اس پر خرچ کرے اور اگر ایک عمرہ کا قصد کیا تو استحساناً منع نہ کیا جائیگا اور قیاساً منع کیا جائیگا اور قرآن سے منع نہ کیا جائیگا اور نہ سوق بچہ نہ سے منع کیا جائیگا یہ تمہین میں ہے۔ پھر قادیان پر ہرے لازم ہے اور ہرے نزدیک اسکو بکری کی قیمت کافی ہے لیکن بدہ افضل ہے یہ بیسوط میں ہے۔ اور اگر اسے اپنے احرام میں

۱۔ سوق الخ یعنی اپنے ساتھ قربانی کا بد نہ ادا نہ کیا اسے چلا تو ادا ہے پھر وہ احرام سے باہر ہوگا جب تک کہ دسویں ذی الحجہ کو قربانی نہ ہو جائے اور عمرہ اس سے پہلے بطور قرآن کے ادا کرے ۱۲۔ \* \* \* \* \*



کوئی جنایت کی تو دیکھنا چاہئے کہ اگر ایسی جنایت ہے جس میں کفارہ روزے روا ہوتا ہے جیسے قتل صید اور بذر طلق سر وغیرہ تو اسکو مال سے کفارہ دینے کی قدرت نہ دیجاوے گی بلکہ روزے رکھکر ادا کرے اور اگر ایسی جنایت ہو جس میں روزے سے کفارہ ادا نہیں ہوتا ہے جیسے بلا عذر و ضرورت سر منڈنا اور خوشبو لگانا اور واجبات کا ترک کرنا تو اسپر دم یعنی قربانی واجب ہوگی مگر محجور کوئی الحال قربانی کرنے کا قابو نہ دیا جائیگا بلکہ تاخیر کیجاوے گی یہاں تک کہ مصلح ہو جاوے وہ بمنزلہ ایسے فقیر کے جو مال نہیں رکھتا ہے یا غلام ماذون کے ہو گا در حالیکہ اسے احرام میں جرم کیا ہو یہ تبیین میں ہے۔ اور اگر وقوف عرفہ کے بعد اسے اپنی عورت سے جماع کیا تو اسپر دم نہ واجب ہوگا اور تاخیر کیجاوے گی یہاں تک کہ مصلح ہو جاوے اور اگر وقوف عرفہ سے پہلے جماع کیا تو اسے احرام کے اتمام کے نفقہ سے اور سال آئندہ میں قضا کیواسطے عود کرنے کے نفقہ سے منع نہ کیا جائیگا مگر کفارہ سے ممنوع کیا جائیگا اور عمرہ اس حکم میں مثل حج کے ہے یعنی حق محجورین اور اگر اس محجور نے سوائے طواف زیارت کے سب حج اسلام ادا کیا اور اپنے اہل کی طرف لوٹ آیا اور طواف صدر ادا نہ کیا تو طواف کیواسطے واپس جاتے نفقہ کی اجازت دیجاوے گی اور واپسی میں وہی افعال ادا کرے جو اسے ابتداء میں ادا کیے ہیں مگر جو شخص متولی نفقہ ہو اسے اسکو حکم دیا جائیگا کہ واپسی میں اسکو نفقہ نہ دیوے پھر یہ شخص محجور اسکے سامنے طواف ادا کرے اور اگر حالت جنایت میں طواف کر کے اپنے اہل کی طرف واپس آیا تو اسکے طواف کیواسطے نفقہ واپسی کی اجازت نہ دیجاوے گی مگر اسپر طواف زیارت کیلئے ایک بار نہ اور طواف صدر کیلئے ایک بکری واجب ہوگی کہ مصلح ہو جانے کے بعد دونوں ادا کرے اور اگر حج میں وہ محصور ہوا تو متفق متولی کو چاہیے کہ ایک ہی بھیجے کہ اس سے وہ حلال ہو جاوے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر حج قطوع یا عمرہ قطوع کا احرام باندھا تو قاضی اسکو نفقہ بمقدار کفایت دیدیگا یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اور اگر اس محجور نے حج قطوع کا احرام باندھا تو اسکی قضا کے واسطے نفقہ سفر اسکو نہ دیا جائیگا مگر جتنے نفقہ اسکو اس کے گھر میں کفایت کرے وہ مقرر کیا جائیگا اور سوائے اسکے جو کچھ سفر میں زیادہ نفقہ و سواری کی ضرورت ہوتی ہے وہ بڑھایا نہ جائیگا پھر اس سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے تو پیدل حج کو جا اگرچہ یہ محجور بہت خوشحال کثیر المال ہو اور قاضی اسکو اسکے گھر میں فراخی کیساتھ نفقہ دیتا ہو اور جو دیتا ہو اس میں نفقہ میں خرچ کرنے کے بعد کچھ بچتا ہو پس اسے کما کہ میں اس میں سے کرایہ کر دوں گا اور اپنے خرچ میں بطور معروف خرچ کروں گا تو اسکو اجازت دیجاوے گی بدون اسکے کہ اسکے ہاتھ میں خرچہ دیا جاوے بلکہ ایک شخص نفقہ کو دیا جائیگا کہ جیسا یہ چاہتا ہے یعنی بطور معروف اسپر خرچ کرے۔ اور اگر محجور پیدل چلنے پر قادر نہ ہو اور احرام میں پڑا رہا اور بہت دن

گزر گئے یہاں تک کہ اسکو اس احرام میں ایسی کچھ ضرورت پیش آئی کہ جس سے اسکے حق میں مرض وغیرہ  
 کا خوف ہوا تو ایسی حالت میں یعنی بوقت ضرورت کچھ ڈرنہیں ہو کہ اسکے مال سے اسکے اسقدر دیا جاوے  
 کہ اپنا احرام تمام کر کے احرام سے خارج ہو کر واپس آوے اسبطرح اگر احرام قطع میں محصور ہوا تو  
 اسکی طرف سے ہر سال نہ ہوگی ہاں اگر چاہے کہ میرے نفقہ میں سے خرید کر کے بھیجی جاوے تو  
 ہو سکتا ہے اور جب اسنے ایسا چاہا تو منع نہیں کیا جائیگا اور اگر اسکے نفقہ میں ہرے خرید کر بھیجنے  
 کی گنجائش نہ ہو تو یوں بھی احرام میں چھوڑ دیا جائیگا یہاں تک کہ ویسی ہی ضرورت پیش آوے  
 جو ہم نے بیان کر دی ہو پھر بوقت ضرورت البتہ اسکے مال سے ہرے خرید کر گے روانہ کیا جائیگی تاکہ  
 وہ اپنے احرام سے باہر ہو اور ایسے امور میں صرف اس بات کا لحاظ کیا جائیگا کہ اسکی اور اس کے  
 مال کی اصلاح ہو یہ ہموما میں ہو۔ اگر مجھ نے کچھ وصیت کی ہیں گریہ وصیت اہل خیر و صلاح کی وصیتوں  
 کے موافق ہو جیسے حج یا مساکین کو دینے وغیرہ کی جن سے تقرب الی اللہ ہو تا ہے تو استعانتا جائز ہے  
 اور اسکے تہائی مال سے نفاذ ہوگا اور اگر اسکی وصیت اہل خیر و صلاح کی وصیت کے مخالف ہو تو  
 اسکے نفاذ واجب نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضیان میں ہو۔ اور منتفی میں ہے کہ اگر وصی نے وارث کو  
 وقت بلوغ کے اسکا مال دیدیا حالانکہ وہ مفید حق چربالغ ہو اسے تو دینا جائز ہے اور وصی  
 ضمان سے بری ہوگا یہ محیط میں ہو قال المترجم المظاہر ان علی قول الشیخین رحمہما اللہ تعالیٰ امان الائم

کلام لا یرى الحج فبا من فیہ مطلقا واما عند ابی یوسف فلا بد لا یحرم عندہ قبل القضاء وینہی ان یرى  
 فیہ خلاف حج یرى واما عند اعلم۔ ابی بیان حج بسبب فسق کے سودا صح ہو کہ ہارے نزدیک فاسقی مجبور  
 نہیں کیا جاتا ہے جبکہ وہ اپنے مال کا مصلع ہو اور فسق اصلی اور ظاہری دونوں برابر ہیں اور رہا حج  
 بسبب غفلت کے اور غافل وہ ہے کہ مفید مال نہ ہو لیکن بسبب غفلت کے اور سلیم القلب نہ ہونے  
 کے نافع تصرفات نہ سمجھے اور تجارت میں نقصان اٹھا دے اور باز نہ دے تو صاحبین کے نزدیک  
 قاضی ایسے غافل کو مجبور کرے گا یہ کافی میں ہو۔ اور اگر نابالغ مجبور نے کچھ مال اپنی عورت کے ہر ادا  
 کر نیے واسطے قرض لیا تو صحیح ہو پھر اگر اسنے عورت کو نہ دیا اور اپنی بعض ضرورتوں میں خرچ کر دیا  
 تو ماخوذ نہ ہوگا نہ اسے بعد بلوغ کے اور غلام مجبور نے اگر مال قرض لیا اور تلف کر دیا تو فی الحال  
 اسے ماخوذ نہ ہوگا اور نہ بعد عتق کے ماخوذ ہوگا اور اگر کسی شخص نے غلام مجبور کو مال و دیعت دیا  
 اسنے اقرار کیا کہ میں نے تلف کر دیا ہے تو تصدیق نہ کیا جائیگا اور اگر اسکے بعد مصلع ہو گیا تو اس سے  
 اسے مترجم کہتا ہے کہ یظاہر یہ حکم بقول امام ابی حنیفہ رحمہ والی اسے مستحب ہے کیونکہ اگر مفید رہے نزدیک یہاں مطلقا حج نہیں ہے  
 اور اگر یوسف رحمہ کے نزدیک حکم قاضی سے پہلے حج نہیں ہے۔ ہاں اسے امام محمد رحمہ کا اختلاف اچھا چاہیے واما عند اعلم ۱۲۸۵

اسکے اقرار کا حال دریافت کیا جائیگا پس اگر اسے کہا کہ میں نے جو اقرار کیا تھا وہ حق تھا تو فی الحال اس سے مواخذہ کیا جائیگا اور اگر کہا کہ باطل تھا تو ماخوذ نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اور اگر سفیہ مجبور کو کسی شخص نے مال و ودیعت دیا اسے اقرار کیا کہ میں نے تلف کر دیا تو اس کے اقرار کی تصدیق نہ ہوگی پھر اگر اسکے بعد صلح ہو گیا تو اسکے اقرار کا حال دریافت کیا جائیگا پس اگر اسے اقرار کیا کہ میں نے حالت فساد میں تلف کیا ہے تو کچھ ضامن نہ ہوگا امام اعظم کے قول میں اگر امام رحمۃ اللہ کے نزدیک سفیہ مجبور ہو نہ ہو اور یہ امام محمد رحمہما کا قول ہو اور امام ابو یوسف کے نزدیک ضامن ہوگا اور اگر یہ اقرار کیا کہ میں نے حالت صلاح میں تلف کیا ہے تو ضامن ہوگا یہ محیط مین ہو۔ اور اگر مجبور نے کچھ مال قرض لیا اور اپنی ذات پر خرچ کیا اور جقد راسیے لوگوں کا نفقہ ہوتا ہے اسی حسابے خرچ کیا اور قاضی نے اس مدت تک اسکو نفقہ نہیں دیا تھا تو یہ قرضہ اسکے مال سے ادا کر دیگا اور اگر اسے باسراف خرچ کیا ہو تو قاضی قرض کو اسین سے بقدر نفقہ معروف کے یعنی جقد راسیے لوگوں کا خرچہ ہوتا ہے اسقدر دیدیگا اور زیادتی باطل کر دیگا کذا فی المبسوط و فی بعض النسخ الذخیرہ اور اگر زید نے اس سفیہ مجبور کو مال و ودیعت دیا اور مجبور نے گواہوں کے سامنے اسکو تلف کر دیا تو ضامن نہ ہوگا نہ فی الحال اور نہ مصلح ہونے کے بعد یہ قیاس قول امام اعظم ہے اگر امام اعظم کے مذہب میں یہ ہو کہ سفیہ مجبور ہو تا ہو۔ اور امام محمد کا بھی قول ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک ضامن ہوگا اور جو حکم یہاں مذکور ہے وہی نابالغ مجبور میں سب کے اگر نابالغ کے پاس مال و ودیعت ہو اور اسے گواہوں کے سامنے تلف کر دیا تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک غیر ضامن اور امام ابو یوسف کے نزدیک ضامن ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہے کہ مال و ودیعت سوائے غلام و باندی کے ہو اور اگر غلام و باندی ہو اور مجبور نے اسکو خطا سے قتل کیا تو بالاتفاق سب کے نزدیک اسکی قیمت مجبور کی مدد گاہ باندی پر واجب ہوگی یہ محیط مین ہو۔ اور اگر مجبور نے ایسا اقرار کیا تو جب تک مجبور نہ ہے تب تک وہ ماخوذ نہ ہوگا پھر اگر صلح ہو گیا تو حالت صلاح میں اس سے اسکے اقرار کا حال دریافت کیا جائیگا پس بعد اقرار کے جسدن سے اس پر حکم ہوا آسدن سے تین برس کے اندر اسکی قیمت اسکے مال سے لیجاوے گی یہ مبسوط مین ہو۔ اور اگر مجبور نے کسی دوسرے شخص زید کا مال بدوٹا اسکی اجازت کے لیکر تلف کر دینے کا اقرار کیا اور زید نے تصدیق کی اور قاضی کے پاس لایا اور مجبور نے یہاں بھی اقرار کیا تو قاضی مجبور کے قول کی تصدیق نہ کرے گا پھر اسکے بعد اگر صلح ہو گیا تو اسل قرار پر ماخوذ ہوگا مگر اس سے دریافت کیا جائیگا پس اگر اسے اقرار کیا کہ میں نے تلف کر دیا ہے اور سچا اقرار کیا تھا تو ماخوذ ہوگا اور مال قراہی اسکے مال میں قرضہ قرار دیا جائیگا اور اگر تلف کر دینا ثابت نہ ہو اور اقرار میں مصلح ہو تو ماخوذ نہ ہوگا اور

لے ہوتا ہو یعنی وہ قائل نہیں ہیں اور اگر قائل ہوتے تو یہ حکم ہوتا۔ + + + + +

واجب ہے کہ نابالغ بھی محجور کے حکم میں ہو یعنی اگر نابالغ نے زید کا مال بلا اجازت تلف کرنے کا اقرار کیا پھر بالغ ہوا اور کہا کہ جو میں نے اقرار کیا ہے وہ حق تھا تو ناخود ہوگا اور اگر کہا کہ حق نہ تھا تو ناخود نہ ہوگا اور اگر رب المال نے کہا کہ تو اپنے اقرار میں حق یعنی حق پر تھا اور محجور نے کہا کہ مبطل یعنی ناحق پر تھا تو محجور کا قول قبول ہوگا اور رب المال کو چاہیے کہ گواہ پیش کرے کہ اُس نے حالت سفہ میں تلف کیا ہے۔ اور جب محجور نے کہا کہ میں اپنے اقرار میں مبطل تھا اور رب المال نے حق ہونے کا دعوے کیا تو اسی کا قول قبول ہوگا اسی طرح اگر محجور کسی نے بالغ ہو کر کہا کہ تو نے مجھے اُس زمانہ میں قرض دیا تھا جبکہ میں نابالغ محجور تھا یا ودیعت دیا تھا اور میں نے تلف کر دیا اور صاحب مال نے کہا کہ نہیں بلکہ میں نے تجھے قرض یا ودیعت دیا تھا اور حالیکہ تو ماذون و بالغ تھا تو اُس مال کا قول قبول ہوگا اور لڑکے پر واجب ہے کہ اپنے دعوے پر گواہ قائم کرے یہ محیط میں ہو۔ اور اگر زید نے محجور کو قرض یا ودیعت دی پھر وہ مصلح ہو گیا پھر صاحب المال سے کہا کہ مجھے تو نے حالت فساد میں قرض دیا تھا یا ودیعت دی تھی اور میں نے اُس کو خرچ کر دیا اور صاحب المال نے کہا کہ تیری صلاحیت کی حالت میں دیا ہو تو صاحب مال کا قول قبول ہوگا اور محجور رضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اگر صاحب مال نے کہا کہ میں نے تجھے حالت جہر میں قرض یا ودیعت دی تھی مگر تو نے حالت صلاح میں اُسکو تلف کر دیا ہو اور مجھے تاوان چاہیے اور محجور نے کہا کہ نہیں بلکہ حالت فساد میں تلف کیا ہے اور تاوان نہیں چاہیے ہو تو محجور کا قول قبول ہوگا اور رب المال پر گواہ لانے واجب ہیں کہ صلح ہونے کے بعد اُس کے پاس وہ مال قائم تھا یہ محیط میں ہو **فصل دوم**۔ حد بلوغ کی پہچان کے بیان میں۔ لڑکا جب بالغ ہوتا ہے جب احتلام یا احوال یا انزال ہو اور لڑکی احتلام و حیض چلنے سے بالغہ معلوم ہوتی ہے کنڈانی المختارہ در جس سن تک پہنچنے سے لڑکے اور لڑکی کے بلوغ کا حکم دیا جاتا ہے وہ سن پندرہ سال کا ہے یہ صاحبین کا مذہب ہے اور میری ایک روایت امام اعظم رحمہ سے ہے اور اسی پر فتوے ہیں اور مشہور روایت امام اعظم رحمہ سے یہ ہے کہ آٹھ بار برس کا لڑکا بالغ اور شترہ برس کی لڑکی بالغ ہوتی ہو کنڈانی ایکانی اور احتلام وغیرہ سے بالغ ہونے کی ادنیٰ مدت طفل کے حق میں بائدہ برس اور لڑکی کے حق میں نو برس ہیں اور اگر لڑکا بائدہ برس سے کم اور لڑکی نو برس سے کم ہو اور بلوغ کا دعوے کیا تو بلوغ کا حکم نہ دیا جائیگا یہ معدن میں ہے اور اگر لڑکا اور لڑکی اپنے بلوغ کے منجر ہوئے یعنی دونوں نے اپنے بالغ ہونے کی خبر دی اور انکا ظاہر حال اس کے قول کے خلاف و کنڈتے نہیں ہو تو انکا قول قبول کیا جائیگا جیسے عورت کا قول حیض کے باب میں مقبول ہوتا ہے اور جب ہم نے ان دونوں کا قول قبول کیا تو ان کے احکام مثل احکام بالغین کے قرار دیئے یہ قطع کی شرح قدوری میں ہو۔ اور اگر لڑکی کو لہرب مال لہر اس واسطے کہ اس حالت میں وہ بالغ مقرر ہو کہ تلف کیا کہیں دھڑی کرنا ہو کھان میں کو گواہ لاوے ۱۷ ص ۱۲۷ ج ۱۲ فی النہی ان یزید

۱۲ - ۱۱ - ۱۰ - ۹ - ۸ - ۷ - ۶ - ۵ - ۴ - ۳ - ۲ - ۱ - ۰

حیض آیا یا لڑکا محکم ہوا یا ایسا ہونے میں تاخیر ہوئی یہاں تک کہ لڑکا پورے سن بلوغ میں  
 برس تک اور لڑکی سترہ برس تک پہنچ گئی اور دونوں کے آثار سے نیک چلن ظاہر ہوئے  
 اور اپنے اپنے مال کی حفاظت کرنے میں دونوں امتحان کر لئے گئے اور دیندار سی میں ثابت  
 پائے گئے تو انکا مال انکو دیا جائیگا اور اگر انکے آثار سے نیک چلن ظاہر نہ ہو تو کچھ نہ دیا جائیگا  
 اور صاحبین رحمہ نے بھی ایسا ہی فرمایا ہے مگر اختلاف اس قدر کیا کہ تاخیر علامات کی صورت میں  
 انکے نزدیک بلوغ پندرہ برس کے سن میں ہے اور جب سن بلوغ پہنچ جانے سے یا حیض  
 و احتلام پائے جانے سے بلوغ کا حکم دیا گیا اگر نیک چلن اور مصلح ہو تو اس کا مال اس کو دیا  
 جائیگا اور اگر ایسی صفت نہ پائی جاوے بلکہ مفید ہو تو اس کے وصی اور قاضی کو بالاجماع یہ اختیار  
 ہے کہ اسکا مال اسکو نہ دیوے یہ محیط میں ہو۔ اور جب لڑکا یا لڑکی مر رہی ہوئے اور یہ پہچان  
 دشوار ہوئی کہ یہ بالغ ہیں یا نہیں ہیں اور اسے کہا کہ میں بالغ ہوں تو اسکا قول قبول ہوگا  
 اور اس کے احکام مثل بالغین کے قرار دے جاویں گے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر لڑکا یا لڑکی عورت  
 سے ہم صحبت ہو اما لڑکا ایسے سن تک پہنچ چکا ہے کہ اس کے جماع سے عورت کا حاملہ ہونا  
 متصور ہو سکتا ہے اور کسکی عورت کے بچہ پیدا ہوا تو اس کا نسب ثابت ہوگا اور اس  
 شخص کے بالغ ہونے کا حکم دیا جائے گا اس لئے کہ ثبوت النسب میں ضرورت ظاہر ہو یہ نیا ہیج میں ہے  
**تیسرا باب**۔ سبب قرضہ کے جہد قرضہ کے بیان میں سبب قرضہ کے محور ہونے  
 کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص پر اس قدر قرضہ ہو جاوے کہ اسکے تمام مال کو گھیر لیوے  
 یا اس کے مال سے زیادہ ہو جاوے اور قرضخواہوں نے قاضی سے درخواست کی کہ اسکو  
 مجبور کر دیجئے تاکہ اپنا مال ہمہ یا صدقہ نہ کرے اور نہ کسی دوسرے قرضدار کے واسطے اقرار  
 کر دے تو صاحبین کے نزدیک قاضی اس کو مجبور کر دیکے اور یہ جہد کار آمد ہوگا کہ پھر اس کے  
 بعد اسکا ہمہ کرنا یا صدقہ کرنا صحیح نہ ہوگا اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی اس کو مجبور نہ کرے  
 اور اس کا جہد کار آمد نہ ہوگا کہ اس کے ایسے تصرفات سب صحیح ہونگے یہ محیط میں ہے۔  
 اور اگر مقروض مجبور نے کسی عورت سے نکاح کیا تو نکاح صحیح ہے پس اگر اس کے ہر مثل  
 سے ہر زیادہ کیا تو بقدر ہر مثل کے اس قرضخواہ کے حق میں ظاہر ہوگا جس کی وجہ سے  
 مجبور ہوا ہے پس وہ قرضخواہ ہر مثل میں اپنا حصہ لے لیگا اور جس قدر ہر مثل سے  
 زیادہ ہے وہ قرضخواہ کے حق میں ظاہر ہوگا بلکہ اس مال میں رکھا جائیگا جو اس کے بعد ہر  
 مثل میں لینی جانی کے قریب ہوئے ۱۲ علیہ قولہ ظاہر ہوگا کہ وہ ہے کہ بقدر ہر مثل کے عورت کو ایسے طور پر ملیگا کہ اس میں  
 دوسرے قرضخواہ سما سکیں کہ اس سے کم غیر لیکن ہر زیادہ تو وہ قرضدار پر قرضہ ہو لیکن قرضخواہوں کو اس میں حق نہیں پہنچتا ۱۱۔



موجود پیدا کرے یہ فتاویٰ قاضی خان مین سے۔ امام اعظم رحمہ کے نزدیک مدیون کا مال قاضی قریضہ نہ کرے گا خواہ عروض ہو یا عمار ہو لیکن اس قرضہ کو برابر قید رکھیں گے یہاں تک کہ وہ خود ہی اپنے قرضہ کے ادا کے واسطے اپنا مال فروخت کرے اور صاحبین نے فرمایا کہ اگر مدیون نے خود فروخت کرنے سے انکار کیا تو قاضی قریضہ کرے اس کا من قرضہ اہون کے درمیان موافق حصہ کے تقسیم کرے گا یہ کافی مین ہے۔ اور قاضی کو جائز نہیں ہے کہ مدیون مال بدون اس کی رضامندی کے فروخت کر دے مگر برضا مندی جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک مطلقاً جائز ہے اور یہ قول صاحبین رحمہ اللہ کا مدیون حاضرین سبب مشایخ کے نزدیک بالاتفاق ہے مگر مدیون غائب مین مشایخ نے صاحبین کے قول پر اختلاف کیا ہے بعضوں نے کہا کہ مدیون غائب کا مال قاضی اس کے حق میں لغا ذبیح کے طور پر فروخت نہ کرے۔ اگر شوہر غائب ہو اور عورت نے قاضی سے درخواست کی کہ اس کا مال میرے نفقہ مین فروخت کر دے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی فروخت نہ کرے گا اور ایسا ہی صاحبین کا قول بعض مشایخ کے نزدیک ہے اور اگر غائب کا مال ایسی چیز ہو جس کے خراب ہو جانے کا خوف ہو تو بالاجماع فروخت کر دے گا اسی طرح اگر غائب کا مال کوئی غلام ہو اور قاضی کو خوف ہو کہ اس کے نفقہ کا خرچہ اس کی تمام قیمت کو گھیر لے گا تو بالاجماع قاضی اس کو فروخت کر دے گا یہ ذخیرہ مین ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک ایسا حجر اگرچہ مدیون مجبور غائب ہو تو بھی جائز ہے مگر بعد حجر کے مجبور کا علم شرط ہے حتیٰ کہ بعد مجبور ہونے کے قبل علم کے جو تصرف اس سے سرزد ہو وہ صاحبین کے نزدیک صحیح ہو گا اور یہ حجر یہ قیاس ہے بجز غلام ماذون ہے کہ اس مین بھی حجر کار آمد نہیں ہوتا جب تک غلام ماذون کو خبر نہ ہو اور ایسے ہی یہ حجر قبل قید اور بعد قید کے دونوں طرح صحیح ہے اور جو تصرف ایسا ہو کہ قرضہ اہون کا حق باطل کرتا ہو اس مین یہ حجر مؤثر ہو گا جیسے ہبہ و صدقہ وغیرہ اور رہی بیع سو اگر برابر قیمت پر بیع کی تو ایسے مجبور کی ایسی بیع صحیح ہے اور اگر اسے نقصان سے بیع کی تو نہیں صحیح ہے خواہ نقصان کم ہو یا زیادہ ہو اور مشتری کو اختیار دیا جائے گا کہ چاہے مین پورا کر دے یا نہ کرے اور اگر اسے اپنا مال اپنے قرضہ کے ساتھ فروخت کیا اور مین کو قرضہ مین بدلا کر دیا پس اگر قرضہ خواہ ایک ہی شخص ہو تو یہ جائز ہے اور اگر قرضہ خواہ دو شخص ہوں تو مثل قیمت پر ایک کے ساتھ بیچنا جائز ہے مگر بدلا کر ناجائز نہیں ہے اسی طرح اگر اس نے بعض قرضہ اہون کا قرضہ ادا کرنا چاہا تو اس کو یہ اختیار نہیں ہے

۱۔ قول قاضی اعظم مزاد یہ ہے کہ قاضی اس طرح فروخت کرے گا کہ نفاذ بیع مدیون پر ہو گا ۱۲۔ بالاتفاق الحائض سبب مشایخ متفق ہیں کہ جب مدیون حاضر ہو تو صاحبین کے نزدیک قاضی اس کے مال کو اسے قرضہ کے لئے سپرد فروخت کرے اور جب مدیون غائب ہو تو صاحبین کے نزدیک کیا حکم ہے اس مین مشایخ نے اختلاف کیا ۱۳۔ مستند۔

یہ محیط میں ہی۔ اگر قاضی نے اس کو بسبب قرضہ کے مجبور کیا تو گواہ کرے کہ یہ شخص اپنے مال کے تصرف سے مجبور کیا گیا اور گواہ کر لینا صحت حجر کی شرط نہیں ہے صرف اس واسطے اعتیانج ہوئی کہ اس حجر کے ساتھ احکام متعلق ہوتے ہیں اور اکثر انکار پیش آتا ہے پس اثبات کی ضرورت ہوتی ہے اس واسطے گواہ کرے تاکہ انکار سے امن ہو جاوے اور بسبب حجر بیان کر دے کہ میں نے اس شخص کو فلان بن فلان کے قرضہ کے سبب مجبور کیا ہے کیونکہ جو شخص حجر کو جائز رکھتا ہے اس کے نزدیک اس کے اسباب مختلف ہوتے ہیں اور وہ اپنے سبب کے اختلاف سے فی نفس مختلف ہو جاتا ہے چنانچہ حجر بسبب سفاہت کے تمام اموال کے تصرف سے مجبور کرتا ہے خواہ بالفعل موجود ہوں یا آئندہ پیدا ہوں اور حجر بسبب قرضہ کے صرف اموال موجودہ کو شامل ہے اور جو مال آئندہ کمائی وغیرہ سے پیدا ہو اس میں یہ حجر مؤثر نہیں ہوتا ہے اور مجبور اس کے حق میں مجبور نہیں ہوتا بلکہ اس میں اس کا تصرف نافذ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص پر قرضہ ہے کہ اس کے اقرار سے یا گواہوں سے قاضی کے نزدیک ثابت ہو یا پھر مطلوب حکم ہونے سے پہلے غائب ہو گیا اور حاضری سے انکار کیا تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ قاضی اس کی طرف سے ایک وکیل مقرر کرے گا اور اس وکیل پر مال کی ڈگری کرے گا بشرطیکہ خصم اس امر کی درخواست کرے اور اگر خصم نے مدعا علیہ کے مجبور کرنے کی درخواست کی تو امام اعظم و امام محمد رحمہ کے نزدیک اسپر حکم نہ دیگا اور غائب کو مجبور نہ کرے گا جب تک حاضر نہ ہوے پھر جب حاضر ہو تو اسپر حکم جاری کرے گا پھر امام محمد رحمہ کے نزدیک اس کو مجبور کرے گا کیونکہ حجر بعد حکم کے ہو گا نہ قبل حکم کے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر خصم کا قرضہ درم ہوں اور مال مدعا علیہ درم ہوں تو قاضی اس کی بلا اجازت بالاجماع ڈگری کرے گا اور اگر اس کا قرضہ درم ہوں اور مال دینا درم ہوں یا اس کے برعکس ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک قاضی مال مدعا علیہ کو خصم کے قرضہ میں استحساناً فروخت کرے گا اور قیاساً یہ ہے کہ قاضی کو ایسی بیع الصرف کا اختیار نہیں ہے یہ کافی میں ہے۔ اور عروض و عقار کو فروخت نہ کرے گا اور صاحبین نے فرمایا کہ فروخت کر سکتا ہے اور اسی پر فتوے ہیں یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اور قرضہ میں پہلے نقد و فروخت کرے پھر عروض پھر عقار یعنی آسان سے پہلے شروع کرے اور مقروض کے واسطے ایک دستہ کپڑے لینے کا چھوڑ دے اور باقی فروخت کر دے اور بعض نے کہا کہ دو دستہ چھوڑ دے کہ اسے اللہ آید۔ اگر مقروض کے پاس لینے کے کپڑے ایسے ہوں کہ ان سے گھٹ کر بھی اپنا لباس رکھ سکتا ہے تو قاضی ایسے کپڑے فروخت کرے اس کے شن میں سے قرضہ ادا کر کے باقی سے اس کے واسطے لباس خرید دے

لے عروض متاع و اسباب عقار زمین و کلیت وغیرہ غیر منقولہ ۱۲ - + + + + +

اور علیٰ ہذا القیاس اگر اس کا مسکن ایسا ہو کہ اُس سے کم پر بھی بسر کر سکتا ہے تو قاضی اس مسکن کی  
فروخت کر کے اُس کے متن میں سے قرضدار کو دیکر باقی سے اُس کے واسطے دوسرا مسکن خرید دیکھا  
اور اسی سے ہمارے مشائخ نے یہ فرمایا ہے کہ قاضی اُس کی وہ چیز جس کا فی الحال محتاج نہیں ہو  
فروخت کر دیکھا جتنے کہ اس کا لبادہ گریون میں اور قطع جائز دن میں فروخت کر دیکھا اور جب  
قاضی یا امین قاضی نے موافق مذہب صاحبین کے مال دیون اُس کے قرضہ ادا کرنے کے  
واسطے فروخت کیا تو اس بیع کا عہدہ مطلوب کے ذمہ ہوگا قاضی اور اُس کے امین کے ذمہ  
نہ ہوگا اور مراد عہدہ سے یہ ہے کہ اگر بیع استحقاق میں لے لی گئی تو مشتری اپنا متن مطلوب  
سے واپس لے گا نہ قاضی اور اُس کے امین سے کذا فی النہایہ۔ اور اگر اُس کے پاس لوہے کی  
انگٹھی ہو تو فروخت کر کے مٹی کی خرید دیکھا یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ ہشام نے اپنے نوادر  
میں لکھا ہے کہ میں نے امام محمد رحمہ اللہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص پر قرضہ ہو گیا اور اُس نے  
رد پوشی اختیار کی اور اپنے مال کے اچار سے خوش کیا تو امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر قرضہ اہون نے  
میرے نزدیک اپنا قرضہ ثابت کر دیا تو میں اسکو مجبور کروں گا اور اگر ثابت نہ کیا تو مجبور  
نہ کروں گا اور اگر غائب ہو گیا اور کسی قاضی نے اس کا مال فروخت کر دیا تو اُس کی بیع بطور  
اس کے کہ غائب پر اس بیع کا نفاذ ہو جائے رکھوں گا اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ولیکن میں  
اُس کے عہدہ پر اُس کا مال فروخت نہ کروں گا اور کہا کہ میں نے یہ مسئلہ بھی دریافت کیا  
کہ زید نے عمر سے کہا کہ تو اپنا مال اس مجبور کے ہاتھ فروخت کر دے اور میں اُس کے متن کا  
ضامن ہوں اُس نے مال فروخت کیا تو امام محمد رحمہ اللہ نے مال مبیعہ کا حال پوچھا میں نے عرض  
کی کہ اس کو مجبور نے اپنے قبضہ میں لیکر تلف کر دیا تو فرمایا کہ زید کچھ ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر  
یون کہا کہ ایک سے سو درم تک جو کچھ تو فروخت کرے میں اس کا ضامن ہوں پس عمر نے  
پچاس درم کا کپڑا سو درم میں مجبور کے ہاتھ فروخت کیا اُس نے قبضہ کر کے تلف کیا تو فرمایا کہ  
زید اُس کپڑے کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے حالت حجر میں کسی کی واسطے  
کچھ اقرار کیا تو بعد ادا سے قرض کے یہ اقرار اُس کے ذمہ واجب ہوگا اور یہ صاحبین کے  
قول کے موافق ہے اور یہ اسوجہ سے کہ جو مال موجود ہے اُس کے ساتھ پہلے قرضہ اہون کا حق  
متعلق ہو چکا ہے پس دوسرے کے واسطے اقرار کر کے ان لوگوں کا حق باطل نہیں کر سکتا ہے  
بخلاف اس کے اگر مجبور نے ادا سے قرض سے پہلے کسی شخص کا مال لیکر تلف کر دیا تو ایسا حکم نہیں  
کہ قطع مجبور نایا جڑے کا بستر ۱۲۵ ہمارے لینی بادشاہی پیادے اسکے مال ظاہر ہونے پر سازش کر کے کم دامن  
سے فروخت کر لینگے جیسے اکثر نلام میں ہوا کرتا ہے ۱۲۵ لیکر بنی غصب کر کے ۱۱۔ \* \* \* -

بلکہ بلا خلاف یہ شخص پہلے قرضخواہوں کے ساتھ برابر شمار کیا جائے گا یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور اگر مجبور کہ بعد اس کے قرض کے کچھ مال ملا تو اس مال میں اس کا وہ اقرار نافذ ہوگا یہ ہدایہ میں ہے۔ اگر وجوب قرض کا سبب قاضی کے نزدیک کسی علت سے یا گواہوں کی گواہی سے جنھوں نے قرض لینے یا مغل قیمت پر خرید کرنے کی گواہی دی ہے ثابت ہو تو ایسے قرضخواہوں کے ساتھ وہ قرض خواہ جس کا قرضہ مجبور ہونے سے پہلے کا ہے شریک ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور خانہ میں لکھا ہے کہ اگر قاضی نے ایک شخص کو کسی قوم کے قرضہ کی وجہ سے جس کے قرضہ مختلف ہوں مجبور کیا اور مجبور نے بعض قرضخواہوں کا قرضہ ادا کیا تو باقی قرضخواہ قابض کے مقبوضہ میں شریک ہونگے پس قابض بقدر اپنے حصہ رسد کے لیکر باقی اُن قرضخواہ کو دیدیگا اور اگر مجبور نے اپنے ادا پر حد یا قصاص کا اقرار کیا تو اقرار صحیح ہے اسی طرح اگر غلام آزاد یا دباہ کیا تو عتق و تدبیر صحیح ہے اور حاصل یہ ہے کہ جو قرضہ ایسا ہے کہ جس کا جلد و ہزل یکساں ہوتا ہے وہ قرضہ مجبور کی طرف سے نافذ ہوگا اور جو ہزل کرنے والے سے نافذ نہیں ہوتا وہ مجبور سے بھی نافذ ہوگا مگر اُس صورت میں نافذ ہو سکتا ہے کہ جب قاضی اجازت دیدے اور اگر مجبور نے گواہوں کے سامنے کسی شخص کا مال تلف کر دیا تو اُس کے واسطے ضامن ہوگا اور صاحب ضمان اُس قرضخواہ کا جس کے واسطے مجبور ہو اسے مجبور کے مال میں شریک ہوگا اور اگر مجبور نے کوئی باندی گواہوں کے سامنے اُس کی قیمت سے بڑھ کر خریدی ہو تو وہ باندی فروخت کی تو اُس کی قیمت کے قدر وہ قرضخواہ جس کے واسطے مجبور ہو اسے حصہ دار ہوگا اور جو قیمت سے زیادہ ہے وہ باقی کو اُس مال سے لیکر جو مجبور کے پاس بعد عجز کے پیدا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور میراں مجبور کا نفقہ (اور اُس کی زوجہ اور نابالغ اولاد اور اُس کے ذوی الارحام کا نفقہ صاحبین کے نزدیک اُس کے مال سے دیا جائیگا اور اگر مفلس کا کچھ مال معلوم نہ ہوتا ہو اور قرضخواہوں نے اُس کے قید کرنے کی درخواست کی حالانکہ وہ کہتا ہے کہ میرا کچھ مال نہیں ہے تو حاکم اس کو ہر ایسے قرضہ کے واسطے جس کو اُس نے اپنے ادا پر کسی عقد سے واجب کیا ہے قید کرے گی جیسے ہر کفالت وغیرہ اور اگر مفلس نے اُس امر کے گواہ پیش کئے کہ میرے پاس کچھ مال نہیں ہے تو اگر دیا جائیگا کہ نہ فراغت سی حاصل ہونے تک مہلت دینا اُن قرائنی سے ثابت ہے کہ ان کی الکافی۔ اور اگر تنگ دست پایا گیا تو واجب یہ ہے کہ فراغت سی تک اُس کو مہلت دیا جائے اور بعد قید کرنے کے اُس کے تنگ دست ہونے کے گواہ بالاتفاق مقبول ہوں گے پس گواہ قائم کرنے کے بعد قاضی اسکو رہا

لے لیں یعنی زبان سے کہا لیکن تنگ دست نہیں ہوگا اور جو جیسے ہر قرضہ میں ہوتا ہے یا تنگ طلاق و طلاق وغیرہ کے۔ ۱۲

کر دے گا اور اگر قید سے پہلے گواہ قائم ہوں تو ایک روایت میں جب تک مقید نہ ہو مقبول نہ ہوں گے اور یہی عامہ مشایخ کا مذہب ہے اور یہی شمس الاممہ سرخسی نے شرح ادب القاضی میں اختیار کیا ہے اور یہی اصح ہے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور جب حاکم نے اس کو دو یا تین مہینہ قید کیا تو پھر اس کا حال دریافت کرے گا پس اگر اس کا کچھ مان رہا نہ ہو تو رہا کر دیگا یہ قطع کی شرح قدوری میں ہے۔ اور صحیح یہ ہے کہ قید میں اہل حرفہ کو اپنے حرفہ کا کام کرنے کا قابو نہ دیا جائے گا تاکہ اس کا دل پریشان ہو اور قرضہ ادا کرے بخلاف اس کے اگر اس کی کوئی باندی ہو اور قید خانہ میں کوئی ایسی جگہ ہو جہاں دہلی کر سکتا ہے تو منع نہ کیا جائے گا یہ کافی میں ہے۔ اور واقعات میں لکھا ہے کہ قیدی اگر قید خانہ میں بیمار ہو اور وہاں کوئی ایسا نہیں ہے جو اس کی تیمارداری کرے تو کفیل لیکر قید خانہ سے نکالا جائے گا اور خلاصہ میں لکھا ہے کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ جب ایسی حالت میں اس کے حق میں مر جانے کا خوف ہو اور اسی پر فتویٰ ہے اور اگر کفیل نہ پایا جاوے تو رہا نہ ہو گا اور اگر کسی شخص نے کفالت کی اور قاضی نے رہا کیا تو خصم کا حاضر ہونا اس وقت شرط نہیں ہے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور اگر اس نے اپنے یا اہل عیال کے واسطے اناج خریدے تو جائز ہے یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور جو شخص قرضہ کی وجہ سے مقید ہے اگر وہ اپنا روزینہ خریدنے میں اسراف کرتا ہو تو قاضی اس کو منع کر دے گا اور اس کے حق میں کفالت معروف مقرر کر دے گا اور ایسے ہی کہڑے میں درمیانی چال چلے اور اس کو درمیانی چال چلنے کا حکم کرے گا مگر اس پر اس کے خورد و نوش و لباس میں تنگی نہ کرے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور کفالت الاصل میں لکھا ہے کہ مجبوس پیٹا نہ جائے گا اور نہ اس کے بیڑیان ڈالی جاوین گی اور نہ طوق پہنایا جاوے گا اور نہ ڈرایا جاوے گا اور نہ محوٹ لکھا جاوے اور نہ ٹنگا کیا جاوے اور نہ مدعی حقدار کے سامنے اہانت کے واسطے کھڑا کیا جاوے اور نہ اجارہ پر دیا جاوے اور مفتی میں ہے کہ قرضدار قیدی کے بیڑیان ڈالی جاوین اور دن میں اگر بھاگ جانے کا خوف ہو تو مقفل کر دیا جاوے اور قرضدار قیدی جمعہ و عید و حج و نماز فرض و نماز جنازہ و عیادت مریض کی واسطے باہر نہ نکالا جاوے گا اور وحشت ناک جگہ قید کیا جائے گا اور اس کے واسطے کوئی بچھونا و فرش نہ بچھایا جاوے اور اس کے پاس کوئی ایسا شخص نہ جائے پائے گا جس سے اس کی وحشت رنج ہو اس کو امام سرخسی نے ذکر کیا ہے کذا فی الخلاصہ اور بعد اخراج کے امام اعظم کے نزدیک اس کے اور اس کے قرضخواہوں کے درمیان کچھ ردک نہ کی جاوے گی مگر وہ لوگ اس کو حالت

۱۲-۱۱-۱۰  
مخوف ناک کرنا مثلاً اگر کسی کو قید کر دے



لازمست میں یعنی جب اُسکے ساتھ ساتھ رہیں تو تصرفات و سفر سے منع نہیں کر سکتے ہیں اور نہ اُس کو ایک جگہ بٹھلا سکتے ہیں کیونکہ یہ تو قید ہے بلکہ جان اُس کا جی چاہے جاوے اور یہ لوگ اُس کے ساتھ پھرتے رہیں گے یہ نہیں میں سمجھتا ہوں۔ اور جو کچھ اُس کی کمائی جو کچھ ضرور یہ سے بڑھے وہ اپنے قرضخواہوں کے درمیان حصہ رسد تقسیم کرے گا اور وہ لوگ لے لینگے اور یہ اُس وقت ہے کہ اُس کی بڑھتی کمائی قرضخواہوں سے بدون اُس کے اختیار کے لی ہو یا قاضی نے لیکر بدون اُس کے اختیار کے قرضخواہوں کو تقسیم کی ہو اور اگر مدیون نے اپنی صحت میں اپنے اختیار سے قرضہ ادا کرنے میں کسی حصہ دار کو بہ مقابلہ دوسروں کے جھانٹ لیا تو اُس کو اختیار ہے اس کو فتاویٰ کے نفی میں صریح بیان کیا ہے کہ یوں فرمایا کہ اگر زید پر تین آدمیوں کے ہزار درم اس تفصیل سے قرضہ ہوں کہ بکر کے پانچ سو درم اور عمر کے تین سو درم اور خالد کے دو سو درم ہوں اور زید کے پاس کل پانچ سو درم ہیں پس قرضخواہوں نے جمع ہو کر زید کو مجلس قضا میں قید کر لیا تو مال کیونکر تقسیم ہو گا فرمایا کہ اگر قرضدار حاضر ہو تو وہ اُن کا قرضہ خود ہی تقسیم کرے گا اور اس کو اختیار ہو گا کہ ادا کرنے میں چاہے بعض کو بعض پر مقدم کرے یا بعض کو جھانٹ لے اور اگر مدیون غائب ہو اور قاضی کے نزدیک قرضہ ثابت ہوں تو قاضی تمام مال قرضخواہوں کو حصہ رسد تقسیم کرے گا یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور اگر مدیون نے اپنے افلاس کے گواہ دیے اور طالب نے اُس کی خوشحالی کے گواہ دیے تو طالب کے گواہ قبول ہوں گے اور جس سے فراخ دستی ثابت ہو اُس کے بیان کی کچھ ضرورت نہیں ہے اور افلاس کی گواہی میں مدعی کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور گواہوں کو یوں کہنا چاہیے کہ یہ شخص فقیر ہے ہم اس کا کچھ یا کوئی عرض عروض میں ایسا نہیں جانتے ہیں جس سے حالت فقر سے نکلے اور اہل انعام صغار نے فرمایا کہ گواہوں کو یوں کہنا چاہیے کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ یہ شخص مفلس معدوم ہے ہم اُس کا کوئی مال سوائے اس کے تن کے کپڑوں اور اُس کے لباس شب خوابی کے نہیں جانتے ہیں کذا فی العینی شرح الہدایہ اور اگر مدیون مفلس اپنے گھر میں کسی ضرورت سے گیا تو ہر ایہ میں مذکور ہے کہ اُس کے پیچھے نہ جاوے بلکہ اُس کے دروازے پر بیٹھا رہے یہاں تک کہ وہ باہر آوے اور زیادات میں فرمایا کہ جب مدیون نے اُس کو اندر آنے کی اجازت نہ دی تو اُس کے دروازے پر بیٹھا رہے

۱۔ فساد مستحق یعنی اس قدر میسر ہو کہ ضروریات کے بعد کچھ ادا کرے عروض متاع و اسباب ۱۲۔ ۱۱۔ ۱۰۔

اگر اسکو اندر جانے سے منع کرے تاکہ روپوش نہ ہو جاوے یا دوسرے دروازے سے نہ نکل جاوے پس ساتھ ساتھ رہنے سے جو مقصود ہے وہ فوت ہو جاوے اور نہایتین لکھا ہے کہ صاحب حق کو یہ اختیار نہیں ہے کہ ملزوم مطلوب کو بیچا نہ یا کھانے کے واسطے مکان کے اندر جانے سے منع کرے لیکن اگر اس کو غذا و ہدی یا بیچا نہ پھرنے کے واسطے کوئی مقام مقرر کر دیا تو اس وقت الہتم اس کو اختیار ہے کہ گھر میں اس کو نہ جانے دے تاکہ ایسا نہ ہو کہ ملزم بھاگ جاوے اور اسی نہایتین لکھا ہے کہ اگر مطلوب ملزوم مثل ستانی وغیرہ کے کام کیا کرتا ہو تو طالب کو اس کام سے منع کرنے کا اختیار نہیں ہے ولیکن اپنے نائب اور اجیر و غلام کو اس کے ساتھ ساتھ رکھ سکتا ہے لیکن اگر مطلوب کو اس کا اور اس کے عیال کا نفقہ دیا تو اس صورت میں اس کو اس کام سے منع کر سکتا ہے یہ تبیین میں ہے۔ اور واقعات میں لکھا ہے کہ ایک شخص پر دوسرے کے حق کی ڈگری ہوئی ڈگریدار نے اپنے غلام کو قرضدار کے ساتھ ساتھ رہنے کا حکم دیا پس جس پر ڈگری ہوئی ہے اس نے کہا کہ میں مدعی کے ساتھ بیٹھ سکتا ہوں غلام کے ساتھ نہ بیٹھوں گا تو اس کو یہ اختیار ہے یہ عینی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور اگر مطلوب نے قید ہونا اور طالب نے ملازمیت اختیار کی تو طالب کو اختیار ہے ولیکن اگر قاضی کو معلوم ہو کہ طالب اس پر ساتھ ساتھ رہنے میں تعدی کرے گا مثلاً گھر میں جانے سے منع کرے گا یا اس کے ساتھ اندر چلا جائے گا تو ایسی صورت میں مطلوب سے ضرر دفع کرنے کے واسطے اس کو قید کرے گا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر کسی مرد کا عورت پر قرضہ ہو تو اس کے ساتھ ساتھ نہیں رہ سکتا ہے کیونکہ اس میں اجنبی عورت کے ساتھ تنہائی ہوگی ولیکن قرضخواہ اس کے پاس ایک امین عورت اپنی طرف سے بھیجے گا جو اس کے ساتھ ساتھ رہے کذا فی الہدایہ۔ اگر زید مفلس ہو گیا اور اس کے پاس عمرو کا کچھ مال معین ہے جس کو اس نے عمرو سے خریدا تھا تو عمرو باقی قرضخواہوں کے ساتھ برابر کر دیا جائے گا اس کی صورت یہ ہے کہ زید نے عمرو سے ایک خاص غلام خریدا اور قبضہ کر لیا اور ہنوز دام نہیں دیے تھے کہ مفلس ہو گیا اور اس کے پاس سوائے اس کے اور کچھ مال نہیں ہے پس عمرو نے دعوے کیا کہ میں بہ نسبت دوسروں کے اس غلام کا مستحق ہوں اور دوسرے قرض خواہوں نے مساوات کا دعوے کیا تو یہ غلام فروخت کر کے اس کے دام سب کو حصہ رسد تقسیم ہوں گے بشرطیکہ اسے ملازمیت یعنی قرضدار قید ہونا منظور کرتا ہے اور قرضخواہ کتا ہے کہ نہیں بلکہ میں اس کے ساتھ رہوں گا تو قرضخواہ کو اختیار دیا جائیگا کہ مساوات یعنی چھو ہمارے ساتھ برابر کی حاجت ہے کچھ استحقاق زیادہ نہیں ہے ۱۲۔ ۱۱۔ ۱۰۔ ۹۔ ۸۔ ۷۔ ۶۔ ۵۔ ۴۔ ۳۔ ۲۔ ۱۔

سب قرضے لیے ہوں کہ ان کے ادا کا وقت آگیا ہو اور اگر بعض کا وقت آیا ہو اور بعض کا نہ آیا ہو تو ان قرضوں کو جن کے ادا کا وقت آیا ہے تقسیم کر کے دیدیا جائیگا پھر باقی قرضہ وہ وقت آنے پر ان لوگوں سے جنہوں نے وصول کیا ہے بقدر اپنے حصہ رسید کے واپس لین گئے اور اگر زید نے غلام پر قبضہ نہ کیا ہو یہاں تک کہ مفلس ہو گیا تو عمر و باقی قرضہ انہوں کے بہ نسبت غلام کا حقدار ہو گا یہ بیابیع میں ہو۔ ہشام نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ ایک سفیہ مجور نے اپنی نابالغ لڑکی یا بہن کو کسی کے ساتھ بیاہ دیا تو جائز نہیں ہے اور ہشام کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد رحمہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص ایسا ہے کہ اس سے راست روی کے آثار ظاہر نہ ہوئے اور ہنوز وہ مجور بھی نہ کیا گیا اور اس کا مال اس کے پاس ہے اس نے فروخت کیا تو امام محمد رحمہ نے مجھے خبر دی کہ امام ابو یوسف نے فرمایا ہے کہ بیع باطل ہے اور ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے

یہ عظیم لکھا

ہے

مختصر فہرست کتب فقہ فارسی وار دو		
<p>ناظرین کی آگاہی کے لئے اسی فن کی چند کتب کی فہرست درج کیجاتی ہے مطول فہرست قسم کی کتب کی طلب فرمانے پر بلا قیمت روانہ ہوگی۔</p> <p>نیچر نو لکچر پریس صیغہ بکڈ پولکھنؤ</p>		
قیمت	نام کتاب	نام کتاب
۴۴	اور متعدد فصلیں ہیں جن میں تمام ضروری مسائل بیان کئے ہیں۔ اور آخری باب میں مناقب امام ابو حنیفہؒ کو بیان کیا گیا ہے از شیخ نصیر الدین مرحوم نہایت صحت کے ساتھ شائع کیا گیا ہے۔	<p><b>فقہ فارسی (اہل سنت)</b></p> <p>حج الحج سب سے بہ غایت الشہور۔ اس میں حکام حج کی ضرورت اور صحت اور کعبہ کی عظمت کو دلائل سے ثابت کیا ہے از مولانا محمد شاہ صاحب۔</p>
۱	عمدة البضاعة فی مسائل الرضا عہدہ اس میں دودھ پلانے کے مسئلے رضع اور	تبیان فی احکام شرب الدخان حقہ پینے نہ پینے کے احکام کی تصریح۔
۱	مرضعہ کے بابت احکام بالتفصیل درج ہیں مساک المتقین۔ فقہ کی مشہور و معروف	تمام حق منظوم۔ اس میں نماز روزہ کے ضروری مسائل بیان کئے گئے ہیں۔ از
۴	۶ پائی کتاب ہے قدوری۔ مترجمہ مولانا ابی القاسم ابن حسین۔	مولانا شرف الدین بخاری۔
۸	شرح فارسی مختصر وقایہ مستند و مقبول عام شرح ہے از مولانا عبد الرحمن جامی	مائتہ مسائل۔ اس میں سو مسائل ضروری بطور سوال جواب کے بیان کئے ہیں
۴	کنز الدقائق۔ فارسی مشہور و معروف کتاب ہے۔ ترجمہ فارسی۔	شرح وقایہ فارسی۔ یعنی عربی شرح وقایہ کا فارسی میں ترجمہ اور حاشیہ پر حاشیہ ملتقی الابرار چڑھا ہوا ہے مترجمہ ولوی عبد الحق
۱۳	بالا بدمنہ۔ جملہ ضروری مسائل نماز روزہ	صاحب سرسندی
		فتاویٰ برہنہ۔ اس میں ۳۶۔ ابواب

نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت
حج زکوٰۃ از قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی	۵	ملتی الا بحر	۴
معہ وصیت نامہ			
شرح مختصر وقایہ کوہ میری - یہ شرح		فقہ اُرو و مذہب اہل سنت	
داخل درس ہے مسائل مختصر وقایہ کوہ میری		غایۃ الاوطار - ترجمہ اُردو درختار کامل چار	
حل کیا ہے۔ از مولانا جلال الدین کوہ میری		جلد - یہ وہی ناد کتاب فتاویٰ ہے حسین	
رسالہ تنبیہ الانسان - درحلت و حرمت		کل معاملات شرعی و عرفی کا فیصلہ کر دیا گیا	
جانوران نہایت ضروری رسالہ ہے -		ہے بیع شری - حوالہ شہادت و کالت و حکم	
رسالہ قاضی قطب - ذکر ایمان ارکان		اقرار صلح مضاربت وغیرہ کے بالتفصیل	
اسلام -		بیان و احکام درج ہیں کاخذ سفید	
نادر المعراج - شب معراج کا مختلف آیات		کشف الحاجۃ - ترجمہ مالا بد منہ از مولوی	
واحادیث سے ثبوت اور اس کی فضیلت		نور الدین بن محمد اشرف چانگامی	
آنحضرت کا دنیا سے آسمان پر جانا اور		رسالہ خلاصۃ المسائل - معاملات و	
مشاہدہ عجائبات وغیرہ وغیرہ دیگر		عبادت کے ضروری مسئلے -	
دلائل میں یہ کتاب بہت مروج ہے		مرآۃ الصلوٰۃ اُردو - وضو اور نماز کے	
از مولانا شیخ الاسلام اکبر آبادی عہد		مسائل میں نہایت جامع کتاب ہے از	
شاہجہانی میں تصنیف ہوئی		مولوی محمد مرتضیٰ صاحب عظمیٰ ہندوی	
مختصر وقایہ مترجم فارسی یعنی فارسی		یہ کتاب جدید الطبع ہے -	
تحت اللفظ ترجمہ مع متن عربی -			
ایضاً - جلد اول		ہزار مسئلہ - اس میں سات رسالے شامل	
جلد دوم		ہیں - جن میں سے ہر ایک اہل اسلام	
فریل الغوثی - شرح اصول الشاشی از نجم الغنی صاحب		کے لئے ضروری ہے از مولوی عبداللہ	





CALL No. {

ACC. NO. ۷۴۴۹

AUTHOR

TITLE

فتاویٰ عالمگیری  
تقریرات فتاویٰ عالمگیری

۷۴۴۹

TIME

Date

No.

Date

No.



# MAULANA AZAD LIBRARY

## ALIGARH MUSLIM UNIVERSITY

### RULES:-

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of **Re. 1-00** per volume per day shall be charged for text-books and **10 Paise** per volume per day for general books kept over-due.

